

# „Indikátory spokojenosti a hodnocení Koncepce jednotného metodického prostředí“

Příloha – Hodnocení metodických dokumentů MMR-NOK

**Zpracovatel:**

Sídlo, kancelář Brno:  
HOPE GROUP s.r.o., divize EUservis.cz  
Palackého tř. 10, 612 00 Brno  
IČ: 25342282

Kancelář Praha:  
HOPE GROUP s.r.o., divize EUservis.cz  
Lidická 1, 150 00 Praha 5



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## Obsah

<b>1. PŘÍLOHA K METODICKÝM DOKUMENTŮM .....</b>	<b>5</b>
<b>1.1. ZHODNOCENÍ METODICKÝCH DOKUMENTŮ (SOUHRNNÉ OTÁZKY).....</b>	<b>6</b>
<b>1.2. ZHODNOCENÍ METODICKÝCH DOKUMENTŮ (OTÁZKY DLE DOKUMENTŮ).....</b>	<b>10</b>
1.2.1. SOUHRNNÉ HODNOCENÍ METODICKÝCH DOKUMENTŮ .....	11
1.2.2. POROVNÁNÍ HODNOCENÍ METODICKÝCH DOKUMENTŮ .....	16
1.2.3. MANUÁL NOK .....	20
1.2.4. PRAVIDLA ŘÍZENÍ A KOORDINACE DOHODY O PARTNERSTVÍ.....	21
1.2.5. METODIKA ŘÍZENÍ PROGRAMŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020.....	22
1.2.6. METODICKÝ POKYN PRO PŘÍPRAVU PROGRAMOVÝCH DOKUMENTŮ PRO PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014–2020 .....	25
1.1.1. METODICKÝ POKYN ZÁSADY TVORBY A POUŽÍVÁNÍ INDIKÁTORŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	28
1.1.2. METODICKÝ POKYN PRO EVALUACE V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	30
1.1.3. METODICKÝ POKYN PRO VYUŽITÍ INTEGROVANÝCH NÁSTROJŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	33
1.1.4. METODICKÝ POKYN PRO PŘÍPRAVU ŘÍDICÍ DOKUMENTACE V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014– 2020	36
1.1.5. METODICKÝ POKYN PRO ZPŮSOBILOST VÝDAJŮ A JEJICH VYKAZOVÁNÍ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	39
1.1.6. METODICKÉ DOPORUČENÍ PRO PROJEKTY VYTVÁŘEJÍCÍ PŘÍJMY V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	42
1.1.7. METODICKÉ DOPORUČENÍ PRO OBLAST VEŘEJNÉ PODPORY V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	44
1.1.8. METODICKÝ POKYN PRO OBLAST ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014– 2020	47
1.1.9. METODICKÝ POKYN PRO PUBLICITU A KOMUNIKACI ESI FONDŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	50
1.1.10. METODICKÝ POKYN ŘÍZENÍ VÝZEV, HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	52
1.1.11. METODICKÝ POKYN FINANČNÍCH TOKŮ PROGRAMŮ SPOLUFINANCOVANÝCH Z ESI FONDŮ, FONDU SOUDRŽNOSTI A EVROPSKÉHO NÁMOŘNÍHO A RYBÁŘSKÉHO FONDU NA PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014 – 2020.....	55
1.1.12. METODICKÉ DOPORUČENÍ PRO IMPLEMENTACI FINANČNÍCH NÁSTROJŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	58
1.1.13. METODICKÝ POKYN CERTIFIKACE VÝDAJŮ PRO PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014–2020 .....	60
1.1.14. METODICKÝ POKYN MONITOROVÁNÍ IMPLEMENTACE ESI FONDŮ V ČR V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 .....	62
1.1.15. METODICKÝ POKYN PROCESŮ ŘÍZENÍ A MONITOROVÁNÍ ESI FONDŮ V MS 2014+ .....	65
1.1.16. METODICKÝ POKYN PRO ŘÍZENÍ RIZIK ESI FONDŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020	67

1.1.17. METODICKÝ POKYN PRO VÝKON KONTROL V ODPOVĚDNOSTI ŘÍDICÍCH ORGÁNŮ PŘI IMPLEMENTACI ESI FONDŮ PRO OBDOBÍ 2014 –2020 .....	70
1.1.18. METODICKÝ POKYN PRO AUDITNÍ ČINNOST AUDITNÍHO ORGÁNU PRO PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014–2020 .....	72
1.1.19. METODICKÝ POKYN K REVIZI PROGRAMŮ PRO PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014–2020.....	74
1.1.20. METODICKÝ POKYN K ROZVOJI LIDSKÝCH ZDROJŮ V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014–2020 A V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2007–2013.....	76

# 1. Příloha k metodickým dokumentům

Hodnocení metodických dokumentů je založeno na realizovaných online dotazníkových šetřeních na dvě skupiny respondentů (viz hlavní dokument Závěrečné zprávy). Jedná se o tato šetření a jejich označení:

## Dotazníkové šetření C:

- název šetření: Hodnocení činnosti pracovních skupin
- cílová skupina: jmenovaní členové a náhradníci oficiálních pracovních uskupení ustanovených MMR-NOK, kteří se podílí na řízení programů a nejsou placeni z OP TP (zkráceně: členové pracovních skupin / PS)
- barevné označení respondentů: stupně modré; např.:

■ velmi spokojen/a   ■ spíše spokojen/a   ■ spíše nespokojen/a   ■ velmi nespokojen/a

## Dotazníkové šetření D:

- název šetření: Hodnocení spokojenosti s pracovním prostředím
- cílová skupina: pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP mimo osob pracujících na DPP či DPČ (zkráceně: pracovníci placení z OP TP), pozn. zahrnuje také pracovníky AO, CRR, AFCOS a MF
- barevné označení respondentů: stupně vínové; např.:

■ velmi spokojen/a   ■ spíše spokojen/a   ■ spíše nespokojen/a   ■ velmi nespokojen/a

Řešení této části projektu je založeno na kvantitativním výzkumu provedeném na základě sběru dat prostřednictvím on-line dotazníku (CAWI). Sběr dat byl proveden na dvou výše uvedených cílových skupinách: „členové pracovních skupin“ (většinou zástupci ŘO) a „pracovníci placení z OPTP“.

Před samotným dotazníkovým šetřením bylo realizováno pilotní šetření na náhodném vzorku vybraných respondentů. V rámci pilotního šetření se respondenti vyjadřovali ke srozumitelnosti jednotlivých otázek, logice průzkumu, délce vyplňování dotazníku apod. Na základě získaných podnětů byla dotazníková šetření upravena do finální podoby (viz textové verze dotazníkového šetření v Příloze – podklady a statistiky). Sběr dat byl realizován v průběhu října a listopadu 2015. Každý dotazník byl spuštěn přibližně 2 týdny, v průběhu kterých byli respondenti, kteří nevyplnili, dvakrát osloveni s opětovnou prosbou o vyplnění.

Získané soubory, které jsou představeny níže, obsahovaly následující počet validních odpovědí<sup>1</sup> respondentů:

- cílová skupina členové PS neplacení z OP TP (dotazník C): osloveno bylo **381** respondentů; sesbíráno celkem 97 odpovědí, míra návratnosti **25,5 %**

<sup>1</sup> Jedná se o ty respondenty, kteří prošli celým dotazníkovým šetřením a odpověděli na všechny relevantní otázky. Do výpočtu návratnosti nejsou započítáni respondenti, kteří dotazník nedokončili, těch bylo dalších 30-34 % ze všech oslovených (dle dotazníkového šetření).

- cílová skupina pracovníci placení z OPTP (dotazník D): osloveno bylo **539** respondentů; sesbíráno celkem 281 odpovědí, míra návratnosti **51,7 %**.

V rámci dotazníkových šetření byli respondenti dotazováni na určení metodických dokumentů, které ve své práci využívají<sup>2</sup>. Na základě takto určených metodik se respondentům dále zobrazily otázky ke konkrétním dokumentům (dle jejich volby v první otázce). Respondenti tedy odpovídali specificky za každý z identifikovaných dokumentů zvlášť.

Tímto způsobem došlo k rozdělení respondentů na menší části (s malým vzorkem respondentů). Za jednotlivé dokumenty nemohlo být provedeno statistické testování, např. t-testy, jednak vzhledem k nízké četnosti odpovědí (jelikož takto malé soubory nemusí vykazovat normální rozložení, na jehož základě je testování založeno) a také z důvodu neznámého rozsahu základního souboru (uživatelů metodik). Z tohoto důvodu také nelze pro jednotlivé metodiky spočítat návratnost odpovědí (jelikož není znám základní soubor). Je proto nutné níže uváděné analýzy interpretovat obezřetně a primárně kvalitativně, se zaměřením na otevřené odpovědi, které jsou uváděné v komentářích pod grafy.

Z hlediska délky dotazníku ne všichni uživatelé mohli věnovat tolik času podrobným komentářům. I přes nízký počet uvedených komentářů u některých otevřených otázek (k některým dokumentům) lze i s jednotlivými komentáři pracovat jako s podněty na zlepšení jednotlivých MP.

Souhrnná doporučení k metodickým dokumentům a Koncepti JMP jsou uvedena spolu se všemi ostatními doporučeními v hlavní zprávě (Závěrečná zpráva, kapitola 6.2).

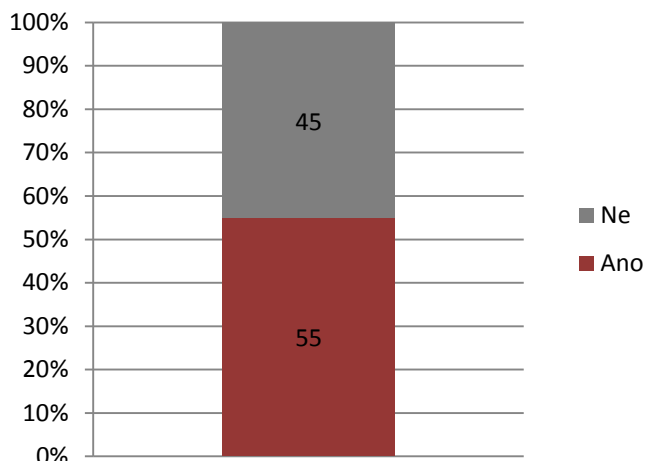
## **1.1. Zhodnocení metodických dokumentů (souhrnné otázky)**

Tato kapitola přibližuje souhrnné hodnocení metodických dokumentů. V rámci dotazníkového šetření na cílovou skupinu pracovníků placených z OP TP byli všichni respondenti dotazováni, zda využívají ke své práci metodické dokumenty MMR-NOK. Více jak polovina uvedla, že tyto dokumenty využívají a odpověděla na sadu souhrnných hodnotících otázek. Těmto respondentům byla následně také položena otázka, jaké konkrétní dokumenty využívají, a dále se jim zobrazily pouze otázky na tyto konkrétní dokumenty (viz kapitola 1.2).

---

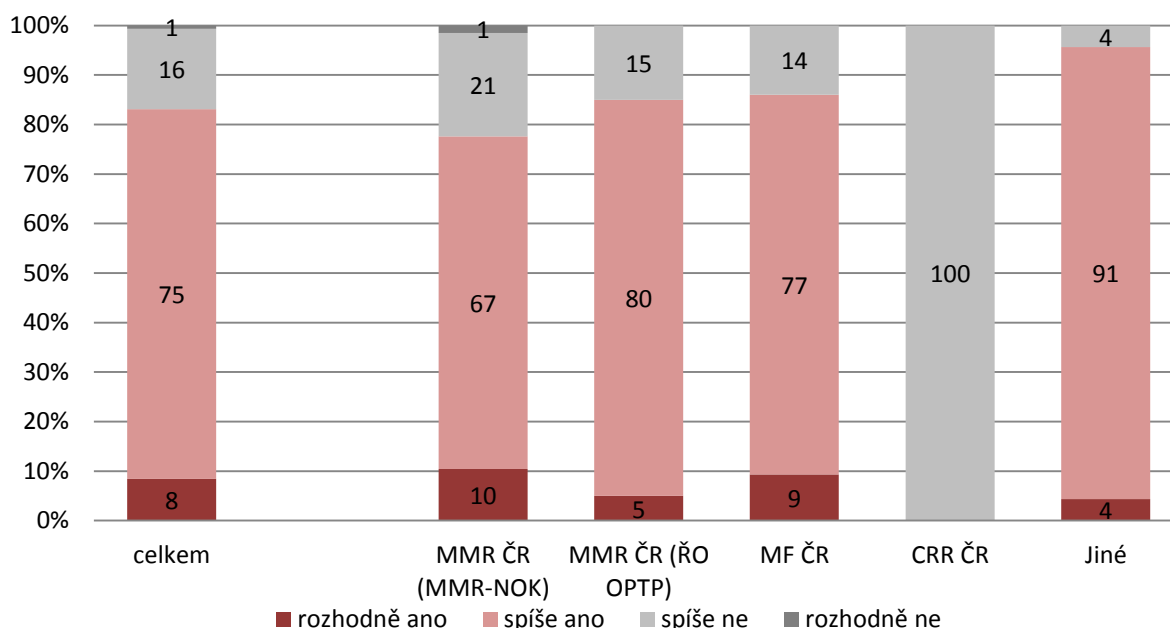
<sup>2</sup> Respondenti byli požádáni o označení takových metodik, jichž nejsou sami tvůrci. Zároveň byli respondenti požádáni – v případě, že využívají větší množství metodik – aby označili jen 3 hlavní, se kterými pracují.

**Graf 1: Využíváte ke své práci metodické dokumenty MMR-NOK pro období 2014-2020? (např. Metodika řízení programů v programovém období 2014–2020, Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství atd.)**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, n=281

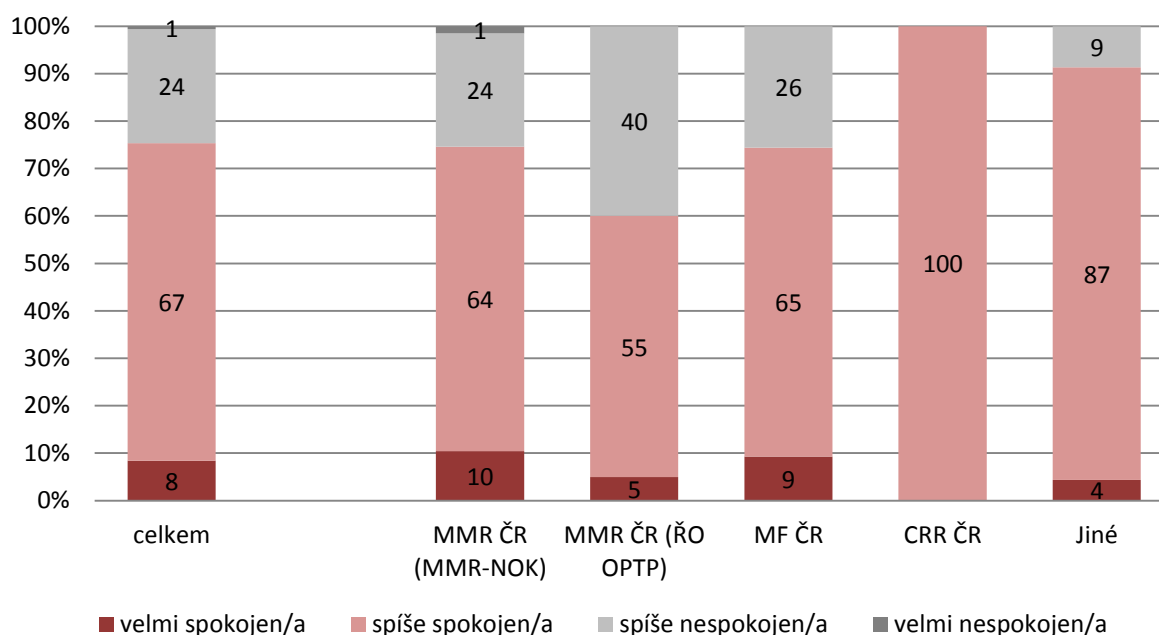
**Graf 2: Jsou metodické dokumenty a pravidla MMR-NOK pro období 2014-2020 pro Vás osobně srozumitelné?**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, celkově n=154 (MMR ČR (MMR-NOK) n=67, MMR ČR (ŘO OPTP) n=20, MF ČR n=43, CRR ČR n=1, jiné n=23)

Jako rozhodně či spíše srozumitelné hodnotí metodické dokumenty více jak 80 % respondentů. Odpovědi respondentů se mezi jednotlivými subjekty lišily pouze nepatrně, pro naprostou většinu respondentů byly tyto metodické dokumenty spíše srozumitelné (odpovědi Centra pro regionální rozvoj ČR jsou zkráceny tím, že se zde jedná pouze o jednoho respondenta).

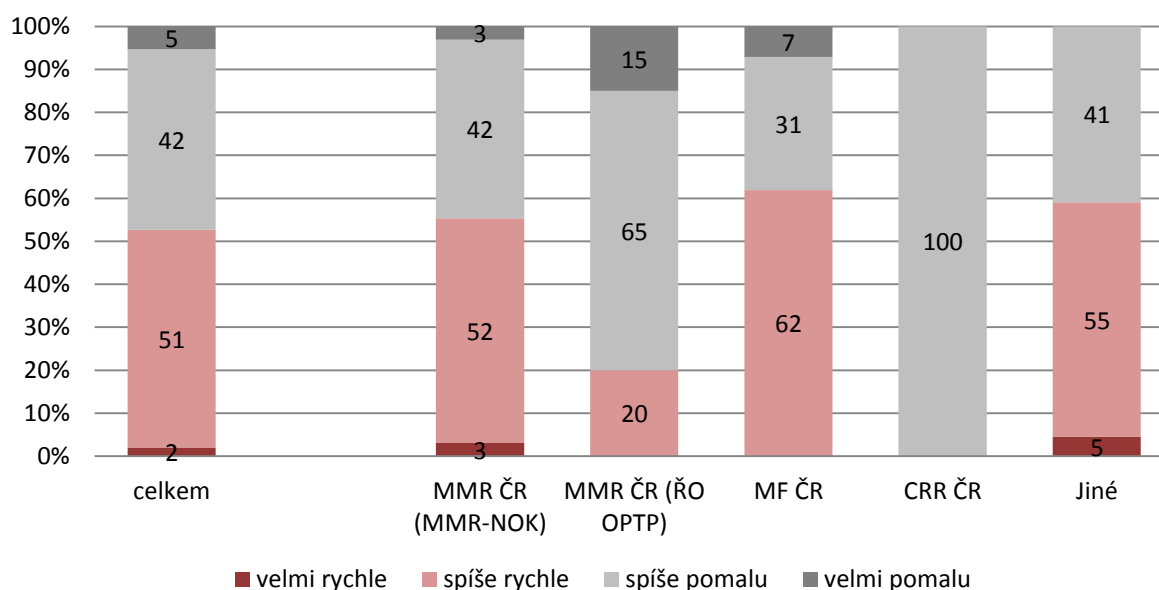
**Graf 3: Do jaké míry jste celkově spokojen/a s metodickými dokumenty MMR-NOK pro období 2014-2020?**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, celkově n=154 (MMR ČR (MMR-NOK) n=67, MMR ČR (ŘO OPTP) n=20, MF ČR n=43, CRR ČR n=1, jiné n=23)

V případě této otázky se ukázalo, že většina respondentů je s metodickými dokumenty MMR-NOK spíše spokojena. Nejméně spokojena byla skupina respondentů z ŘO OPTP, celkem 40 % těchto respondentů bylo s metodickými dokumenty spíše nespokojeno. V případě MMR-NOK a MF to pak byla přibližně čtvrtina respondentů.

**Graf 4: Jak rychle jsou podle Vás nové či aktualizované metodické dokumenty pro období 2014-2020 připravovány?**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, celkově n=150 (MMR ČR (MMR-NOK) n=65, MMR ČR (ŘO OPTP) n=20, MF ČR n=42, CRR ČR n=1, jiné n=22)



Názory pracovníků placených z OP TP na rychlost aktualizací se velmi různí – necelá polovina respondentů se domnívá, že jsou připravovány spíše až velmi pomalu a 53 % respondentů vnímá jejich přípravu jako spíše rychlou až velmi rychlou. Názory na rychlost aktualizací se liší i mezi jednotlivými subjekty. Zatímco nadpoloviční většina respondentů MMR-NOK a MF tvrdí, že jsou metodické dokumenty připravovány spíše rychle, respondenti ŘO OPTP jsou z 80 % spíše toho názoru, že jsou dokumenty připravovány velmi pomalu či spíše pomalu.

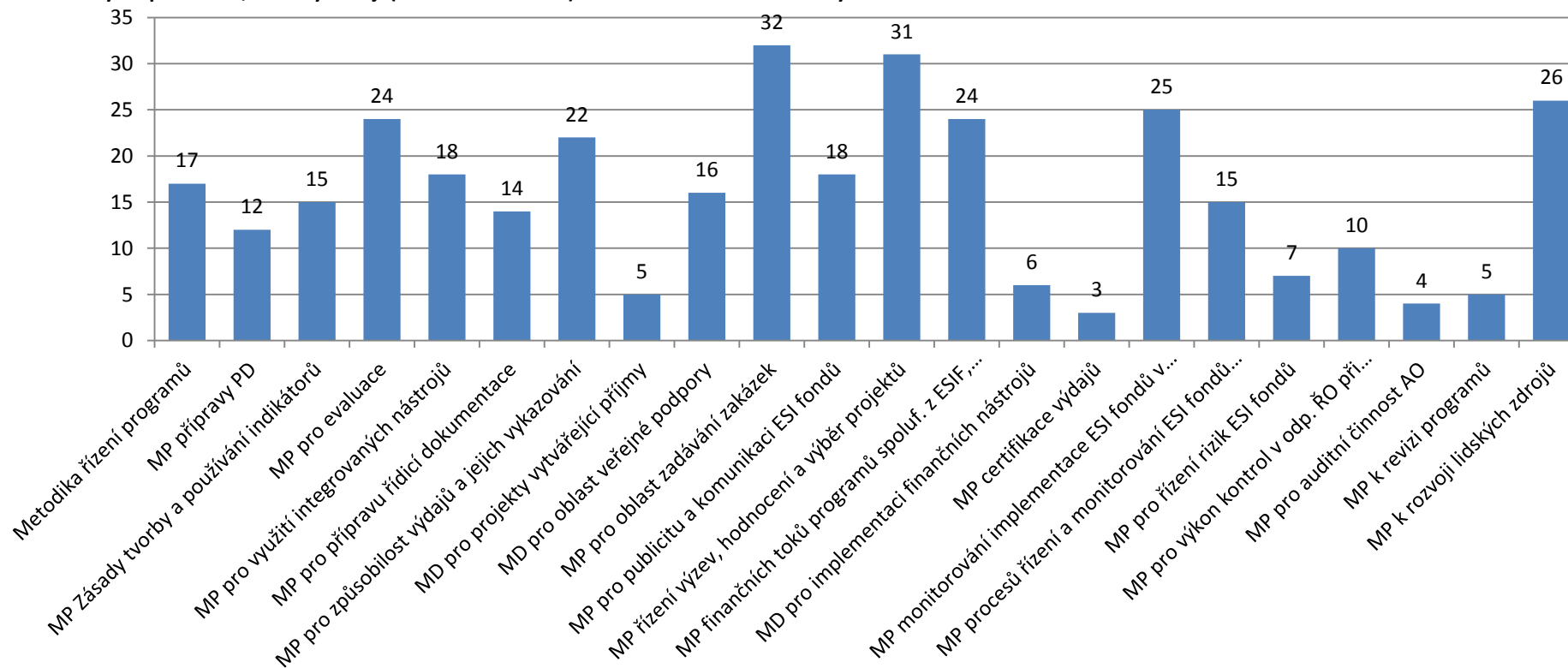
## **1.2. Zhodnocení metodických dokumentů (otázky dle dokumentů)**

Následující kapitola představuje srovnání hodnocení jednotlivých metodických dokumentů a detailněji přibližuje hodnocení každého metodického dokumentu zvlášť. Hodnocení vychází z dotazníku D, kde byly respondenty pracovníci placení z OP TP (osoby, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP) a z dotazníku C, kde respondenty tvořili členové pracovních skupin (jejichž platy nejsou hrazeny z OP TP) tzn. jedná se většinou o zástupce ŘO.

### 1.2.1. Souhrnné hodnocení metodických dokumentů

V rámci dotazníkových šetření byli respondenti vyzváni, aby označili metodické dokumenty<sup>3</sup>, které využívají při své práci. Byli přitom požádáni o označení maximálně tří nejpoužívanějších metodik. V dotazníkovém šetření C hodnotilo metodické dokumenty všech 103 respondentů, kteří označovali, které konkrétní dokumenty používají. Respondenti nejčastěji uváděli, že využívají Metodický pokyn (MP) pro oblast zadávání veřejných zakázek a MP řízení výzev, hodnocení a výběr projektů (ve více jak 30 případech). Dále jsou často využívány MP k rozvoji lidských zdrojů, MP monitorování implementace ESIF, MP finančních toků programů, MP pro evaluace a MP pro způsobilost výdajů.

Graf 5: Počty respondentů, kteří využívají (a zároveň hodnotí) dané metodické dokumenty

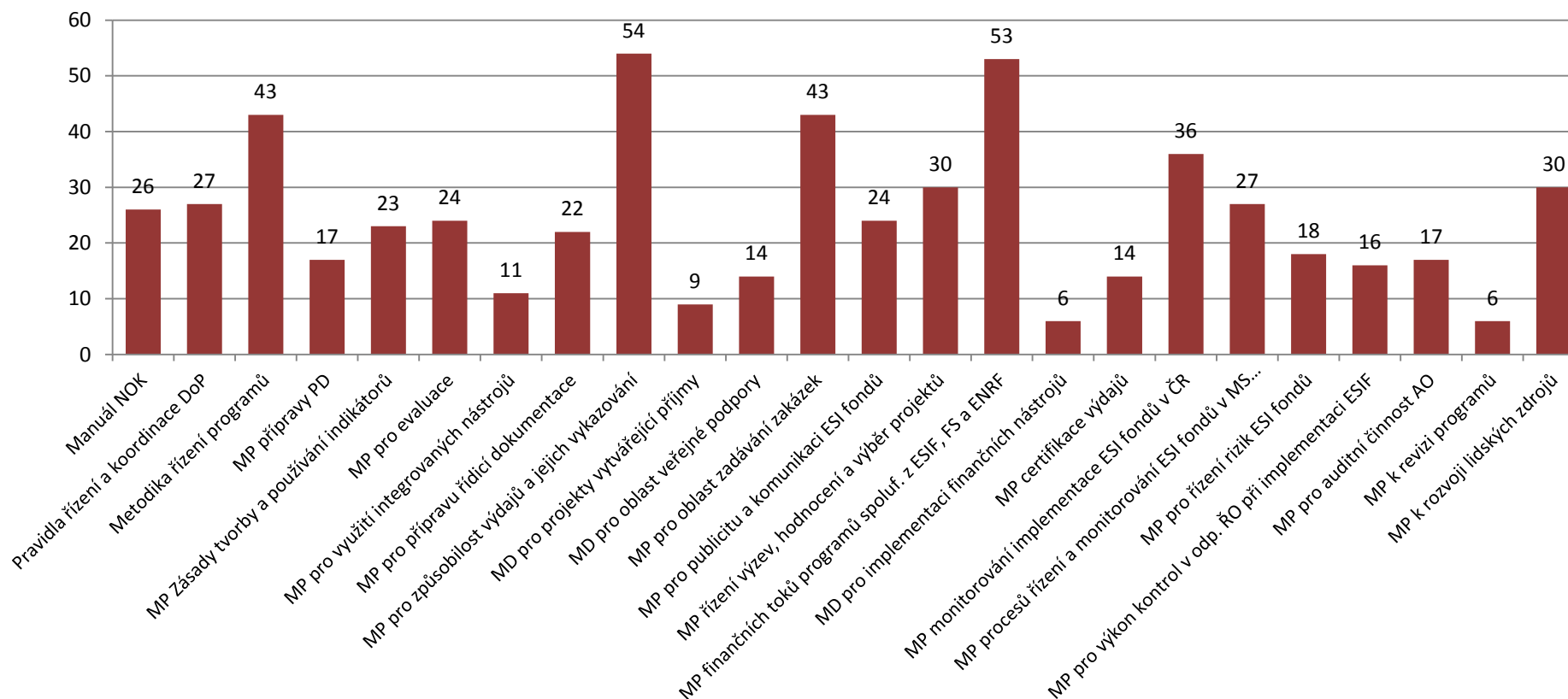


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 103

<sup>3</sup> Respondenti byli zároveň požádáni, aby označili pouze ty metodiky, kterých nejsou tvůrcem.

V dotazníkovém šetření D odpovědělo ze všech respondentů (celkový počet 281 respondentů) více než polovina (55 %; 154 respondentů), že využívají pro svou práci metodické dokumenty MMR-NOK pro období 2014-2020. Tito respondenti dále označovali, jaké dokumenty konkrétně nejčastěji používají (nejvýše však tři, jak bylo uvedeno výše). Nejčastěji byl označen Metodický pokyn pro způsobilost výdajů a MP finančních toků. Tyto metodiky označilo a hodnotilo více jak 50 respondentů. Více jak 40 respondentů využívá také Metodiku řízení programů a MP pro oblast zadávání veřejných zakázek.

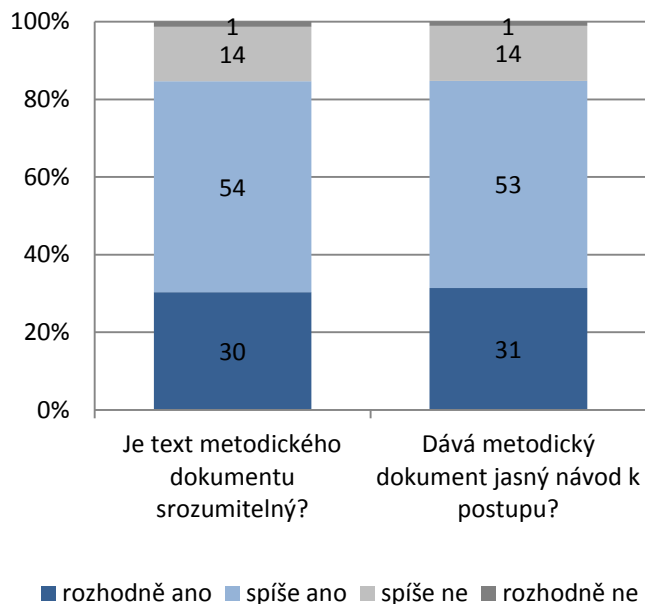
**Graf 6: Počty respondentů, kteří využívají (a zároveň hodnotí) dané metodické dokumenty**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 154

V rámci dotazníkových šetření C i D dále respondenti vybrané (nejvýše tři) metodické dokumenty podrobněji hodnotili. Každý jednotlivý metodický dokument byl hodnocen z hlediska (1) srozumitelnosti, (2) využitelnosti (zda dávají jasný návod k postupu) a (3) míry rozpracovanosti. Následující grafy znázorňují průměrné hodnocení metodických dokumentů z uvedených hledisek, do kterého jsou zahrnuta jednotlivá dílčí hodnocení všech metodických dokumentů.

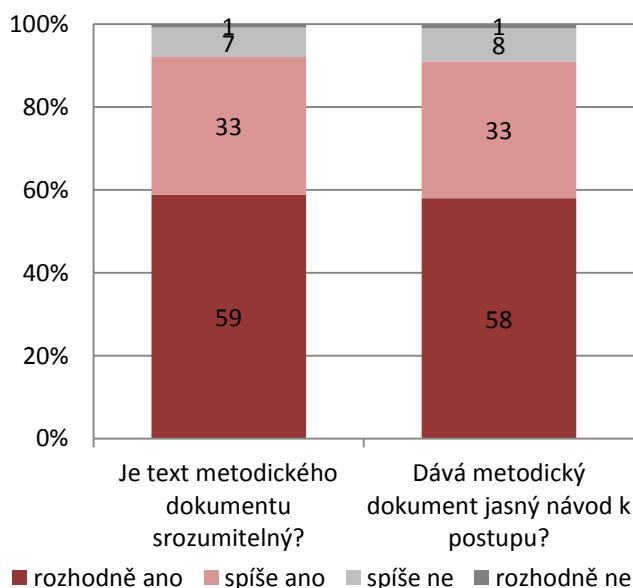
**Graf 7: Průměrné hodnocení srozumitelnosti a využitelnosti metodických dokumentů členy pracovních skupin**



Dotazníkové šetření C, n = 103

Členové pracovních skupin v dotazníkovém šetření C většinou hodnotili srozumitelnost i využitelnost metodických dokumentů obdobně - jako spíše srozumitelné, resp. spíše návodné (54 % u využitelnosti, resp. 53 % u využitelnosti). V průměru hodnotilo metodické dokumenty jako srozumitelné více než 80 % respondentů (celkem 84 % respondentů označilo metodické dokumenty jako rozhodně či spíše srozumitelné). Obdobně členové pracovních skupin zhodnotili, že dokumenty dávají jasný návod k postupu (taktéž 84 % respondentů).

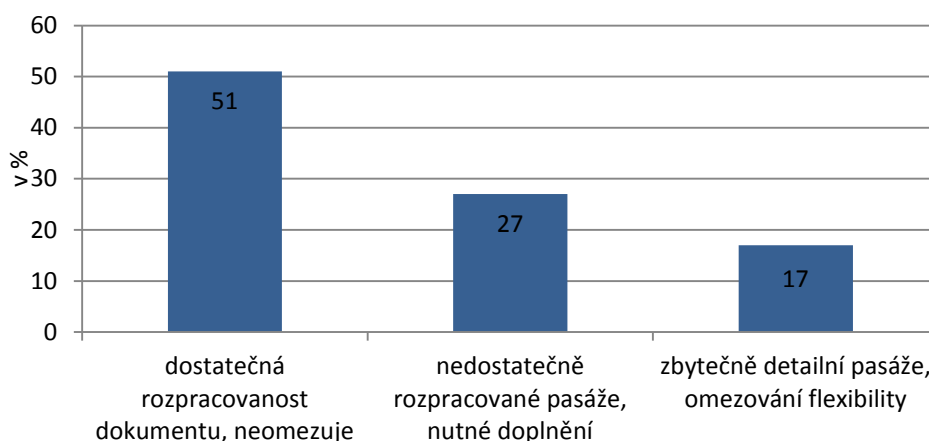
**Graf 8: Průměrné hodnocení srozumitelnosti a využitelnosti metodických dokumentů zaměstnanci placenými z OP TP**



Dotazníkové šetření D, n = 154

Respondenti dotazníkového šetření D (pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP) hodnotili srozumitelnost metodických dokumentů obecně lépe, než respondenti dotazníkového šetření C (členové pracovních skupin). V průměru hodnotilo metodické dokumenty jako srozumitelné více než 90 % respondentů (celkem 92 % respondentů označilo metodické dokumenty jako rozhodně či spíše srozumitelné). Obdobně hodnotili zaměstnanci placení z OP TP, zda dokumenty dávají jasný návod k postupu (tuto oblast pozitivně hodnotilo 91 % respondentů). Naopak pouze 1 % respondentů hodnotilo metodické dokumenty jako naprosto nesrozumitelné a nevyužitelné.

**Graf 9: Průměrné hodnocení míry rozpracovanosti metodických dokumentů členy pracovních skupin**

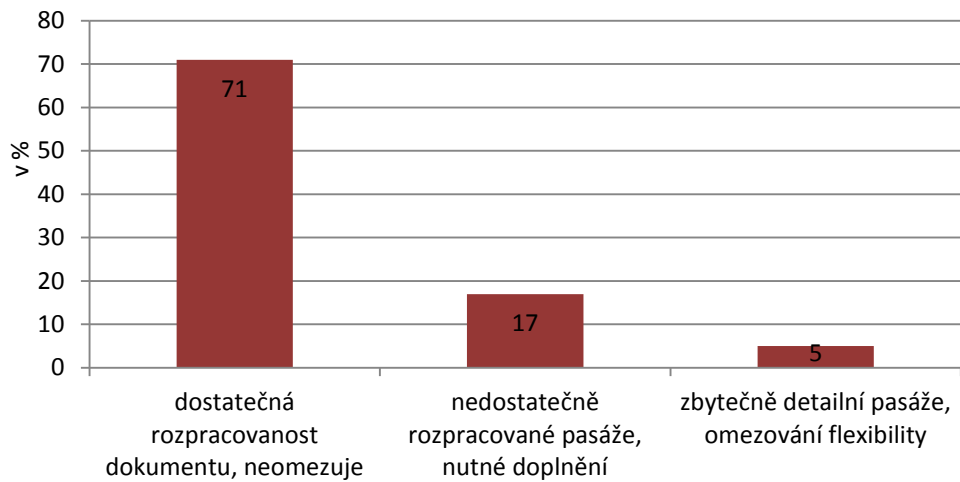


Dotazníkové šetření C, n = 103

Členové pracovních skupin označovali ve většině případů dokumenty jako dostatečně rozpracované, dle jejich názoru nejsou dokumenty omezující. Tento názor sdílí 51 % respondentů. Zároveň si ale více než čtvrtina respondentů myslí, že dokumenty obsahují pasáže, které nejsou dostatečně rozpracované

a bylo by dobré je centrálně upravit a dopracovat. Šestina respondentů se domnívá, že některé pasáže jsou příliš detailní.

**Graf 10: Průměrné hodnocení míry rozpracovanosti metodických dokumentů zaměstnanci placenými z OP TP**



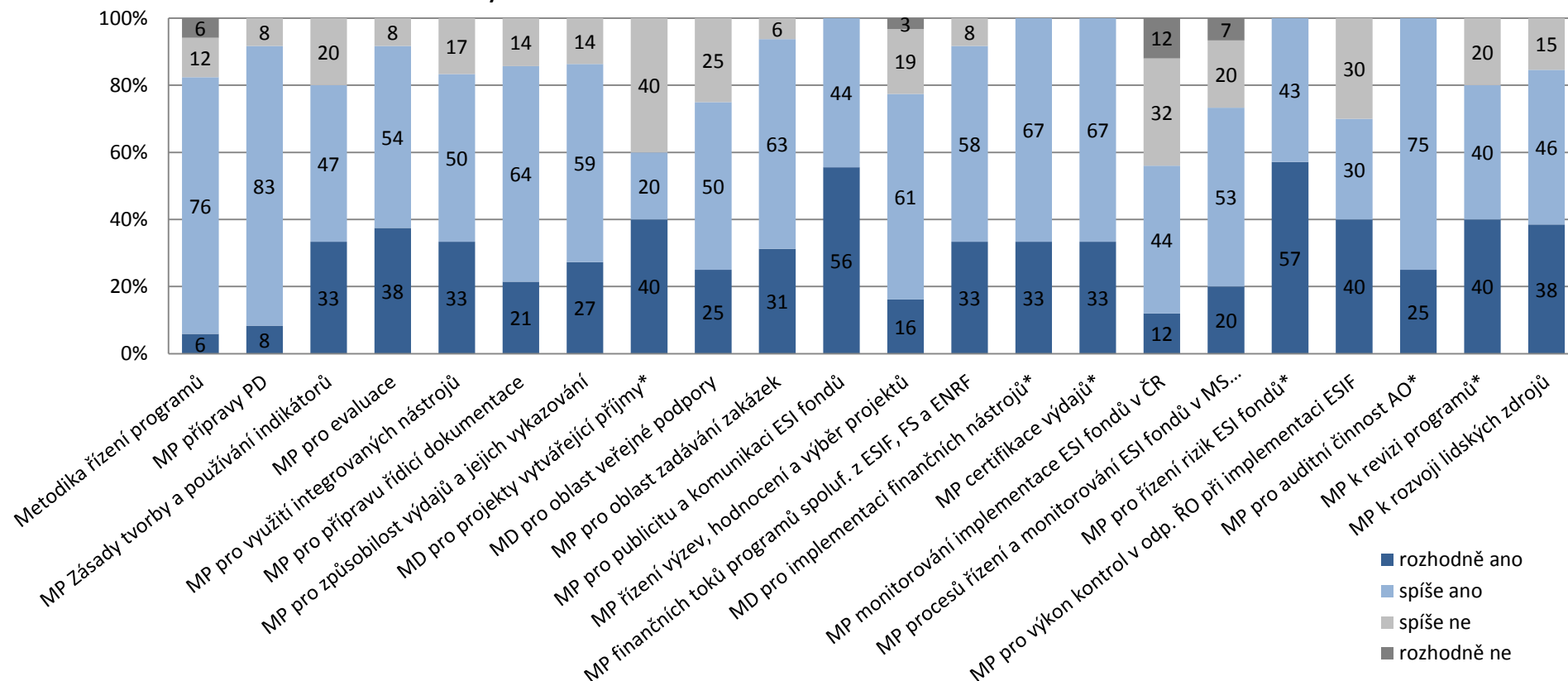
*Dotazníkové šetření D, n = 154*

Oproti členům pracovních skupin vnímají pracovníci placení z OP TP dokument častěji jako dostatečně rozpracovaný a neomezující. Šestina respondentů by uvítala rozpracování některých pasáží. Minimum respondentů si myslí, že je dokument zbytečně detailní.

### 1.2.2. Porovnání hodnocení metodických dokumentů

V následující části je uvedeno srovnání dílčích hodnocení jednotlivých dokumentů z hlediska jejich srozumitelnosti a využitelnosti (zda dávají jasný návod k postupu). Vzhledem k nízkému počtu respondentů hodnotících jednotlivé metodické dokumenty lze však tyto údaje považovat spíše za informativní. Z hlediska srozumitelnosti byl nejlépe hodnocen dokument MP pro publicitu a komunikaci ESI fondů, který všichni respondenti hodnotili jako naprosto (56 %) či spíše srozumitelný (44 %). Vysoké hodnocení se objevuje také u MP pro řízení rizik ESI fondů (které ovšem hodnotilo jen 7 respondentů). Naopak nejhorší hodnocení získal od členů pracovních skupin MP Monitorování implementace ESI fondů v ČR, který 44 % respondentů označilo za spíše či zcela nesrozumitelný. Jako hůře srozumitelný označili respondenti také MP procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+.

**Graf 11: Je text metodického dokumentu srozumitelný?**

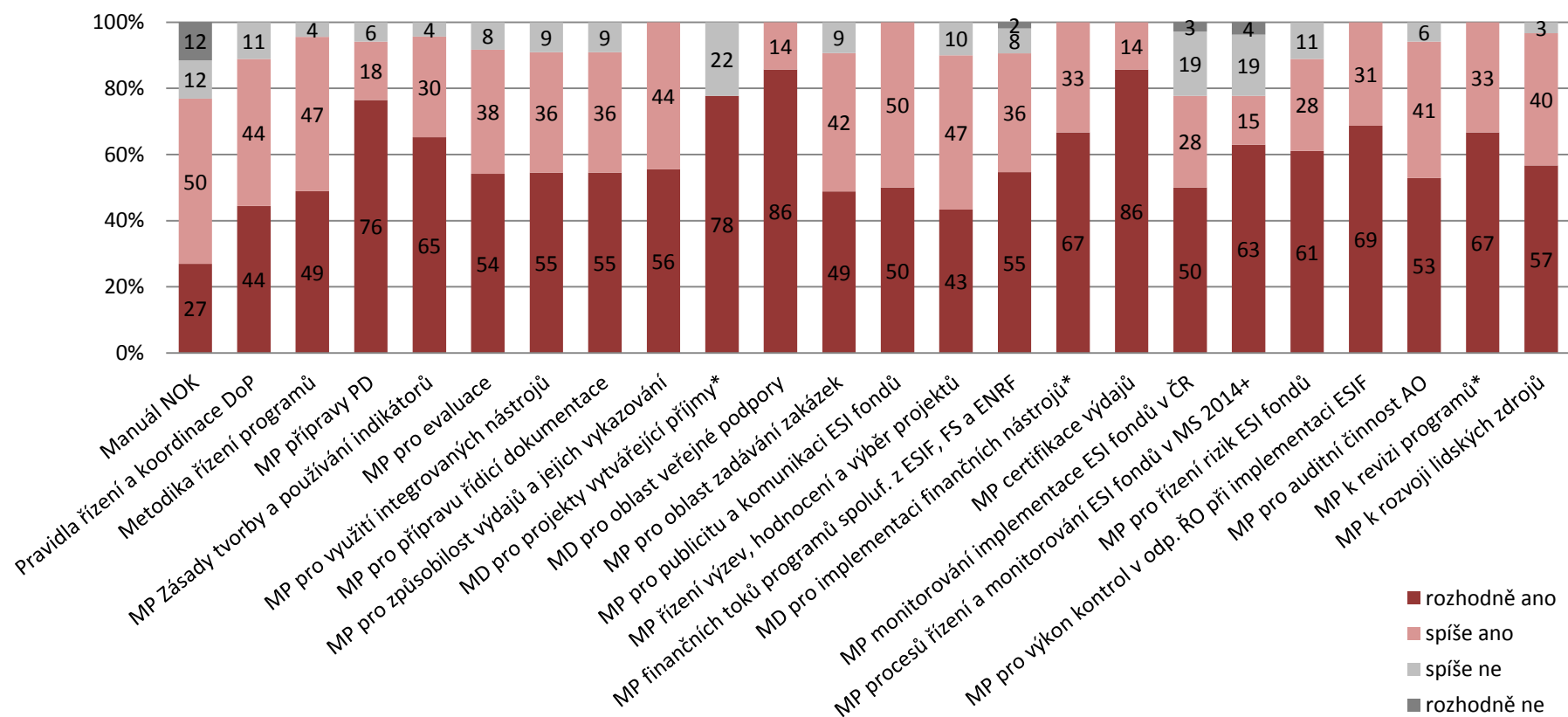


Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 103/17, 12, 15, 24, 18, 14, 22, 5, 16, 32, 18, 31, 24, 6, 3, 25, 15, 7, 10, 4, 5, 26); MP s méně než 10 respondenty označeny hvězdičkou (\*)



V rámci dotazníkového šetření D hodnotilo všechny metodické dokumenty více než 75 % respondentů jako rozhodně či spíše srozumitelné. Přitom u 19 metodických dokumentů z celkem 24 více než polovina respondentů hodnotila dokument jako „rozhodně srozumitelný“. Nejlépe byl z hlediska srozumitelnosti hodnocen Metodické doporučení (MD) pro oblast veřejné podpory a MP certifikace výdajů (je zároveň nutné uvést, že se jedná o dokumenty, které hodnotil nižší počet respondentů, n=14). Velmi dobře byla hodnocena také srozumitelnost dokumentů MD pro projekty vytvářející příjmy a MP Přípravy PD (také však s malým počtem respondentů). Nejhorší hodnocení z hlediska srozumitelnosti měl Manuál NOK, který 24 % respondentů hodnotilo jako spíše či rozhodně nesrozumitelný.

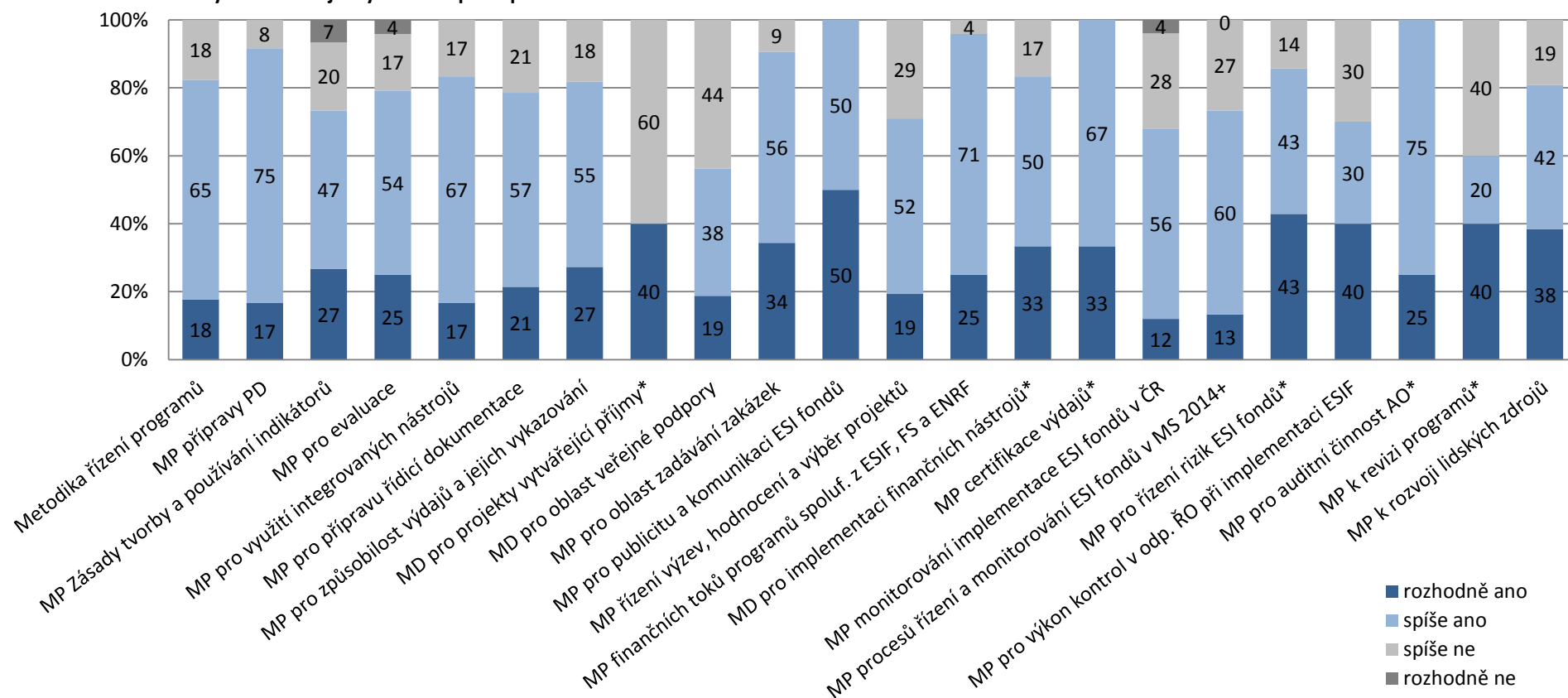
**Graf č. 12: Je text metodického dokumentu srozumitelný?**



Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 184/26, 27, 45, 17, 23, 24, 11, 22, 54, 9, 14, 43, 24, 30, 53, 6, 14, 36, 27, 18, 16, 17, 6, 30); MP s méně než 10 respondenty označeny hvězdičkou (\*)

Z hlediska využitelnosti členové pracovních skupin v dotazníkovém šetření C většinou hodnotili metodické dokumenty podobně jako z hlediska srozumitelnosti (viz výše), tedy jako spíše návodné. Nejlépe byl hodnocen dokument MP pro publicitu a komunikaci ESI fondů, který všichni respondenti hodnotili tak, že rozhodně (50 %) či spíše (50 %) dává jasný návod k postupu. Kladné hodnocení má také MP pro řízení rizik ESI fondů (n=7) či MP pro oblast zadávání zakázek. Naopak nejhůře byly členy pracovních skupin hodnoceny MP Monitorování implementace ESI fondů v ČR, který dle 32 % respondentů neposkytuje jasný návod k postupu, či MD pro oblast veřejné podpory (dle 44 % nenávodný).

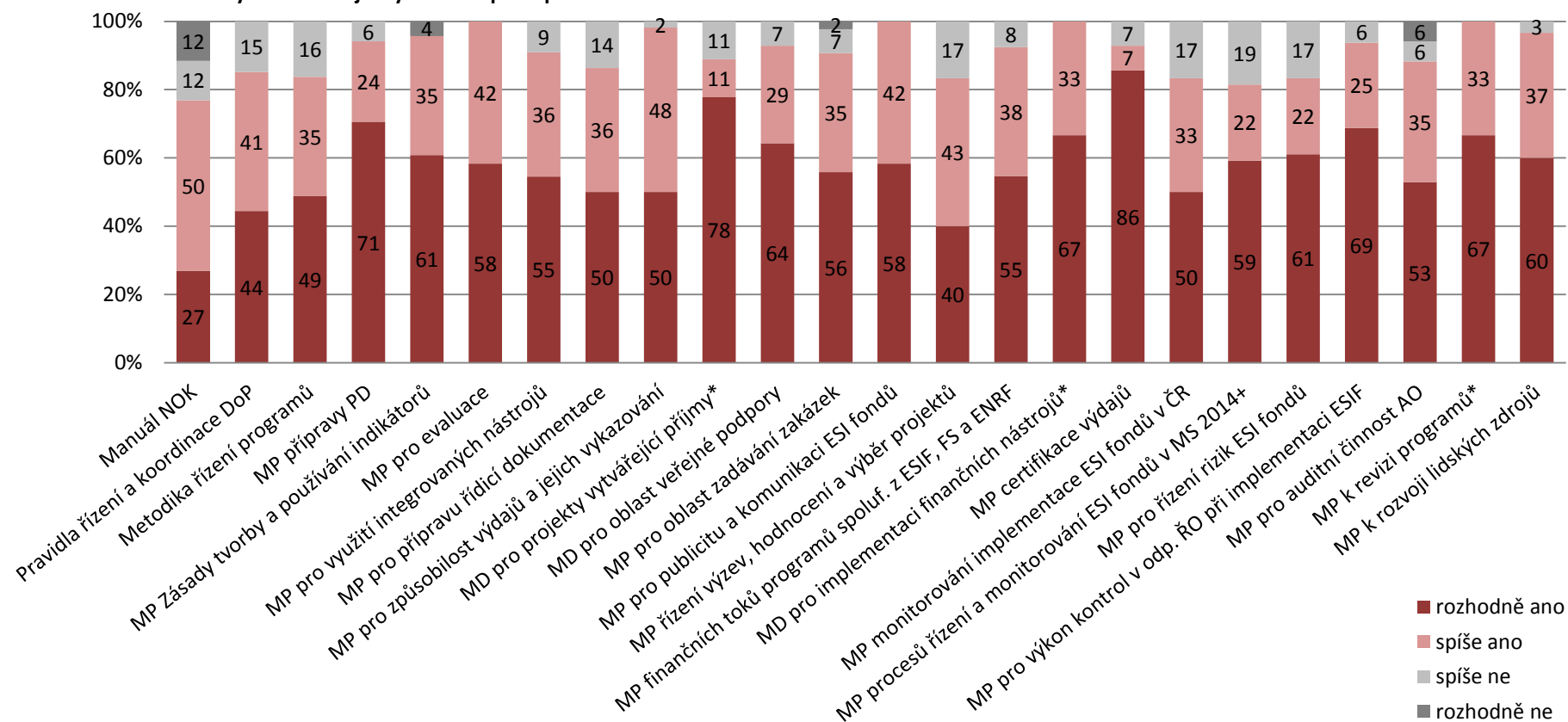
**Graf 13: Dává metodický dokument jasný návod k postupu?**



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 103/17, 12, 15, 24, 18, 14, 22, 5, 16, 32, 18, 31, 24, 6, 3, 25, 15, 7, 10, 4, 5, 26); MP s méně než 10 respondenty označeny hvězdičkou (\*)

Respondenti dotazníkového šetření D (pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP) hodnotili „návodnost“ metodických dokumentů velice kladně a stejně jako v případě srozumitelnosti lépe, než členové pracovních skupin (viz výše). Každý metodický dokument dává jasný návod k postupu podle více než 75 % respondentů, kteří jej hodnotili. U 20 metodických dokumentů z celkem 24 pak více než polovina respondentů volila nejvyšší hodnocení. Nejlépe byl z hlediska srozumitelnosti hodnocen MP certifikace výdajů a dál MD pro projekty vytvářející příjmy (zde je třeba uvést, že se jedná o dokument s nižším počtem respondentů, n=14, resp. n=9). Velmi dobře byla hodnocena také srozumitelnost dokumentů a MP Přípravy PD (také s nižším počtem respondentů). Nejhorší hodnocení získal opět (jako z hlediska srozumitelnosti) Manuál NOK, který dle 24 % respondentů neposkytuje jasný návod k postupu.

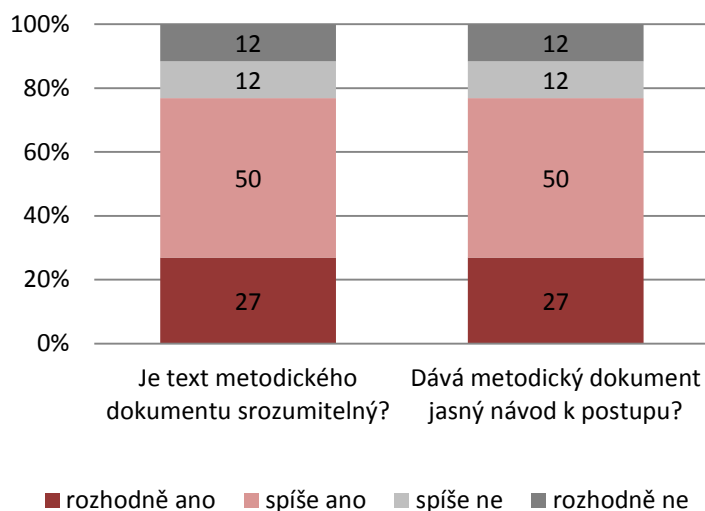
**Graf 14: Dává metodický dokument jasný návod k postupu?**



Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 184/26, 27, 43, 17, 23, 24, 11, 22, 54, 9, 14, 43, 24, 30, 53, 6, 14, 36, 27, 18, 16, 17, 6, 30); MP s méně než 10 respondenty označeny hvězdičkou (\*)

### 1.2.3. Manuál NOK

**Graf 15: Hodnocení Manuálu NOK pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



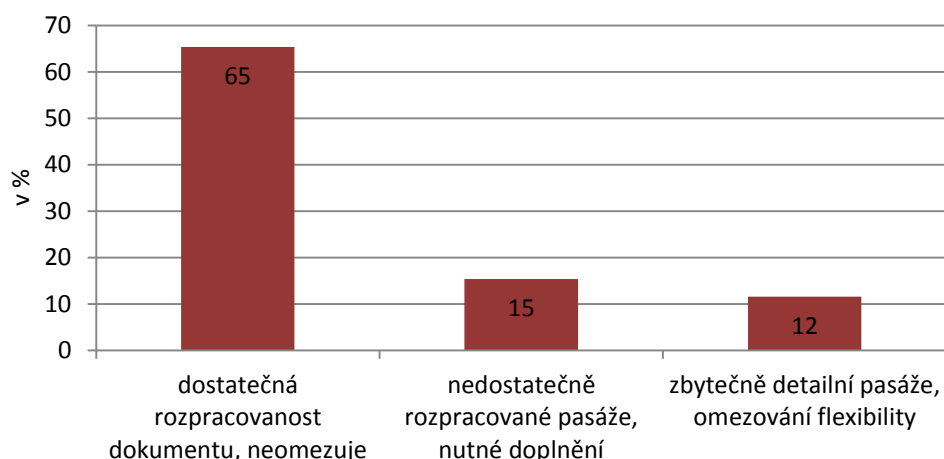
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 26

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Manuál NOK hodnocen pracovníky placenými z OP TP jako nejméně srozumitelný i návodný.

Z hlediska srozumitelnosti respondenti ocenili jasné rozdělení činností pro jednotlivé útvary. Naopak jeden respondent okomentoval rozdělení kompetencí jako nejasné a příliš obecné. Respondenti nespokojeni se srozumitelností pak uváděli, že je pro ně dokument nepřehledný, že je nesrozumitelný v celém kontextu, a že mohl být psán více „lidsky“. Jeden respondent uvedl, že „není zřejmý způsob plnění činností NOK“ a že se „jedná pouze o nespecifikovaný seznam činností bez jakéhokoliv přínosu“.

U otázky využitelnosti se respondenti vyjadřovali podobně. Někteří oceňovali jasně stanovené činnosti a zodpovědnost, jiní stejnou věc kritizovali, jeden respondent dokument označil za „nepřehledný seznam kompetencí“. Jeden pracovník se vyjádřil, že dokument není využitelný z hlediska „stanovení časové návaznosti jednotlivých činností“.

**Graf 16: Zhodnocení míry rozpracovanosti Manuálu NOK z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

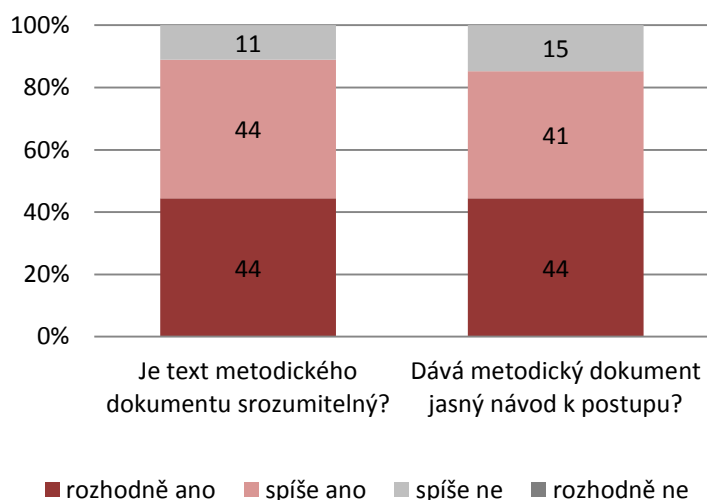


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 26 (možnost označit více odpovědí)

Dokument většina respondentů považovala za dostatečně rozpracovaný, pouze menší část respondentů jej označila za nedostatečně rozpracovaný (uveden byl např. komentář, že „rozpracovat činnosti by bylo vhodné do většího detailu“) nebo naopak příliš detailní. Jeden z respondentů k rozpracovanosti uvedl, že dokument je dlouhý, zpracovaný složitě a kompetence v něm uvedené jsou rozdělené nepřehledně.

#### 1.2.4. Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství

**Graf 17: Hodnocení Pravidel řízení a koordinace Dohody o partnerství pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

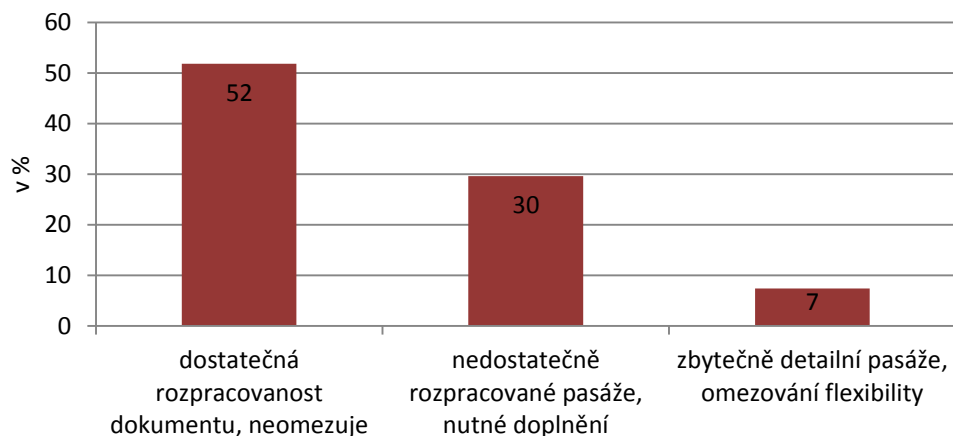


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 27

Jako srozumitelný hodnotila dokument naprostá většina respondentů. Dokument je podle jednoho z respondentů jasný z hlediska „popisu řízení a koordinace činností“, podle dalšího „navazuje na závazky obsažené v Dohodě“. Kritické hlasy upozorňovaly na to, že je dokument rozsáhlý, obecný či „rozvláčný“. Jeden z respondentů se dokonce nebál dokument označit jako „právní ptydepe“.

Přestože pro většinu respondentů dokument dává jasný návod k postupu, v praxi nevyužitelný je pro jednoho respondenta z toho důvodu, že „každý krok je nutné dohledat a je v rozporu s manažerskými pravidly“. Pro dalšího respondenta není dokument využitelný z hlediska „přehledu o jednotlivých institucích a jejich úloze“.

**Graf 18: Zhodnocení míry rozpracovanosti Pravidel řízení a koordinace Dohody o partnerství z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

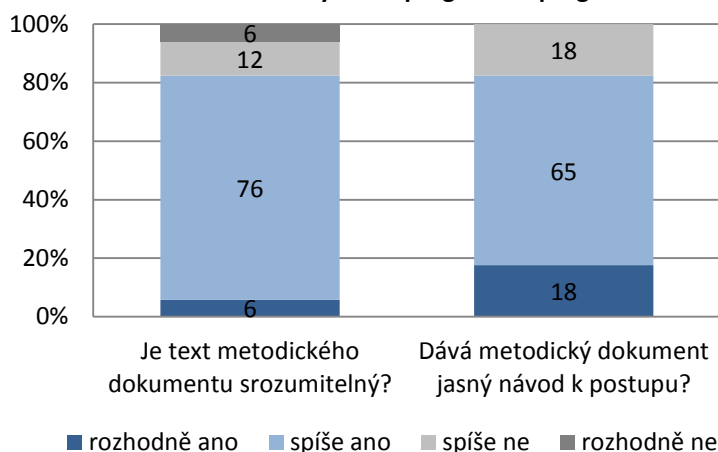


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 27

Dokument označilo jako dostatečně rozpracovaný jen něco přes 50 % respondentů. Téměř třetina si stěžovala na to, že dokument obsahuje nedostatečně rozpracované pasáže, často klíčové, které je pak nutné hledat jinde. Za nedostatečně rozpracovanou pak jeden respondent označil koordinaci. Naopak příliš detailní pasáže vidělo v dokumentu jen 7 % dotazovaných, podle kterých tak není příliš umožněna samostatná práce a flexibilita.

### 1.2.5. Metodika řízení programů v programovém období 2014–2020

**Graf 19: Hodnocení Metodiky řízení programů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



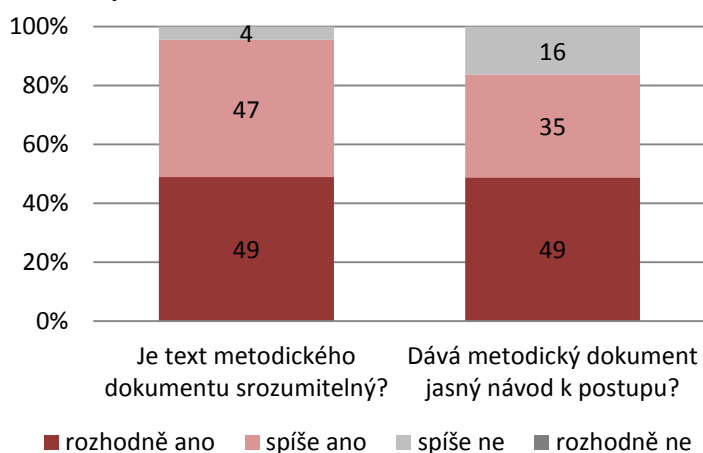
Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 17

Členové pracovních skupin se ke srozumitelnosti Metodiky vyjadřovali různě. Pro některé respondenty její srozumitelnost nepředstavovala problém, jiným vadila obecnost, délka, občas nejasná návaznost jednotlivých pravidel nebo „úřednický jazyk“ („pro běžného uživatele bez dobrého

právního povědomí nesrozumitelné“). Jeden z respondentů přidal poznámku: „Každý resort a ministr odpovídá za čerpání prostředků na svém úseku jako člen vlády a není nutný tento dokument.“

Dokument byl jako využitelný označen z toho důvodu, že poskytuje souhrnný přehled o metodickém prostředí nastaveném pro programovací období 2014-2020. Naopak špatně využitelný je dokument pro kontext konkrétního řídicího orgánu či pro strategické řízení jednotlivých intervencí. Jeden z respondentů uvádí na téma využitelnosti tento souhrnný komentář: „Z obecného hlediska je vše popsáno, pouze když se dojde na konkrétní otázky jako např. vydávání ŘD, posílání ŘD příjemci, depeše, XML dávka, dodatečné ŽoP, změnové řízení (částečné povolení změn a jeho označení v IS - není barevně označeno co se mění, atd.) nejsou popsány a řeší se individuálně a zdlouhavě.“

**Graf 20: Hodnocení Metodiky řízení programů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

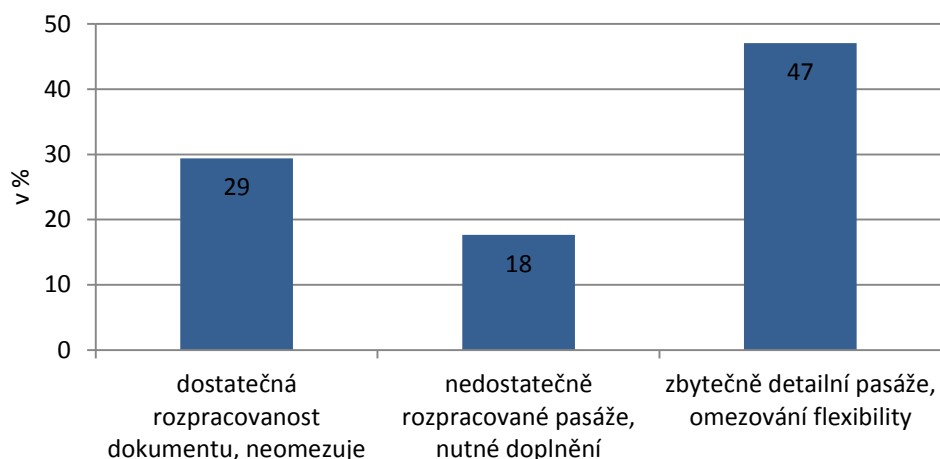


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 45

Jako srozumitelné na dokumentu ocenila řada respondentů (jejichž platy jsou hrazeny z OP TP) to, že jasně vystihuje problematiku a dává jasný návod, jak postupovat. Dokument podle jednoho respondenta obsahuje „srozumitelné vysvětlení všech pojmů a názvosloví“ a je tak „pochopitelný i pro člověka zcela nezasvěceného“. Řada dotázaných si však stěžovala na to, že je dokument příliš obecný, stručný („v podstatě zejména odkazuje na další metodické dokumenty“) a často obsahuje nekompaktní části. Rozsáhleji se ke srozumitelnosti vyjádřil jeden z respondentů, není na škodu uvést jeho připomínku v plném znění: „Obsahuje moc textu. JMP by nemělo být soustavou metodik. Místo toho měl být vypracován model operačního manuálu a model pravidel pro žadatele a příjemce, které by všechny metodiky již obsahovaly. Vše ostatní je zbytečné. Navíc opět došlo k tomu, že MS2014+ nabobtnal a musí se do něj vkládat spousta údajů, které nejsou pro potřeby implementace OP důležité.“

U otázky využitelnosti řada lidí znovu kritizovala již zmíněné odkazování. Dokument „často odkazuje na jiné dokumenty, které nejsou aktualizovány nebo plně dokončeny“. Další z dotazovaných namítl, že dokument „neobsahuje konkrétní informace (návod pro ŘO), jak v dané oblasti postupovat“.

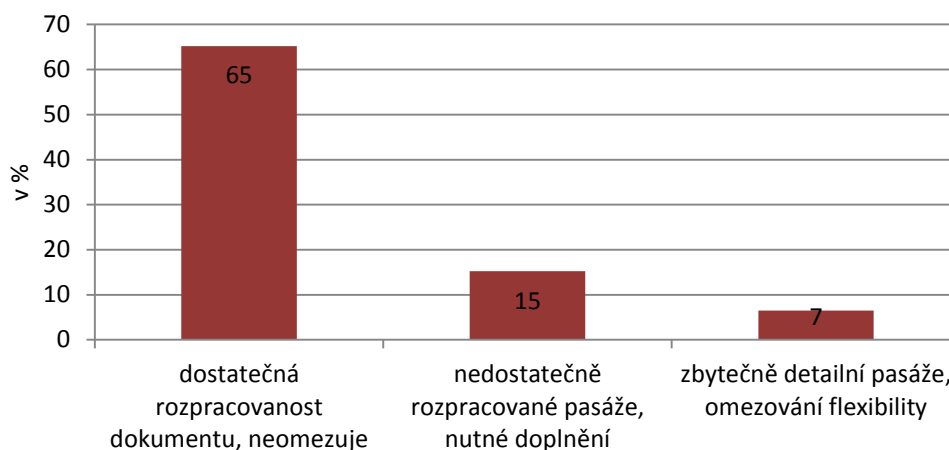
**Graf 21: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodiky řízení programů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 17

Spíše kriticky hodnotila většina dotazovaných členů pracovních skupin hledisko rozpracovanosti dokumentu. Nejvíce respondentů se klonilo k tomu, že je dokument příliš detailní. Konkrétně zmíněny pak byly pasáže týkající se platform a pracovních skupin pro řízení OP. Řada kritických komentářů se vyjadřovala všeobecně k celému dokumentu. Za omezující je dokonce označena „již samotná existence tohoto dokumentu – EK jej totiž nepožaduje“.

**Graf 22: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodiky řízení programů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



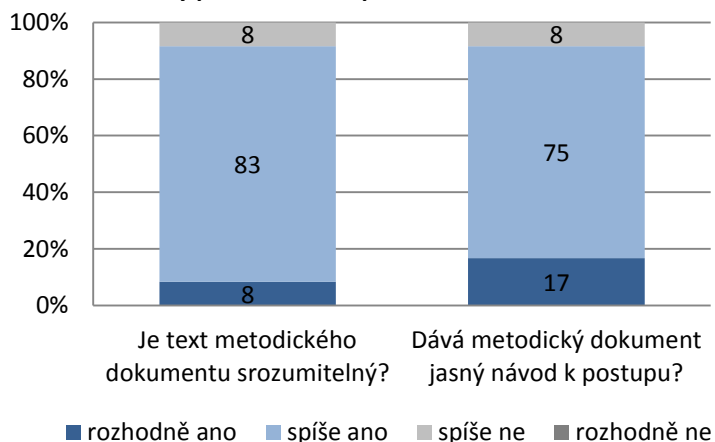
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 46

Zcela rozdílný pohled na věc ukazují pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP. Podle téměř dvouřetinové většiny z nich je dokument dostatečně rozpracovaný. Nedostatečně rozpracovaná je podle některých otázka odpovědnosti, tedy „kdo by měl být za co a jak odpovědný“. Naopak zbytečně detailní přišly jednomu respondentovi otázky týkající se SRP či agendy monitorovacího výboru.



### 1.2.6. Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020

**Graf 23: Hodnocení Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020 členy pracovních skupin**

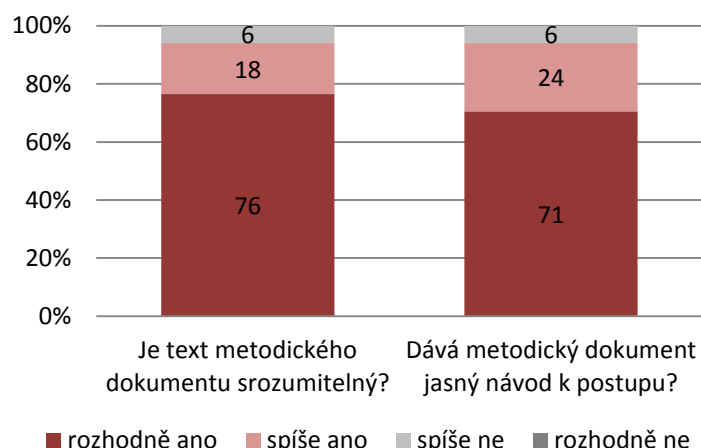


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 12

Členové pracovních skupin hodnotili v otevřených komentářích dokument z hlediska srozumitelnosti jako příliš detailní se složitými textacemi. Jeden z respondentů vyjádřil konkrétní připomínku k části týkající se platformy SRP, kde „není jasné, o jakou pracovní skupinu se jedná“.

Využitelnost dokumentu dle členů pracovních skupin ztěžuje například obecně a volně formulované požadavky či naopak zbytečné detaily. Konkrétně se k využitelnosti metodického pokynu vyjádřil jeden z respondentů: „V programovém období 2014 - 2015 měla již EK zpoždění ve vydávání přímo závazných právních předpisů a stanovila lhůty, ve kterých bylo třeba předložit na úrovni členských států své programové dokumenty, jinak by nemohly čerpat. Aby se dodržel tento požadavek EK, tak jednotlivé resorty musely mít své programové dokumenty dávno připravené na jednání do vlády a předložení EK. Nebyl čas čekat na metodiku MMR, a tento dokument tak má význam snad až pro příští programové období 2020 - 2027.“

**Graf 24: Hodnocení Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

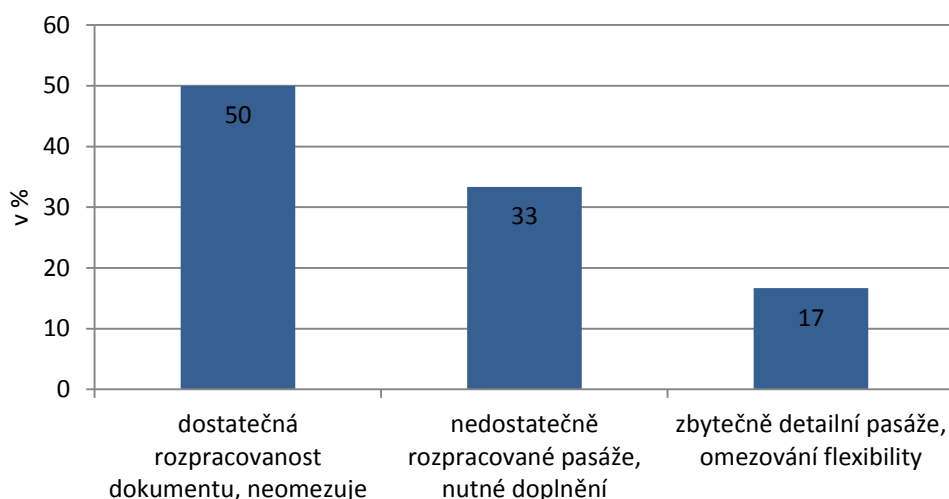


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 17

Ke srozumitelnosti dokumentu neměli zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, v otevřených odpovědích téměř žádné připomínky. Pouze jeden z respondentů uvedl, že dokument obsahuje „mnoho textu, není jasné, co je důležité a co ne“. Nejasná je podle něj také provazba na ostatní metodické pokyny.

Podobně se téměř žádní respondenti nevyjádřili ani k využitelnosti metodického pokynu. Které části dokumentu nejsou v praxi využitelné, okomentoval jeden z respondentů. V komentáři uvedl, že dokument „zejména nedává dostatečný návod na to, jak budou hodnoceny strategie CLLD, ITI, IPRÚ. Dále chybí zcela pasáž o tom, jak bude probíhat změna strategií CLLD, ITI, IPRÚ, toto není procesně upraveno vůbec.“

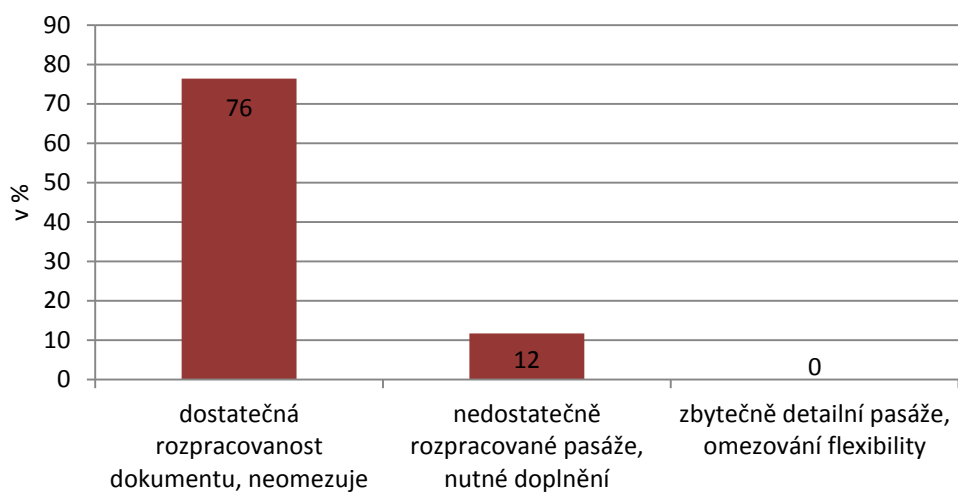
**Graf 25: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 12 (možnost označit více odpovědí)

Komentář k míře rozpracovanosti dokumentu uvedl pouze jeden respondent, člen pracovní skupiny. Uvedl, že za nedostatečně rozpracovanou považuje oblast týkající se platformy pro SRP.

**Graf 26: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

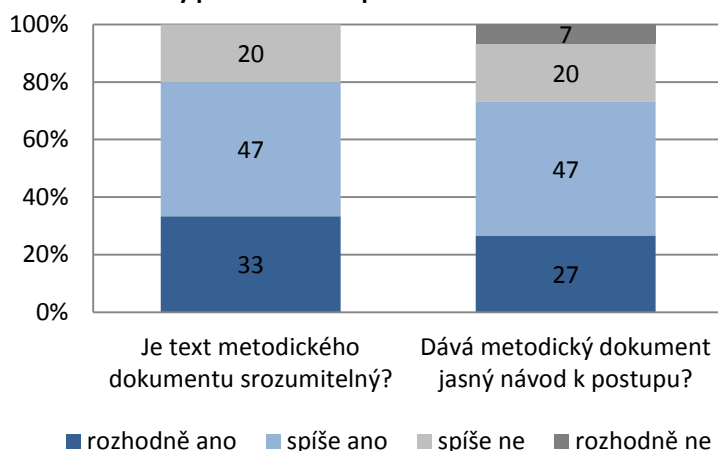


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n =17 (možnost označit více odpovědí)

Míru rozpracovanosti jednotlivých oblastí v rámci metodického dokumentu okomentoval pouze jeden respondent (pracovník, jehož plat je hrazen z OP TP). V komentáři uvedl: „Chybí informace o tom, jak bude probíhat proces ohledně změny strategií CLLD, ITI, IPRÚ.“

### 1.1.1. Metodický pokyn Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020

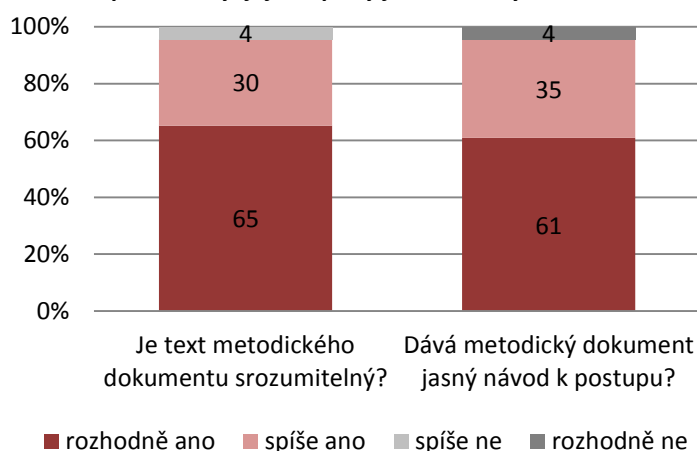
**Graf 27: Hodnocení Metodického pokynu Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 15

V případě respondentů sestávajících se ze členů pracovních skupin nebyl překvapivě vznesen žádný konkrétní komentář na srozumitelnost ani využitelnost tohoto Metodického pokynu. Z grafu je ovšem patrná menší míra spokojenosti s dokumentem v poměru s pracovníky placenými z OP TP.

**Graf 28: Hodnocení Metodického pokynu Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

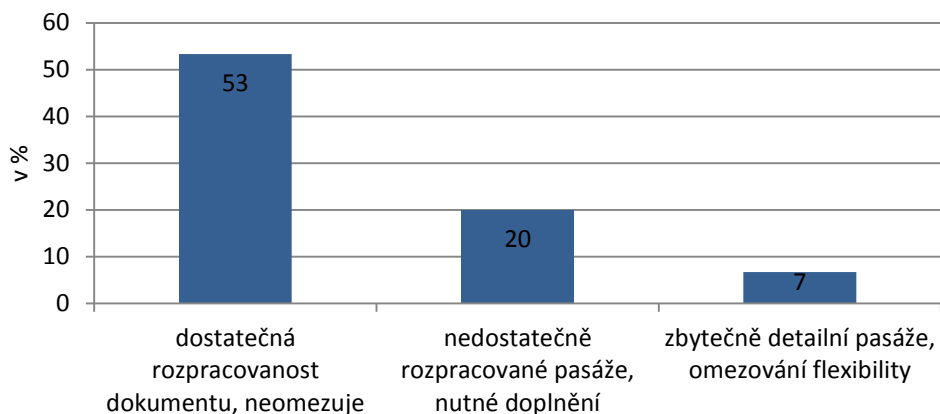


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n =23

Srozumitelnost dokumentu byla u pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, hodnocena o něco pozitivněji. Oceněna byla přehlednost a logika, podle jednoho komentáře dokument neobsahuje zbytečnou „vatu“. Kritizováno bylo to, že dokument prochází neustálými změnami.

Využitelný je podle pracovníků dokument v tom, že „v něm snadno najdu body, které se vztahují na můj konkrétní případ“. Jiný respondent ocenil, že „je dobrým vodítkem pro správné nastavování indikátorů a jejich vyhodnocování“. Problém je u tohoto dokumentu spatřován v aktualizacích, kdy „není zřejmé, o kterou verzi se jedná“. Další respondent vyjádřil nejasnost dokumentu v tom smyslu, že „jedna věc může být pochopena různými způsoby“.

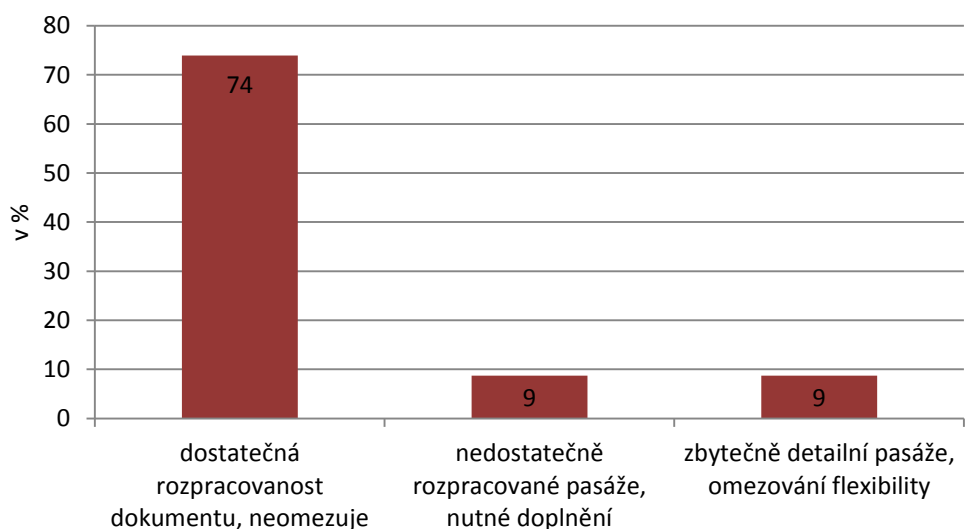
**Graf 29: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 15 (možnost označit více odpovědí)

Žádný komentář nebyl u členů pracovních skupin zaznamenán ani v otázce rozpracovanosti dokumentu. Jen mírná nadpoloviční většina z nich však považuje dokument za dostatečně rozpracovaný.

**Graf 30: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

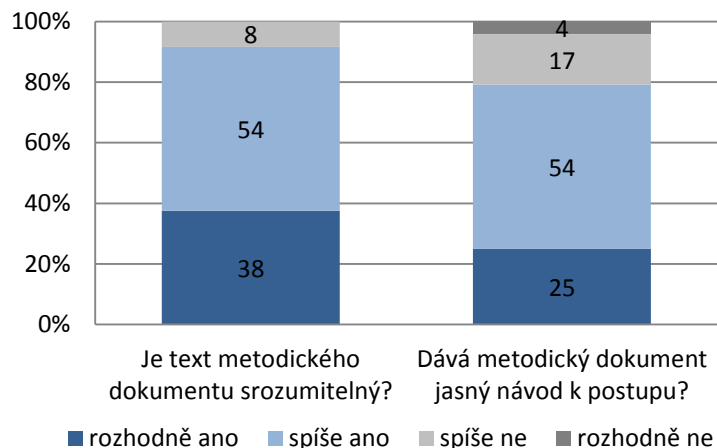


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n =23 (možnost označit více odpovědí)

I v tomto případě vyjádřili vyšší spokojenost s rozpracovaností dokumentu pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP. Téměř tři čtvrtiny respondentů jej hodnotí jako dostatečně rozpracovaný. V otevřených odpovědích pouze jeden respondent uvedl kritickou poznámku na adresu zbytečně detailních pasáží, a totiž že „celkové znění předpisu je kontraproduktivní“.

### 1.1.2. Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014–2020

**Graf 31: Hodnocení Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**

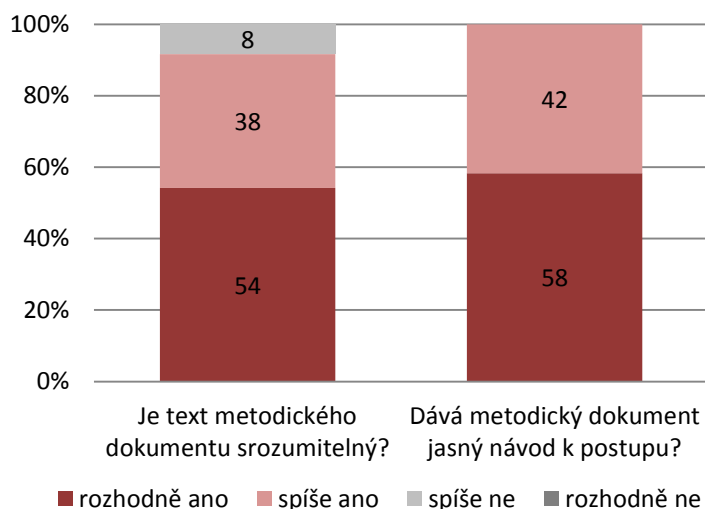


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 24

Srozumitelným respondenti (členové pracovních skupin) označili jazyk dokumentu, pravidla v něm byla jasně definovaná. Kritiku si vysloužila malá provázanost na MP monitorování, celková návaznost jednotlivých pravidel a malá konkrétnost. Jeden z komentářů se vyjádřil takto: „Velmi nejasná je část k obsahu EP týkající se požadavků na povinnou evaluaci dopadů, resp. průběžné hodnocení programů a podkladů pro zprávy o pokroku, resp. jejich vzájemných vztahů či vymezení.“

Využitelný v praxi je dle respondentů dokument „pro vytvoření Evaluačního plánu, pro koordinaci a realizaci evaluačních aktivit ŘO“. Vhodný je též při tvorbě a aktualizaci EP. Naopak problémové je jeho využití kvůli roztržitosti informací. Jeden z respondentů uvedl, že zde „chybí doplňkové informace k nakládání s přehledy využití doporučení z evaluací (PDE) (součástí jiného MP – mělo by být sjednoceno)“. Na nesourodost upozorňuje další komentář: „Jsou zde rozpory s MP monitorování implementace na str. 294: Lhůty pro zasílání podkladů.“ Další komplikací je absence konkrétních příkladů pro použitelné datové vstupy a vhodné metody. Není také jasné, „v jakém rozsahu se zástupci ŘO na evaluacích v rámci pracovních skupin mohou podílet“. Poslední uvedený komentář uvádí celkové hodnocení dokumentu jedním z respondentů: „Bez PS NOK, kde jsme si některé pasáže vysvětlili, by tyto jasné nebyly. Obecně napsané pasáže EJ, jednání PS, vnik PS Evaluace na ŘO jsou tak nejasně napsané, že to každý chápe jinak, není jasný smysl těchto institucí, často nesmyslné požadavky v praxi spíše zvyšující byrokracii. Snaha o použití výstupů evaluací vedením ŘO se metodickým pokynem nezajistí.“

**Graf 32: Hodnocení Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



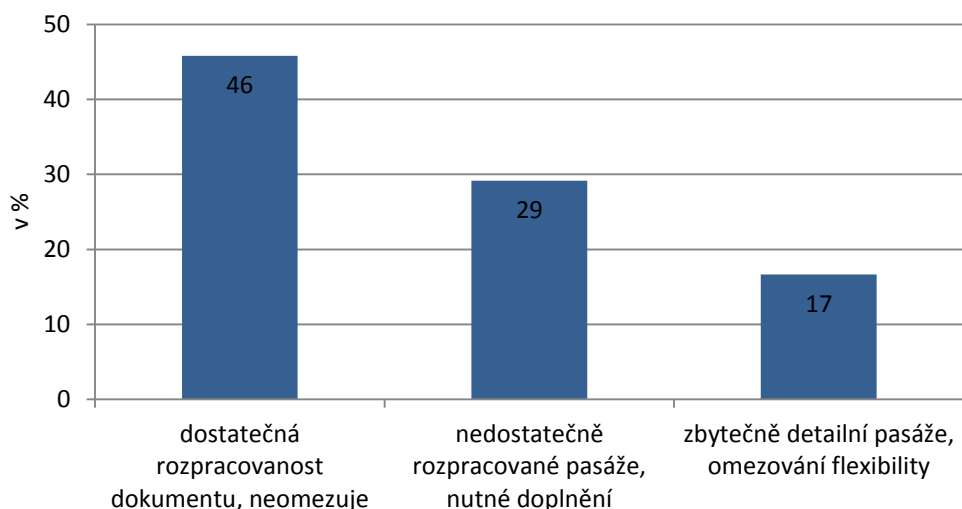
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n =24)

U pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, zaznívaly na otázky srozumitelnosti a využitelnosti dokumentu pochvalné komentáře mířící na srozumitelnost a přehlednost. Konkrétně pak jeden respondent ocenil checklist („Při sestavování evaluačního plánu programu přesně víte, co má dokument obsahovat a jaké jsou jeho lhůty. Je to zde vyjádřeno v souvislostech.“). Nespokojení respondenti upozorňovali na rozsah dokumentu, jiným vadila neustálená terminologie napříč dokumentem (různě používaný název pro PDE), dalším zase přemíra plnění formalizmu („musí být stejná forma návazných dokumentů bez ohledu na obsah“). Za zbytečný je považován fakt, že jsou „povinnosti roztrženy do několika metodik, některé metodiky jsou tedy zbytečným prepisováním nařízení a pak se znova prepisují do metodik a postupů ŘO“. Další z komentářů viděl problém v tom, že dochází „k průměrnosti v kvalitě evaluačních zpráv“, nadnesena byla i problematika nejasných termínů („některé termíny jsou stanoveny v metodice monitorování a tyto vazby nejsou z metodiky evaluací zcela jasné“).

Zde jsou uvedeny dvě poměrně konkrétní výtky k dokumentu: „Podrobně rozpracovává problematiku evaluace, avšak postrádám začlenění přípravy podkladů (zejména kritérií či parametrů) potřebných pro evaluaci do projektového a strategického řízení, aby bylo možné již při přípravě projektů příjemce směřovat k nastavení akceptačních kritérií, a to nejen těch kvantitativních, ale i těch vyjadřujících kvalitu - tedy těch, které se nejvíce budou promítat do přínosů.“

„Schází tam naznačení způsobu praktického použití - např. kapitola 6.5 Evaluační kritéria a principy 3E je poměrně pěkně a přehledně zpracována, avšak bez jakýchkoli souvislostí s projektovým řízením. Věcné útvary pak při přípravě projektových záměrů nezohledňují principy uvedené v tomto metodickém pokynu. Budťo o nich nevědí nebo mají pocit, že se bez toho jejich projekt obejde. Není ani jasně určeno (mimo rámec obecně pojatého metodického pokynu pro evaluace), kdo má na MMR zodpovídat za kontrolu dodržování metodických pokynů např. při přípravě projektů.“

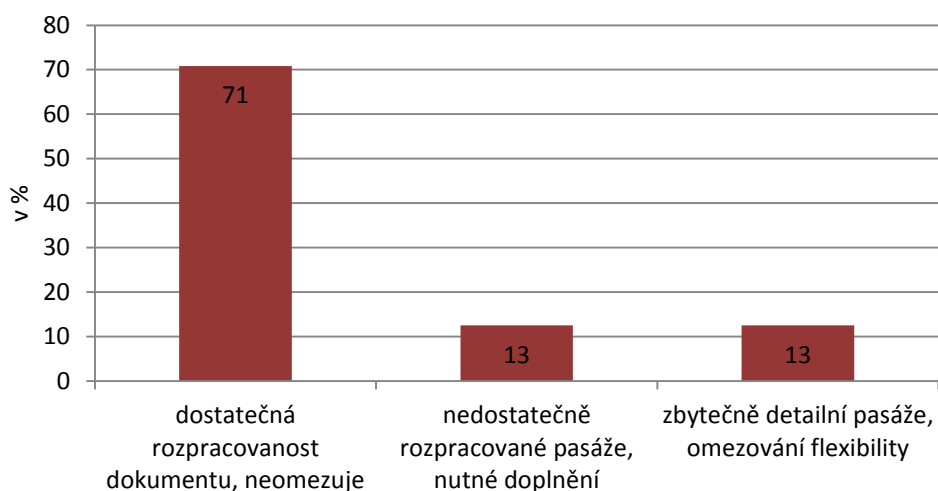
**Graf 33: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 24 (možnost označit více odpovědí)

Ani ne polovina respondentů z řad pracovních skupin označila dokument jako dostatečně rozpracovaný. Nutné je podle jiných doplnit provázanost činností, práce s doporučeními, vyhodnocování EP, Zprávu o plnění EP, provázanost procesů na MP monitorování. Jiný respondent postrádal v dokumentu dobře vysvětlené „použitelné a vhodné metody dle vstupních dat“. Další z respondentů by do dokumentu doplnil údaje z ostatních MP, které se týkají evaluací. Jako příliš omezující dokument označilo kolem 17 % dotázaných. Zbytečně detailní podle nich byly pravidla pro jednotlivé evaluace, konkrétně pak „pravidlo č. 14: Evaluační plán musí obsahovat následující informace“. Omezující jsou dle jednoho komentáře brány též samotné evaluace: „MMR-NOK požaduje po ŘO evaluační činnosti, které by měly být v jeho popisu práce.“ Přidejme ještě jeden shrnující komentář: „V období 2007-2014 se nám tato platforma (Oblast PS pro evaluace jednotlivých ŘO) příliš neosvědčila. Nicméně její užitek ve 2014+ ještě ukáže čas - třeba to bude fungovat lépe.“

**Graf 34: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



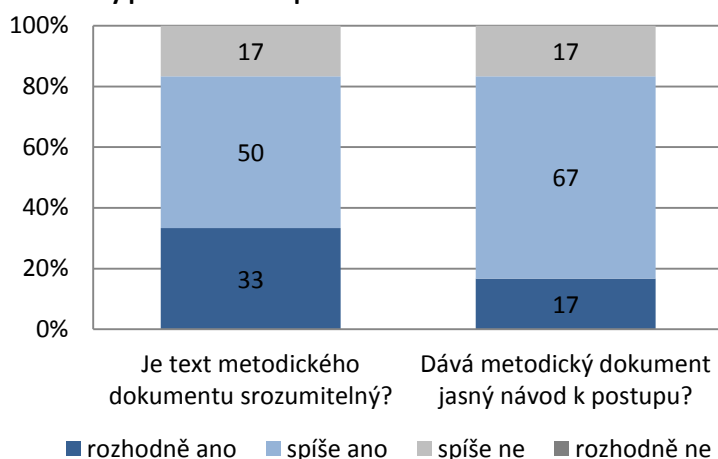
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n =24 (možnost označit více odpovědí)



Pracovníci placení z OP TP z více jak dvou třetin hodnotili dokument jako dostatečně rozpracovaný. Jako nedostatečně rozpracovaný jej hodnotilo 13 % respondentů, jeden z nich uvádí toto: „Většina kapitol je věnována podkladovým informacím pro evaluace (terminologie, legislativa apod.), které však pro běžnou praxi málokdy z uživatelů využívá.“ Stejně množství respondentů hodnotilo dokument naopak jako příliš omezující. Vadí především přemíra formalismu a zanedbávání obsahové stránky věci. Konkrétní návrhy na celkové zlepšení vyjádřil v komentáři jeden z pracovníků: „Musí být ustanoveny PS – není možné fungovat jen na základě neformálních vazeb, skupin a kanálů. Dále musí být stejná forma návazných dokumentů bez ohledu na obsah – např. Evaluační plány musí obsahovat karty, a to i v případě, kdy to není potřebné nebo dokonce žádoucí.“

### 1.1.3. Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020

**Graf 35: Hodnocení Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



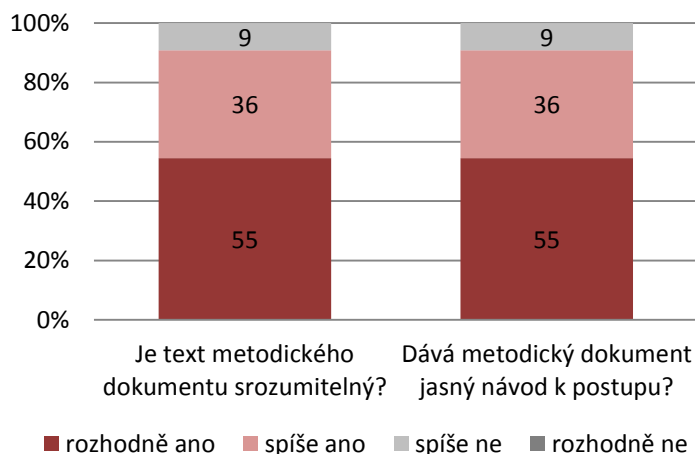
Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 18

Několik komentářů z řad členů pracovních skupin hodnotí srozumitelnost dokumentu kladně: „MPIN jako jediný dokument blíže ukotvuje řízení integrovaných nástrojů a územní dimenze. Jeho cílem je uchopit poměrně složité téma a vztah mezi ŘO a nositeli IN (městy), což se mu daří a textace je tak plně srozumitelná.“ Jiný respondent napsal: „Srozumitelnost textu spatřuji ve specifikaci subjektů a oblastí, kterých se možnost využívání integrovaných nástrojů týká.“ Kriticky se jiní respondenti dívají na „složité implementace, které se neustále mění dle požadavků ŘO“ či „věčné diskuse o způsobu výběru operací a uplatnění čl. 7 nařízení ERDF“. Nepřehledný je podle dalšího komentáře „proces vzniku metodiky, což se odráží na textu metodiky“. Podle dalšího názoru „nejde o nesrozumitelnost, ale spíše o to, že zejména při procesu vypořádání změn je nastavení celého procesu komplikované a složité“. Jeden z respondentů pak na celý problém přidává tento názor: „Ačkoli v ostatních odpovědích preferuji menší míru koordinace, u integrovaných nástrojů to neplatí, jedná se o oblast, kterou je nutné řešit centrálně a jednotně.“

Využitelnost Metodického pokynu spočívá ve vhodném nastavení procesů, „poskytuje městům a ŘO jednoznačné postupy při využívání integrovaných nástrojů“. Problematická je nejasnost postupů implementace finančních nástrojů, dále také nejednotnost s manuálem pro přípravu ITI a IPRU, „dle kterých se zpracovatelé v počátku přípravy řídili“. Jeden respondent upozorňuje, že využitelnost

dokumentu je problematická zejména „ve věcech, kdy i EK stále mění svůj postoj a jde nad rámec evropské legislativy“. Konkrétní výtka je pak uvedena ještě v tomto komentáři: „MD není příliš v praxi využitelný pro příjemce, neboť zde nejsou uvedeny konkrétní přehledy OP a specifických oblastí/cílů, které budou příjemcům umožňovat využití integrovaných nástrojů.“

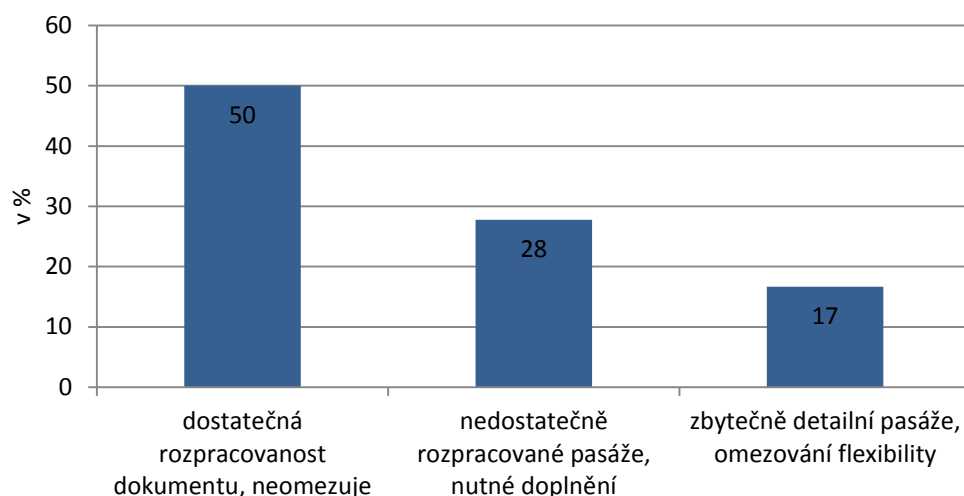
**Graf 36: Hodnocení Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 11

Z hlediska srozumitelnosti a využitelnosti tohoto metodického pokynu si pracovníci placení z OP TP stěžovali na to, že některé oblasti dokumentu jsou zpracovány příliš podrobně („Ukazuje na povinnosti na straně nositele i ŘO - informací je hodně, pro neznalého může na první pohled působit složitě.“), v některých oblastech je dokument naopak nedostatečně detailní („MP dává jen základní rámec, další postupy musí být nastaveny na ŘO“). Dokument je podle jednoho respondenta nesrozumitelný hlavně kvůli „jazyku EU“, podle jiného je zase problémový tím, že není využitelný pro tvorbu strategií.

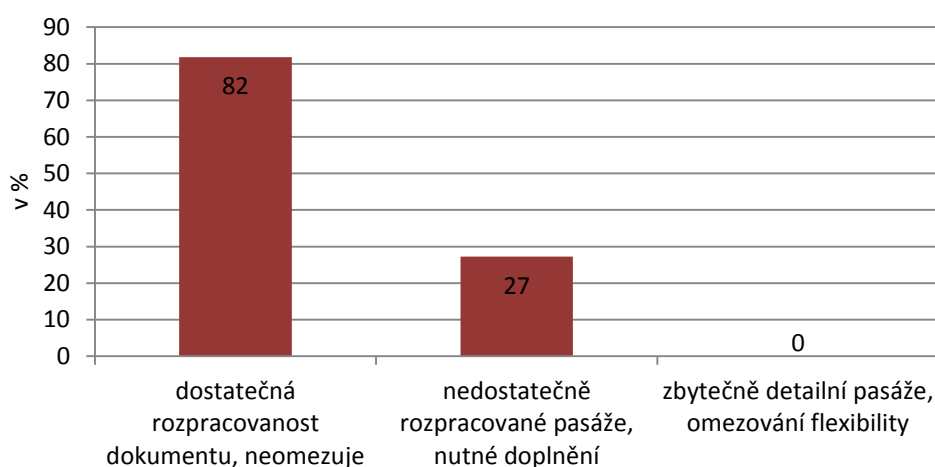
**Graf 37: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 18 (možnost označit více odpovědí)

Pouze polovina respondentů (členů pracovních skupin) je spokojena s rozpracovaností dokumentu. Ti, kteří jej považují za nedostatečně rozpracovaný, upozorňují na již zmiňovanou nejasnost postupů implementace, podle dalších nejsou dostatečně jasné grafické části. Nutné doplnění vyžadují příklady („změny strategie versus změny projektů, hodnocení projektů v rámci SCCLD“). Doplněn by podle dalšího respondenta měl být i „přehled OP/specifických cílů, které jsou/budou pro příjemce určené k využití integrovaných nástrojů“. Jako příliš omezující vidí respondenti tu skutečnost, že samotný dokument „je stále měněn a není hotov“. Příliš detailní je podle některých také proces řešení změn strategie či „popis způsobu výběru projektů ze strany ITI, který (byť pod tlakem EK) jde podle mého názoru nad rámec evropské legislativy“.

**Graf 38: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

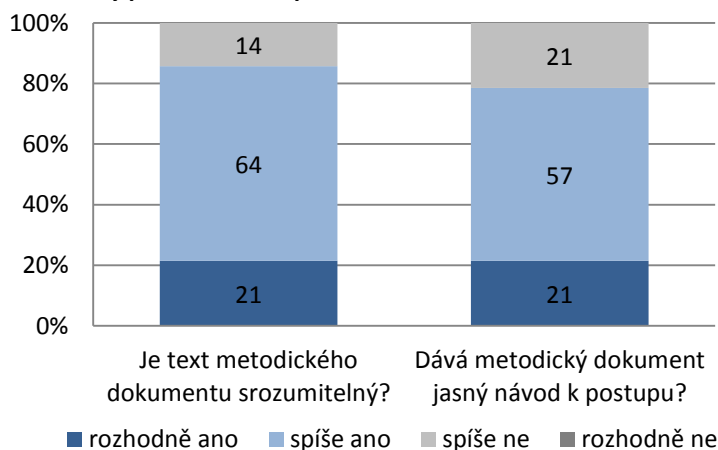


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 11 (možnost označit více odpovědí)

V pohledu pracovníků placených z OP TP panuje z většiny názor, že je dokument dostatečně rozpracovaný. Přibližně čtvrtina respondentů se spíše kloní k názoru, že je dokument nutné doplnit. Za nedostatečně rozpracované uvedl jeden respondent evaluace integrovaných nástrojů.

#### 1.1.4. Metodický pokyn pro přípravu řídicí dokumentace v programovém období 2014–2020

**Graf 39: Hodnocení Metodického pokynu pro přípravu řídicí dokumentace v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**

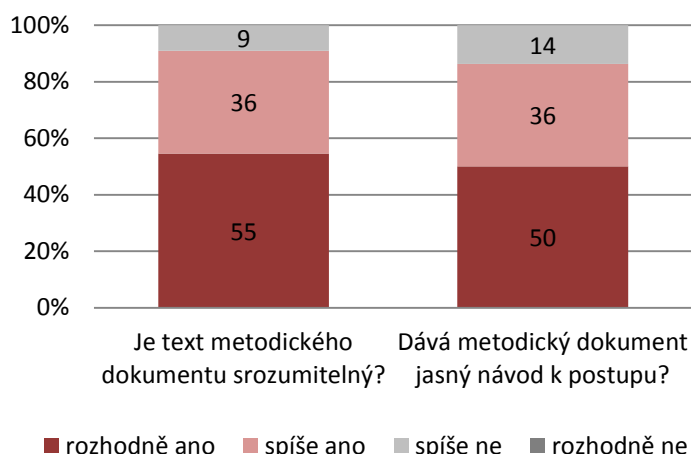


Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 14)

Kladné ohlasy na srozumitelnost se omezují pouze na tvrzení, že dokument „je srozumitelný“. Spíše negativně hodnotí dokument tento komentář: „Používá slova, slovní obraty, kterým běžný uživatel nerozumí. Navíc používá konstrukce vět, které jsou příliš složité.“

Výtky směřující k otázce využitelnosti upozorňují na to, že v dokumentu „není řešena otázka s propojením Podmínek a podepisování ŘD“. Dokument podle dalšího respondenta není využitelný při „přípravě pravidel pro příjemce dotace“. Nespokojenost je dále s tím, že se objevují „rozdílné, případně protichůdné výklady pracovníků NOK, MMR“.

**Graf 40: Hodnocení Metodického pokynu pro přípravu řídicí dokumentace v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

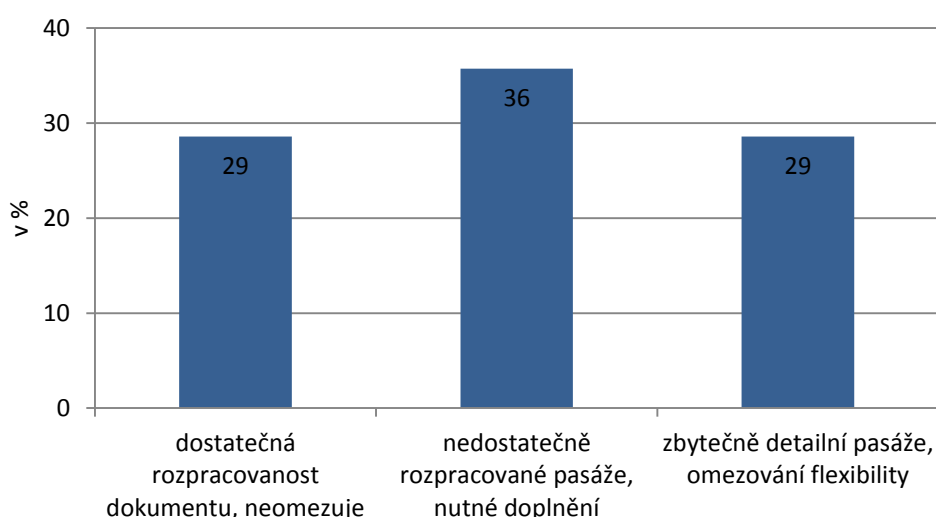


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 22

Nesrozumitelné na dokumentu hodnotili pracovníci placení z OP TP jeho přílišnou obecnost. Jeden z respondentů svou nespokojenost shrnul takto: „Dokument je příliš rozsáhlý, špatně se v něm orientuje, některé formulace jsou "šroubované", obtížně si pod nimi umím představit něco praktického.“

Využitelný je dokument podle reakce jednoho respondenta v tom, že „pomáhá např. ŘO zpracovat své interní postupy“. Problém pro využitelnost je znovu spatřován především v obecnosti dokumentu („Formulace jsou příliš obecné, některé pasáže přejímají texty nařízení EK. Uvítala bych více příkladů z praxe, nějaké vzorové typické postupy.“). Další výtka směřuje k tomu, že zde „chybí odpovědnost konkrétních manažerů“.

**Graf 41: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro přípravu řídicí dokumentace v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**

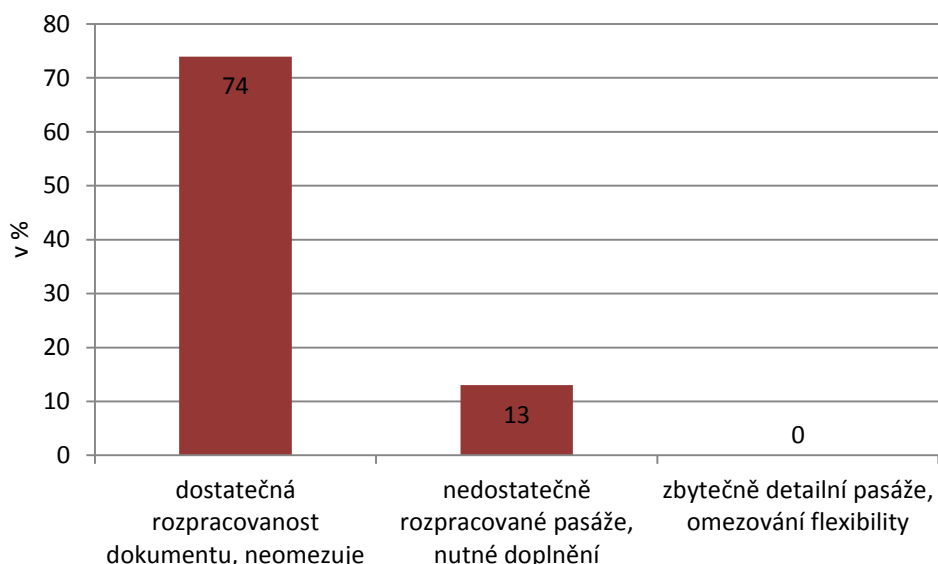


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 14 (možnost označit více odpovědí)

Pouze necelá třetina dotazovaných členů pracovních skupin považuje dokument za dostatečně rozpracovaný. Problém s nedostatečnou rozpracovaností vidí respondenti např. ve struktuře OM –

v požadavcích na jednotlivé kapitoly, dále pak v oblasti „finančního řízení a jeho spolupráce s Metodikou MF k finančním tokům“. Je rovněž zaregistrováno, že je v dokumentu „odlišně popisována Plánovací komise než u jiných MP“. Příliš do detailu je podle respondentů rozveden závazný obsah a struktura pravidel pro žadatele a příjemce, požadované detaily činnosti výběrové/hodnotitelské komise a řada dalších obdobných ustanovení. K otázce připomínkování se vyjadřuje jeden z respondentů takto: „Stále nepovažuji za šťastné to, že chce MMR připomínkovat vždy předem řídicí dokumentaci programů. Zkušenosti s tímto připomínkováním máme, ale převažují spíše záporné než kladné.“ K jinému způsobu zpracování dokumentu vybízí tento komentář: „Není potřeba rozpracovávat pasáže do detailu. Nutné je dát řídicím orgánům základní rámec a nechat jim volnost, protože mají zároveň odpovědnost za řízení programů.“

**Graf 42: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro přípravu řídicí dokumentace v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

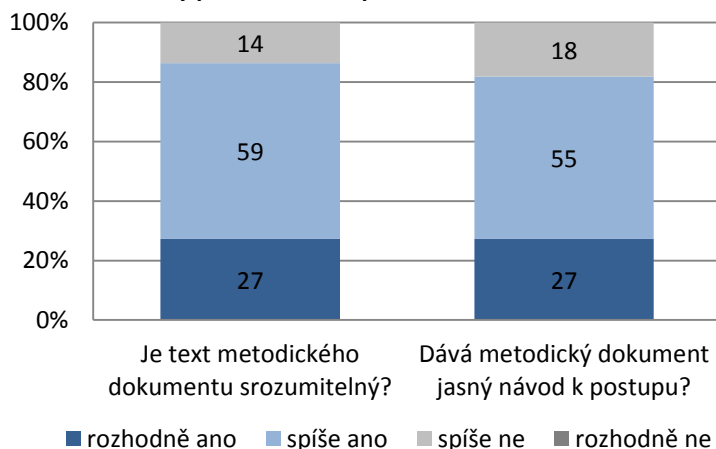


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 23 (možnost označit více odpovědí)

Velmi rozdílně rozpracovanost dokumentu hodnotí pracovníci placení z OP TP. V jejich případě považuje většina respondentů dokument za dostatečně rozpracovaný. Ti, kdo s tímto výrokem nesouhlasí, považují za nutné doplnit již výše zmíněnou otázku odpovědnosti manažerů, jeden respondent pak specificky uvedl kapitolu 6 jako vhodnou pro dopracování.

### 1.1.5. Metodický pokyn pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014–2020

**Graf 43: Hodnocení Metodického pokynu pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**

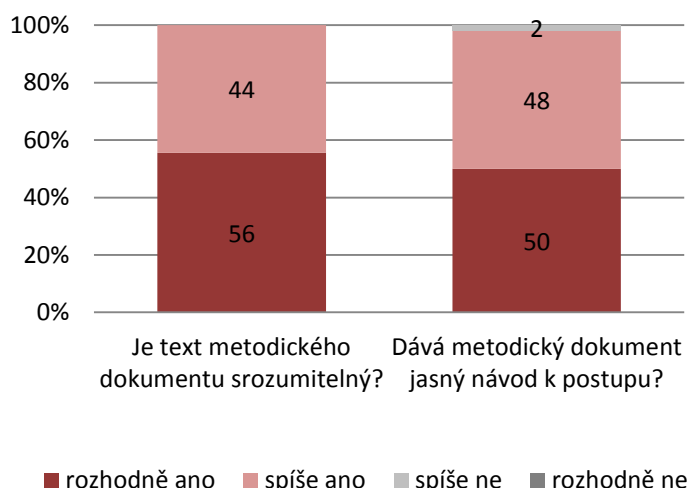


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n =22

Na tomto Metodickém pokynu oceňuje z hlediska srozumitelnosti jeden z respondentů z řad členů pracovních skupin to, že se „jedná o poměrně stručný, ale jasně koncipovaný dokument“. Kladně je rovněž hodnocena přehlednost, věcnost dokumentu, dále také popis hledisek a podmínek, za jakých je výdaj způsobilý a jaké jsou náležitosti vykazování způsobilých výdajů. „Velmi dobrý je také přehled a podmínky specifických způsobilých výdajů.“ Kritika se soustřeďuje na obecnost dokumentu, kdy je nutné pracovat se specifiky jednotlivých OP. Respondenti by tedy rádi uvítali větší míru podrobností např. v oblasti paušálních výdajů. Doporučili by rovněž více praktických příkladů a používat „jazyk srozumitelný pro běžného uživatele. Je zřejmé, že autoři MP nemají zkušenosti z praxe.“

Využitelnost je spatřována „zejména při zpracovávání rozpočtu projektů spolufinancovaných z ESI fondů a stanovení způsobilých/nezpůsobilých výdajů v souvislosti s kalkulací a rozdělením zdrojů financování“.

**Graf 44: Hodnocení Metodického pokynu pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



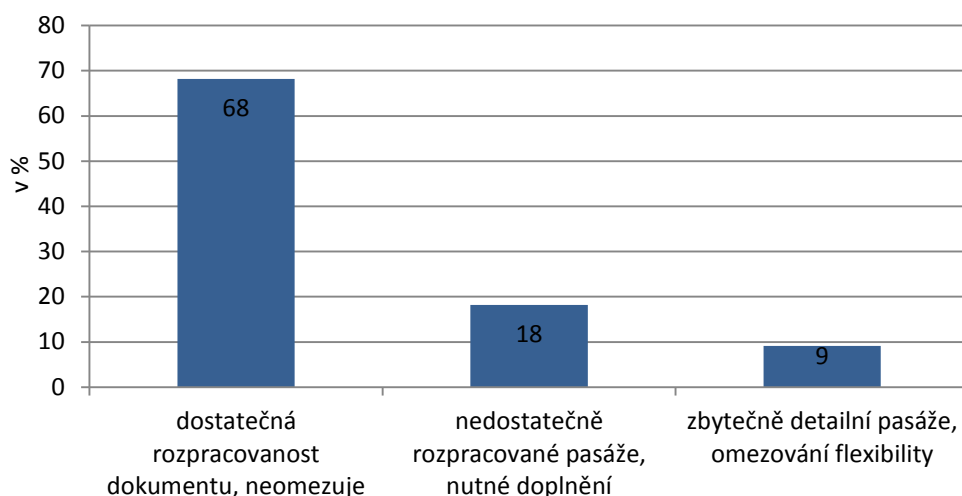
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 54

Z hlediska srozumitelnosti ocenili pracovníci placení z OP TP to, co jeden z respondentů zapsal v komentáři do čtyř bodů: „1) jasně definuje závaznost samotného dokumentu; 2) hned na začátku definuje používané pojmy; 3) po obsahové stránce je ve své podstatě členěn na kapitoly obdobným způsobem, jak je praktikováno u příruček pro příjemce anebo u implementačních manuálů programů, které jsou v mé kompetenci; 4) v textu jsou použity ne příliš komplikované, zato výstižné věty“. Kritické hlasy upozorňovaly na nejasnou interpretaci textu či málo konkrétních příkladů v některých případech. Dále vadilo i „občas zbytečné odkazování na jiné metodické dokumenty (zdržování při hledání)“. Jeden z respondentů upozornil, že „v některých oblastech dokument nekoresponduje s dikcí zákona - např. čerpání dovolené“. Další si stěžoval na to, že je „dokument napsán příliš všeobecně a při řešení konkrétního případu tak je někdy nejasné určit způsobilost výdajů“. Jeden z konkrétnějších komentářů narážel na fakt, že „v metodickém pokynu není rozpracována kategorie způsobilosti cestovních náhrad“. Další pak navrhoval, že „by možná bylo vhodné uvést do MP i odkaz či zmínku o podmínce způsobilosti výdajů ve vazbě na dodatečné práce či služby“.

V otázce využitelnosti dokumentů se řada respondentů shoduje, že „naplnění jeho požadavků prokáže praxe“. Jeden z pracovníků shrnul svůj názor do těchto slov: „V praxi rozhodně využitelný je; předpokládám, že časem bude v některých svých kapitolách, kde jsou zatím obsaženy jen krátké obecné zásady, doplněn o konkrétnější zmínky o možných alternativách uplatnění.“



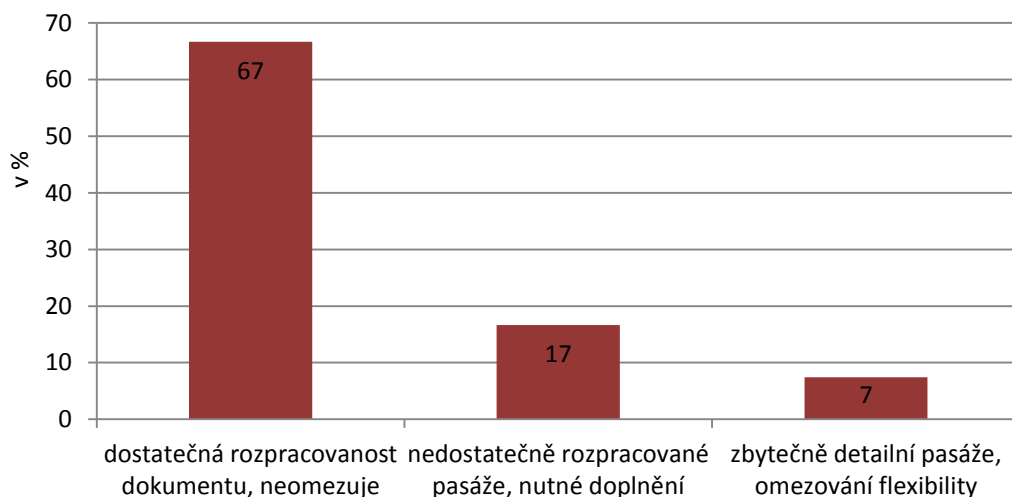
**Graf 45: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 22 (možnost označit více odpovědí)

Nedostatečně rozpracovaná přijde některým dotázaným členům pracovních skupin kapitola k paušálním platbám, vhodné by bylo uvedení většího množství praktických příkladů.

**Graf 46: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

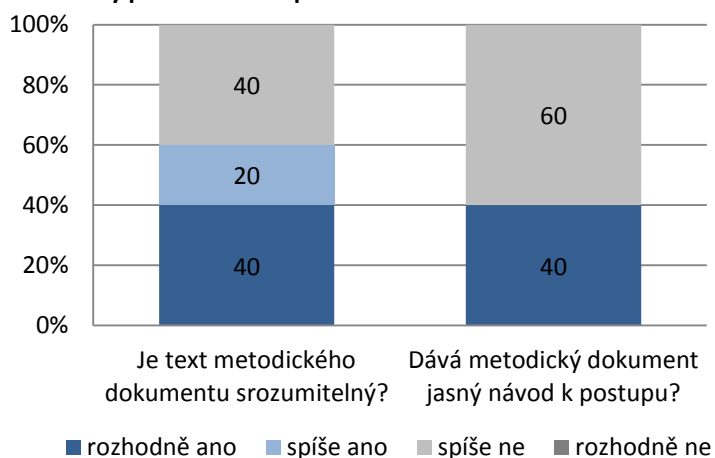


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 54 (možnost označit více odpovědí)

Odpovědi pracovníků placených z OP TP na rozpracovanost dokumentu jsou v tomto případě velmi podobné. Z konkrétních připomínek je coby nedostatečně rozpracované zmiňováno vykazování výdajů, respektive způsobilé a nezpůsobilé náklady. Jeden respondent uvedl za nedostatečně rozpracovaný leasing („Je spíše definicí leasingu a nijak nepopisuje pravidla způsobilosti pro tento druh výdajů.“). Doplnit by se podle řady respondentů měly příklady z praxe.

### 1.1.6. Metodické doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014–2020

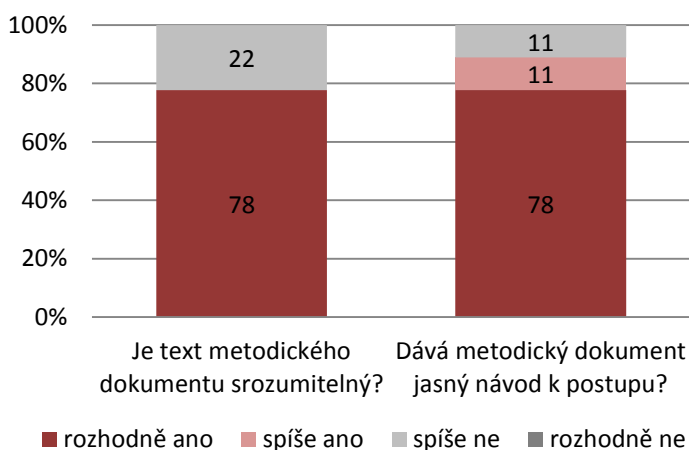
**Graf 47: Hodnocení Metodického doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 5

Na otázku srozumitelnosti i využitelnosti se z malého počtu respondentů v komentáři vyjádřil pouze jeden respondent: „Chybí jasné definování příjmů, které jsou generovány projektem. Tato problematika je zde popsána velmi zkratkovitě a obecně a chybí jasné vymezení, co je příjem projektu. Kontrolní orgány, na základě těchto obecných definic, považují za příjem projektu příjmy z pozemku, který nebyl pořízen z dotace, není ani neuznatelným výdajem a figuruje v projektu jako dotčený pozemek projektem. Příjem z pronájmu tohoto pozemku je podle jejich chybného výkladu příjmem projektu.“

**Graf 48: Hodnocení Metodického doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

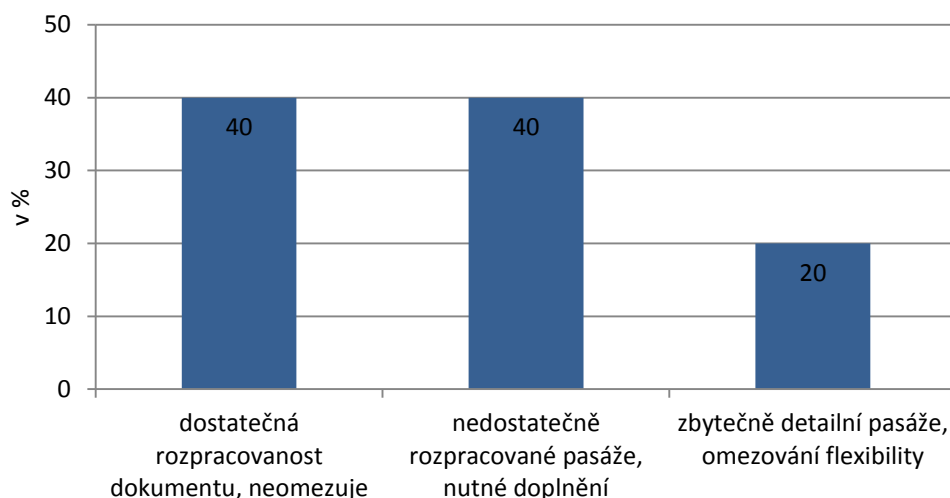


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 9

Vzhledem k nízkému počtu dotazovaných se ke srozumitelnosti a využitelnosti dokumentu v otevřených odpovědích vyjádřili jen tři respondenti. Jeden z nich ocenil přehlednost a odpovídající kvalitu, další uvedl, že „základní principy posuzování příjmů projektů jsou v MP uvedeny“. Třetí respondent označil postup výpočtu za nesrozumitelný. Podle něj „vychází základ výpočtu z predikce,

ale svět se mění a to co generovalo jeden rok 40 mil. Kč, může druhý rok generovat 20 mil. Kč a neřeší se příjmy po udržitelnosti“.

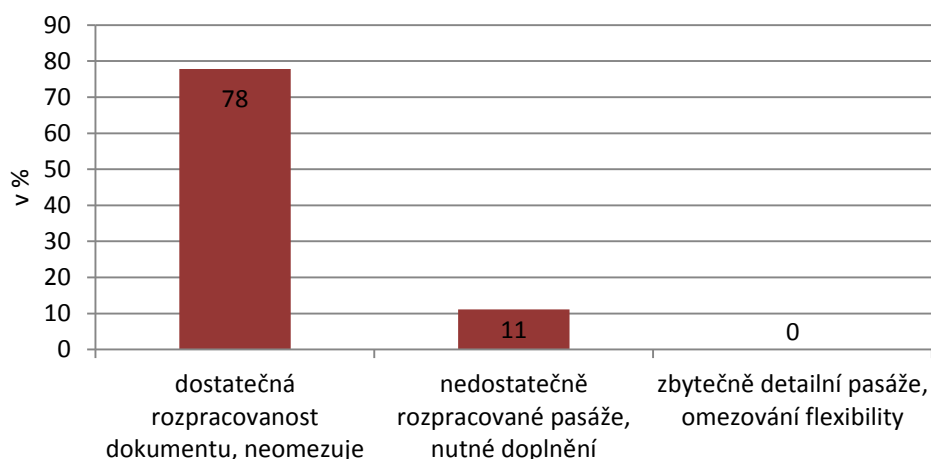
**Graf 49: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 5 (možnost označit více odpovědí)

Mezi členy pracovních skupin se vyjádřil pouze jeden respondent v již výše uvedeném komentáři týkající se „nejasného definování příjmu, které jsou generovány projektem“.

**Graf 50: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

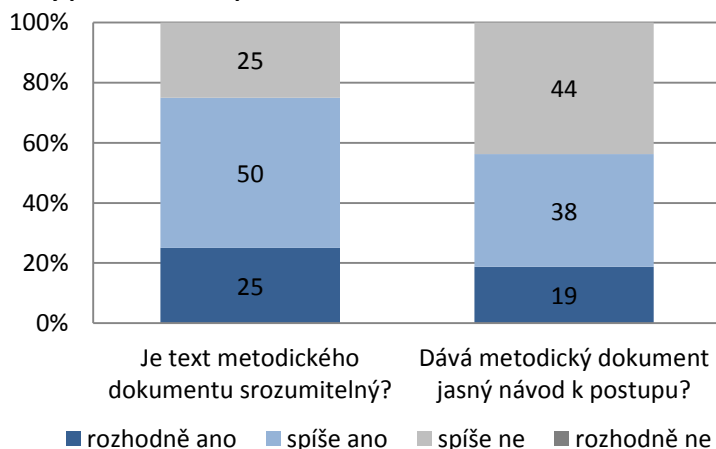


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 9 (možnost označit více odpovědí)

Většina dotázaných pracovníků placených z OP TP považuje tento dokument za dostatečně rozpracovaný. Výtky na nedostatečně rozpracované pasáže v tomto případě míří k již výše zmiňovanému postupu výpočtu.

### 1.1.7. Metodické doporučení pro oblast veřejné podpory v programovém období 2014–2020

**Graf 51: Hodnocení Metodického doporučení pro oblast veřejné podpory v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**

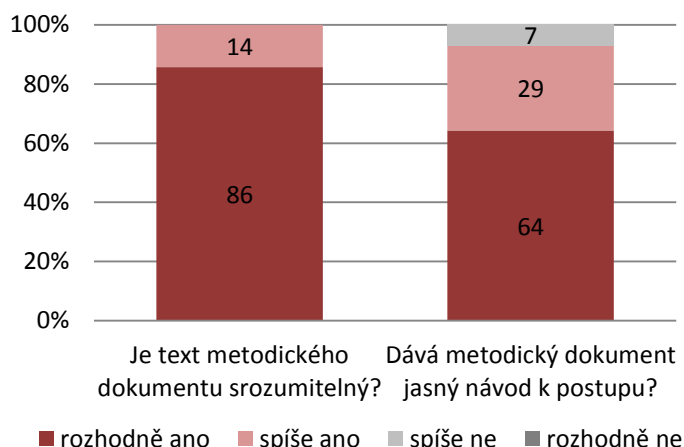


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 16

Srozumitelnost MD spatřují někteří respondenti například v „celkovém popisu rozdělení a podmínek VP dle jednotlivých zájmových oblastí“. Další komentář uvádí, že je dokument „velmi komplexní, může být i významným referenčním dokumentem pro jednotlivé části implementační struktury“. Několik respondentů se shodlo na tom, že naopak nejvíce nesrozumitelná je problematika veřejné podpory. Zde jeden z komentářů: „Problematika stanovení veřejné podpory je obecně nesrozumitelná oblast, kterou nelze popsat způsobem, který by byl jednoznačným návodem pro žadatele. V jednotlivých pasážích je uveden jeden odkaz na normu přes druhý, jsou to většinou odkazy na nekonkrétní obecné formulace EK, takže texty postrádají logické souvislosti a návaznosti.“

Dokument hodnotí respondenti z řad členů pracovních skupin jako využitelný pro rozbor situací a aplikaci legislativy, dále také při přípravě projektů z ESI fondů nebo „při návrhu a přípravě dotačních podpor zájmovým subjektům v souladu s podmínkami veřejné podpory“. Otázka stanovení veřejné podpory je coby problematická záležitost zmiňována i v tomto smyslu, především ve smyslu přílišné obecnosti. Souhrnný pohled na MD je zachycen v tomto komentáři: „Dokument z podstaty věci nemůže zachytit všechny nuance této problematiky, proto musí být spíše rámcovým přehledem, což splňuje. Hlavně vyhovuje v tom, že se jedná o doporučení a nikoli závazný MP, z něž vyplývají (i finanční) sankce pro ŘO (které jsou často úplně zbytečné, protože se jedná jen o pravidla NOKu nemající souvislost s českou ani evropskou legislativou).“

**Graf 52: Hodnocení Metodického doporučení pro oblast veřejné podpory v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



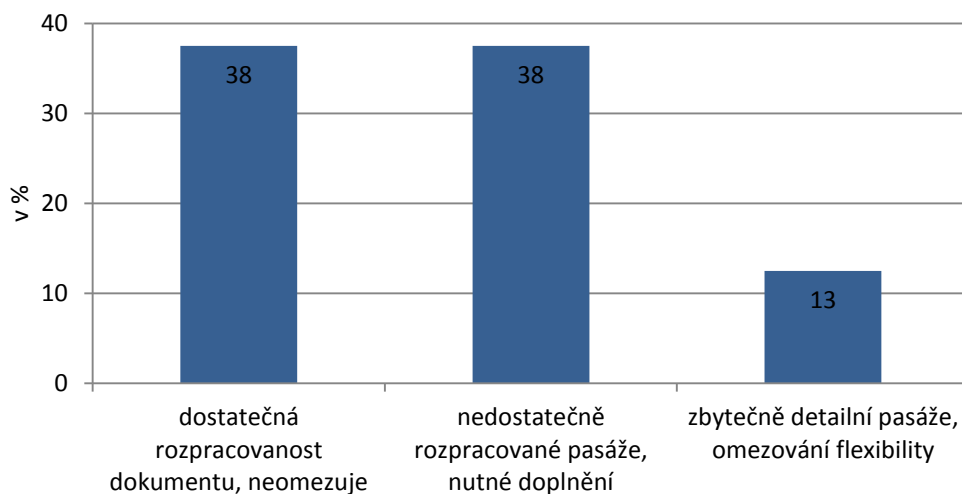
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 14

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Metodického doporučení pro oblast veřejné podpory hodnoceno pracovníky placenými z OP TP jako nejvíce srozumitelné i návodné.

Jako srozumitelný hodnotí v otevřených odpovědích dokument několik respondentů. Podle nich dokument „jasně vystihuje a popisuje celkovou problematiku VP a procesy jejího uplatňování“. Jeden z respondentů vyjadřuje nespokojenost takto: „Rozsáhlý, spousta odkazů na další právní předpisy, které musí mít člověk otevřené při ruce, aby pochopil, o co jde. Definice jsou doslovně převzaty z nařízení EK, aniž se nějak podrobněji rozvádí, co se pod tím fakticky skrývá. (např. pojem "účinná spolupráce").“

Využitelný je dokument při posuzování veřejné podpory. Kritický komentář jednoho z respondentů upozorňoval na to, že problém využitelnosti nespočívá v dokumentu, ale „v problematice veřejné podpory jako takové, protože je tato oblast velmi složitá“. Jeden z pracovníků se vyjádřil, že pro jeho kompetenci „chybí metodika pro zadávání VP do MS 2014+“. Jiný komentář namítl, že „dokument nemůže postihnout všechny možné varianty posuzování VP“. Jako poslední zde uvádíme tuto stížnost na nedostatek příkladů: „Hledala jsem aplikaci pravidel na konkrétní příklad z praxe, nenašla jsem ho. Není dostatečně popsána metodika veřejné podpory v oblasti výzkumu a vývoje.“

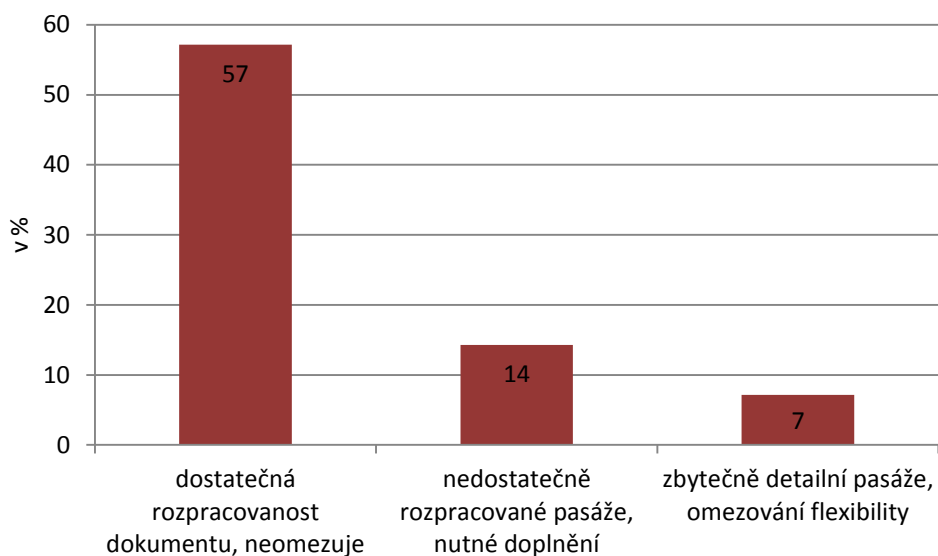
**Graf 53: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického doporučení pro oblast veřejné podpory v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 16 (možnost označit více odpovědí)

Spíše nespokojenost s rozpracovaností dokumentu převažuje u členů pracovních skupin. Nedostatečně rozpracovaná je podle některých oblast finančních nástrojů, dále pak aplikace jednotlivých typů veřejné podpory ze strany ŘO.

**Graf 54: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického doporučení pro oblast veřejné podpory v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

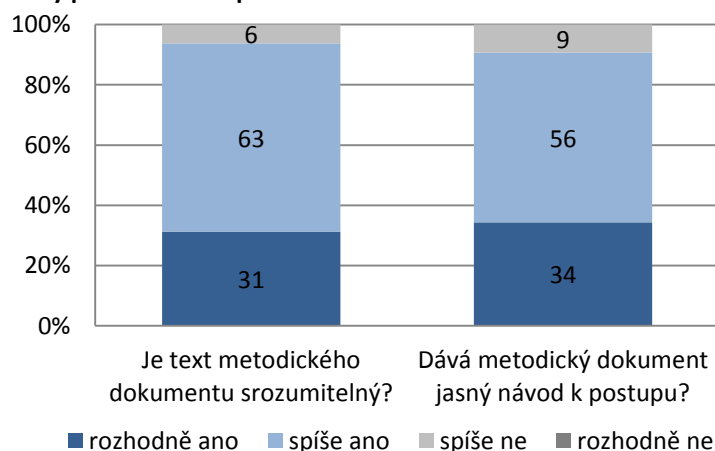


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 14 (možnost označit více odpovědí)

I k tomuto dokumentu se pracovníci placení z OP TP vyjadřovali méně kriticky z hlediska rozpracovanosti. Ti, kterým vadila nedostatečná rozpracovanost, uváděli v otevřených odpovědích, že by uvítali více praxe, více judikátů a příkladů. Nedostatečně rozvedené pak byly konkrétně jmenovány aplikace Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací a dále pak vymezení hospodářských a nehospodářských činností výzkumných organizací.

### 1.1.8. Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020

**Graf 55: Hodnocení Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**

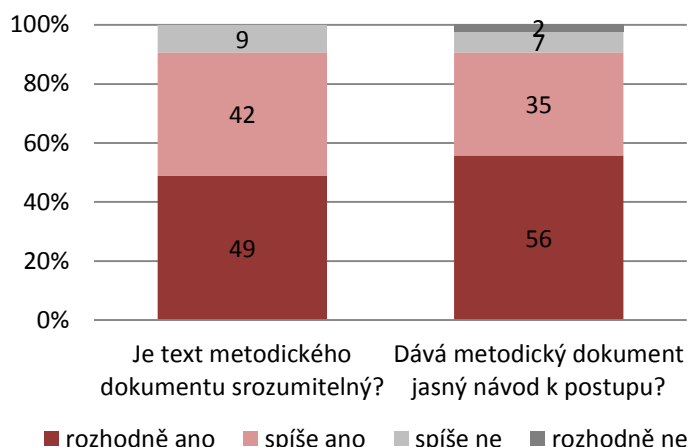


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 32

Členové pracovních skupin hodnotí na dokumentu srozumitelné to, že je Metodický pokyn v novém programovém období pouze jeden pro všechny OP. Některými je rovněž oceněna obecná úprava a jednoduchost. Dokument podle dalšího respondenta podává „zjednodušení a stručný výklad základního ustanovení zákona o VZ“. Další pochvalný komentář zní takto: „Celkově je text srozumitelný v pojmech, vazbách na právní předpisy ČR a EU, druzích VZ, postupech zadávání VZ a související kontrole VZ.“ Ne zcela srozumitelný je MP například v podmínkách ex ante kontroly nebo v podrobnosti některých procesů. Kritiku z oblasti výkladu obnáší tento komentář: „K tomuto Metodickému pokynu neexistuje ustálený výklad ani jej není možné zcela vykládat dle rozhodovací praxe k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť tento pokyn upravuje zakázky vyjmuté z působnosti tohoto zákona.“

Využitelný je dokument z toho důvodu, že určuje pravidla pro zakázky, které neupravuje zákon 137/2006. „Metodický dokument je využitelný při jednoznačném stanovení/zajištění podmínek a postupů přípravy a realizace VZ pro projekty spolufinancované z ESI fondů.“ Podle jednoho respondenta ale není dokument využitelný v oblasti ex ante kontrol. Jiný komentář praví, že „zákon jako takový a jeho aplikace/výklady jsou výrazně komplexnější než předkládaný MD. Nicméně je vhodným referenčním dokumentem i pro příjemce s ohledem na využívání základních institutů ZVZ.“

**Graf 56: Hodnocení Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



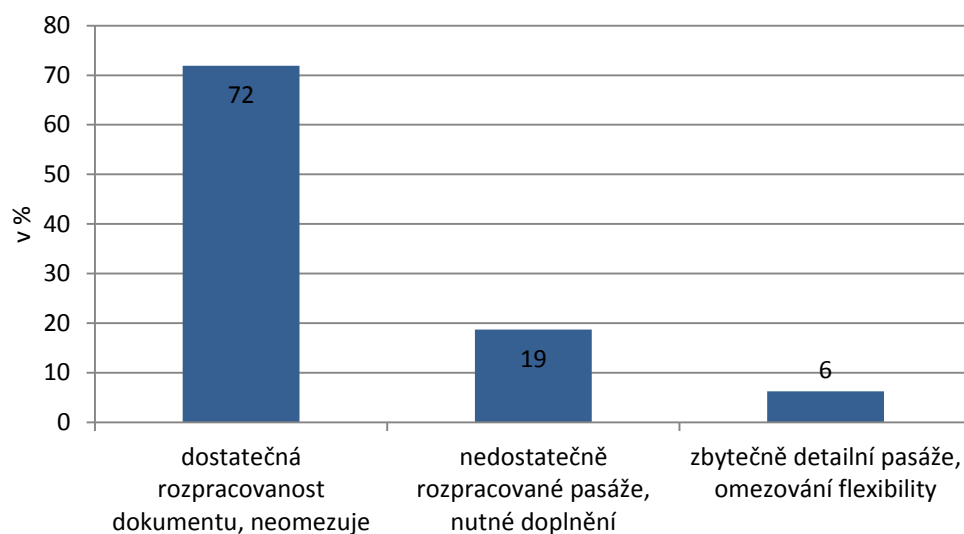
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 43

Respondenti, kteří ohodnotili dokument jako srozumitelný, ocenili především jeho přehlednost a rozsah. Respondenti, kteří se srozumitelností dokumentu spokojeni nebyli, uváděli jako problém nejasnost některých formulací, které pak umožňují více výkladů. Nesrozumitelné byly přímo označené pojmy dotovaného/nedotovaného zadavatele nebo hraniční hodnoty zakázek. Jeden z komentářů zní: „Hodnotím z pohledu referenta, který musí obsáhnout velmi širokou agendu. Z tohoto pohledu jde o velmi nesrozumitelný a v praxi ne moc využitelný dokument.“ Není od věci uvést i jeden rezignovaně znějící komentář: „Veřejné zakázky jsou problém jako celek, metodický pokyn už to nezachrání.“

K využitelnosti se respondenti vyjadřovali podobně. Využitelný je dokument podle nich jak pro zadavatele zakázek, tak pro práci auditora. Jeden pracovník ocenil, že dokument „upravuje uzavírání smluv na veřejnou zakázku, když není dána povinnost postupovat v zadávacím řízení.“ Kriticky se vyjádřil tento respondent: „Předpis neodpovídá příliš změnám české legislativy v oblasti veřejných zakázek, zadání zakázky potom trvá i 1 rok a to i u jiných operačních programů - viz výsledky auditů ČR i EU.“ K otázce legislativy zazněla ještě další poznámka: „Dokument má tu nevýhodu, že musí reagovat na průběžnou novelizaci zákona č. 137/2006Sb. Vzhledem ke skutečnosti, že se chystá nový zákon o veřejných zakázkách, předpokládám, že tento dokument dozná rovněž změn.“ Praktický postřeh se nachází i v tomto komentáři: „Dokument do značné míry duplikuje text v zákonu o veřejných zakázkách (č. 137/2006 Sb.), ačkoli to není na první pohled zřejmé/uváděno. Obsahuje spousty věcí vykopírovaných z tohoto zákona, ale celý zadávací proces (vč. možnosti jeho optimalizování) v něm uveden není. Při zadávacích řízeních existují situace, které metodický pokyn nepodchycuje. Zároveň tu není uvedena návaznost na procesy v rámci projektového řízení, kam oblast zadávání zakázek také patří.“



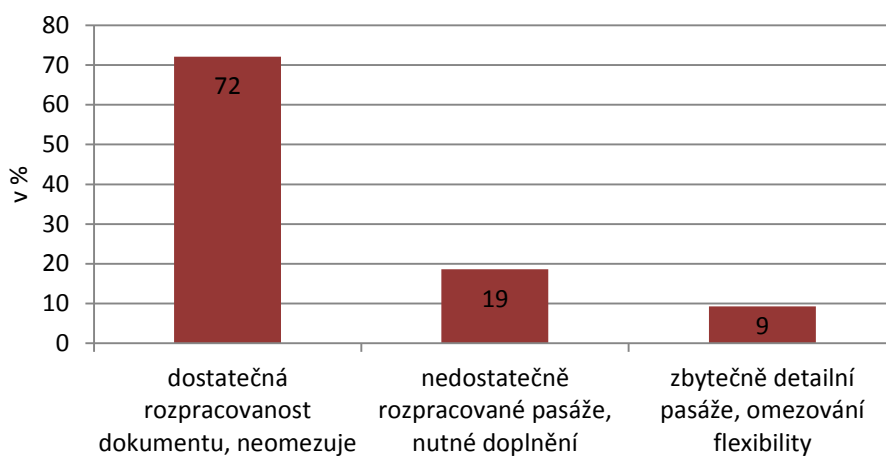
**Graf 57: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 32 (možnost označit více odpovědí)

Komentáře z řad členů pracovních skupin vidí nutné dopracovat dokument pro lepší praktické využití. Za příliš omezující považuje jeden respondent povinné přílohy („metodický pokyn v podstatě odpovídá zákonu o veřejných zakázkách, místo aby nastavil volnější pravidla pro příjemce.“). Shoduje se s dalším názorem, který tvrdí, že „celý zákon o VZ je značně odtržený, nejednoznačný a omezující“. Konkrétní připomínku pak nabízí další respondent v tomto komentáři: „Řada sankcí v kapitole 10 tohoto Metodického pokynu je stanovena, aniž by byly stanoveny navazující povinnosti. Sankce v Metodickém pokynu jsou příliš přísné oproti rozhodnutí Evropské komise C(2013) 9527, neboť k zakázkám vyjmutým z působnosti zákona o veřejných zakázkách se uplatňují stejně přísné sankce jako za porušení zadávacích směrnic.“

**Graf 58: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

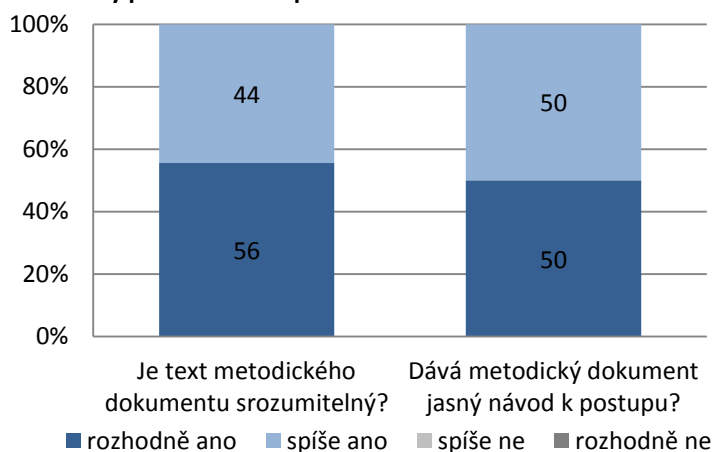


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 43 (možnost označit více odpovědí)

K rozpracovanosti dokumentu se u pracovníků placených z OP TP vyjádřilo několik komentářů. Nedostatečně rozpracovaný jej vidí respondent, který napsal, že chybí provázanost s principy uplatňovanými v rámci projektového řízení. Konkrétní úpravy se pak objevily v tomto komentáři: „U podmínek JŘBÚ s ohledem na oblast víceprací bych odkázal pouze na podmínky uvedené v zákoně o veřejných zakázkách (pro všechny příjemce), MP se tak nemusí často aktualizovat s ohledem např. na měnící se limit dodatečných prací a služeb vzhledem k hodnotě původní zakázky. Vzhledem k chystanému novému zákonu o veřejných zakázkách je možná tato poznámka nerelevantní.“ Další z respondentů si pak stěžoval na to, že „není řešena možnost duplicit se zákonem o veřejných zakázkách, souvisejících pravidlech i metodik. Nelze snadno rozlišit, co bylo z čeho okopírováno a tak uživatel musí číst značné množství textu v mnoha dokumentech vztahujících se k dané problematice.“

### 1.1.9. Metodický pokyn pro publicitu a komunikaci ESI fondů v programovém období 2014–2020

**Graf 59: Hodnocení Metodického pokynu pro publicitu a komunikaci ESI fondů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**

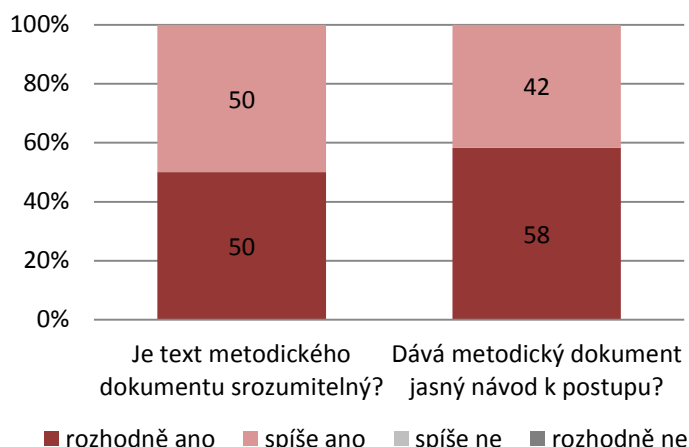


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 18

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Metodický pokyn pro publicitu hodnocen členy pracovních skupin jako nejlépe srozumitelný i návodný. Také v otevřených komentářích převládají pozitivní ohlasy. Kladně hodnoceno z hlediska srozumitelnosti je především jasné nastavení pravidel, členění a popis povinností, dále také zjednodušení oproti minulému programovacímu období. Ojedinelá kritika zmiňuje délku dokumentu.

Dobrou využitelnost pak mají „základní pravidla pro publicitu a sankce za její porušení, která jsou přenesena do RD OP“. Díky sjednocení pravidel je dokument podle respondentů dobře využitelný napříč implementační strukturou. Využívány jsou i vzory log či vzory struktury dokumentů („roční komunikační plán, povinná publicita pro příjemce, povinnosti ŘO atd.“).

**Graf 60: Hodnocení Metodického pokynu pro publicitu a komunikaci ESI fondů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

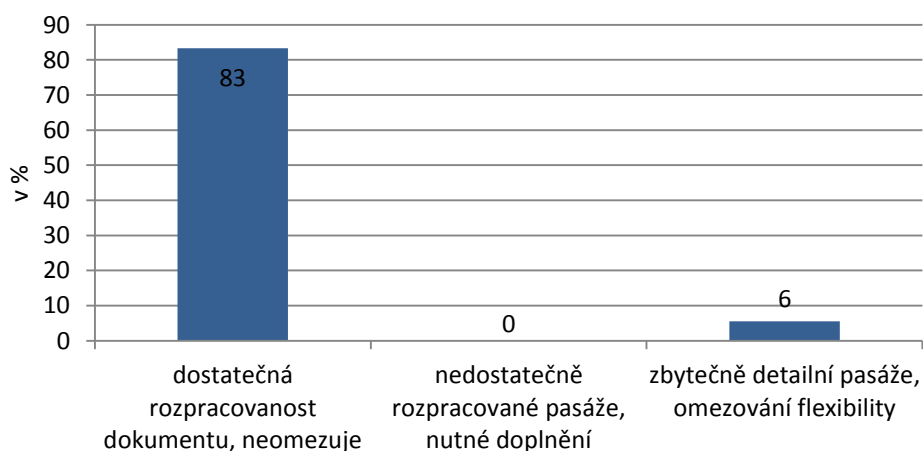


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 24

Srozumitelný je dokument podle otevřených odpovědí v tom, že je přehledný, jednoznačný a „jasně vymezuje povinnosti zúčastněných subjektů“. Jiní respondenti pak navrhovali, že „místy by mohl být dokument více návodný“ nebo že „by se mohla zjednodušit stylistika“. Další z pracovníků se vyjádřil takto: „Moc nerozumím tomu, jak jednotlivé ŘO budou plánovat v rámci celého programovacího období 2014 - 2020 vlastní komunikační aktivity vč. plánování rozvržení finančních prostředků na tyto aktivity na celé období, když nedisponují vlastní komunikační strategií? To spíše ukáže až praxe, zda bude dostačující pro realizaci komunikačních aktivit jen SKS.“

Na otázku využitelnosti zareagovalo několik respondentů. Využití nachází dokument především při kontrole projektů (dodržování pravidel publicity příjemci). Další komentář ocenil, že „příjemce i implementační struktura získá postup, kdy a jak naplnit svoje komunikační a publicitní povinnosti“. Ne příliš využitelná je pak oblast sankcí kvůli tomu, že má zatím pouze doporučující charakter.

**Graf 61: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro publicitu a komunikaci ESI fondů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**

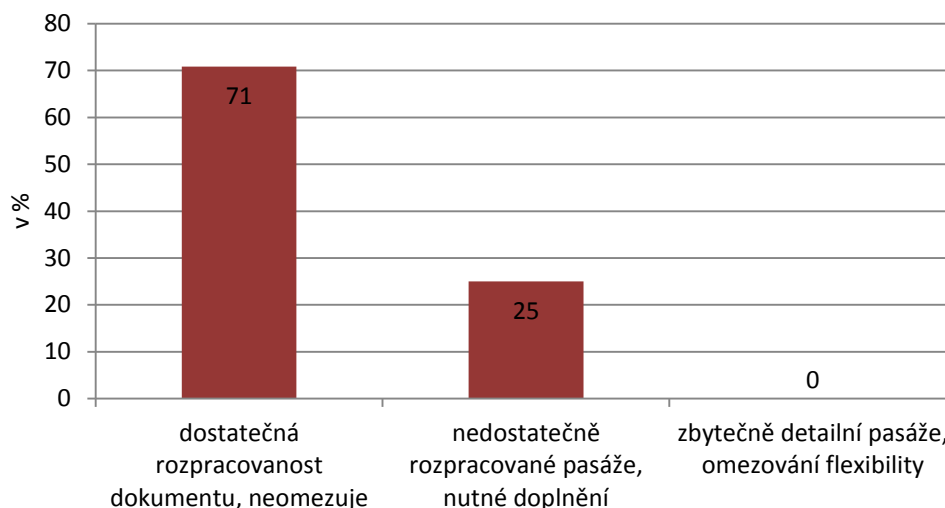


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 18 (možnost označit více odpovědí)

U otázky rozpracovanosti převládala u členů pracovních skupin spokojenost, Pouze jeden respondent přidal komentář ke zbytečně detailním pasážím: „Nikdy nemůžete do detailu popsat veškeré situace,

kteří mohou v reálné situaci nastat, a snahou rozepsat se na stovky stránek to rozhodně nezachráníme.“

**Graf 62: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro publicitu a komunikaci ESI fondů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

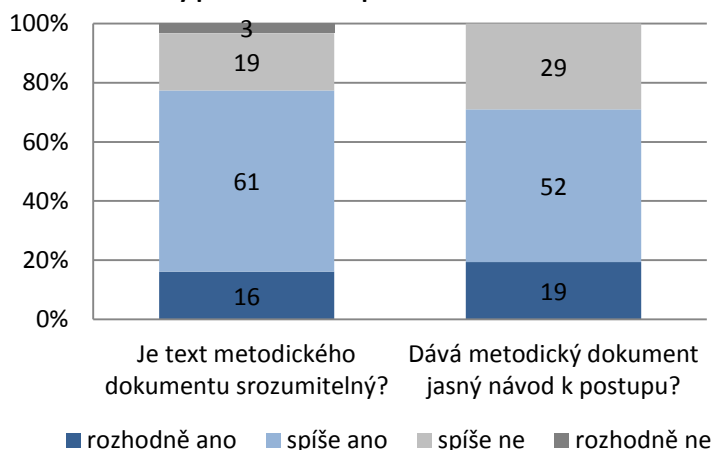


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 24 (možnost označit více odpovědí)

V tomto případě byli k rozpracovanosti dokumentu více kritičtí pracovníci placení z OP TP, až 25 % respondentů jej hodnotilo jako nedostatečně rozpracovaný. Byla znovu zmíněna oblast sankcí za nedodržení publicity, která „má zatím jen doporučující charakter. Zároveň nejsou finálně definovány indikátory publicity (v MP, který máme k dispozici, je platnost indikátorů k 1. 12. 2013).“

#### 1.1.10. Metodický pokyn řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020

**Graf 63: Hodnocení Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



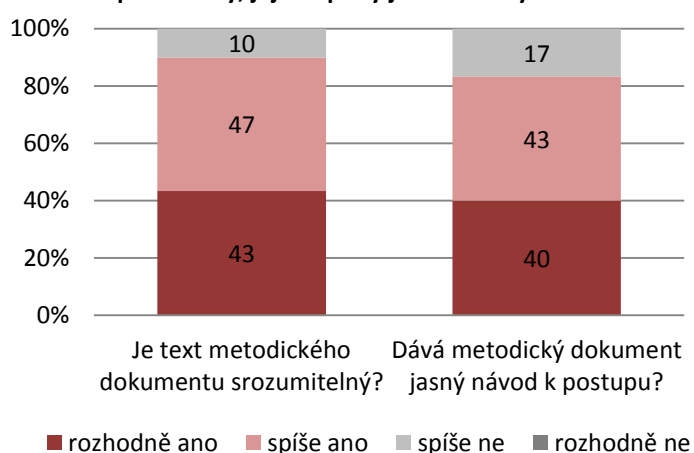
Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 31

V rámci hodnocení srozumitelnosti dokumentu pouze jeden respondent blíže specifikoval, v čem je dokument srozumitelný, a to v uvedení jasného postupu. Naopak jako negativní aspekty z hlediska srozumitelnosti dokumentu označili členové pracovních skupin malou míru detailu, neaktuálnost

dokumentu a jeho nesoulad s fungováním informačního systému MS2014+ (např. v oblasti databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů či v oblasti problematiky změn výzev). Jeden z respondentů jako další konkrétní příklad nesrozumitelné části uvedl, že „přezkum rozhodnutí je uložen jako povinnost, nicméně dopady přezkumu do výběru už řešeny nejsou.“ Špatná srozumitelnost dokumentu je podle některých respondentů způsobena jejich „jednotností“, kdy nepostihuje specifika jednotlivých operačních programů (např. z hlediska odlišností výzev či typů podporovaných aktivit), a některé pasáže tak lze chápat několika způsoby.

Využitelnost dokumentu v praxi spočívá dle členů pracovních skupin především v obecné rovině, kdy poskytuje rámec pro jednotlivé operační programy. Jeden z respondentů shrnul využitelnost dokumentu následujícím způsobem: „Pro každého, kdo se naučil psát a číst a kdo si musí na sebe umět vydělat, je tento dokument pln dobrých informací, které následně při konfrontaci s realitou jsou úplně k ničemu.“ Lepší využitelnosti dokumentu brání dle respondentů nejednoznačnost uvedených požadavků (např. nejasné formulace vyhlášení výzev), dále nastavení metodiky nereflektující potřeby řídicích orgánů a také neúplnost výčtu požadavků na kladených na ŘO v oblasti procesu hodnocení a výběru projektů vzhledem k reálné situaci.

**Graf 64: Hodnocení Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

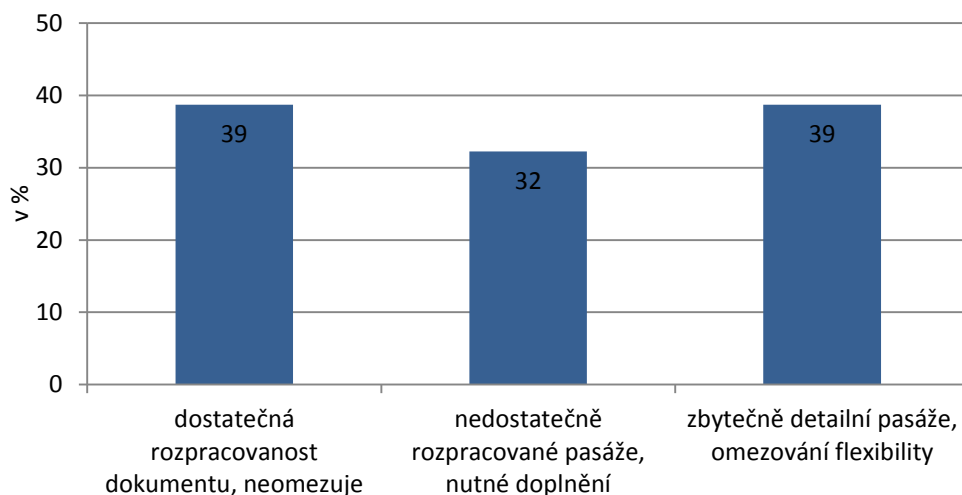


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 30

Z hlediska srozumitelnosti se zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, vyjádřili v otevřených odpovědích pouze v negativním smyslu, tj. k „nesrozumitelnosti“ dokumentu. Špatná srozumitelnost dokumentu vyplývá především z nejednoznačnosti textu, který dle respondentů na mnoha místech umožňuje různé interpretace (jako nesrozumitelné byly označeny např. některé aspekty týkající se opravných prostředků). Nejednoznačné jsou dle některých komentářů také popisy některých postupů, kdy např. „není zcela jasné, jaké důsledky vyplývají pro ŘO z nedodržení uvedených postupů“.

V rámci hodnocení využitelnosti dokumentu se několik respondentů vyjádřilo v pozitivním smyslu pouze obecně, tedy že dokument „je využitelný“. Větší počet komentářů směřoval k bariérám využitelnosti dokumentu, kdy metodický pokyn je dle respondentů velmi obecný, neurčuje konkrétní postupy (ŘO se musí dále dotazovat na NOK), přičemž respondenti by uvítali větší detailnost postupů včetně uvedení praktických příkladů. Jak uvedl jeden z respondentů, „bez bližší specifikace, co bylo smyslem jednotlivých kapitol, je možné, že každý ŘO se bude řídit jinými pravidly, přestože všichni vycházejí z jednoho metodického pokynu“.

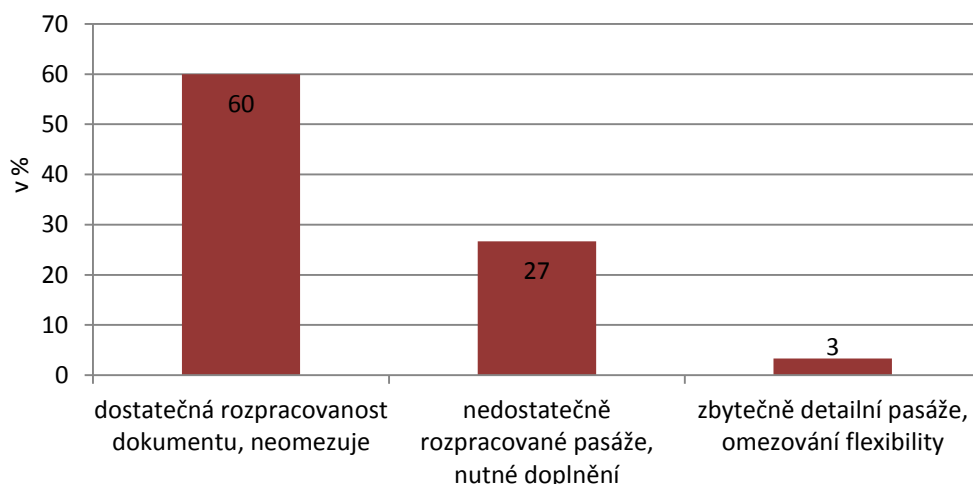
**Graf 65: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 31 (možnost označit více odpovědí)

Jako nedostatečně rozpracované hodnotili členové pracovních skupin části metodického pokynu v oblastech hodnocení a výběru projektů, přezkumu či výběru hodnotitelů. Dle některých respondentů pak v dokumentu chybí některé reálně aplikované požadavky na řídicí orgány. Naopak některé pasáže jsou respondenty považovány za nadbytečné (např. aspekty kvality projektů).

**Graf 66: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



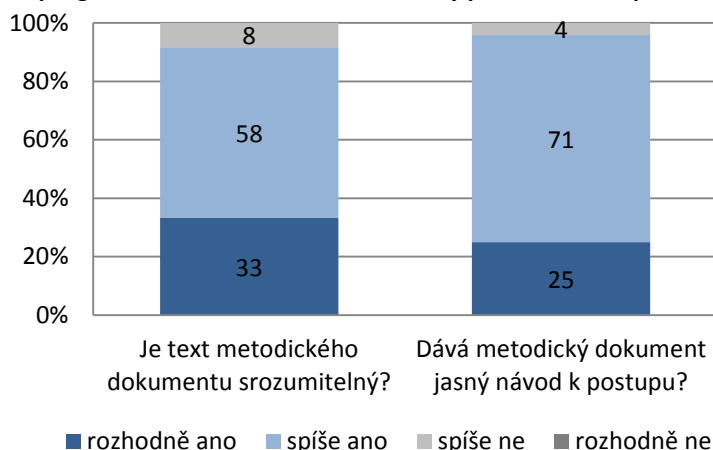
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 30 (možnost označit více odpovědí)

Zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, hodnotili v rámci otevřených odpovědí jako nedostatečně rozpracované části dokumentu týkající se odkazů na legislativu, obsahu výzvy či tvorby

kritérií. Někteří respondenti by uvítali aktualizaci metodického pokynu v souvislosti s praxí v informačním systému MS2014+.

### 1.1.11. Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z ESI fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 – 2020

**Graf 67: Hodnocení Metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z ESF, FS a ENRF na programové období 2014 – 2020 členy pracovních skupin**

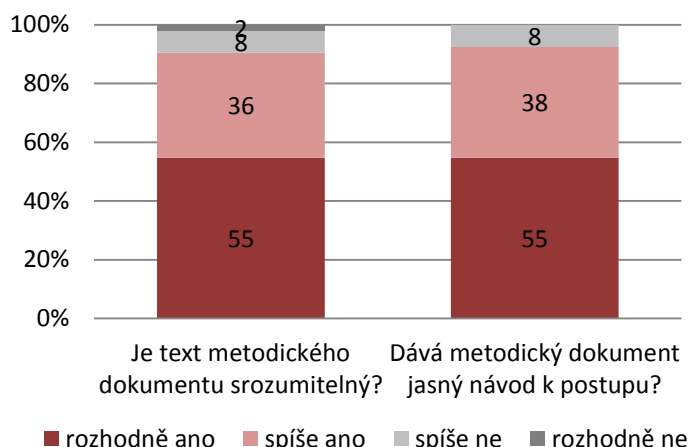


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 24

Respondenti (členové pracovních skupin), kteří ocenili srozumitelnost dokumentu, dále zmínili i jeho podrobnost, věcnost, přehlednost a také podobnost s dokumenty z minulého programovacího období. Nejednoznačnost je zmiňována v souvislosti s tím, „jakého OP se týkají určité pasáže“. Další konkrétní kritický komentář je uveden zde: „Pokyn se jen omezeně věnuje oblasti krácení dle § 14e rozpočtových pravidel, vrácení dotace dle § 14f rozpočtových pravidel a dopadů těchto ustanovení do procesů implementace. Ačkoli zde není důvod, aby si každý ŘO vynalézal vlastní metody využití těchto ustanovení, PCO tuto oblast nerozpracovává.“

Z hlediska využitelnosti je dokument oceněn za to, že řeší nesrovnalosti a „umožňuje lépe porozumět toku financí. Pro zlepšení bude podle další respondentů nutné „sladit s postupy např. AO“. Diskutabilními zůstávají některé instituty („např. věcnost PRK“). Jiný respondent v MP postrádá postup o vymáhání částek z nesrovnalostí.

**Graf 68: Hodnocení Metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z ESF, FS a ENRF na programové období 2014 – 2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



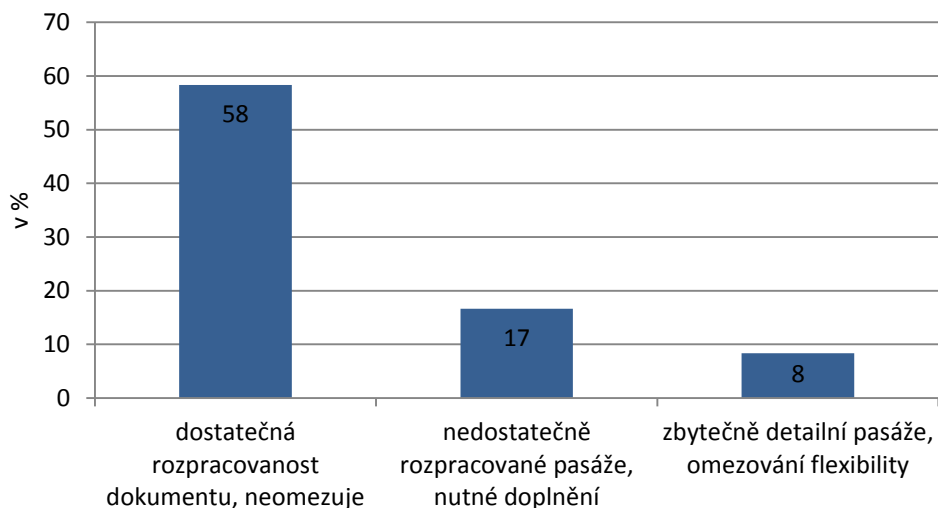
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 53

Ne zcela srozumitelný byl dokument hodnocen kvůli chybějícím termínům, nedostatečně rozvedeným oblastem či malému množství konkrétních příkladů. Matoucí byla pro některé i nová terminologie, označena jako příliš „technicistní“. Respondenti upozorňovali též na to, že by text mohl být logičtěji uspořádán, aby při hledání konkrétní informace nebylo nutné číst celé pasáže, které se k problému nevztahují. Kritika se zde obrátila i na systém MS2014+, který prý neumožňuje to, co je v tomto MP obsaženo. Nesrozumitelné byly přímo označeny kapitoly Hlavní zásady a postupy finančního řízení a Hlavní zásady a postupy řešení nesrovnalostí. Konkrétně se pak jeden z respondentů vyjádřil takto: „Doporučuji lépe popsat počítání lhůty administrace ŽoP např. podmínky, za kterých je lhůta přerušena. Rovněž není uvedena vazba lhůty pro administraci (tj. 40 + 10) s ohledem na celkovou lhůtu 90 dnů jako maximální lhůtu pro schválení ŽoP (uvedenou v čl. 132 nař. EU 1303/2013).“

Dokument je dle respondentů využitelný pro finanční řízení programu (alokace, pravidlo n+3, finanční toky apod.), pro administraci plateb a celkově pro řešení nesrovnalostí v těchto oblastech. Kladně je hodnoceno, že dokument stanovuje povinnosti jednotlivých subjektů implementační struktury. Problém ve využitelnosti je znovu spatřován v nedostatku příkladů či v nerozvedenosti do detailu („velmi často je třeba se radit o výkladu jednotlivých ustanovení“). Kritizován je tento MP též proto, že je předmětem častých změn.



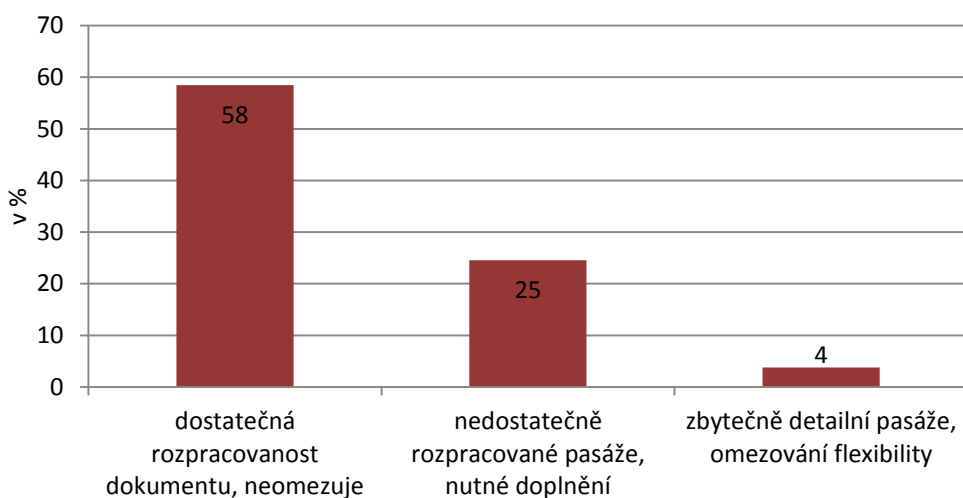
**Graf 69: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z ESIF, FS a ENRF na programové období 2014 – 2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 24 (možnost označit více odpovědí)

Respondenti (členové pracovních skupin), zmiňují v otázce rozpracovanosti například to, že „naprosto není vyřešený postup při vymáhání vratek po nálezech Auditního orgánu. To je ale záležitost legislativní, tento metodický pokyn ji vyřešit nemůže“. Coby nedostatečně rozpracované pasáže jsou zmiňovány již výše uvedené souvislosti s krácením a vrácením dotace. Další z pracovníků též zdůrazňuje, aby se více řešila propojenost IS.

**Graf 70: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z ESF, FS a ENRF na programové období 2014 – 2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

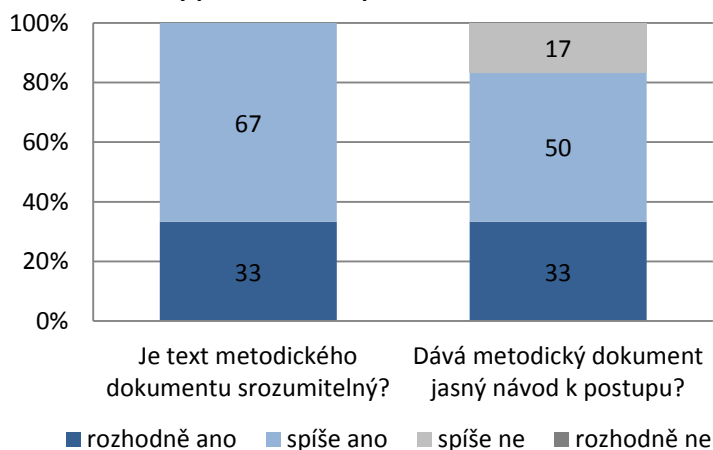


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 53 (možnost označit více odpovědí)

Čtvrtina pracovníků placených z OP TP jsou názoru, že dokument obsahuje nedostatečně rozpracované pasáže. Konkrétně je pak nutné doplnit problematiku vymáhání, resp. nevymáhání prostředků v jiném režimu nedosahujících 250 EUR.

### 1.1.12. Metodické doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014–2020

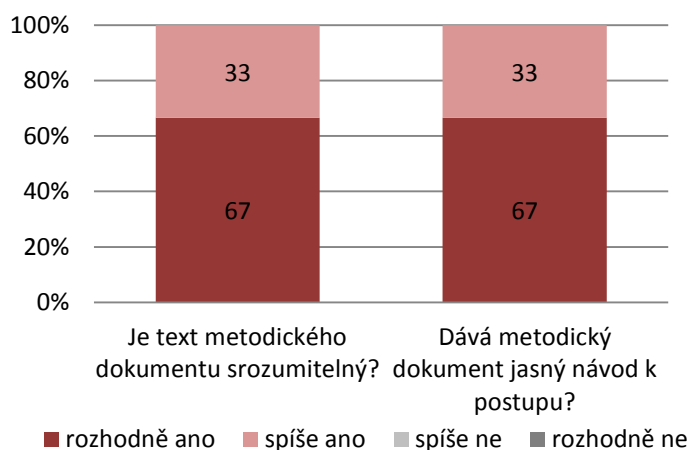
**Graf 71: Hodnocení Metodického doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 6

Na otázku srozumitelnosti se žádný z respondentů nevyjadřoval. K problematice využitelnosti pak jeden respondent uvedl, že je podle něj metodický dokument velmi obecný a „k řešení problému metodicky nevede“.

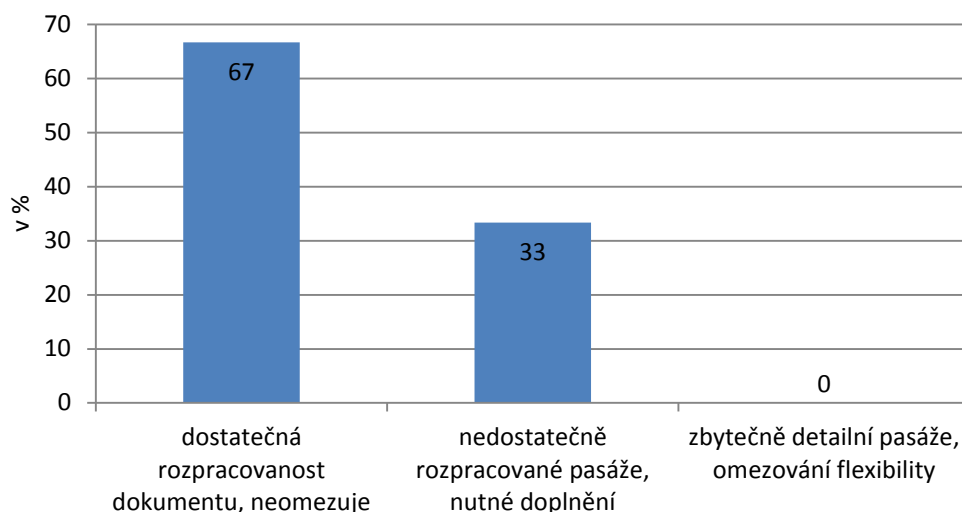
**Graf 72: Hodnocení Metodického doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 6

K hodnocení srozumitelnosti a využitelnosti tohoto dokumentu se konkrétněji vyjádřil pouze jeden respondent se slovy: „Téma je těžko uchopitelné a je napsáno dost složitě. K mé práci mi stačí, když pochopím, o čem téma je, abych to mohla použít do propagačních materiálů.“

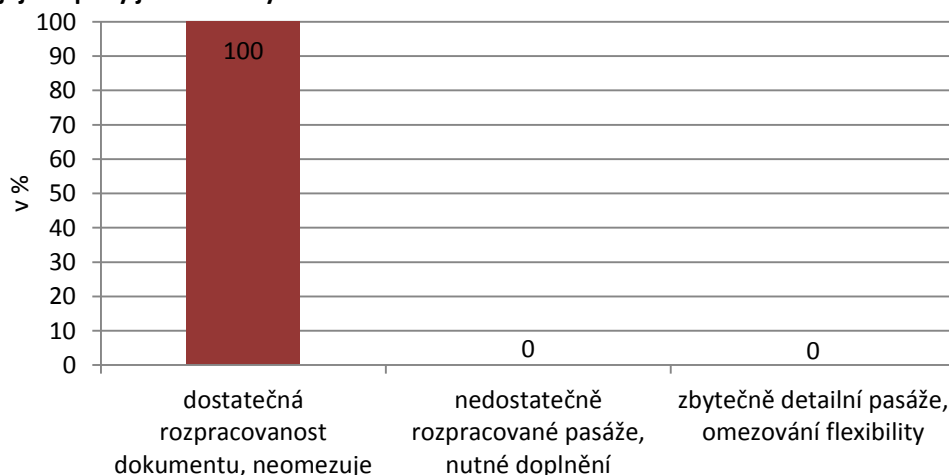
**Graf 73: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 6 (možnost označit více odpovědí)

Výtky k rozpracovanosti dokumentu naráží na obecnost, celý dokument je podle jednoho z respondentů „transkripce a překladem“. Chybí v něm tedy konkrétní zasazení do prostředí ČR a jasný návod, „protože nařízení a metodické dokumenty EK si umím přečíst taky, chybí přidaná hodnota.“ Dalším zmiňovaným problémem je že MD „nedává návod, jak implementovat finanční nástroje, spíše popisuje, co finanční nástroje jsou.“

**Graf 74: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

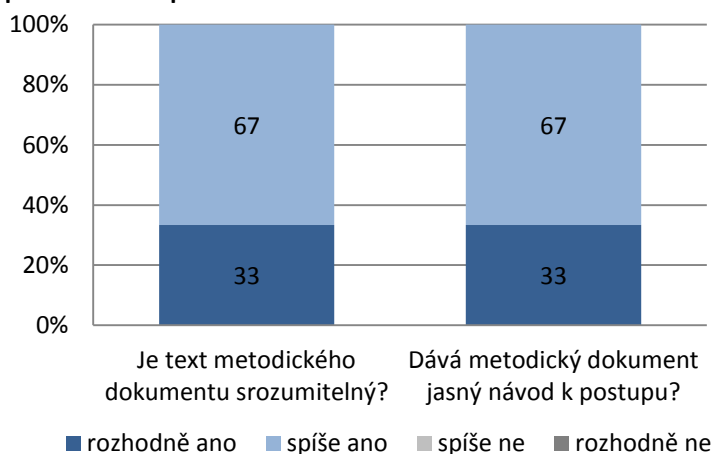


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 6 (možnost označit více odpovědí)

K otázce rozpracovanosti nebyly připojeny žádné poznámky. Všechny šest respondentů považuje dokument za dostatečně rozpracovaný.

### 1.1.13. Metodický pokyn certifikace výdajů pro programové období 2014–2020

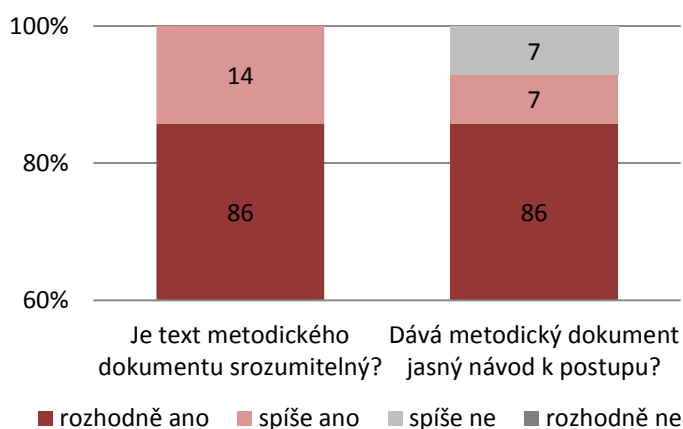
**Graf 75: Hodnocení Metodického pokynu certifikace výdajů pro programové období 2014–2020 členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 3

Kromě toho, že dokument „je srozumitelný“ a že slouží k „certifikaci“, se k srozumitelnosti a využitelnosti žádný člen pracovní skupiny nevyjádřil.

**Graf 76: Hodnocení Metodického pokynu certifikace výdajů pro programové období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



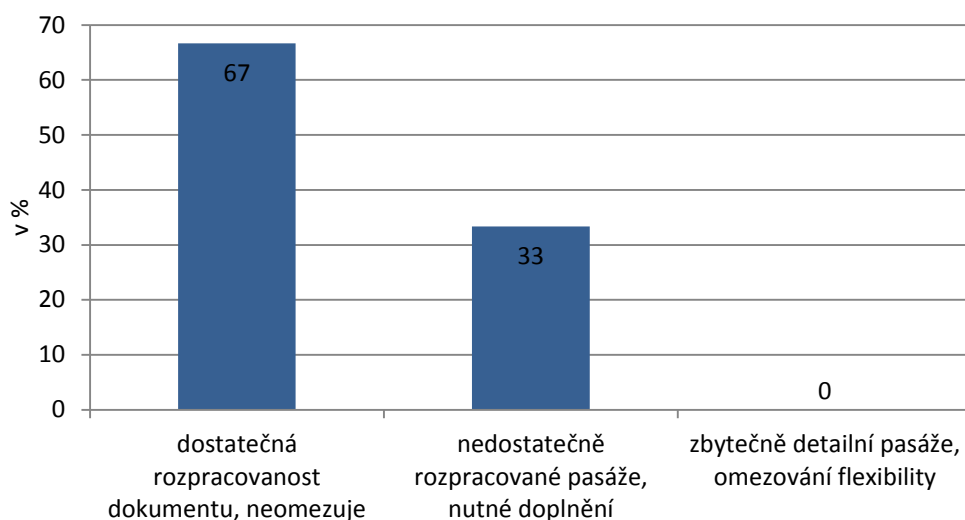
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 14

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Metodický pokyn certifikace výdajů hodnocen pracovníky placenými z OP TP jako nejvíce srozumitelný i návodný.

Respondenti si na srozumitelnosti dokumentu chválí nastavení procesu certifikací, přípravy podkladů a certifikačního období. Dokument podle většiny z nich dává návod, jak postupovat v procesu certifikace pro instituce do tohoto procesu zahrnutých.

Využitelný je dokument především jako podpora při přípravě podkladů k provedení certifikace výdajů. Výtky směřují na skutečnost, že MP není dokončen a chybí v něm přílohy certifikace.

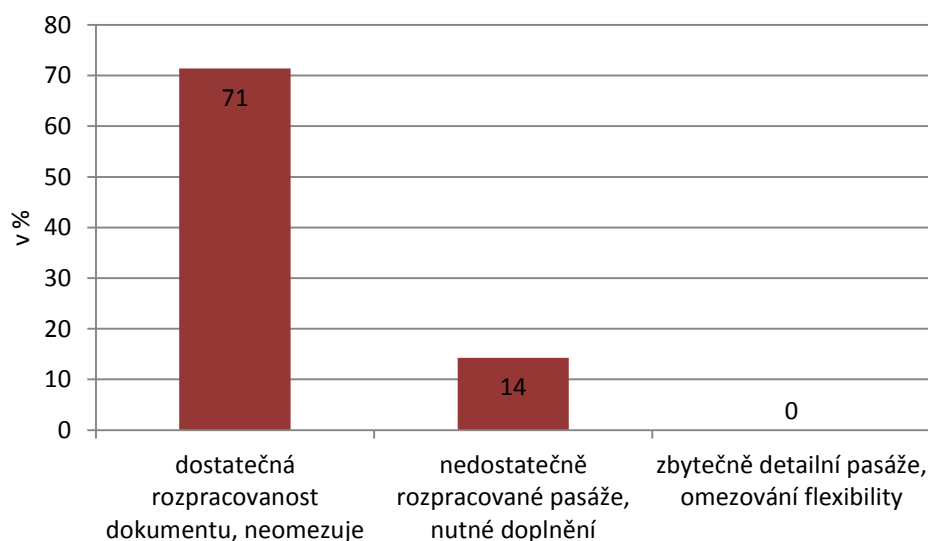
**Graf 77: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu certifikace výdajů pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 3 (možnost označit více odpovědí)

Členové pracovních skupin se konkrétněji vyjádřili jen k tomu, že by bylo vhodné lépe rozpracovat postupy, které se budou provádět v IS.

**Graf 78: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu certifikace výdajů pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

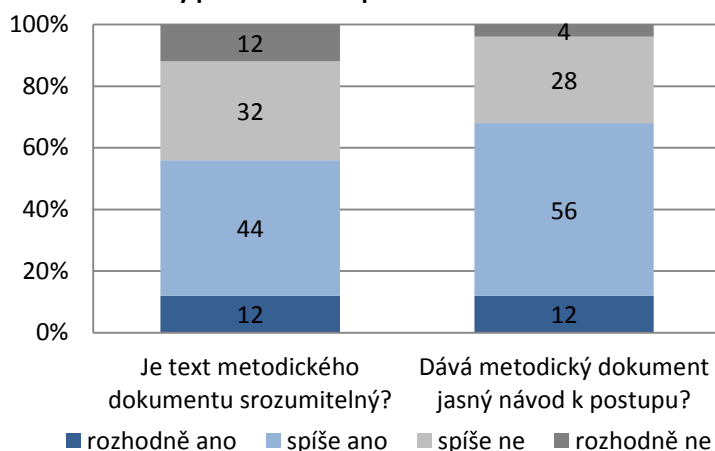


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 14 (možnost označit více odpovědí)

Kromě již výše zmíněných chybějících příloh pro certifikaci zde ještě jeden respondent doporučil doplnit otázku „uzavírání účtů, které je ovšem odvislé od vydání Guidelines ze strany EK“.

#### 1.1.14. Metodický pokyn monitorování implementace ESI fondů v ČR v programovém období 2014–2020

**Graf 79: Hodnocení Metodického pokynu monitorování implementace ESI fondů v ČR v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



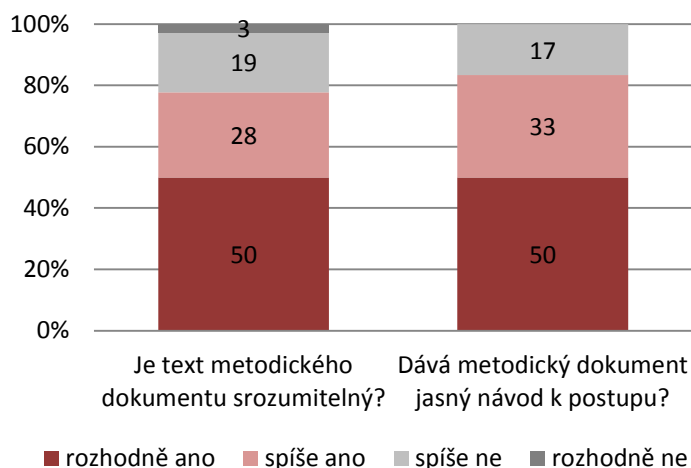
Zdroj: Dotazníkové šetření C (n =25) při specifikaci nesrozumitelných

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Metodický pokyn monitorování implementace ESI fondů v ČR hodnocen členy pracovních skupin jako nejméně srozumitelný i návodný.

V komentářích k hodnocení srozumitelnosti uvedli dva členové pracovních skupin (neplacení z OP TP), že dokument je srozumitelný především díky řazení do kapitol, což napomáhá přehlednosti dokumentu. Naopak jako překážka srozumitelnosti byla několikrát uvedena přílišná délka a rozsáhlost textu, která snižuje orientaci v dokumentu, a dále také jeho nepřehlednost, kdy například dle jednoho z respondentů „je část popisu v hlavní části a část v přílohách“. Bylo vytýkáno také nejasné zpracování některých částí (např. část týkající se postupů a požadavků při zpracování jednotlivých zpráv) či neaktuálnost dokumentu vzhledem k souladu s ostatními metodickými pokyny.

Z hlediska využitelnosti dokumentu hodnotil jeden respondent pozitivně skutečnost, že je text srozumitelně strukturován. Využitelnost dokumentu dle respondentů (členů pracovních skupin neplacených z OP TP) naopak ztěžuje jeho složitost a obsáhlost a také nepřehlednost (viz hodnocení srozumitelnosti výše), respondenti dále zmiňovali například absenci odkazů na přílohy, které nejsou součástí dokumentu. Jeden z respondentů označil postupy obsažené v dokumentu za „nesplnitelné, pokud je potřeba reálně fungovat“.

**Graf 80: Hodnocení Metodického pokynu monitorování implementace ESI fondů v ČR v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

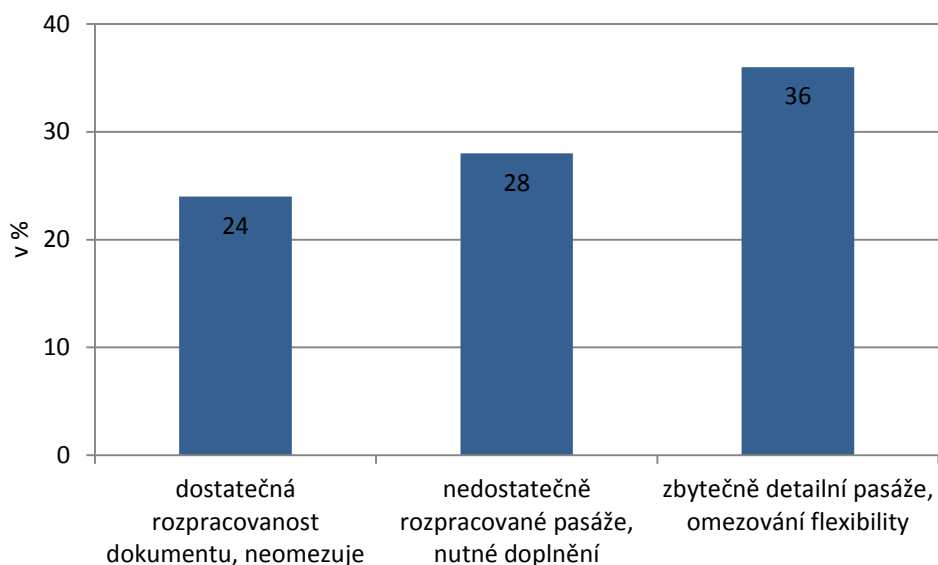


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 36

Při hodnocení srozumitelnosti dokumentu zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, uvedli, že dokument je podrobný a obsahuje všechny relevantní kapitoly či konkrétně jsou zde jasně vymezeny jednotlivé činnosti v rámci monitoringu. V negativním smyslu pak respondenti zmiňovali přílišnou obsáhlost a délku dokumentu a také složitost textu. Jak uvedl jeden z respondentů: „Vzhledem k množství obsažených informací je zatěžující procházet u každé části východisko a účel, lépe by bylo jít přímo k věci“. Současné ale někteří respondenti kritizovali nedopracovanost či nejednoznačnost některých kapitol.

Dle zaměstnanců placených z OP TP, je dokument využitelný z hlediska nastavení postupů v rámci Jednotného metodického prostředí, což upřesnil z respondentů takto: „Definuje přesné terminologické významy a obsahy datových položek pro monitorovací systém, měl by tak zamezit problémům s nekonzistentností dat v MS2014+.“ Lepší využitelnosti dokumentu naopak dle komentářů brání jeho detailnost, rozsáhlost a teoretičnost a také málo časté aktualizace, kdy „aktuálně metodicky specifikované oblasti nefungují v MS2014+“. Dle jednoho z respondentů využitelnost dokumentu snižuje samotný účel jednotného monitorování všech operačních programů, neboť dle jeho názoru budou nutné „ruční zásahy a úpravy“.

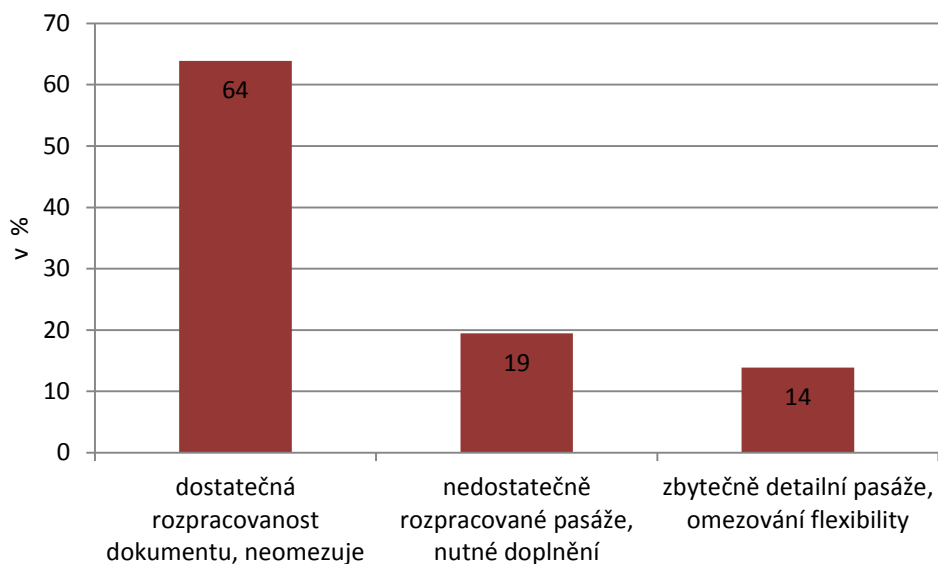
**Graf 81: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu monitorování implementace ESI fondů v ČR v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 25 (možnost označit více odpovědí)

Rozpracovanost dokumentu hodnotil jeden z respondentů obecně tak, že „celý dokument se musí dopracovat do souladu s jinými metodickými pokyny a lépe specifikovat role u modulů“. Další z respondentů uvedl jako nedostatečně promyšlenou a nefunkční část zaměřenou na oblast zpracování predikcí indikátorů.

**Graf 82: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu monitorování implementace ESI fondů v ČR v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



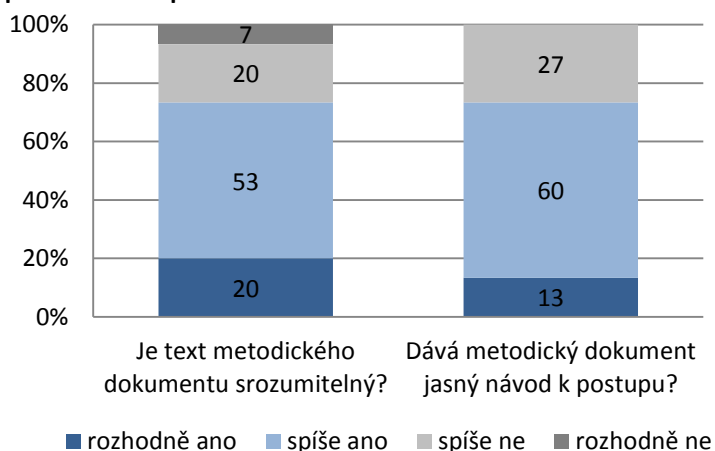
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 36 (možnost označit více odpovědí)

Zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, označili za nedostatečně rozpracované obecně ty části, které jsou řešeny i v jiných metodických dokumentech, specificky část týkající se horizontálních principů. Dle jednoho z respondentů dokument „odpovídá rozpracovanosti legislativy EU, na kterou navazuje“.



### 1.1.15. Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+

**Graf 83: Hodnocení Metodického pokynu procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+ členy pracovních skupin**

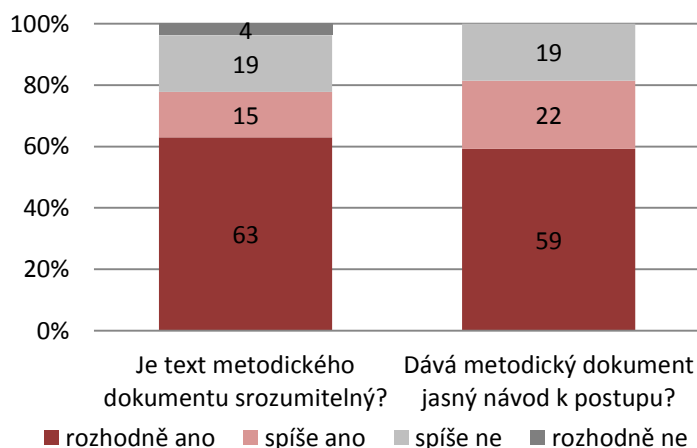


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 15

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+ hodnocen členy pracovních skupin jako jeden z méně srozumitelných i návodných. Členové pracovních skupin označují z větší části dokument za příliš obsáhlý, občas nepřehledný a nesmyslně rozdělený („zejména zbytečné nadpisy a úvodní kapitoly“). Další námitka ke srozumitelnosti upozorňuje, že dokument často obsahuje velice složité fráze bez přesného určení, jak postupovat.

Z hlediska využitelnosti je několika respondenty zmíněno, že text není „na určitých místech v souladu s tím, jak funguje MS2014+, ani v souladu s pokynem pro monitorování“.

**Graf 84: Hodnocení Metodického pokynu procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+ pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



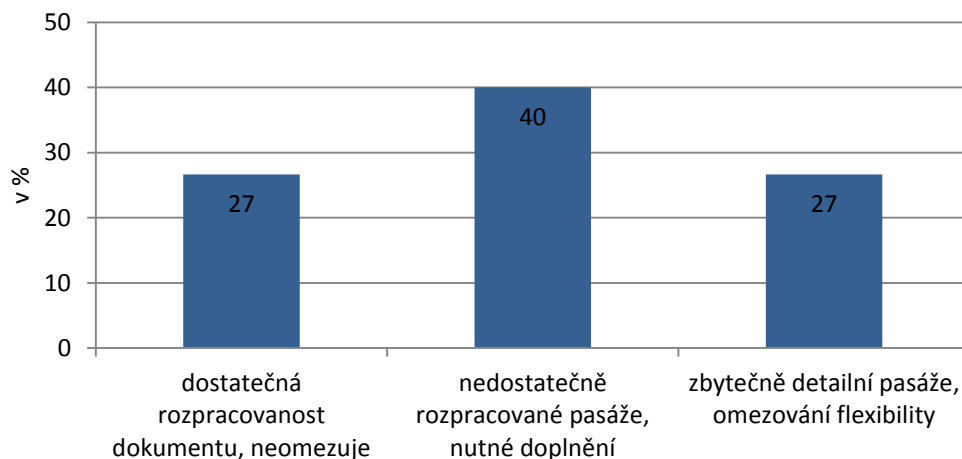
Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 27

V komentářích ke srozumitelnosti pouze jeden respondent pochválil dokument za podrobnost. Všechny ostatní připomínky dokument kritizovaly. Nelíbila se rozsáhlost, nepřehlednost a příliš zdouhavá aktualizace dokumentu. Vícekrát zmiňovaným problémem byly chybějící jednoznačné

postupy ve vazbě na MS2014+ („s ohledem na chybějící příručky je pak problém některé procesy správně pochopit a aplikovat“).

Otázka využitelnosti se nesla v podobném duchu. Dokument je těžko využitelný kvůli své nesrozumitelnosti pro běžného uživatele. Nejasně stanovuje role pracovníků a jeho vazba na MS je velmi problematická.

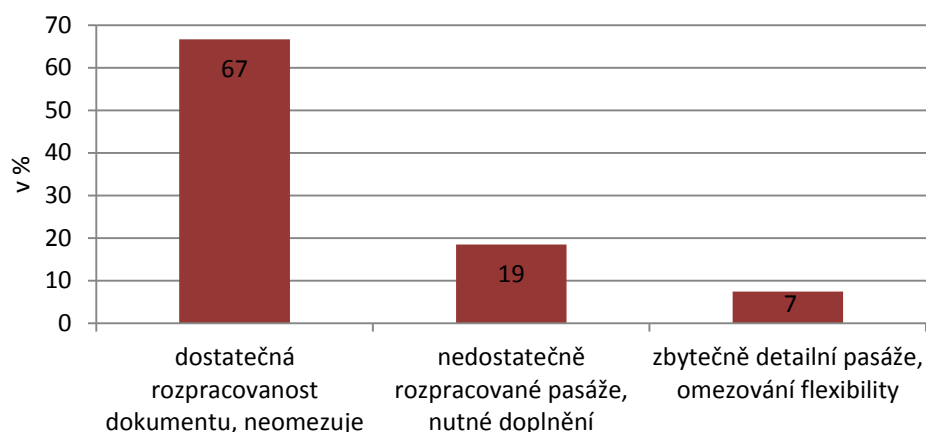
**Graf 85: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+ z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 15 (možnost označit více odpovědí)

Členové pracovních skupin byli poměrně kritičtí k rozpracovanosti dokumentu. Dokument je podle nich sice obsáhlý, ale obecný a je nutné jej aktualizovat, aby dosáhl souladu ostatními MP nebo s MS2014+. Jak je dokument omezující, je popsáno v následujícím komentáři: „Zásadní problém je nemožnost ŘO nechat si zapracovat funkcionalitu MS2014+ specifickou pro daný program. Možnost je teoreticky otevřená v případě, že ŘO provede zadávací řízení, na základě kterého uzavře smlouvu s dodavatelem vybraným MMR o vypracovávání dodatečných funkcionalit. Tato konstrukce je právně ale natolik riziková, že ŘO ji v zásadě nemohou využít. MMR ale odmítá rozvíjet systém o specifika programů v rámci své vlastní smlouvy. Omezení tedy plyne z toho, že je nemožné MS2014+ uzpůsobit specifikům programu.“

**Graf 86: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+ z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

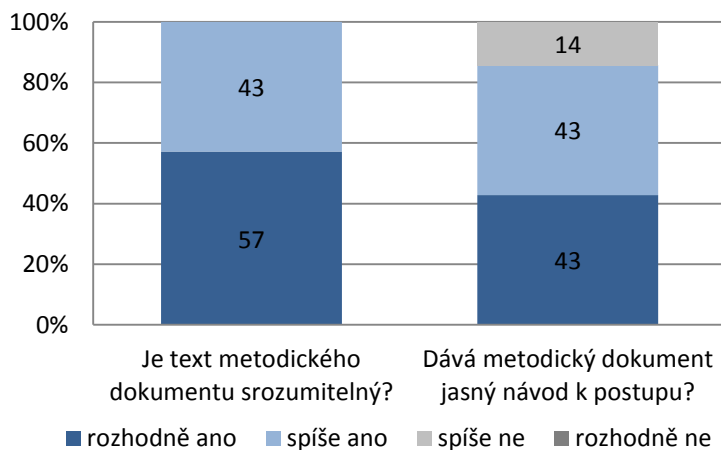


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 27 (možnost označit více odpovědí)

Pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, se vyjadřovali vstřícněji k rozpracovanosti dokumentu. Dvě třetiny z nich jej považuje za dostatečně rozpracovaný. Kritika se v naprosté většině týkala jeho provázanosti se systémem MS2014+, vůči kterému je již neaktuální.

#### 1.1.16. Metodický pokyn pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014–2020

**Graf 87: Hodnocení Metodického pokynu pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014–2020 členy pracovních skupin**



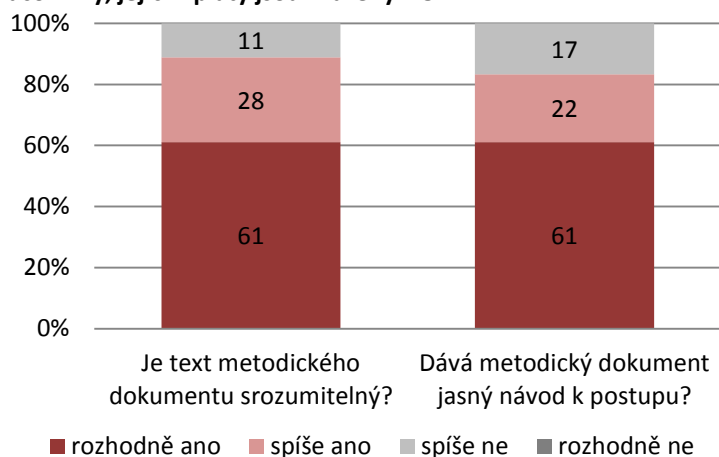
Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 7

Jak bylo uvedeno v kapitole 1.2.2, v porovnání s ostatními MP je Metodický pokyn pro řízení rizik ESI fondů hodnocen členy pracovních skupin jako velmi srozumitelný i návodný.

Členové pracovních skupin v rámci otevřených odpovědí hodnotící srozumitelnost u tohoto metodického dokumentu uváděli, že je srozumitelný v celém svém textu. Respondenti dokument považují za stručný, jasný, dobře strukturovaný a celkově přehledně zpracovaný. U konkrétního dotazu na to, v čem je text metodického dokumentu nesrozumitelný, nebyl ani jedním z respondentů uveden doplňující komentář, což svědčí o jejich spokojenosti s Metodickým pokynem.

Při hodnocení využitelnosti dokumentu bylo uváděno, že využitelný v praxi je celý text dokumentu, jeden z respondentů dokonce uvedl, že „dokument je využitelný i pro stanovení rizik u projektů, které realizujeme z jiných finančních prostředků nežli evropských“. Oproti tomu si jeden respondent postěžoval, že mu chybí návod, jak postupovat při nastavování rizika u ŘO.

**Graf 88: Hodnocení Metodického pokynu pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

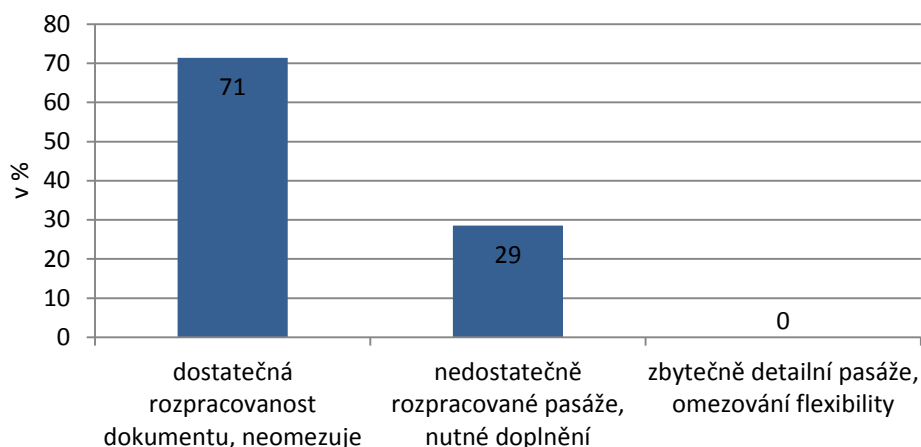


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 18

Zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, při hodnocení srozumitelnosti dokumentu oceňovali jeho přehlednost a věcnost. Při dotazu na nesrozumitelné části dokumentu mu bylo vytýkáno, že je příliš obecný, přičemž respondent uvádí, že „stanovení míry rizika závisí na konkrétním člověku, chybí odpovědnost, zavání to formálností“.

Při hodnocení využitelnosti dokumentu bylo uváděno, že využitelný v praxi je především při analýze rizik a navazujících kontrolách. U problémů s využitelností textu je uváděno, že v dokumentu chybí jednoznačnější postupy ve vazbě na MS14+ (kdy může být problém s ohledem na chybějící příručky některé procesy správně pochopit a aplikovat). Jeden respondent také zmiňuje, že mu chybí jednotná, sofistikovanější metodika pro řízení rizik a další respondent uvádí, že je dokument příliš obecný.

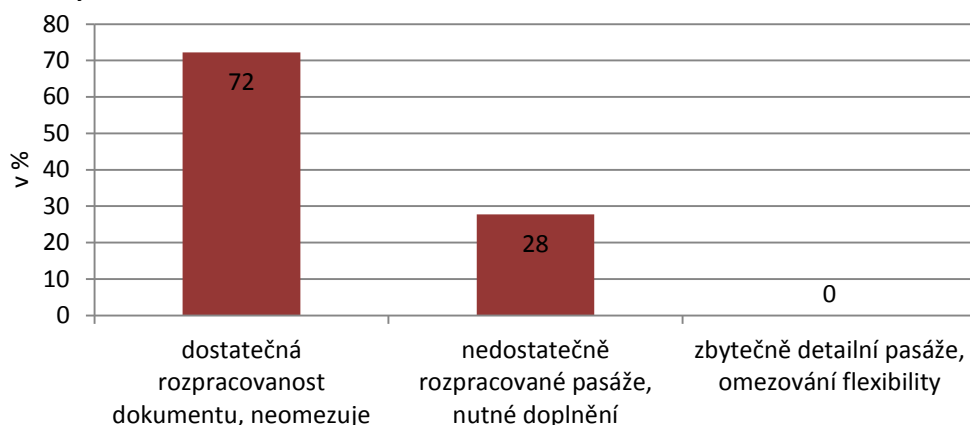
**Graf 89: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 7 (možnost označit více odpovědí)

U rozpracovanosti hodnotil jeden člen pracovní skupiny jako nedostatečně rozpracovaný postup při identifikaci rizik, jiné komentáře k rozpracovanosti uvedeny nebyly.

**Graf 90: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

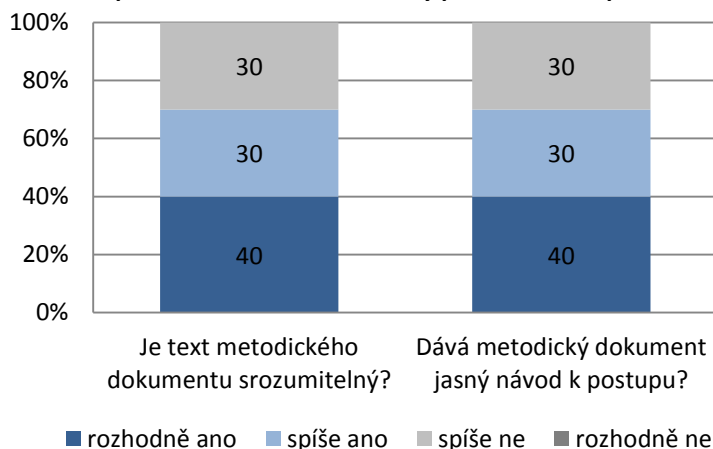


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 18 (možnost označit více odpovědí)

Zaměstnanci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, hodnotili jako nedostatečně rozpracované části dokumentu týkající se například odpovědnosti konkrétních manažerů, vzájemné provázanosti informačních toků, zpětné vazby a jejího vlivu na řízení či oblast zesíleného řízení rizik. Jeden z respondentů poukázal na potřebu aktualizovat dokument v návaznosti na praxi.

### 1.1.17. Metodický pokyn pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESI fondů pro období 2014 –2020

**Graf 91: Hodnocení Metodického pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESI fondů pro období 2014 –2020 členy pracovních skupin**

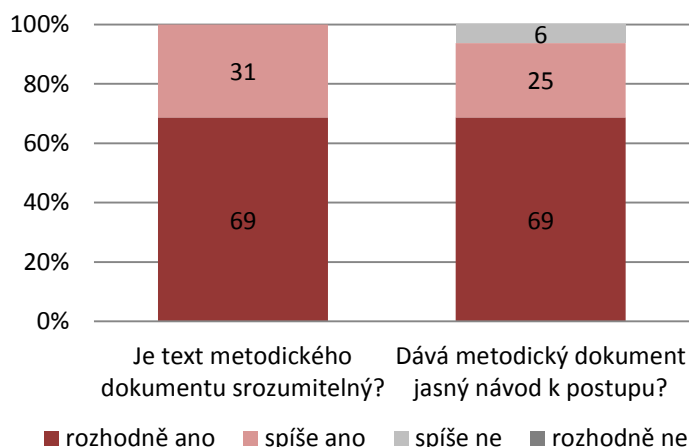


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 10

Srozumitelnost dokumentu je podle několika respondentů v tom, že je stručný, jasný a dobře strukturovaný, konkrétně například oblast zpracování řízení rizik. Další respondenti jsou opačného názoru; „bez individuální konzultace s gestory MP je dost obtížné se v MP orientovat“. Nejasně jsou podle nich také formulovány otázky k indikátorům a „z Metodického pokynu nevyplývá, jakým způsobem kontrolor má postupovat, pokud v rámci kontroly objeví některý z indikátorů podvodu“. Další komentář v souvislosti s IS obsahuje tento komentář: „Agenda administrativního ověřování v rámci pokynu je nejasná, což se promítá i do MS2014+. Není jasné, proč dokument není omezen jen na kontroly na místě. Pokyn se dále zcela vyhýbá otázce, jak procesy, které popisuje, mají probíhat v MS2014+ (to se týká např. doručování dokumentů, apod.)“.

„Metodický dokument nám poskytuje potřebný přehled nastaveného kontrolního systému a výkon a plánování kontrol v praxi“, tak se k využitelnosti vyjádřil jeden z respondentů. Problém ve využitelnosti představuje skutečnost, že nekoresponduje s kontrolním řádem. Vhodné by bylo také podrobněji specifikovat požadavky, případně uvést příklady.

**Graf 92: Hodnocení Metodického pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESI fondů pro období 2014 –2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

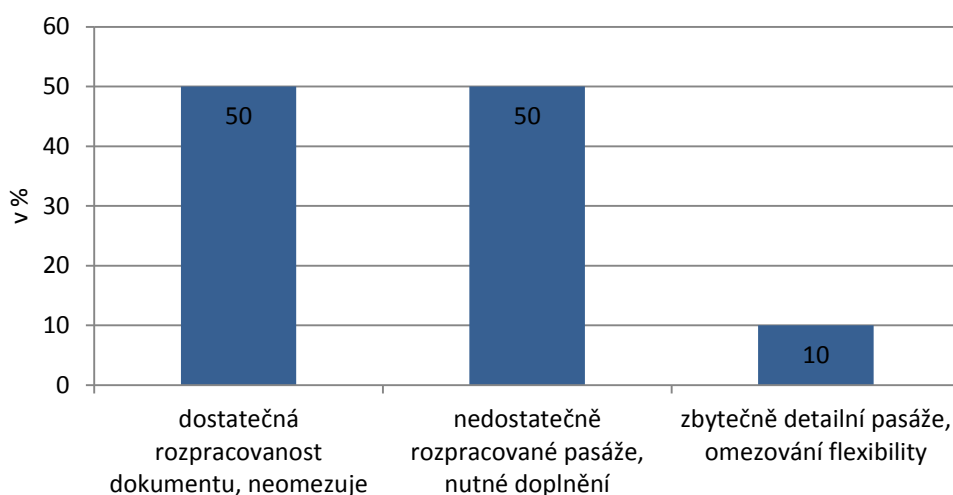


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 16

Podle pracovníků placených z OP TP byl Metodický pokyn srozumitelný z důvodu přehlednosti a věcnosti. Jiní měli výhrady k přílišné formálnosti a nejasné odpovědnosti. Nesrozumitelné byly označeny nástroje na sebehodnocení v oblasti hodnocení rizik podvodu.

Dobře využitelný je dokument při provádění kontrol projektů. Naopak nevyužitelný je podle komentářů „především v návaznosti na formuláře v MS a specifika jednotlivých kontrol“. Podle jiného respondenta dokument „nedává návod, jak nastavit problematiku kontrol v praxi pro určité oblasti implementace, jedná se jen obecný popis“.

**Graf 93: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESI fondů pro období 2014 –2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**

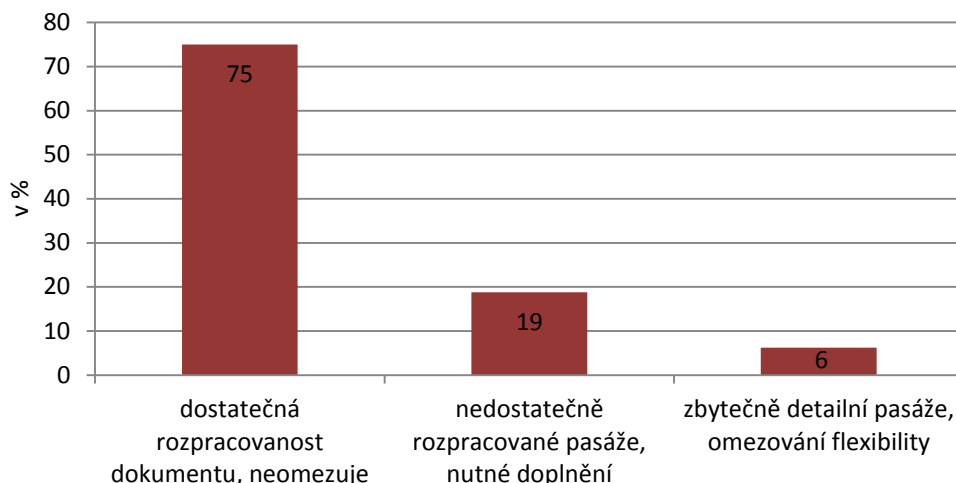


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 10 (možnost označit více odpovědí)

Řada respondentů (členů pracovních skupin) se přiklonila k názoru, že dokument vyžaduje doplnění („Jeden z mála MP, které zatím nebyly aktualizovány“). Rozpracovat by se více měly doporučení, postupy a procesy probíhající v MS2014+. Měly by se také vzít v úvahu podmínky kontrolního řádu. Další komentář si pokládá otázku, jestli bude skutečně využíván formulář na sebehodnocení, který

Metodický pokyn obsahuje. Jako omezující jsou pak brány vzory dokumentů v přílohách („ŘO by měly mít pravomoc si vytvořit vlastní.“).

**Graf 94: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci ESI fondů pro období 2014 –2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

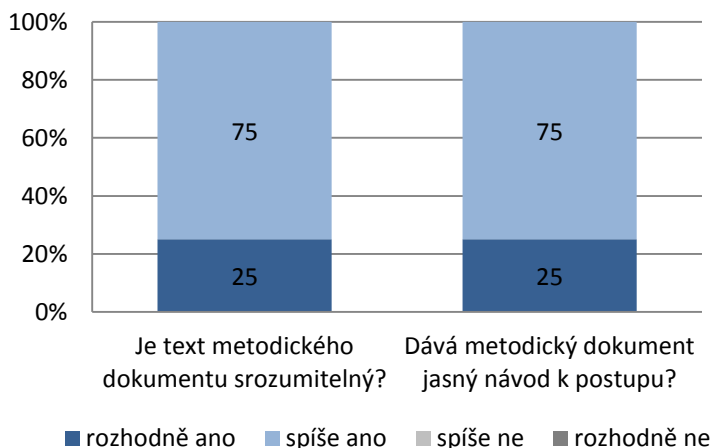


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 16 (možnost označit více odpovědí)

K rozpracovanosti dokumentu byly uvedeny pouze dva komentáře. Jeden z nich označil za nedostatečně rozpracované kontrolní listy. Podle druhého „chybí celkově koncepčnost kontrol - zase jich bude hodně a budou zbytečné, není řešena právní jistota kontrol ve vztahu k legitimní předvídatelnosti postupů orgánů veřejné moci“.

#### 1.1.18. Metodický pokyn pro auditní činnost Auditního orgánu pro programové období 2014–2020

**Graf 95: Hodnocení Metodického pokynu pro auditní činnost Auditního orgánu pro programové období 2014–2020 členy pracovních skupin**

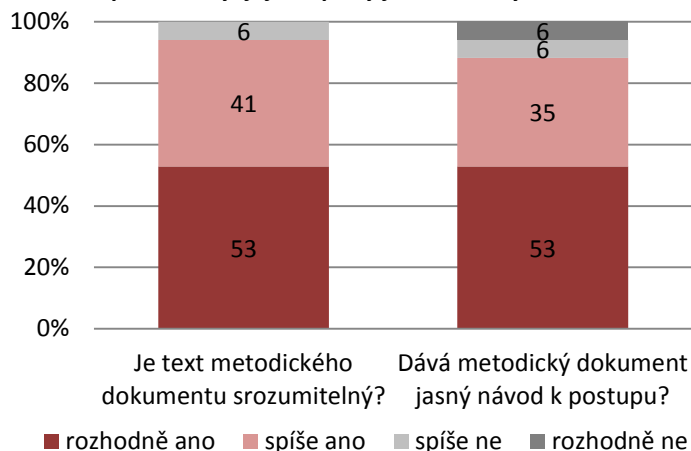


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 4



Ke srozumitelnosti ani využitelnosti se konkrétněji nevyjadřoval žádný z respondentů.

**Graf 96: Hodnocení Metodického pokynu pro auditní činnost Auditního orgánu pro programové období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

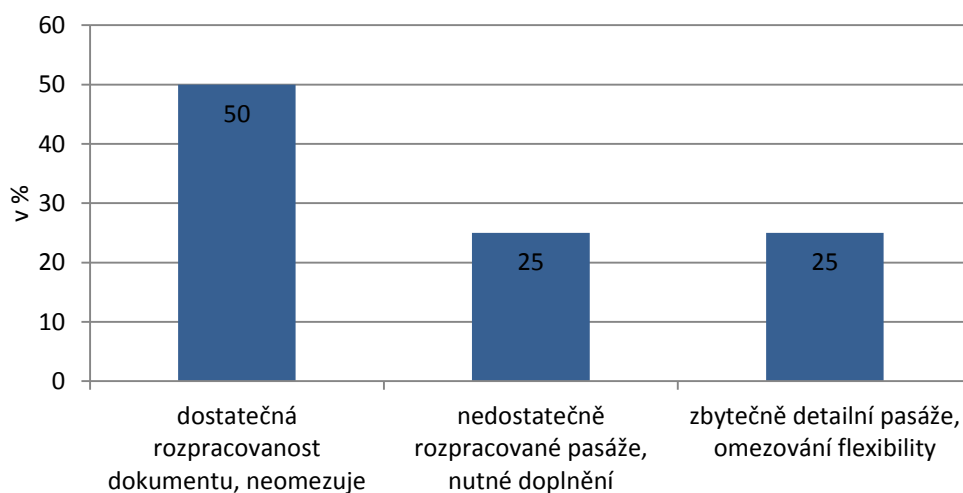


Zdroj: Dotazníkové šetření, n = 17

Většina respondentů neměla na srozumitelnost dokumentu výhrady. V několika případech ovšem bylo zmíněno, že příliš neodráží praxi. Jediný delší komentář byl tohoto znění: „Jde o audit jako takový, tato oblast je sama o sobě velmi náročná - pokud tedy člověk není auditorem, jedná se o metodický dokument, který je na pochopení velmi náročný.“

Kromě již výše zmíněné poznámky, že dokument ne zcela odráží praxi, nebyl k otázce využitelnosti žádný další negativní komentář.

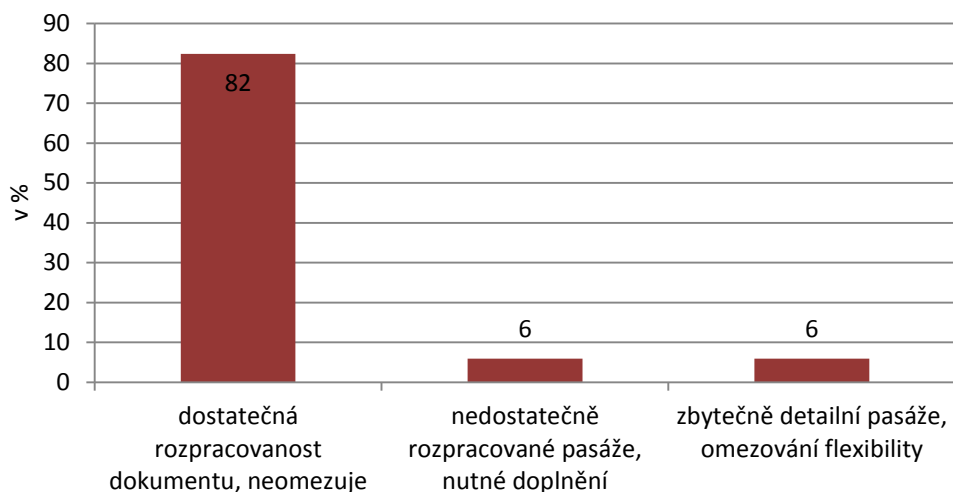
**Graf 97: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro auditní činnost Auditního orgánu pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 4 (možnost označit více odpovědí)

Za vhodné k rozpracování členové pracovních skupin považují typologické příklady, případně reflektovat zkušenosti z programového období 2007-2013. Za zbytečné považuje jeden respondent popisné části.

**Graf 98: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu pro auditní činnost Auditního orgánu pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

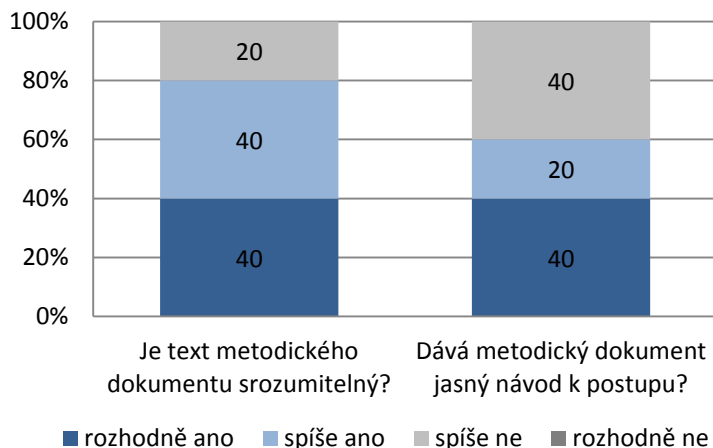


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 17 (možnost označit více odpovědí)

K míře rozpracovanosti se mezi pracovníky placených z OP TP vyjádřili jen dva lidé. Ten první označil za nedostatečně rozpracovaný celý dokument, ten druhý pak shledává dokument „velmi zajímavým, v některých pasážích ale trochu nerespektuje pravidla nového období a postupy tak nebudou použitelné“.

### 1.1.19. Metodický pokyn k revizi programů pro programové období 2014–2020

**Graf 99: Hodnocení Metodického pokynu k revizi programů pro programové období 2014–2020 členy pracovních skupin**

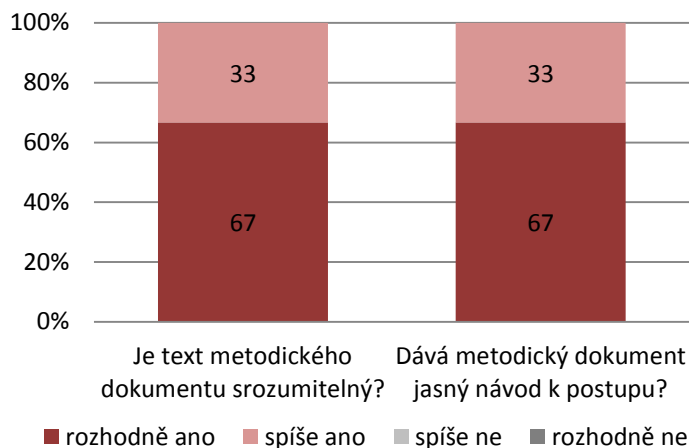


Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 5

Dokument členové pracovních skupin hodnotili jako „zatím srozumitelný“. Kritiku obdržela přílišná popisnost a pozdní předložení.

Využitelnost podle jednoho komentáře ukáže „až následná praxe“.

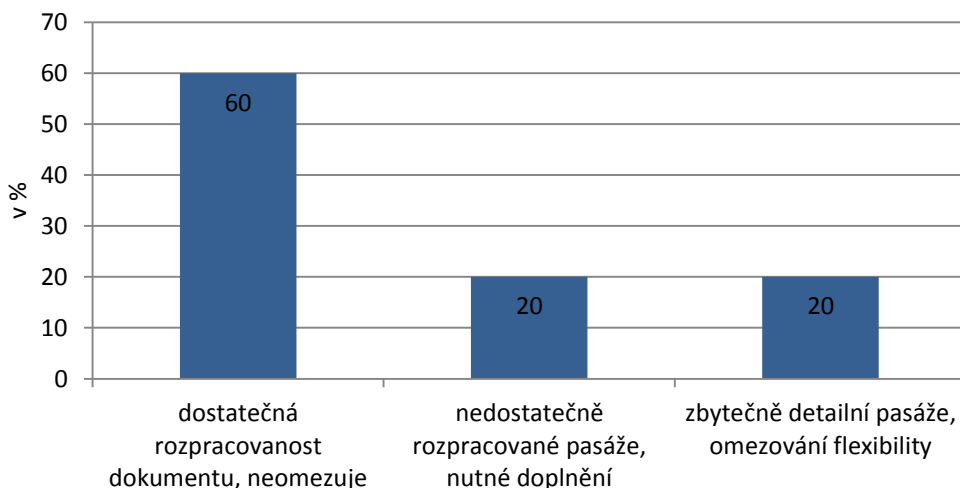
**Graf 100: Hodnocení Metodického pokynu k revizi programů pro programové období 2014–2020 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 6

Z malého počtu respondentů, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, se k problematice srozumitelnosti ani využitelnosti konkrétněji nevyjádřil žádný.

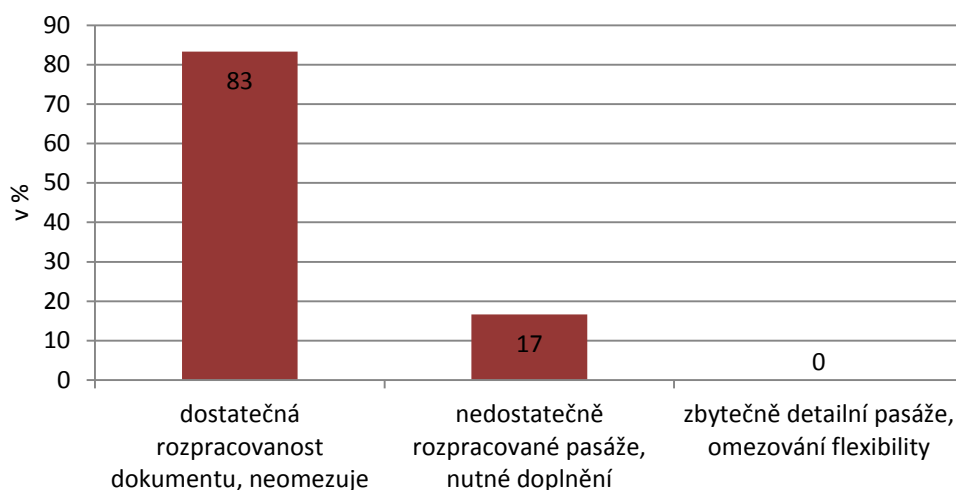
**Graf 101: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu k revizi programů pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 5 (možnost označit více odpovědí)

K rozpracovanosti se vyjádřil pouze jeden respondent, který jako příliš omezující označil „příliš mechanický přístup; stačí pouze napovědět jednotlivé kroky a podmínky pro úpravu programů, ostatní lze případně vyjednat přímo s EK“.

**Graf 102: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu k revizi programů pro programové období 2014–2020 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

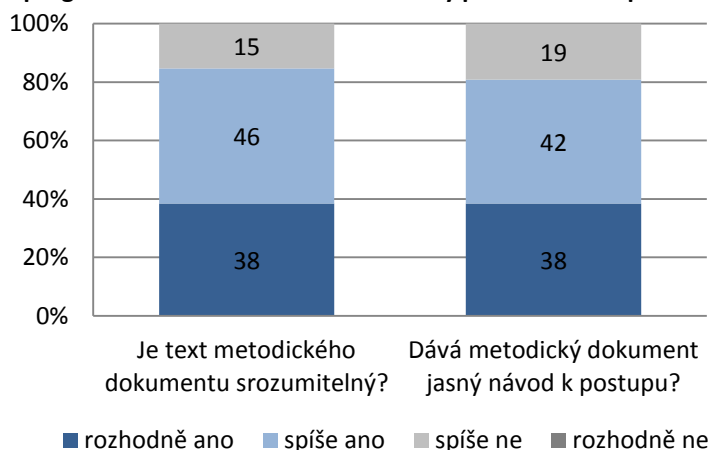


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 6 (možnost označit více odpovědí)

Jako dostatečně rozpracovaný dokument hodnotí až na jednoho všichni pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP. Bližší komentáře k tomuto tématu žádný z respondentů nepřidal.

### 1.1.20. Metodický pokyn k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014–2020 a v programovém období 2007–2013

**Graf 103: Hodnocení Metodického pokynu k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014–2020 a v programovém období 2007–2013 členy pracovních skupin**



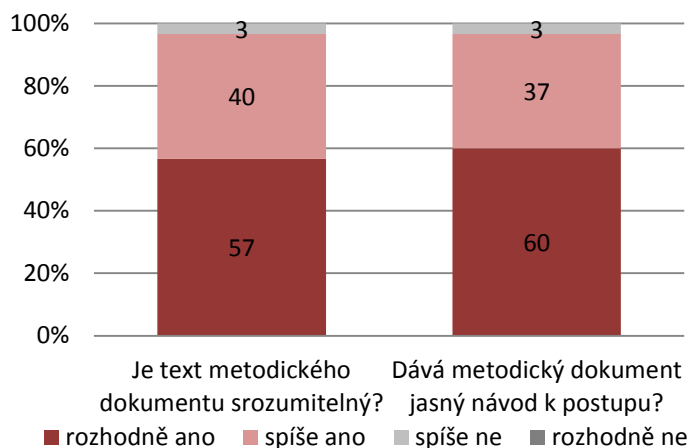
Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 26

Na dokumentu řada respondentů (členů pracovních skupin) ocenila jeho srozumitelnost, přehlednost a věcnost („Dokument dává jasné postupy, v zásadě řeší vše potřebné a není nadbytečný.“). Respondenti také zmínili vhodné určení závaznosti kapitol či jasnou návaznost na služební zákon.

Konkrétně využitelný je dokument dle respondentů při kontrole postupů pro výběr zaměstnanců a aplikaci sankcí, dále pro nastavení pravidel zajištění administrativní kapacity a jejího vzdělávání, či všeobecně pro implementaci jednotlivých procesů. Obavy se objevují kvůli tomu, že „novinky služebního zákona mohou ovlivnit využitelnost tohoto pokynu“. Zaznívá též upozornění, že není zcela

jasná provazba na zákon o státní službě. Využitelný dokument dle dalšího respondenta není pro „přechod na projekt OPTP 2“.

**Graf 104: Hodnocení Metodického pokynu k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014–2020 a v programovém období 2007–2013 pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**

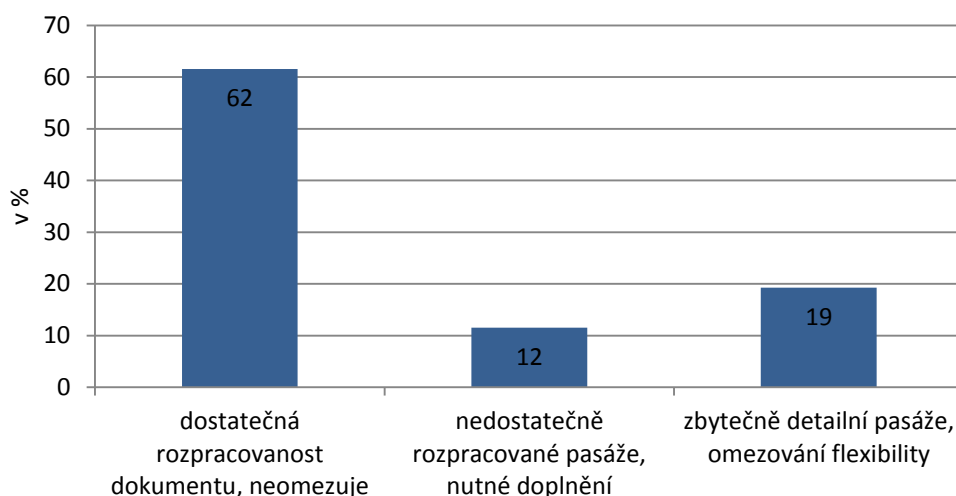


Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 30

Srozumitelný byl dokument označen „v popisu pravidel, která se musí v oblasti administrativní kapacity zajistit, aby výdaje za zaměstnance byly způsobilé“, dále pak v tom, „jak lze zaměstnance finančně a nefinančně motivovat“. Řada respondentů je s dokumentem spokojeno. Několik pracovníků si stěžovalo na obecnost, složitost, nedostatek příkladů či chybějící provazby na další pokyny. Jako komplikující byly označeny stanoviska ministryně, která „následně pokyn zbytečně komplikují a znepráhledňují“. Konkrétně pak byly coby nesrozumitelné zmíněny pravidla pro zaměstnance v působnosti zákona ve státní službě, platová a personální politika či systém odměn. K posledně jmenovanému přidal jeden respondent tento komentář: „Systém hodnocení mi není srozumitelný. Sice za to na jednu stranu nemůže metodický pokyn, protože systém hodnocení zaměstnanců je dán zákonem 234/2014 Sb. Tento systém odměňování mi nepřijde moc objektivní. Například „dosahovat vynikajících výsledků“ se dá jen s velkým množstvím přesčasů.“

Využitelný je dle respondentů dokument zejména v tom, že „dává návod, jak postupovat při přijímání nových zaměstnanců“. Dále je to „při kontrole postupů při výběru zaměstnanců a při aplikaci sankcí“. Kladně jeden komentář hodnotí i to, že jsou „jasně dané požadavky, které musíme splnit a které jsou nám doporučeny“. Výhrady jsou podobné jako v předchozím odstavci. Ve výjimečných případech pak „nesedí realita s tímto dokumentem“.

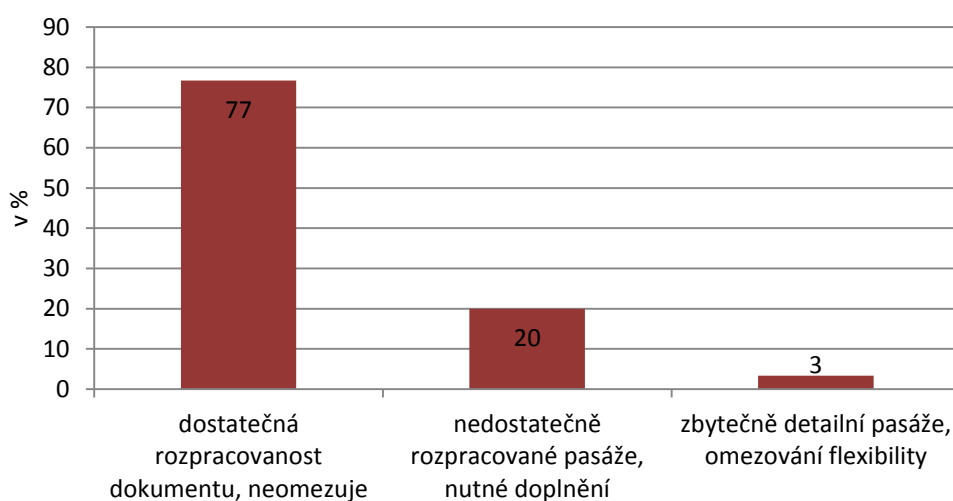
**Graf 105: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014–2020 a v programovém období 2007–2013 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF členy pracovních skupin**



Zdroj: Dotazníkové šetření C, n = 26 (možnost označit více odpovědí)

Spíše spokojenost s rozpracovaností tohoto dokumentu převládala u dotazovaných členů pracovních skupin. Více rozpracované by podle nich mohly být oblasti týkající se vykazování administrativní kapacity, výběr a hodnocení zaměstnanců a jeho vztah k zákonu o státní službě. Lépe specifikovat by rovněž šlo „postavení různých ŘO a Fondů; přesně vyjmenovat, kam a do jaké kategorie spadají. Je totiž velice obtížné dát do souladu s nastavenými postupy v rámci organizace.“ Naopak jako příliš omezující byly označeny vzory dokumentů v přílohách („ŘO by měly mít pravomoc si vytvořit vlastní“). Další poznámku obsahuje tento komentář: „Metodický dokument je příliš svazující z hlediska reportování a vykazování údajů o lidských zdrojích. Současně zde není provázanost a „sladění“ se zákonem o státní službě, kdy některé pasáže jsou se zákonem duplicitní.“

**Graf 106: Zhodnocení míry rozpracovanosti Metodického pokynu k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014–2020 a v programovém období 2007–2013 z hlediska flexibility způsobu implementace čerpání ESIF pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP**



Zdroj: Dotazníkové šetření D, n = 30 (možnost označit více odpovědí)

Výhrady k rozpracovanosti v komentářích vyjádřili jen dva pracovníci placeni z OP TP. Doplnit podle nich potřebují specifiky pro vyplácení mimořádných odměn, vztah ke způsobilým výdajům a forma odměňování v rámci technické asistence.