

„Indikátory spokojenosti a hodnocení Koncepce jednotného metodického pro- středí“

Příloha – Hodnocení pracovních skupin

Zpracovatel:

Sídlo, kancelář Brno:
HOPE GROUP s.r.o., divize EUservis.cz
Palackého tř. 10, 612 00 Brno
IČ: 25342282

Kancelář Praha:
HOPE GROUP s.r.o., divize EUservis.cz
Lidická 1, 150 00 Praha 5



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. PŘÍLOHA K PRACOVNÍM SKUPINÁM	4
1.1. SOUHRNNÉ ZHODNOCENÍ PRACOVNÍCH SKUPIN	6
1.2. ZHODNOCENÍ PRACOVNÍCH SKUPIN S DOSTATEČNOU MÍROU NÁVRATNOSTI	9
1.1.1. MONITOROVACÍ VÝBOR OP TP.....	9
1.1.2. PS AdKAP (PRACOVNÍ SKUPINA ADMINISTRATIVNÍ KAPACITA).....	10
1.1.1. PS PUBLICITA 2014 (PRACOVNÍ SKUPINA PRO INFORMOVÁNÍ A PUBLICITU ESIF).....	11
1.3. ZHODNOCENÍ PRACOVNÍCH SKUPIN S NEDOSTATEČNOU MÍROU NÁVRATNOSTI	13
1.3.1. P-RADA (RADA PRO ESIF NA PRACOVNÍ ÚROVNI)	13
1.3.2. PS NOK 2014–2020 (PRACOVNÍ SKUPINA NÁRODNÍHO ORGÁNU PRO KOORDINACI).....	14
1.3.3. PSE NOK (PRACOVNÍ SKUPINA PRO EVALUACE NOK)	16
1.3.4. PS METODIKA (PRACOVNÍ SKUPINA METODIKA)	17
1.3.5. OS JMP (OPONENTNÍ SKUPINA PRO JEDNOTNÉ METODICKÉ PROSTŘEDÍ).....	19
1.3.6. PS MS2014+ (PRACOVNÍ SKUPINA PRO JEDNOTNÝ MONITOROVACÍ SYSTÉM 2014–2020) 20	
1.3.7. PS LEGAL (PRACOVNÍ SKUPINA PRO LEGISLATIVNÍ ZMĚNY)	22
1.3.8. PS VP (PRACOVNÍ SKUPINA K PROBLEMATICE VEŘEJNÉ PODPORY)	23
1.3.9. PS FN (PRACOVNÍ SKUPINA K PROBLEMATICE FINANČNÍCH NÁSTROJŮ)	24
1.3.10. NÁRODNÍ STÁLÁ KONFERENCE	26
1.3.11. PS VZDĚLÁVÁNÍ.....	27

1. Příloha k pracovním skupinám

Hodnocení pracovních skupin je založeno na realizovaných online dotazníkových šetřeních na dvě skupiny respondentů (viz hlavní dokument Závěrečné zprávy). Jedná se o tato šetření a jejich označení:

Dotazníkové šetření C:

- název šetření: Hodnocení činnosti pracovních skupin
- cílová skupina: jmenovaní členové a náhradníci oficiálních pracovních uskupení ustavených MMR-NOK, kteří se podílí na řízení programů a nejsou placeni z OP TP (zkráceně: členové pracovních skupin / PS)
- barevné označení respondentů: stupně modré; např.:

■ velmi spokojen/a ■ spíše spokojen/a ■ spíše nespokojen/a ■ velmi nespokojen/a

Dotazníkové šetření D:

- název šetření: Hodnocení spokojenosti s pracovním prostředím
- cílová skupina: pracovníci, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP mimo osob pracujících na DPP či DPČ (zkráceně: pracovníci placení z OP TP), pozn. zahrnuje také pracovníky AO, CRR, AFCOS a MF
- barevné označení respondentů: stupně vínové; např.:

■ velmi spokojen/a ■ spíše spokojen/a ■ spíše nespokojen/a ■ velmi nespokojen/a

Řešení této části projektu je založeno na kvantitativním výzkumu provedeném na základě sběru dat prostřednictvím on-line dotazníku (CAWI). Sběr dat byl proveden na dvou výše uvedených cílových skupinách: „členové pracovních skupin“ (většinou zástupci ŘO) a „pracovníci placení z OP TP“.

Před samotným dotazníkovým šetřením bylo realizováno pilotní šetření na náhodném vzorku vybraných respondentů. V rámci pilotního šetření se respondenti vyjadřovali ke srozumitelnosti jednotlivých otázek, logice průzkumu, délce vyplňování dotazníku apod. Na základě získaných podnětů byla dotazníková šetření upravena do finální podoby (viz textové verze dotazníkového šetření v Příloze – podklady a statistiky). Sběr dat byl realizován v průběhu října a listopadu 2015. Každý dotazník byl spuštěn přibližně 2 týdny, v průběhu kterých byli respondenti, kteří nevyplnili, dvakrát osloveni s opětovnou prosbou o vyplnění.

Získané soubory, které jsou představeny níže, obsahovaly následující počet validních odpovědí respondentů¹:

- cílová skupina členové PS neplacení z OP TP (dotazník C): osloveno bylo **381** respondentů; se sbíráno celkem 97 odpovědí, míra návratnosti **25,5 %**

¹ Jedná se o ty respondenty, kteří prošli celým dotazníkovým šetřením a odpověděli na všechny relevantní otázky. Do výpočtu návratnosti nejsou započítáni respondenti, kteří dotazník nedokončili, těch bylo dalších 30-34 % ze všech oslovených (dle dotazníkového šetření).

- cílová skupina pracovníci placení z OP TP (dotazník D): osloveno bylo **539** respondentů; sesbíráno celkem 281 odpovědí, míra návratnosti **51,7 %**.

V rámci dotazníkových šetření byli respondenti dotazováni na určení pracovních skupin, kterých jsou členy. Na základě takto určených pracovních skupin se respondentům dále zobrazily otázky ke konkrétním skupinám (dle jejich volby v první otázce). Respondenti tedy odpovídali specificky za každou z identifikovaných pracovních skupin zvlášť.

Jelikož došlo tímto způsobem k rozdělení respondentů na menší části (s velmi malým základním souborem = počtem členů daných pracovních skupin; již od 14 členů), je nutné analýzy interpretovat obezřetně a spíše jako kvalitativní informace. Za jednotlivé dílčí skupiny nemohlo být provedeno statistické testování, např. t-testy, právě vzhledem k nízké četnosti odpovědí (jelikož takto malé soubory nemusí vykazovat normální rozložení, na jehož základě je testování založeno).

Za statisticky významné lze označit ty odpovědi, kde zkoumaný vzorek respondentů činí alespoň 60 % základního souboru (tj. návratnost 60 %). Na základě jednání se zadavatelem byla tato návratnost stanovena jako hranice „dostatečné míry návratnosti“. Tuto podmínku splňují v rámci dotazníku C tři pracovní skupiny (MV OP TP, PS Administrativní kapacita a PS Publicita), které byly zařazeny do kapitoly 1.2. Informace k ostatním pracovním skupinám (uvedené v kapitole 1.3) je nutné brát jako kvalitativní vyhodnocení otázek a především otevřených komentářů respondentů, kteří se k dané pracovní skupině vyjadřovali.

U skupin, kde je méně než 10 odpovědí respondentů, jsou výsledky dotazníku zobrazeny v tabulkách.

Tabulka 1: Podíl odpovědí v jednotlivých pracovních skupinách vůči oficiálním členům PS ze skupiny „členové pracovních skupin“ (neplacení z OP TP)

Pracovní skupina	Počet členů PS celkem	Počet respondentů	Návratnost
MV OP TP	14	9	64%
NSK	105	22	21%
Oponentní JMP	27	7	26%
PS Administrativní kapacita	17	12	71%
PS Evaluace NOK	39	16	41%
PS Finanční nástroje	20	6	30%
PS Legal	25	11	44%
PS Metodika	22	9	41%
PS MS2014+	27	9	33%
PS NOK	25	11	44%
PS Publicita	10	6	60%
PS Veřejná podpora	30	6	20%
P-Rada (Rada ESIF pracovní)	68	13	19%

Zdroj: Dotazníkové šetření C, seznam členů pracovních skupin, vlastní výpočet

U respondentů, kteří jsou placení z OP TP, není možné s jistotou určit základní soubor. Následující tabulka uvádějící počet respondentů vychází ze základního seznamu členů pracovních skupin. U zaměstnanců je ovšem možné, že se některých pracovních skupin účastní, ač nejsou jejich oficiální členy. Proto v některých případech dosahuje návratnost hodnot nad 100 %. Celkově je nutné brát níže uváděnou návratnost respondentů dotazníku D jen jako orientační. Výstupem analýzy dat je pouze orientační hodnocení, které je nutné brát jako náměty (některých členů účastnících se PS).

Tabulka 2: Podíl odpovědí v jednotlivých pracovních skupinách vůči oficiálním členům PS ze skupiny zaměstnanců placených z OP TP

pracovní skupina	počet členů PS celkem	počet respondentů	přibližná návratnost
MV OP TP	5	7	140%
NSK	6	3	50%
Oponentní JMP	3	1	33%
PS Administrativní kapacita	16	9	56%
PS Evaluace NOK	17	12	71%
PS Finanční nástroje	24	5	21%
PS Legal	20	10	50%
PS Metodika	20	8	40%
PS MS2014+	16	6	38%
PS NOK	5	12	240%
PS Publicita	4	3	75%
PS Veřejná podpora	20	5	25%
Rada ESIF pracovní	10	3	30%
PS Vzdělávání	?	4	?

Zdroj: Dotazníkové šetření D, seznam členů pracovních skupin, vlastní výpočet

Dokument je rozdělen na tři části – zhodnocení odpovědí za všechny pracovní skupiny dohromady, které představuje souhrnné hodnocení činnosti pracovních skupin ustavených MMR-NOK (z pohledu členů PS neplacených z OP TP i z pohledu pracovníků placených z OP TP) a dále zhodnocení jednotlivých pracovních skupin, přičemž toto hodnocení je rozděleno na skupiny s dostatečnou mírou návratnosti odpovědí (60 % - tedy odpovědi statisticky významné) a bez dostatečné návratnosti.

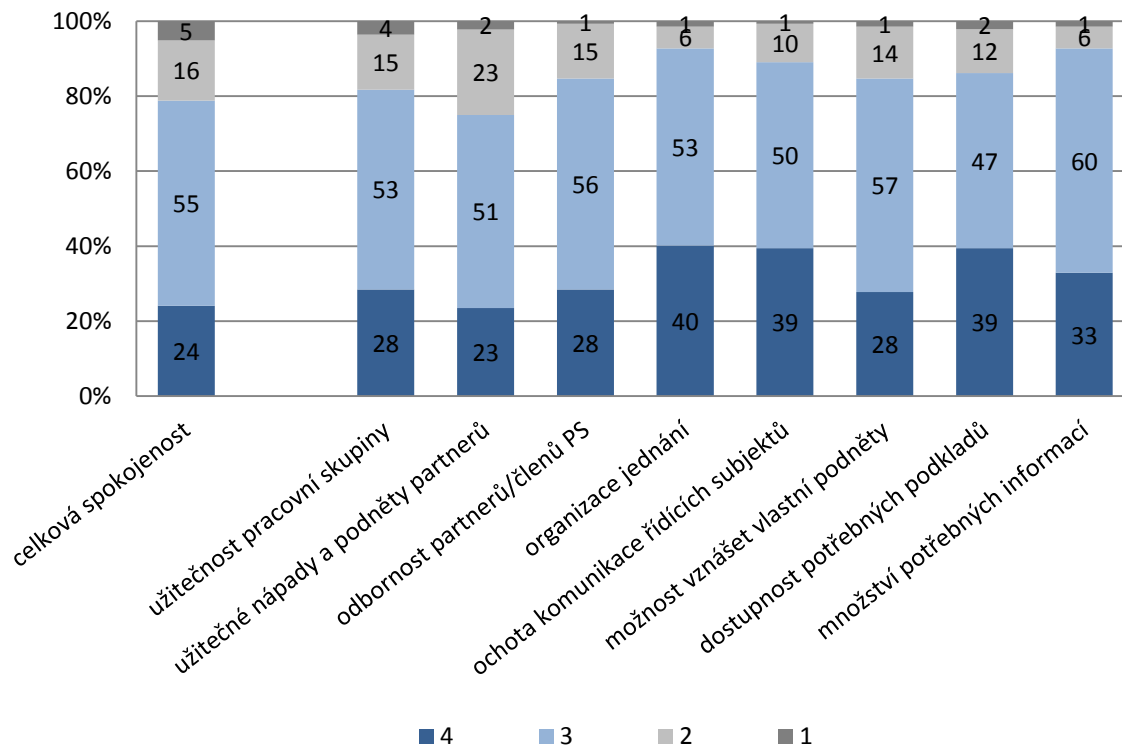
Doporučení k činnosti pracovních skupin jsou uvedena spolu se všemi ostatními doporučeními v hlavní zprávě (Závěrečná zpráva, kapitola 6.2).

1.1. Souhrnné zhodnocení pracovních skupin

Nejprve je představeno souhrnné hodnocení, do kterého jsou zahrnuta jednotlivá dílčí hodnocení všech pracovních skupin.

Respondenti v rámci dotazníkového šetření C hodnotili u pracovních skupin, kterých jsou členy a náhradníky, jednak celkovou spokojenost a dále následující oblasti: užitečnost pracovní skupiny, užitečné nápady a podněty partnerů, odbornost partnerů/členů PS, organizaci jednání, ochotu komunikace řídicích subjektů, možnost vznášet vlastní podněty, dostupnost potřebných podkladů, množství potřebných informací. K tématu chybějících podkladů a hodnocení vlastní činnosti se členové pracovních skupin vyjadřovali také v otevřených otázkách.

Graf 1: Hodnocení pracovních skupin členy pracovních skupin



Dotazníkové šetření C, n (počet odpovědí za jednotlivé pracovní skupiny) = 137

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

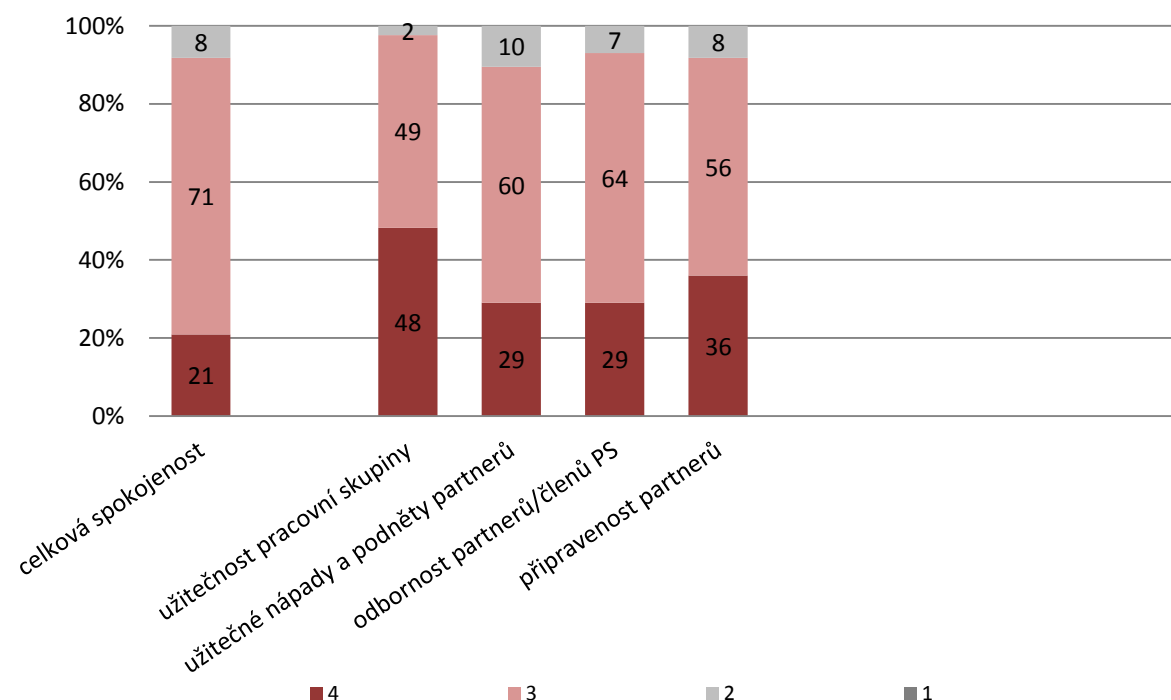
Členové pracovních skupin jsou dle hodnocení s činností pracovních skupin celkově spíše spokojeni, přičemž v tomto smyslu se vyjádřilo 55 % respondentů. Celkově pozitivní hodnocení pracovních skupin doplňuje 24 % respondentů, kteří jsou s jejich činností velmi spokojeni. Obdobně jsou hodnoceny i dílčí oblasti činnosti pracovních skupin. Nejvýše 5 % respondentů je pak s činností pracovní skupiny (či jednotlivými aspekty) velmi nespokojeno.

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se vyjádřili členové z pěti různých PS. Nejčastějšími hodnotiteli byli aktéři z PS MS2014+, kteří poukazovali na chybějící "popis jednotlivých funkcionalit" a také na nezveřejněné "informace o chybách, nefunkčnosti". Více než jedna připomínka vzešla ještě z PS NOK 2014–2020. Oba vyslovení se shodli na pozdním zasílání podkladů, což znemožňovalo přípravu na jednání.

Ukázalo se, že hodnocení vlastní činnosti členy pracovních skupin je velmi heterogenní. Zatímco členové Monitorovacího výboru OP TP či PSE NOK hodnotí činnost své skupiny spíše pozitivně, opačného názoru jsou například členové PS Národní stálá konference. Jich se vyjádřilo celkově nejvíce a stěžovali si především na přílišnou formalitu. Jako další negativní aspekty bývají označovány neefektivita, nižší produktivita nebo nadměrná obsáhlost. Pozitivní poznámky měli zejména členové z OS JMP, kteří poukazovali na "posílání podkladů v předstihu" nebo na "dobře připravená jednání s účastí relevantních aktérů z MMR-NOK".

Respondenti v rámci dotazníkového šetření D hodnotili u pracovních skupin, kterých jsou členy, celkovou spokojenost se spoluprací s partnery v rámci těchto PS. Dále hodnotili také následující dílčí oblasti: užitečnost pracovní skupiny, užitečné nápady a podněty partnerů, odbornost partnerů/členů PS, připravenost partnerů (první dvě uvedené dílčí oblasti činnosti pracovních přitom byly hodnoceny v rámci dotazníkových šetření C i D). K tématu spolupráce s partnery v pracovních skupinách se zaměstnanci placení z OP TP vyjadřovali také formou otevřených komentářů.

Graf 2: Hodnocení pracovních skupin zaměstnanci placenými z OP TP



Dotazníkové šetření D, n (počet odpovědí za jednotlivé pracovní skupiny) = 86

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů)

Pracovníci placení z OP TP jsou dle hodnocení s činností pracovních skupin celkově spíše spokojeni, přičemž v tomto smyslu se vyjádřilo 71 % respondentů. Celkově pozitivní hodnocení pracovních skupin doplňuje 21 % respondentů, kteří jsou s jejich činností velmi spokojeni. V souhrnu se tedy jedná o mírně pozitivnější hodnocení než od členů pracovních skupin, rozdíl ovšem není velký. Obdobně jsou hodnoceny i dílčí oblasti činnosti pracovních skupin. V hodnoceních u žádné z kategorií respondenti nevyjadřovali výraznou nespokojenost s hodnocenými oblastmi.

V hodnocení spolupráce s partnery v rámci otevřených komentářů neměla více než třetina pracovníků placených z OP TP, kteří se vyjádřili, žádné výhrady a další pětina si spolupráci přímo pochvalovala. Kvarteto respondentů se naopak shodlo na potřebě většího prostoru pro diskusi. Mírná shoda panuje i v názoru na neadekvátní vystupování některých členů na jednáních. Konkrétně jeden z respondentů uvedl, že "kolegové občas zbytečně přejímají názory ostatních, aniž by se nad problémem skutečně zamysleli". Podobně se dvojice respondentů shodla i na snížené efektivitě pracovní skupiny. Opomenuta nesmí být ani připomínka na vyšší administrativní zátěž, popř. názor respondenta z PS Národní stálá konference, který pochvaluje rozdělení této PS do komor.

1.2. Zhodnocení pracovních skupin s dostatečnou mírou návratnosti

Následující kapitola představuje srovnání hodnocení jednotlivých pracovních skupin a detailněji přibližuje hodnocení každé pracovní skupiny zvlášť. Hodnocení vychází z dotazníku D, kde byli respondenty zaměstnanci placení z OP TP (osoby, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP) a z dotazníku C, kde respondenty tvořili členové pracovních skupin (jejichž platy nejsou hrazeny z OP TP).

1.1.1. Monitorovací výbor OP TP

Tabulka 3: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	0
aktivně se zapojuji	6
zapojuji se jen do mého tématu	0
zapojuji se jen při vyzvání	3

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 9)

Tabulka 4: Hodnocení Monitorovacího výboru OP TP členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	4	3	0	0	6	4	2	5	5
3	3	4	6	8	3	4	5	3	3
2	1	1	2	1	0	0	1	0	0
1	1	1	1	0	0	1	1	1	1

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 9)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

K činnosti pracovní skupiny se její členové vyjadřují spíše pozitivně. Materiály a podklady jednání chodí dle odpovědí oslovených v dostatečném předstihu, kvalita přípravy a podkladů je často velmi rozdílná podobně jako způsob vedení jednání.

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Tabulka 5: Hodnocení Monitorovacího výboru OP TP pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	připravenost partnerů
4	0	2	0	1	2
3	7	5	5	6	5

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	přípravenost partnerů
2	0	0	2	0	0
1	0	0	0	0	0

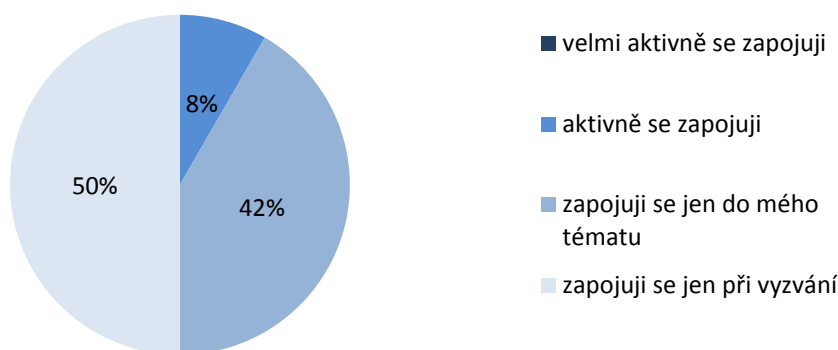
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 7)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (přípravenost partnerů)

V rámci hodnocení spolupráce s partnery panuje mezi pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP spokojenost, popř. nemají žádné významnější připomínky.

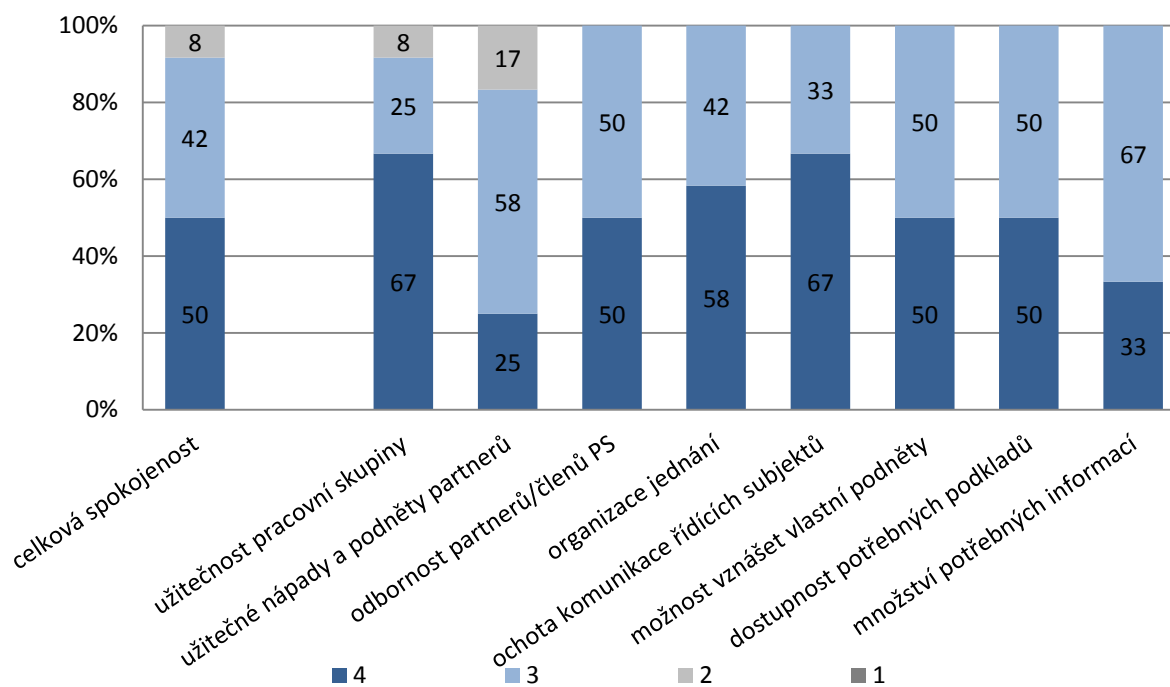
1.1.2. PS AdKap (Pracovní skupina administrativní kapacita)

Graf 3: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 12)

Graf 4: Hodnocení PS AdKap (Pracovní skupiny administrativní kapacita) členy pracovních skupin



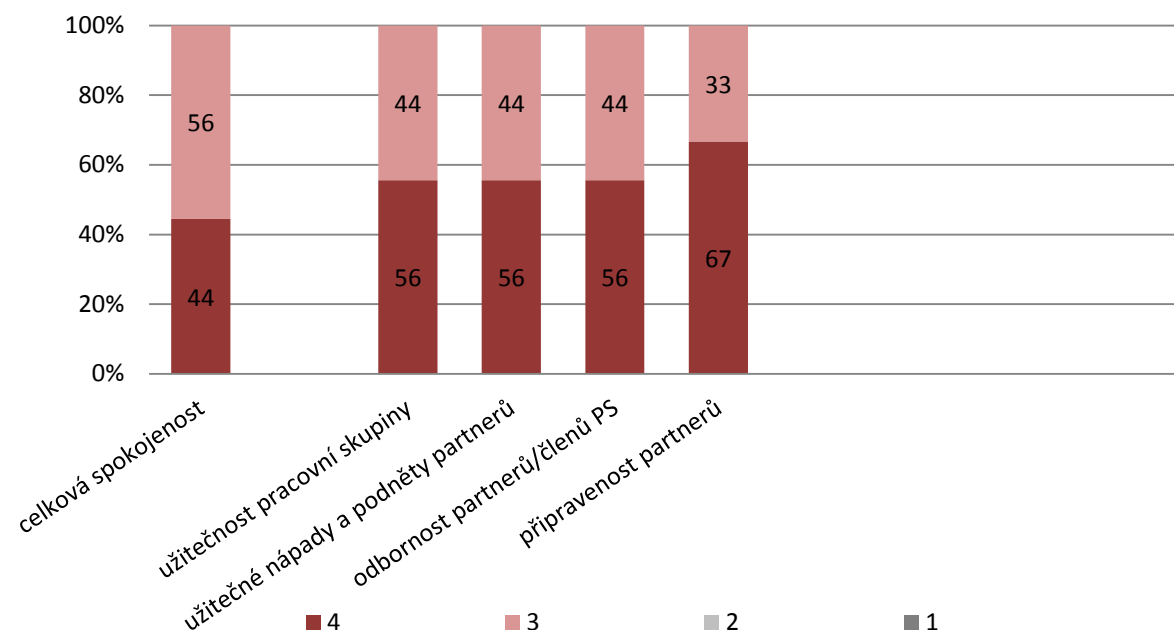
Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 12)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Činnost vlastní pracovní skupiny chtějí respondenti povzbudit častějšími schůzkami, ale i řešením aktuálních témat ve správném čase. Jeden z odpovídajících zmiňuje "nejednoznačné metodické prostředí".

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Graf 5: Hodnocení PS AdKap (Pracovní skupiny administrativní kapacita) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP



Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 9)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

Ke spolupráci s partnery se v této skupině vyjádřil jeden pracovník, jehož plat je hrazen z OP TP, tak, že došlo k "zvýšení administrativní zátěže zvýšením četnosti zpracování zpráv". Druhý vyjádřil spokojenost se spoluprací.

1.1.1. PS Publicita 2014 (Pracovní skupina pro informování a publicitu ESIF)

Tabulka 6: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	2
aktivně se zapojuji	4

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
zapojuji se jen do mého tématu	0
zapojuji se jen při vyzvání	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 6)

Tabulka 7: Hodnocení PS Publicita 2014 (Pracovní skupiny pro informování a publicitu ESIF) členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	4	2	3	2	5	5	3	3	4
3	2	4	2	3	1	1	3	3	2
2	0	0	1	1	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 6)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Činnost PS Publicita 2014 byla hodnocena dvěma ze tří aktérů pozitivně. Plní očekávání, ale na druhou stranu se jednání neúměrně prodlužuje kvůli konkrétním záležitostem jedinců.

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Tabulka 8: Hodnocení PS Publicita 2014 (Pracovní skupiny pro informování a publicitu ESIF) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	přípravenost partnerů
4	0	3	2	1	2
3	3	0	1	2	1
2	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 3)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (přípravenost partnerů).

Žádný z pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, neměl ke spolupráci s partnery relevantní připomínku. Jeden z dvou je její předseda, tudíž sám přiznal že "je irelevantní na toto odpovídat".

1.3. Zhodnocení pracovních skupin s nedostatečnou mírou návratnosti

1.3.1. P-Rada (Rada pro ESIF na pracovní úrovni)

Tabulka 9: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	2
aktivně se zapojuji	6
zapojuji se jen do mého tématu	2
zapojuji se jen při vyzvání	3

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 13)

Tabulka 10: Hodnocení P-Rady (Rady pro ESIF na pracovní úrovni) členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	3	4	1	5	4	5	6	5	5
3	7	7	8	8	8	6	5	5	8
2	3	2	4	0	1	2	2	3	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 13)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Respondenti ze skupiny P-Rada detekují ohledně činnosti vlastní pracovní skupiny spíše zhoršení kvality. Nejen, že "poslední jednání bylo oznámeno značně pozdě", ale i "skupina řeší často předjednaná témata, nikoli konfliktnější body". Jeden ze šesti vyjádřených vidí činnost skupiny jako bezchybnou.

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Tabulka 11: Hodnocení P-Rady (Rady pro ESIF na pracovní úrovni) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	připravenost partnerů
4	0	0	0	0	1
3	3	3	3	3	2
2	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0

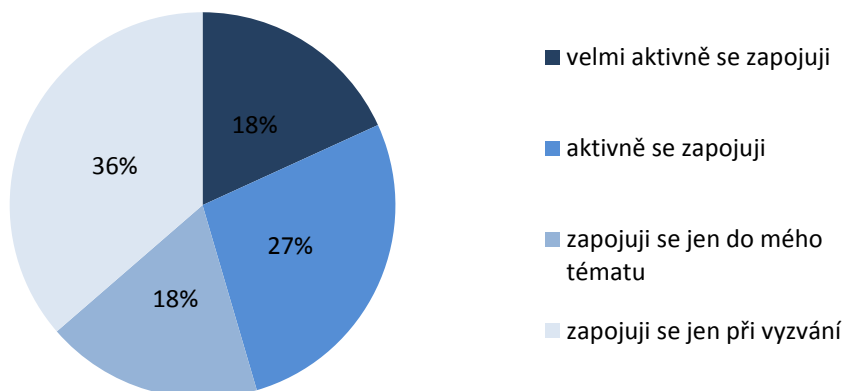
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 3)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů)

K hodnocení spolupráce s partnery se vyjádřil pouze jeden z pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP. Neměl žádné výhrady.

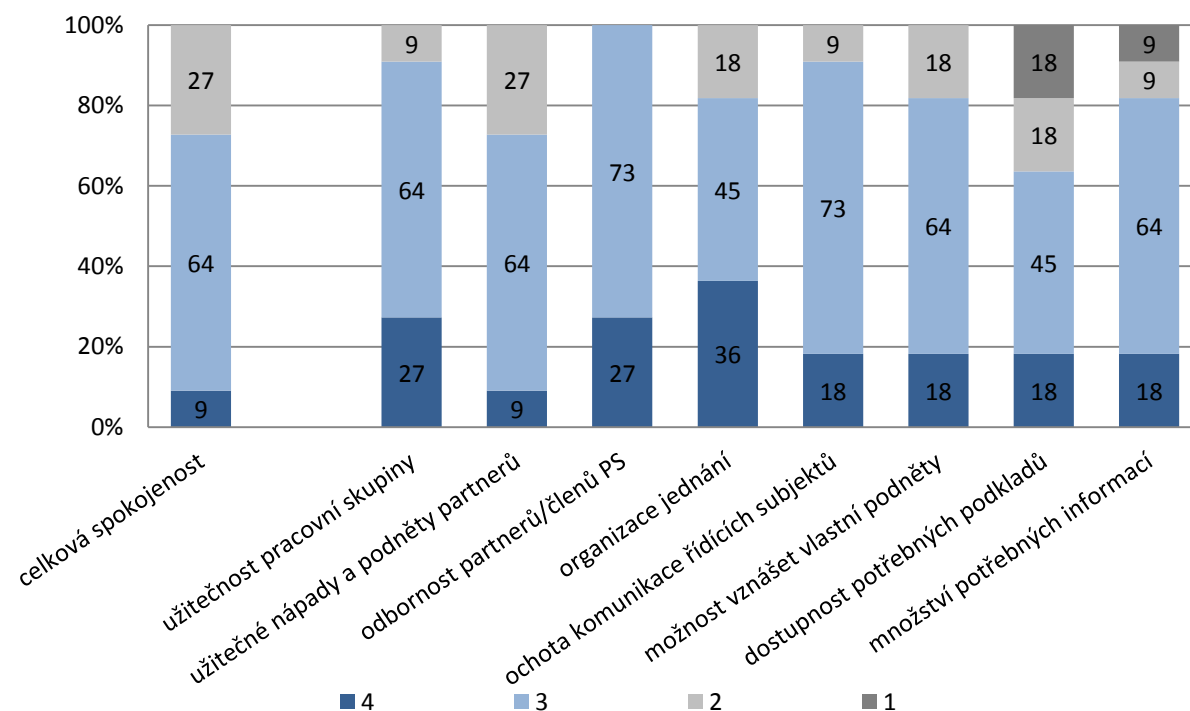
1.3.2. PS NOK 2014–2020 (Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci)

Graf 6: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 11)

Graf 7: Hodnocení PS NOK 2014–2020 (Pracovní skupiny Národního orgánu pro koordinaci) členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 11)

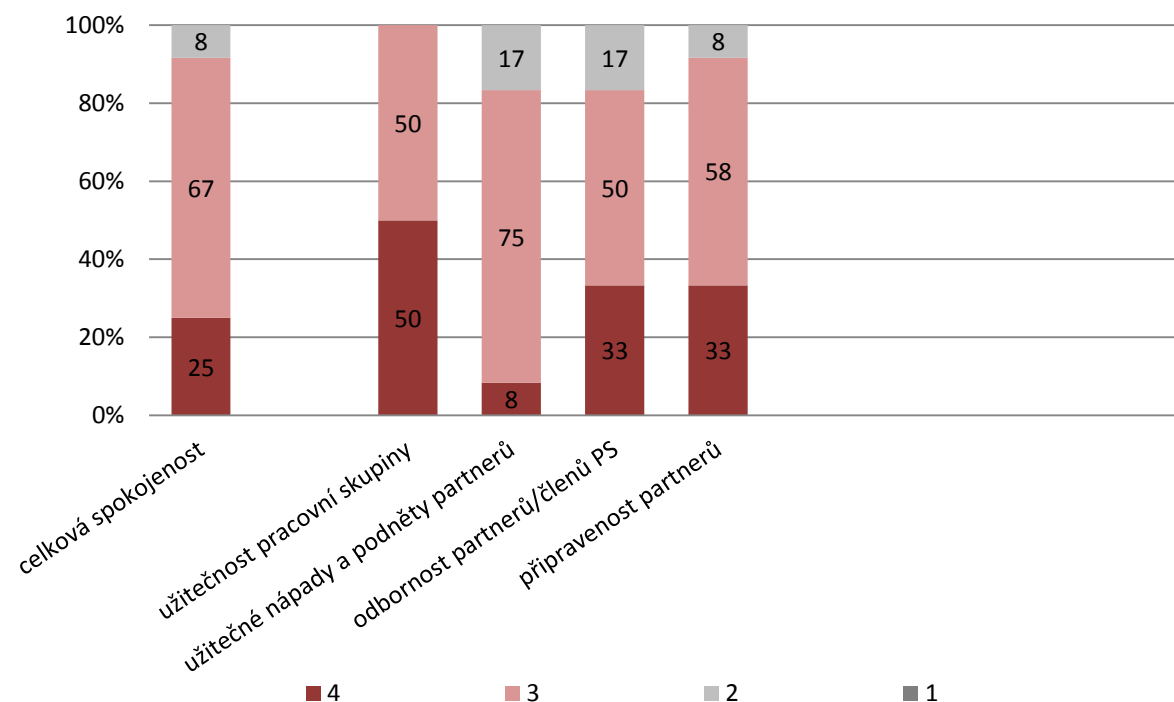
Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů)

PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Členové této pracovní skupiny k otázce na činnost vlastní skupiny uváděli, že bývá "málo prostoru pro diskuzi nad věcnými tématy", dále se vyjadřovali k oficiální než pracovní úrovni a v neposlední řadě "postrádali proaktivnější roli MMR-NOK".

Oba respondenti z PS NOK 2014–2020 se k otázce chybějících podkladů a jiných materiálů vyjádřili shodně. Podklady nejsou předem zasílány a chybí tak možnost přípravy na jednání.

Graf 8: Hodnocení PS NOK 2014–2020 (Pracovní skupiny Národního orgánu pro koordinaci) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP



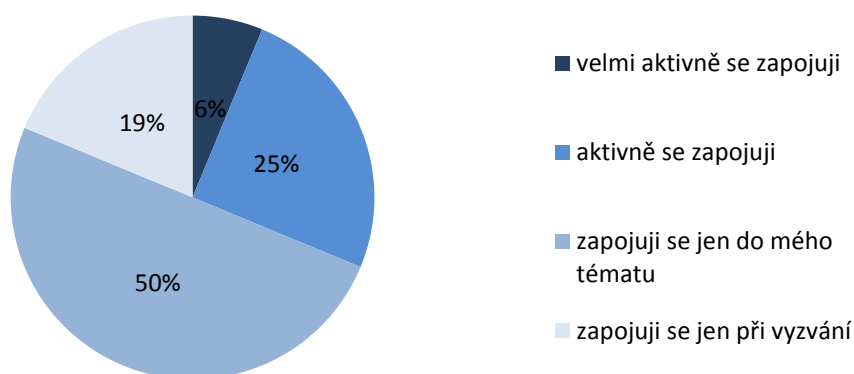
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 12)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

Při hodnocení spolupráce s partnery by měl být podle pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, dán větší prostor diskuzi. Shodli se na tom dva z šesti oslovených. Ostatní respondenti jsou se spoluprací spokojeni, popř. nemají žádné další připomínky.

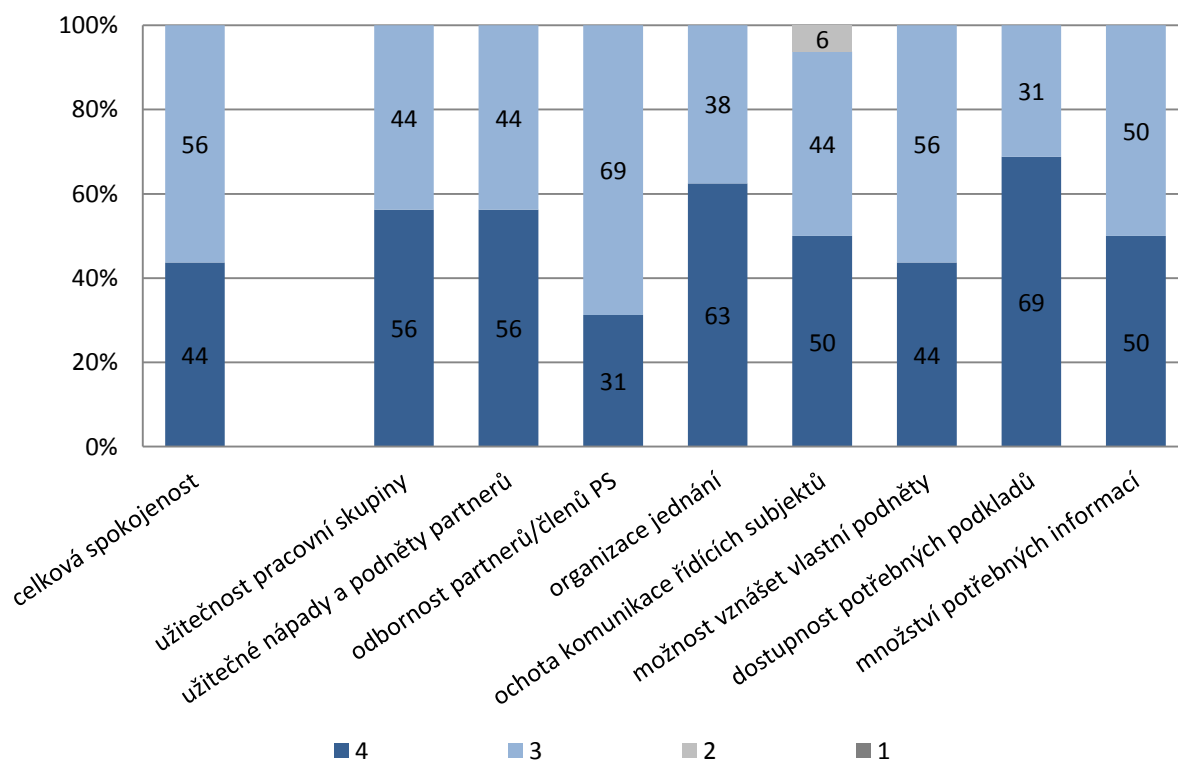
1.3.3. PSE NOK (Pracovní skupina pro evaluace NOK)

Graf 9: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 16)

Graf 10: Hodnocení PSE NOK (Pracovní skupiny pro evaluace NOK) členy pracovních skupin



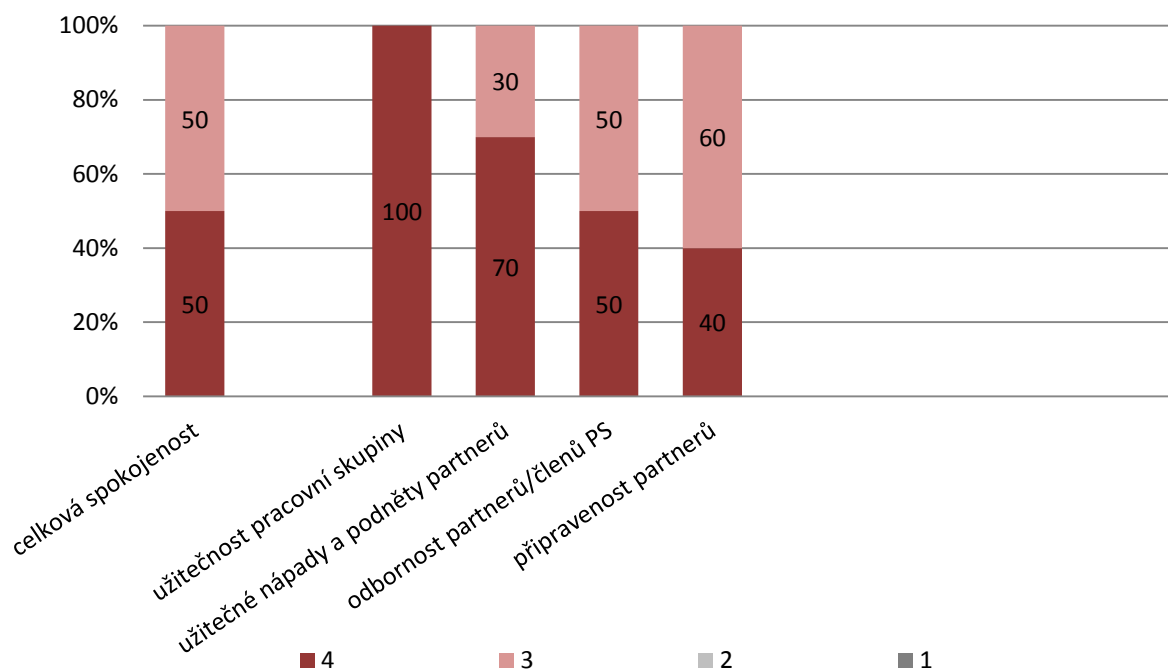
Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 16)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Činnost vlastní pracovní skupiny hodnotili členové PSE NOK většinou pozitivně. Občas se sice vyskytuje "opakovaná neochota spolupracovat na evaluacích průřezově přes více (vybraných) operačních programů" a "v některých fázích by činnost mohla být flexibilnější", naopak někteří respondenti zdůrazňují přínos obsahového zaměření skupiny a zvýšenou aktivitu skupiny v posledním roce.

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Graf 11: Hodnocení PSE NOK (Pracovní skupiny pro evaluace NOK) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP



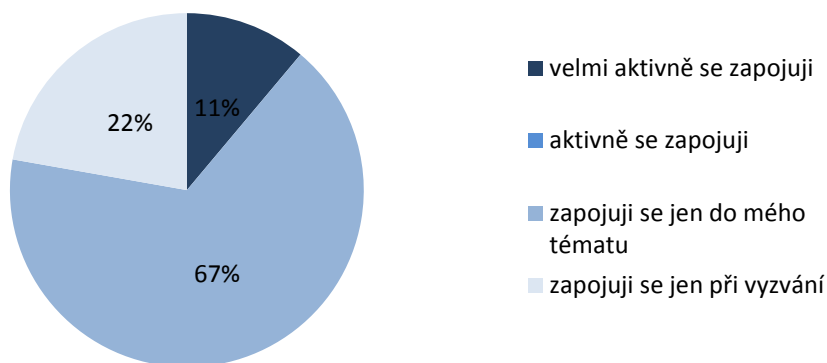
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 12)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů)

Během hodnocení spolupráce s partnery jeden pracovník, jehož plat je hrazen z OP TP, zdůraznil, že "kolegové občas zbytečně přejímají názory ostatních, aniž by se nad problémem skutečně zamysleli". Obecně panuje mezi vyjádřenými spíše spokojenost se spoluprací.

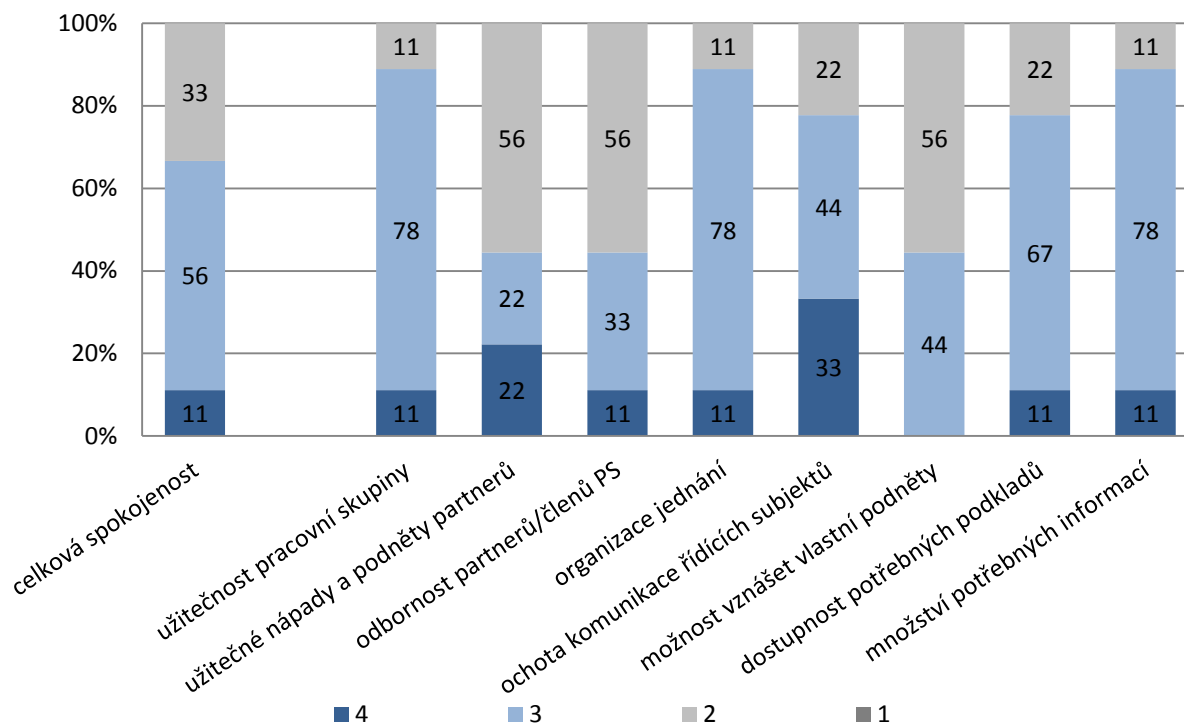
1.3.4. PS Metodika (Pracovní skupina Metodika)

Graf 12: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 9)

Graf 13: Hodnocení PS Metodiky (Pracovní skupiny Metodika) členy pracovních skupin



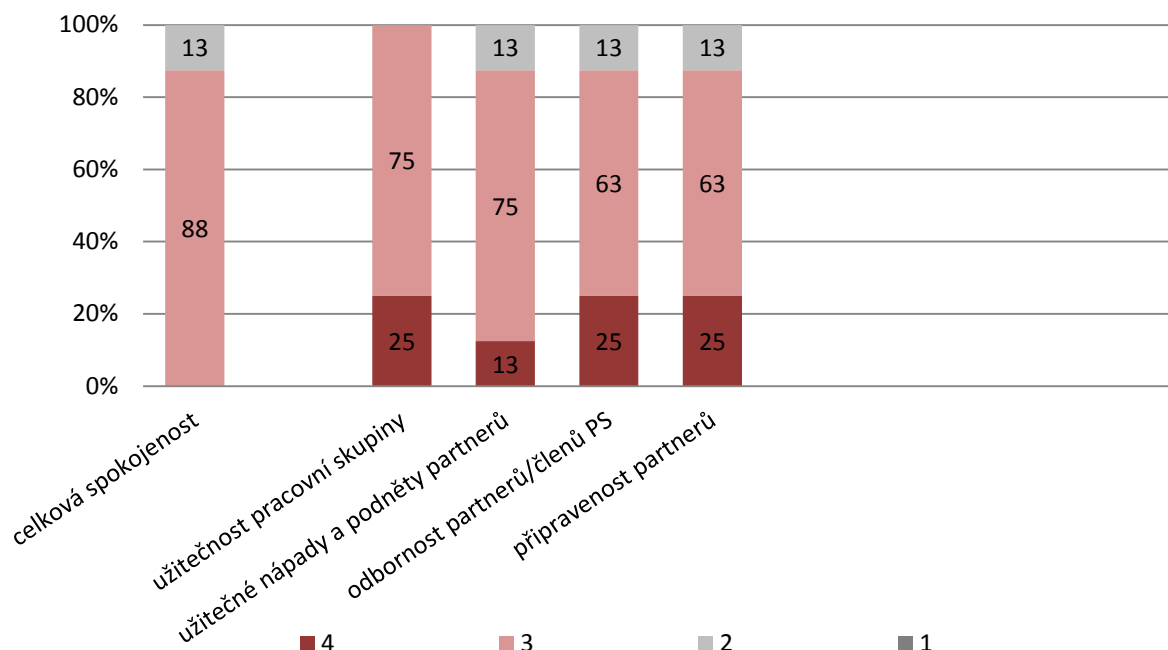
Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 9)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Oslovení ze skupiny PS Metodika upozorňovali v souvislosti s otázkou na činnost vlastní pracovní skupiny na přílišnou obsáhlost jednání, dále zmiňovali slabší zpětnou vazbu od účastníků pracovní skupiny a bez povšimnutí nemůže zůstat ani nutnost "dbát na provázanost jednotlivých MP".

Jediný odpovídající respondent z PS Metodika se k otázce chybějících podkladů a jiných materiálů vyjádřil tak, že chybí "aktuální informace o nefunkčnostech, chybách systému a budoucích požadavcích".

Graf 14: Hodnocení PS Metodiky (Pracovní skupiny Metodika) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP



Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 8)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

Žádní z pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, se ke spolupráci s partnery nevyjádřili.

1.3.5. OS JMP (Oponentní skupina pro jednotné metodické prostředí)

Tabulka 12: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	3
aktivně se zapojuji	2
zapojuji se jen do mého tématu	1
zapojuji se jen při vyzvání	1

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 7)

Tabulka 13: Hodnocení OS JMP (Oponentní skupiny pro jednotné metodické prostředí) členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	2	2	3	4	4	4	3	3	1
3	4	4	4	3	3	3	4	3	6
2	1	1	0	0	0	0	0	1	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 7)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Jeden ze šesti oslovených vyzdvihuje v souvislosti s otázkou na činnost vlastní pracovní skupiny dobré "informování o stavu příprav". Ostatní mají jak negativní připomínky typu "změny metodického prostředí většinou neodpovídají vynaložené energii", tak pozitivní poznámky jako např. "podklady jsou posílány v předstihu" nebo "jednání jsou dobře připravena a vždy se účastní relevantní pracovníci MMR-NOK".

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Tabulka 14: Hodnocení OS JMP (Oponentní skupiny pro jednotné metodické prostředí) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	připravenost partnerů
4	0	0	0	0	0
3	1	1	1	1	1
2	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 1)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

Žádný z pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, se ke spolupráci s partnery nevyjádřil.

1.3.6. PS MS2014+ (Pracovní skupina pro jednotný monitorovací systém 2014–2020)

Tabulka 15: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	1
aktivně se zapojuji	7
zapojuji se jen do mého tématu	0
zapojuji se jen při vyzvání	1

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 9)

Tabulka 16: Hodnocení PS MS2014+ (Pracovní skupiny pro jednotný monitorovací systém 2014–2020) členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	0	1	2	2	0	0	0	1	1
3	4	5	5	4	7	6	4	4	4
2	3	3	2	2	0	3	4	4	4
1	2	0	0	1	2	0	1	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 9)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Ohledně činnosti vlastní pracovní skupiny respondenti z PS MS2014+ často uváděli nižší produktivitu a zahlcenost informacemi. Často jsou na jednáních řešeny technické podrobnosti a dle jednoho z oslovených "by měl být brán větší ohled na podněty, připomínky a specifika jednotlivých ŘO".

V pracovní skupině MS2014+ vzbudila otázka chybějících podkladů a jiných materiálů velký ohlas. Chybí např. "popis jednotlivých funkcionalit" nebo "informace o chybách, nefunkčnosti a o chystaných změnách". Jeden z respondentů upozornil zejména na protahování celého procesu.

Tabulka 17: Hodnocení PS MS2014+ (Pracovní skupiny pro jednotný monitorovací systém 2014–2020) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	přípravenost partnerů
4	0	1	0	0	0
3	2	4	3	4	4
2	4	1	3	2	2
1	0	0	0	0	0

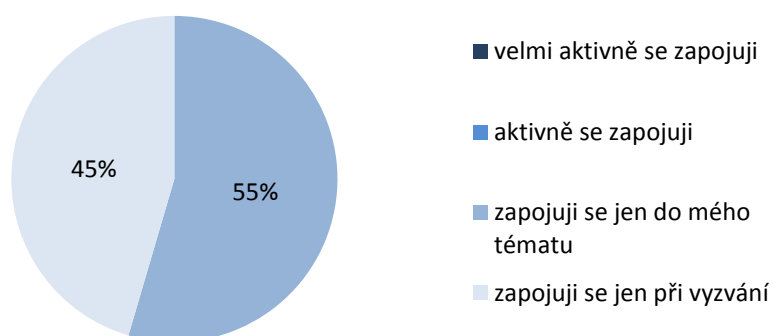
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 6)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (přípravenost partnerů).

Mezi pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, panuje v otázce hodnocení spolupráce s partnery shoda na nižší efektivitě pracovní skupiny. Jeden z respondentů navíc poukázal na "neadekvátní vystupování řady členů PS na jejich jednáních".

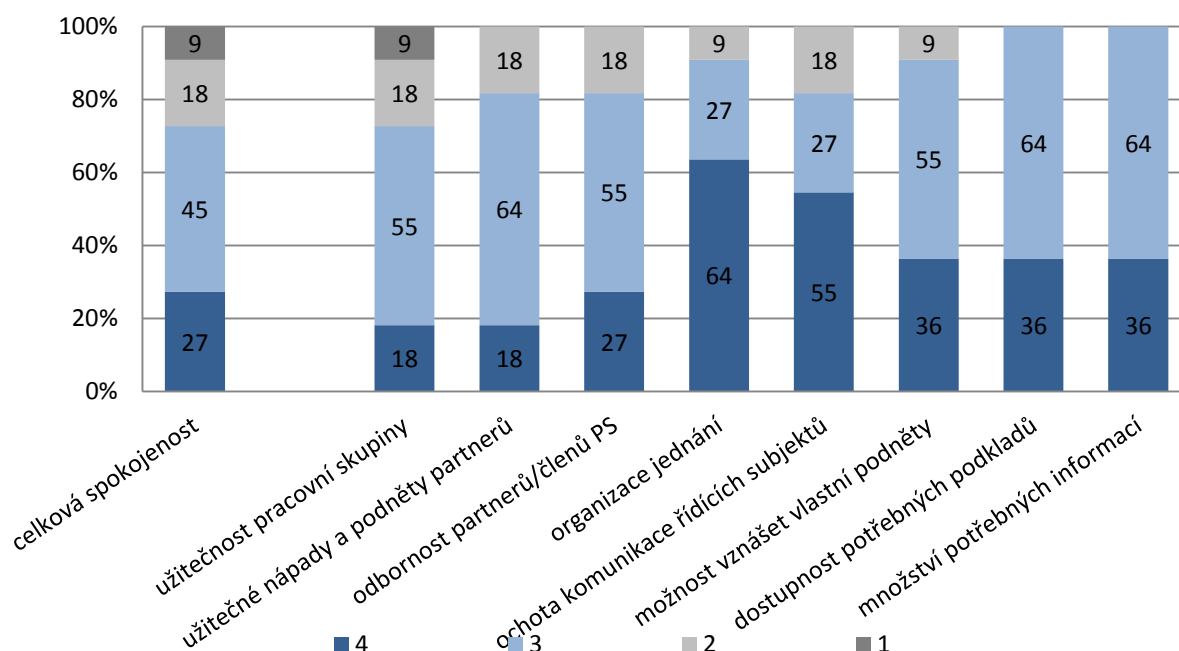
1.3.7. PS LEGAL (Pracovní skupina pro legislativní změny)

Graf 15: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 11)

Graf 16: Hodnocení PS LEGAL (Pracovní skupiny pro legislativní změny) členy pracovních skupin



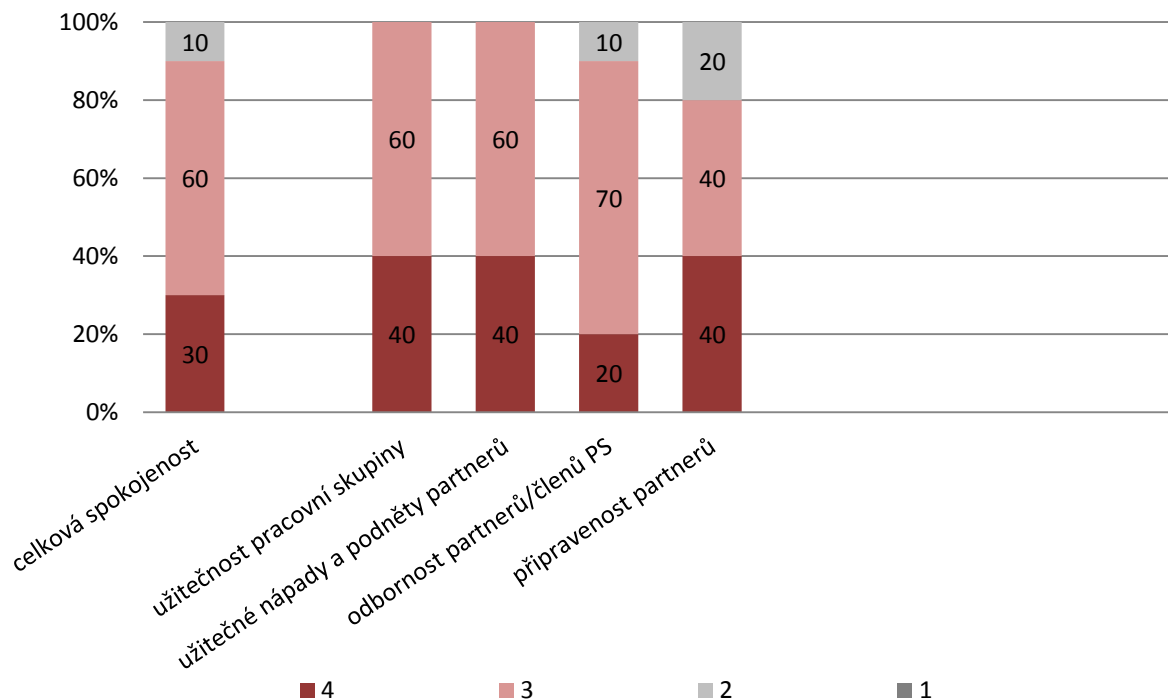
Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 11)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Činnost této pracovní skupiny je dle jednoho z respondentů "jednostranně zaměřena na požadavky vůči Ministerstvu financí". Jiní volají po častějších jednání, popř. označují organizaci za časově náročnou.

K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Graf 17: Hodnocení PS LEGAL (Pracovní skupiny pro legislativní změny) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP



Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 10)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů)

Pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP, je spolupráce s partnery charakterizována nižší operativností plnění úkolů, popř. chybějícím zájmem o řešení konkrétního úkolu.

1.3.8. PS VP (Pracovní skupina k problematice veřejné podpory)

Tabulka 18: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	0
aktivně se zapojuji	3
zapojuji se jen do mého tématu	0
zapojuji se jen při vyzvání	3

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 6)

Tabulka 19: Hodnocení PS VP (Pracovní skupiny k problematice veřejné podpory) členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	1	1	1	1	1	1	2	4	2
3	3	3	2	2	4	3	3	2	4
2	2	1	1	3	1	2	1	0	0
1	0	1	1	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 6)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Aktéři z PS VP se k činnosti vlastní pracovní skupiny vyjadřují velmi heterogenně. Jeden ze čtyř vyjádřených respondentů postrádá smysl fungování této skupiny, jiní si pochvalují zlepšenou kvalitu této PS. K otázce chybějících podkladů a jiných materiálů se žádný respondent z této pracovní skupiny nevyjádřil.

Tabulka 20: Hodnocení PS VP (Pracovní skupiny k problematice veřejné podpory) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	připravenost partnerů
4	1	3	1	1	2
3	4	1	3	4	2
2	0	0	1	0	1
1	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 5)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

Ke spolupráci s partnery se v této skupině vyjádřil pouze jeden z pracovníků, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP. Přál si, "aby na tuto pracovní skupinu přicházeli vždy pracovníci, kteří tuto problematiku přímo řeší".

1.3.9. PS FN (Pracovní skupina k problematice finančních nástrojů)

Tabulka 21: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin

odpověď	hodnocení vlastní aktivity během jednání
velmi aktivně se zapojuji	1
aktivně se zapojuji	1
zapojuji se jen do mého tématu	1
zapojuji se jen při vyzvání	3

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 6)

Tabulka 22: Hodnocení PS FN (Pracovní skupiny k problematice finančních nástrojů) členy pracovních skupin – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	organizace jednání	ochota komunikace řídicích subjektů	možnost vznášet vlastní podněty	dostupnost potřebných podkladů	množství potřebných informací
4	0	0	0	0	0	0	1	1	1
3	4	4	3	5	5	5	5	4	4
2	1	2	3	1	1	1	0	1	1
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 6)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Činnost vlastní pracovní skupiny hodnotí dva aktéři PS FN jako neefektivní. Byla registrována i potřávka po častějším setkávání a "ze strany MMR není přinášena žádná přidaná hodnota".

Jediný respondent z PS FN řekl k otázce chybějících podkladů a jiných materiálů, že chybí "konkrétní příklady, jak by mohla implementace FN vypadat u jednotlivých řídicích orgánů".

Tabulka 23: Hodnocení PS FN (Pracovní skupiny k problematice finančních nástrojů) pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	přípravenost partnerů
4	1	2	0	2	1
3	4	3	5	3	4
2	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0

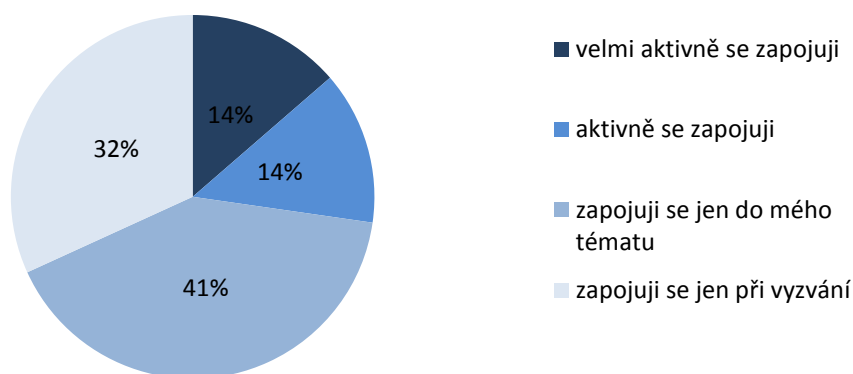
Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 5)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (přípravenost partnerů).

Pouze jeden oslovený pracovník, jehož plat je hrazen z OP TP, se ke spolupráci s partnery vyjádřil. Spokojeně.

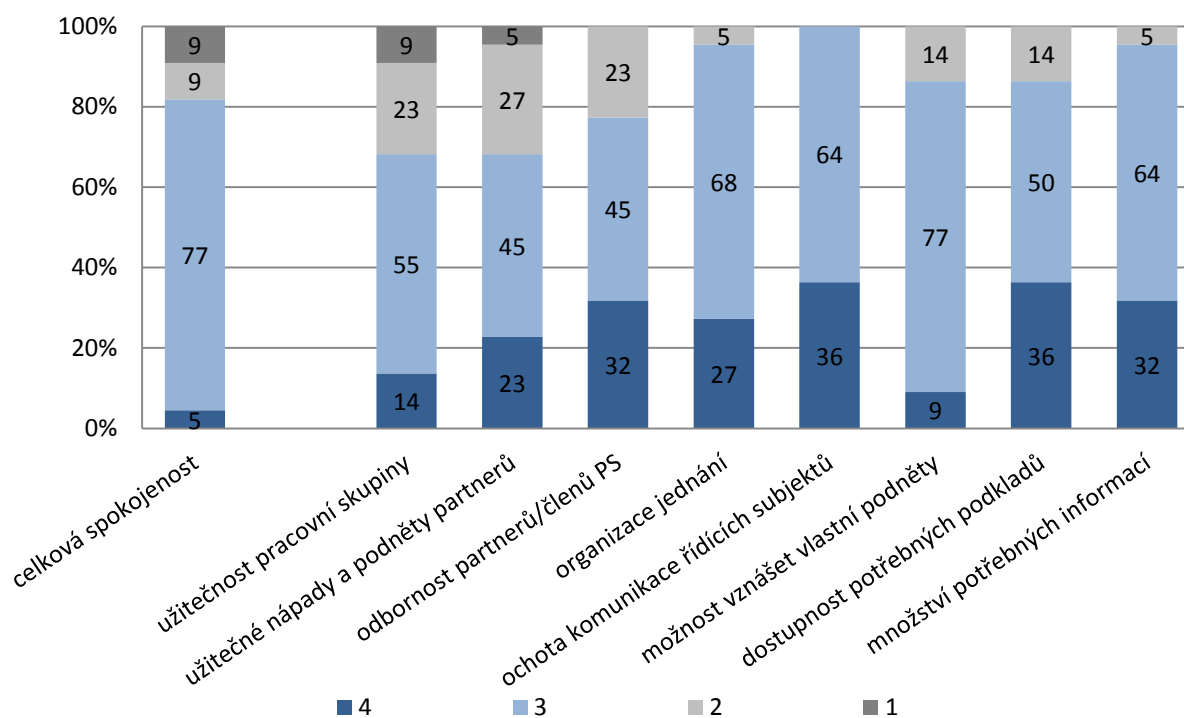
1.3.10. Národní stálá konference

Graf 18: Hodnocení vlastní aktivity během jednání členy pracovních skupin



Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 22)

Graf 19: Hodnocení Národní stálé konference členy pracovních skupin



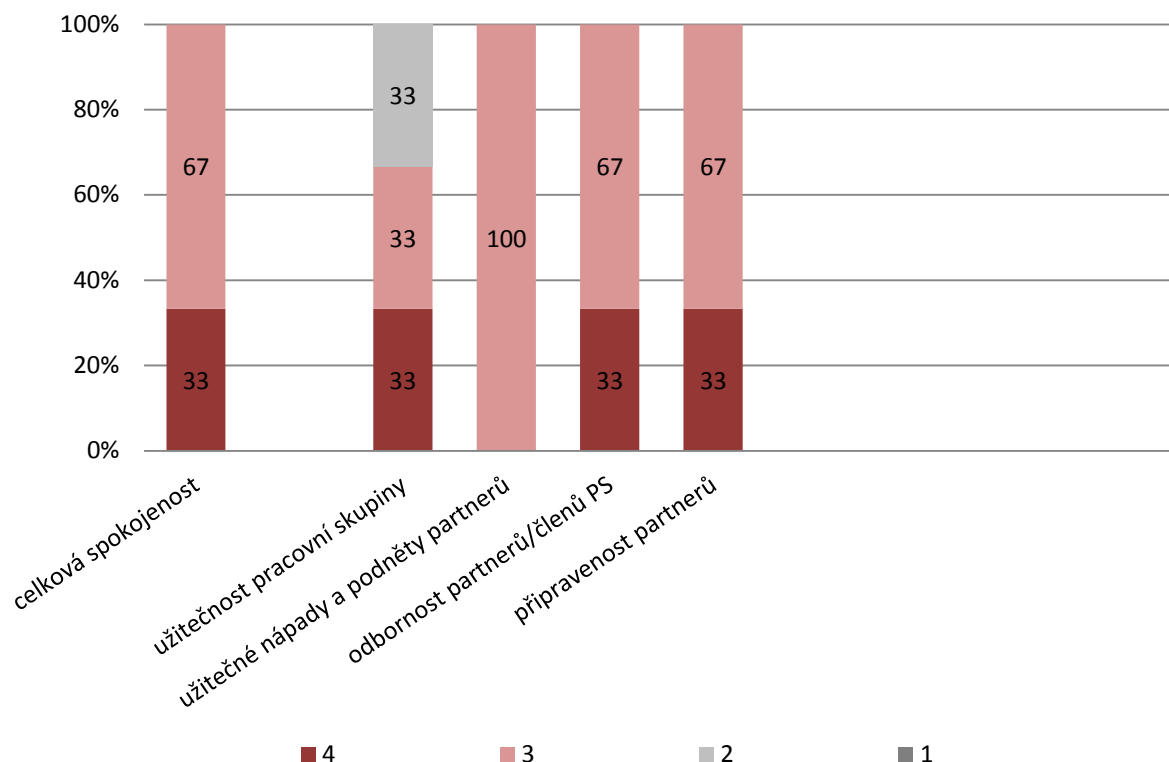
Zdroj: Dotazníkové šetření C (n = 22)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=velmi dobrá, 1=velmi špatná (organizace jednání); 4=velmi ochotní, 1=velmi neochotní (ochota komunikace řídicích subjektů); 4=velmi snadné, 1=velmi obtížné (možnost vznášet vlastní podněty); 4=vždy s dostatečným časovým předstihem, 1=vždy s nedostatečným časovým předstihem (dostupnost potřebných podkladů); 4=vždy dostatečné, 1=vždy nedostatečné (množství potřebných informací)

Členové PS Národní stálá konference hodnotí činnost vlastní skupiny jako příliš formální s absencí řešení konkrétních problémů. Jsou shrnovány známé informace a dva respondenti dokonce uvedli, že bývá při jednání "nevhodný hluk".

Z pracovní skupiny Národní stálá konference se jedinému respondentovi v otázce chybějících podkladů a jiných materiálů nelíbilo, že nejsou "průběžně poskytované informace k jednotlivým programům".

Graf 20: Hodnocení Národní stálé konference pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP



Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 3)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

Spolupráci s partnery si pracovník, jehož plat je hrazen z OP TP, pochvaloval: "NSK podle mého prospělo rozdělení do komor - řeší se tak agendy související s územní dimenzí, což je potřeba". Byl jediným vyjádřeným respondentem.

1.3.11. PS Vzdělávání

Tabulka 24: Hodnocení PS Vzdělávání pracovníky, jejichž platy jsou hrazeny z OP TP – četnosti odpovědí v jednotlivých kategoriích

odpověď	celková spokojenost	užitečnost pracovní skupiny	užitečné nápady a podněty partnerů	odbornost partnerů/členů PS	připravenost partnerů
4	0	2	4	1	2
3	4	2	0	3	2
2	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0

Zdroj: Dotazníkové šetření D (n = 4)

Hodnocení: 4=velmi spokojen/a, 1=velmi nespokojen/a (celková spokojenost); 4=velmi užitečná, 1=zcela zbytečná (užitečnost pracovní skupiny); 4=rozhodně ano, 1=rozhodně ne (užitečné nápady a podněty partnerů); 4=velmi vysoká, 1=velmi nízká (odbornost partnerů/členů PS); 4=vždy nebo velmi často, 1=nikdy (připravenost partnerů).

V rámci otevřených otázek nebyl respondenty vložen žádný komentář k této pracovní skupině. Poslední jednání této pracovní skupiny bylo uskutečněno dne 11. 7. 2014. Platforma byla následně nahrazena Pracovní skupinou Administrativní kapacita.