

# **Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace Národního strategického referenčního rámce**

## **Programové období 2007 – 2013**

Zpráva za evaluační oblast 4:

Vyhodnocení funkčnosti implementačního systému

duben 2012

## Obsah

Seznam zkratk	4	
<b>1</b>	<b>Analýza vlivu změn legislativního rámce</b>	<b>6</b>
1.1	Přístup ke zpracování	6
1.2	Změny nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, obecné nařízení	9
1.3	Změny nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, implementační nařízení	18
1.4	Změny nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006, nařízení o ERDF	29
1.5	Změny nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006, nařízení o ESF	32
1.6	Změny nařízení Komise (ES) č. 800/2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách)	33
1.7	Změny zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách	34
1.8	Změny zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje	42
1.9	Změny zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole);	43
1.10	Změny zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů	45
1.11	Změny zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje	51
1.12	Změny zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů	54
1.13	Změny vyhlášky č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti	70
1.14	Změny vyhlášky č. 419/2001 Sb., o rozsahu, struktuře a termínech údajů předkládaných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu a o rozsahu a termínech sestavení návrhů závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu	70
1.15	Změny zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech;	71
1.16	Shrnutí	72
1.16.1	Finanční nařízení a ochrana finančních zájmů	72
1.16.2	Strukturální fondy a Fond soudržnosti	72
1.16.3	Veřejná podpora	73
1.16.4	Ostatní právní předpisy ČR	73
<b>2</b>	<b>Zásadní rizika implementace NSRR</b>	<b>74</b>
2.1	Přístup ke zpracování	74
2.1.1	Základní metodická východiska	74
2.1.2	Struktura výstupu	75
2.2	Systém koordinace řízení rizik na úrovni MMR-NOK	75
2.2.1	Systém řízení rizik NSRR	75
2.2.2	Posouzení fungování systému řízení rizik NSRR	77
2.3	Posouzení zásadních rizik ovlivňujících implementaci NSRR	79
2.3.1	Zásadní rizika implementace jednotlivých OP	79
2.3.2	Zásadní rizika implementace NSRR	81
2.3.3	Potenciální rizika implementace v programovém období 2014+	85

3	Funkčnost, účelnost a účinnost struktury a systému implementace NSRR	89
3.1	Přístup ke zpracování	89
3.2	Analýza používaných nástrojů, rolí, rozdělení kompetencí, pravomocí a odpovědností v rámci implementační struktury	89
3.2.1	Analýza implementačního systému NSRR	89
3.2.2	Analýza systému finančních toků SF a FS	93
3.2.3	Analýza administrativních kapacit	98
3.2.4	Problematické oblasti implementačního systému NSRR	113
3.3	Posouzení principu partnerství a jeho uplatnění při implementaci NSRR	114
3.3.1	Analýza uplatňování principu partnerství na úrovni OP	114
3.3.2	Vyhodnocení uplatňování principu partnerství	120
3.4	Analýza pozice MMR-NOK jako národního koordinátora	123
3.4.1	Aktuální pozice, pravomoci, role a odpovědnosti MMR-NOK v implementačním systému NSRR	123
3.4.2	Srovnání pozice MMR-NOK s obdobnými orgány ve vybraných zemích EU	128
4	Doporučení a návrhy na jejich implementaci	138
4.1	Evaluační otázka č. 1	138
4.1.1	Závěry	138
4.1.2	Doporučení	139
4.2	Evaluační otázka č. 2	140
4.2.1	Závěry	140
4.2.2	Doporučení	141
4.3	Evaluační otázka č. 3	143
4.3.1	Závěry	143
4.3.2	Doporučení	146
4.4	Evaluační otázka č. 4	148
4.4.1	Závěry	148
4.4.2	Doporučení	149
4.5	Evaluační otázka č. 5	150
4.5.1	Závěry	150
4.5.2	Doporučení	151
4.6	Evaluační otázka č. 6	152
4.6.1	Závěry	152
4.6.2	Doporučení	153
5	Použité dokumenty a další zdroje	155
6	Seznam tabulek, obrázků a grafů	156
6.1	Tabulky	156
6.2	Grafy	156
6.3	Obrázky	157
7	Příloha	158



## Seznam zkratek

AHR ČR	Asociace hotelů a restaurací ČR
AO	Auditní orgán
CRR	Centrum pro regionální rozvoj
ČS	členský stát
ČSÚ	Český statistický úřad
EHP	Evropský hospodářský prostor
EIB	Evropská investiční banka
ERDF/EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
ERF	Evropský rybářský fond
ES	Evropská společenství
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FS	Fond soudržnosti
FTE	Full Time Equivalent (přepočtený počet pracovních úvazků)
GFŘ	Generální finanční ředitelství
HK ČR	Hospodářská komora ČR
IOP	Integrovaný operační program
IPRM	integrováný plán rozvoje města
MF	ministerstvo financí
MFTK	Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013
MHMP	Magistrát hl. m. Prahy
MK	ministerstvo kultury
MMR	ministerstvo pro místní rozvoj
MMR-NOK	Národní orgán pro koordinaci
MPSV	ministerstvo práce a sociálních věcí
MV	monitorovací výbor
MVn	ministerstvo vnitra
MZd	ministerstvo zdravotnictví
NNO	nestátní nezisková organizace
NSRR	Národní strategický referenční rámec
OP LZZ	OP Lidské zdroje a zaměstnanost
OP TP	OP Technická pomoc
OP VaVpI	OP Výzkum a vývoj pro inovace



OP	operační program
OP D	OP Doprava
OP PA	OP Praha Adaptabilita
OP PI	OP Podnikání a inovace
OP PK	OP Praha Konkurenceschopnost
OP VK	OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost
OP ŽP	OP Životní prostředí
OSS	organizační složka státu
PAS	pověřený auditní subjekt
PCO	Platební a certifikační orgán
PO	prioritní osa
RoPD	rozhodnutí o poskytnutí dotace
ROP JV	ROP NUTS II Jihovýchod
ROP JZ	ROP NUTS II Jihozápad
ROP MS	ROP NUTS II Moravskoslezsko
ROP SČ	ROP NUTS II Střední Čechy
ROP SM	ROP NUTS II Střední Morava
ROP SV	ROP NUTS II Severovýchod
ROP SZ	ROP NUTS II Severozápad
RR	regionální rada
ŘKV	Řídící a koordinační výbor
ŘO	řídící orgán
SD ČR	Sdružení dopravců ČR
SF	strukturální fondy
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SMV	Společný monitorovací výbor
SPD ČR	Svaz průmyslu a dopravy ČR
SR	státní rozpočet
TP	technická pomoc
ÚFO	územní finanční orgán
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VZ	veřejná zakázka
ZS	zprostředkující subjekt
ŽoP	žádost o platbu

# 1 Analýza vlivu změn legislativního rámce

## 1.1 Přístup ke zpracování

Předmětem této dílčí evaluační oblasti 4a) je analýza vlivu změn legislativního rámce (národního i nadnárodního) na implementaci NSRR. Analyzovány byly změny hlavních právních předpisů EU a ČR, které upravují implementaci NSRR, za období 2007 – 2011. Mezi předpisy, které byly ve sledovaném období novelizovány, přičemž změny měly vliv na implementaci NSRR, patří:

### Právní předpisy EU

- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení“);
- Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006 stanovující prováděcí pravidla pro aplikaci Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „Implementační nařízení“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999 (dále jen „nařízení o ERDF“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999 (dále jen „nařízení o ESF“);
- Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách), Text s významem pro EHP (v současnosti se jedná o články 107 a 108 Smlouvy o fungování EU);

### Právní předpisy ČR

- Zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje;
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách;
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole);
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;
- Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje;
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o rozpočtových pravidlech);
- Vyhláška č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti;
- Vyhláška č. 419/2001 Sb., o rozsahu, struktuře a termínech údajů předkládaných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu a o rozsahu a termínech sestavení návrhů závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu;
- Zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech.

Na základě analýzy změn výše uvedených právních předpisů byly identifikovány změny, které měly vliv na implementaci NSRR. Posouzení těchto změn pak bylo zpracováno v podobě níže uvedených tabulek. Význam sloupců těchto tabulek je následující:

- **Novelizace** – obsahuje název právního předpisu, který daný analyzovaný právní předpis novelizuje;
- **Změna** – obsahuje popis změny příslušného ustanovení daného analyzovaného právního předpisu:
  - u předpisů ES je uvedena změna daného článku ve znění příslušného nařízení, na jehož základě byla změna provedena (zdroj: EUR – Lex);
  - u předpisů ČR je uveden změněný odstavec daného paragrafu, přičemž zeleně je vyznačeno nové znění a červeně znění původní (zdroj: ASPI);
- **Komentář k vlivu změny na implementaci NSRR** – obsahuje posouzení vlivu změny na implementaci NSRR;
- **Vliv změny** – obsahuje indikaci, zda daná změna právního předpisu má pozitivní či negativní vliv na implementaci NSRR.

Některé z předpisů, které se týkají implementace NSRR, nebyly v období 2007 – 2011 novelizovány nebo u nich došlo ke změnám, které neměly na implementaci NSRR významný dopad zpravidla z důvodu irelevantnosti dané změny k implementaci NSRR nebo z důvodu formálního či technického charakteru dané změny bez zásadního dopadu na implementaci NSRR. Jedná se o následující právní předpisy:

#### **Právní předpisy EU**

- Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství;
- Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2343/2002 ze dne 23. prosince 2002 o rámcovém finančním nařízení pro orgány uvedené v článku 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství;
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci (dále jen „nařízení o EGTC“);
- Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/94;
- Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis;

#### **Právní předpisy ČR**

- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád;
- Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí;
- Zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky;
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole);
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze;
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích;
- Vyhláška č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu;
- Vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku;
- Vyhláška č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem;



- Vyhláška č. 286/2007 Sb., o centrální evidenci dotací;
- Zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu;
- Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků;
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví;
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole;
- Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky;
- Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád);
- Zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev.

U jednotlivých změn je vždy uvedeno datum počátku jejich **účinnosti**. Některé ze změn evropských nařízení mají zpětnou účinnost, tzn., že nové znění se použije od data, které předchází datu počátku platnosti novelizovaného znění, přičemž se jedná vždy o změny s pozitivním vlivem na dotčené subjekty (např. uvolnění pravidel týkající se udržitelnosti výsledků projektu).



## 1.2 Změny nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, obecné nařízení

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Rady (ES) č. 1341/2008 ze dne 18. prosince 2008 Účinnost od: 01. 08. 2006</p>	<p>V článku 55 nařízení (ES) č. 1083/2006 se odstavec 5 nahrazuje tímto:</p> <p>"5. Odstavce 1 až 4 se použijí pouze na operace spolufinancované Evropským fondem pro regionální rozvoj nebo Fondem soudržnosti, jejichž celkové náklady přesahují 1 000 000 EUR."</p>	<p>Při uplatňování původního článku 55 bylo zjištěno několik nedostatků, mimo jiné nepřiměřená administrativní zátěž týkající se zejména operací spolufinancovaných Evropským sociálním fondem a malých operací spolufinancovaných Evropským fondem pro regionální rozvoj nebo Fondem soudržnosti. Tyto nedostatky mohou mít nepříznivé dopady na tempo řízení operací, zejména v případě projektů v oblastech, které odpovídají prioritám Společenství, jako je životní prostředí, sociální začlenění, výzkum, inovace nebo energetika, a na administrativní zatížení. Nový odstavec 5 článku 55 vede ke zjednodušení a odstranění nedostatků týkajících se administrativní zátěže související zejména s kontrolou projektů vytvářejících příjmy, a to jak na straně příjemců dotace, tak na straně poskytovatelů dotace tím, že pravidla se nevztahují na všechny projekty vytvářející příjmy.</p>	<p>Pozitivní na příjemce dotace</p> <p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>Nařízení Rady (ES) č. 85/2009 ze dne 19. ledna 2009</p> <p>Nařízení Rady (ES) č. 284/2009 ze dne 7. dubna 2009 Účinnost od: 09. 04. 2009</p>	<p>V článku 44 se druhý pododstavec mění takto:</p> <p>a) písmeno b) se nahrazuje tímto:</p> <p>"b) není-li dohoda veřejnou zakázkou na služby ve smyslu právní úpravy zadávání veřejných zakázek, udělení grantu, který je pro tento účel definován jako přímý finanční příspěvek formou daru finanční instituci bez výzvy k předkládání návrhů, pokud je to v souladu s vnitrostátním právem slučitelným se Smlouvou;"</p> <p>b) doplňuje se nové písmeno, které zní:</p> <p>"c) zadáním zakázky přímo Evropské investiční bance nebo Evropskému investičnímu fondu."</p>	<p>S ohledem na postavení Evropské investiční banky a Evropského investičního fondu jakožto finančních subjektů uznávaných Smlouvou bylo umožněno zadat jim zakázku přímo, jsou-li operace finančního inženýrství uskutečňovány jejich prostřednictvím jakožto podílových fondů. To umožňuje pružnější a jednodušší reakci na vývoj na finančních trzích a podporuje intenzivnější využívání nástrojů finančního inženýrství. V podmínkách ČR má tato změna pozitivní vliv zejména na využití nástrojů finančního inženýrství pro účely rozvoje měst prostřednictvím nástroje JESSICA, tj. zejména na ŘO IOPu a ROPů jako poskytovatelů dotace a na municipality a případně i soukromé subjekty jako příjemce prostředků na realizaci projektů v oblasti rozvoje měst a také jako případné správce nebo investory do fondu.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Rady (ES) č. 85/2009 ze dne 19. ledna 2009</p> <p>Nařízení Rady (ES) č. 284/2009 ze dne 7. dubna 2009</p> <p>Účinnost od: 09. 04. 2009</p>	<p>V čl. 46 odst. 1 se doplňuje nový pododstavec, který zní:</p> <p>"Evropská investiční banka nebo Evropský investiční fond se mohou na žádost členských států podílet na činnostech technické pomoci zmíněných v prvním pododstavci."</p>	<p>Zapojení Evropské investiční banky a Evropského investičního fondu do činností technické pomoci posílilo možnosti poskytování pomoci členskými státy při přípravě a provádění operačních programů, což má pozitivní vliv na RO jako poskytovatele dotace.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>Nařízení Rady (ES) č. 85/2009 ze dne 19. ledna 2009</p> <p>Nařízení Rady (ES) č. 284/2009 ze dne 7. dubna 2009</p> <p>Účinnost od: 01. 08. 2006</p>	<p>V článku 56 se odstavec 2 nahrazuje tímto:</p> <p>"2. Odchylně od odstavce 1 tohoto článku mohou být věcné příspěvky, odpisy a režijní náklady považovány za výdaje vynaložené příjemci na provádění operací, jsou-li splněny podmínky stanovené ve třetím pododstavci tohoto odstavce.</p> <p>Odchylně od odstavce 1 tohoto článku mohou být věcné příspěvky v případě nástrojů finančního inženýrství ve smyslu čl. 78 odst. 6 prvního pododstavce považovány za výdaj na vytvoření takových fondů nebo na příspěvky do takových fondů či podílových fondů za podmínek stanovených ve třetím pododstavci tohoto odstavce.</p> <p>Výdaje uvedené v prvním a druhém pododstavci tohoto odstavce musí splňovat tyto podmínky:</p> <p>a) tyto výdaje jsou způsobilé podle pravidel způsobilosti stanovených podle odstavce 4 tohoto článku;</p> <p>b) výše výdajů je řádně odůvodněna podpurnými dokumenty majícími stejnou důkazní hodnotu jako faktury, aniž jsou dotčena ustanovení konkrétních nařízení;</p> <p>c) pokud jde o věcné příspěvky, spolufinancování z fondů nepřevyšuje celkové způsobilé výdaje po odečtení hodnoty těchto příspěvků."</p>	<p>Změna stanovila, že věcné příspěvky jsou způsobilé výdaje pro vytvoření fondů nebo pro příspěvek do fondů. Tato změna usnadnila využívání nástrojů finančního inženýrství, a to zejména v oblasti udržitelného rozvoje měst. Dopad je pozitivní jak na poskytovatele dotace ve smyslu potenciálně zvýšeného čerpání prostředků fondů EU, tak na příjemce dotace ve smyslu rozšíření způsobilosti výdajů u nástrojů finančního inženýrství o věcné příspěvky.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Rady (ES) č. 85/2009 ze dne 19. ledna 2009</p> <p>Nařízení Rady (ES) č. 284/2009 ze dne 7. dubna 2009 Účinnost od: 09. 04. 2009, písmeno a) od: 01. 08. 2006</p>	<p>Článek 78 se mění takto:</p> <p>a) v odst. 1 prvním pododstavci se poslední věta nahrazuje tímto:</p> <p>"Výdaje vynaložené příjemci musí být doloženy potvrzenými fakturami nebo účetními doklady stejné důkazní hodnoty, není-li v konkrétních nařízeních pro jednotlivé fondy stanoveno jinak.";</p> <p>b) v odstavci 2 se zrušuje písmeno b);</p> <p>c) odstavec 4 se nahrazuje tímto:</p> <p>"4. Jestliže v souladu s čl. 41 odst. 3 Komise odmítne poskytnout na velký projekt finanční příspěvek, musí být výkaz výdajů následující po přijetí rozhodnutí Komise odpovídajícím způsobem opraven."</p>	<p>Změnou bylo umožněno, aby výdaje související s nejméně významnými projekty, které zatím nebyly přijaty Komisí, mohly být zahrnuty do výkazů výdajů. Tím se urychlilo provádění nejméně významných projektů, což má pozitivní vliv jak na příjemce dotace jak realizátory projektu, tak na poskytovatele dotace (ŘO) ve smyslu rychlejšího čerpání OP.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>Nařízení Rady (ES) č. 85/2009 ze dne 19. ledna 2009</p> <p>Nařízení Rady (ES) č. 284/2009 ze dne 7. dubna 2009 Účinnost od: 09. 04. 2009</p>	<p>V čl. 82 odst. 1 druhém pododstavci se písmena a), b) a c) nahrazují tímto:</p> <p>"a) pro členské státy Evropské unie ve složení před 1. květnem 2004: 2 % příspěvku ze strukturálních fondů na operační program v roce 2007, 3 % příspěvku ze strukturálních fondů na operační program v roce 2008 a 2,5 % příspěvku ze strukturálních fondů na operační program v roce 2009;</p> <p>b) pro členské státy, které vstoupily do Evropské unie dne 1. května 2004 nebo později: 2 % příspěvku ze strukturálních fondů na operační program v roce 2007, 3 % příspěvku ze strukturálních fondů na operační program v roce 2008 a 4 % příspěvku ze strukturálních fondů na operační program v roce 2009;</p> <p>c) jedná-li se o operační program v rámci cíle "Evropská</p>	<p>Změna ustanovení o předběžných platbách posílila finanční zdroje členských států a tímto umožnila rychlejší čerpání operačních programů a snížení rizika nesplnění pravidla n+3/n+2.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>územní spolupráce", kterého se účastní alespoň jeden členský stát, který přistoupil k Evropské unii 1. května 2004 nebo později, 2 % příspěvku z EFRR na tento operační program v roce 2007, 3 % příspěvku z EFRR na tento operační program v roce 2008 a 4 % příspěvku z EFRR na tento operační program v roce 2009;".</p>		
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 01. 08. 2006</p>	<p>Článek 39 se nahrazuje tímto: "Článek 39 Obsah Evropský fond pro regionální rozvoj a Fond soudržnosti mohou jako součást operačního programu nebo programů financovat výdaje zahrnující řadu prací, činností nebo služeb, které jsou určeny k dosažení nedělitelného úkolu přesné hospodářské nebo technické povahy, s jasně určenými cíli, jehož celkové náklady přesahují 50 milionů EUR (dále jen "velký projekt")."</p>	<p>Byla sjednocena definice velkého projektu v oblasti životního prostředí s ostatními oblastmi, což vedlo ke zjednodušení administrativní náročnosti projektů realizovaných v rámci OP ŽP, jejichž celkové náklady jsou v rozmezí 25 – 50 mil. EUR, na něž se přestala vztahovat náročnější pravidla týkající se velkých projektů.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace  Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 10. 06. 2009</p>	<p>Článek 44 se mění takto: a) první pododstavec se nahrazuje tímto: "Strukturální fondy mohou jako součást operačního programu financovat výdaje na operace zahrnující příspěvky na podporu: a) nástrojů finančního inženýrství pro podniky, zejména malé a střední, jako jsou fondy rizikového kapitálu, záruční fondy a úvěrové fondy; b) fondů rozvoje měst, tj. fondů investujících do partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem a dalších projektů zahrnutých do integrovaného plánu pro udržitelný rozvoj měst; c) fondů nebo jiných programů podpory poskytujících</p>	<p>Změna přinesla vyjasnění možnosti financovat v rámci operačních programů výdaje na operace zahrnující příspěvky na podporu nástrojů finančního inženýrství, což podporuje větší využívání těchto nástrojů a zvyšuje absorpční kapacitu. To má pozitivní vliv jak na poskytovatele dotace při financování nástrojů finančního inženýrství a zvýšení čerpání prostředků, tak na příjemce dotace při využívání nástrojů finančního inženýrství.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace  Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>úvěry, záruk na návratné investice nebo srovnatelných nástrojů pro energetickou účinnost a využití obnovitelné energie v budovách včetně stávajících obydlí.";</p> <p>b) ve druhém pododstavci se souvětí nahrazuje tímto:</p> <p>"Pokud jsou takové operace uskutečňovány prostřednictvím podílových fondů, tj. fondů vytvořených za účelem investování do několika fondů rizikového kapitálu, záručních fondů, úvěrových fondů, fondů rozvoje měst, fondů nebo jiných programů podpory poskytujících úvěry, záruk na návratné investice nebo srovnatelných nástrojů pro energetickou účinnost a využití obnovitelné energie v budovách včetně stávajících obydlí, provádí je členský stát nebo řídicí orgán jedním nebo několika z těchto způsobů:".</p>		
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 01. 08. 2006</p>	<p>V článku 48 se odstavec 3 nahrazuje tímto:</p> <p>"3. Během programového období provádějí členské státy hodnocení v souvislosti s monitorováním operačních programů, zejména pokud toto monitorování odhalí významný odklon od původně stanovených cílů. Pokud jsou podle článku 33 podány návrhy na revizi operačních programů, předkládá se analýza důvodů k revizi včetně všech obtíží při provádění a předpokládaného dopadu revize včetně dopadu na strategii operačního programu. Výsledky takových hodnocení nebo analýz se zasílají monitorovacímu výboru pro daný operační program a Komisi."</p>	<p>Návrhy na revizi operačních programů již členské státy nemusí předkládat na základě hodnocení, nýbrž na základě analýzy zdůvodňující revizi OP. Tato změna má pozitivní vliv, neboť umožnila ŘO pružněji provádět úpravy OP v reakci na vývoj socioekonomického prostředí a čerpání OP.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 01. 08. 2006</p>	<p>V čl. 56 odst. 3 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:</p> <p>"Pokud se v okamžiku revize operačního programu podle článku 33 tohoto nařízení doplní nová kategorie výdajů podle přílohy II části A tabulky 1 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 [], jsou všechny výdaje spadající pod tuto kategorii způsobilé ode dne podání žádosti o revizi operačního programu Komisi.</p>	<p>Změna upřesňuje způsobilost výdajů v případě revize operačního programu. Z důvodu právní jistoty bylo jasné stanoveno, že výdaje se stávají způsobilými ode dne podání žádosti o revizi operačního programu Komisi jedině tehdy, spadají-li do nové kategorie výdajů, která byla doplněna v době revize daného operačního programu. Změna tak poskytuje upřesňující údaje pro řídicí orgány při provádění revizí operačních programů.</p>	<p>Pozitivní pro poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 01. 01. 2007</p>	<p>Článek 57 se mění takto:</p> <p>a) odstavec 1 se nahrazuje tímto:</p> <p>"1. Členský stát nebo řídicí orgán zajistí, že příspěvek z fondů na operaci zahrnující investici do infrastruktury nebo produktivní investici bude zachován, pouze pokud do pěti let od ukončení neprojde tato operace podstatnou změnou způsobenou buď změnou formy vlastnictví položky infrastruktury, nebo zastavením výrobní činnosti, ovlivňující její povahu nebo prováděcí podmínky nebo poskytující podniku či veřejnému subjektu nepatřičnou výhodu.</p> <p>Akce spadající do oblasti pomoci z Evropského sociálního fondu se posuzují tak, jako by u nich příspěvek nebyl zachován, pouze tehdy, pokud podle platných pravidel o státní podpoře ve smyslu článku 107 Smlouvy o fungování Evropské unie podléhají povinnosti zachování investice a jestliže během období stanoveného v těchto pravidlech projdou podstatnou změnou v důsledku zastavení výrobní činnosti.</p> <p>V případě zachování investice malými a středními podniky mohou členské státy zkrátit lhůtu stanovenou v prvním pododstavci na tři roky.";</p> <p>b) doplňuje se nový odstavec, který zní:</p> <p>"5. Odstavce 1 až 4 se nevztahují na žádnou operaci, která prochází podstatnou změnou způsobenou zastavením výrobní činnosti v důsledku nepodvodného úpadku."</p>	<p>Oblast působnosti ustanovení o stálosti operací byla vyjasněna. V případě akcí spadajících do oblasti pomoci z Evropského sociálního fondu, byla použitelnost ustanovení článku 57 omezena pouze na akce, na které se vztahují pravidla státní podpory s povinností zachovat investice.</p> <p>Dále bylo vyloučeno použití těchto ustanovení na operace, které po dokončení projdou podstatnou změnou způsobenou zastavením výrobní činnosti v důsledku nepodvodného úpadku. Důsledkem je uvolnění pravidel v oblasti stálosti operací a snížení rizika pro členské státy, že budou nuceny k vrácení prostředků v souvislosti s nedodržením podmínek stálosti operací. Tato změna je pozitivní pro poskytovatele dotace z ESF, neboť dochází ke snížení administrativní náročnosti při monitoringu stálosti operací a k odstranění problémů souvisejících s komplikovaností udržení stálosti operací financovaných z ESF. Kromě pozitivního vlivu také na příjemce dotací z ESF, změna obecně snižuje riziko příjemců vracet prostředky v případě jejich nepodvodného úpadku.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června</p>	<p>V čl. 67 odst. 2 se písmeno b) nahrazuje tímto:</p> <p>"b) kvantitativní vyjádření finančních ukazatelů podle čl. 66 odst. 2 vyjadřující kumulativní finanční provádění operačního programu, podrobně uvádějící u každé</p>	<p>Informace vyžadované ve výročních zprávách o finančním provádění operačního programu byly upřesněny a zjednodušeny. Finanční informace vyžadované ve výročních zprávách o provádění operačního programu s informacemi uvedenými ve</p>	<p>Pozitivní pro poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>2010 Účinnost od: 25. 06. 2010</p>	<p>prioritní osy:</p> <p>i) celkovou částku certifikovaných způsobilých výdajů vynaložených příjemci a odpovídající příspěvek z veřejných zdrojů,</p> <p>ii) poměr mezi celkovou částkou certifikovaných způsobilých výdajů vynaložených příjemci a celkovým financováním programu včetně financování Unie a národních příspěvků.</p> <p>V příslušných případech se informace o financování v oblastech čerpajících přechodnou podporu uvádějí v rámci každého operačního programu odděleně;"</p>	<p>výkazu výdajů byly upřesněny a zároveň byly vyjasněny i definice finančních ukazatelů. Změna tak zjednodušuje postupy a poskytuje jasné instrukce pro řídicí orgány při zpracování výročních zpráv o finančním provádění operačního programu.</p>	
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost: písm. a), písm. b) podbodů i) od: 01. 01. 2007; písm. b) podbodů ii) a písm. c) od: 10. 6. 2009</p>	<p>Článek 78 se mění takto:</p> <p>a) v odstavci 2 se:</p> <p>i) písmeno a) nahrazuje tímto:</p> <p>"a) jsou předmětem záruky poskytované bankou nebo jinou finanční institucí usazenou v členském státě;"</p> <p>ii) doplňuje nový pododstavec, který zní:</p> <p>"Nástroj, který veřejnoprávní subjekt nebo sám členský stát poskytne jako záruku, se považuje za rovnocenný záruce uvedené v prvním pododstavci písm. a).";</p> <p>b) v odstavci 6 se:</p> <p>i) písmeno d) nahrazuje tímto:</p> <p>"d) způsobilých nákladů na řízení nebo poplatků za správu, a",</p> <p>ii) doplňuje nové písmeno, které zní:</p>	<p>Požadavky týkající se výkazu výdajů byly upřesněny, zejména byly zjednodušeny požadavky na výkazy výdajů týkající se nástrojů finančního inženýrství. Za způsobilé výdaje jsou tak považovány spolu s náklady na řízení také poplatky za správu. Toto rozšíření způsobilosti výdajů má pozitivní dopad na větší využívání nástrojů finančního inženýrství s pozitivním vlivem zejména pro poskytovatele dotací na rozvoj měst, snižování energetické náročnosti a využití obnovitelné energie (zvýšení čerpání prostředků EU) a pro příjemce dotace jakožto správce nástrojů finančního inženýrství</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>"e) veškerých úvěrů nebo záruk na návratné investice z fondů nebo jiných programů podpory poskytujících úvěry, záruk na návratné investice nebo srovnatelných nástrojů pro energetickou účinnost a využití obnovitelné energie v budovách včetně stávajících obydlí.";</p> <p>c) odstavec 7 se nahrazuje tímto:</p> <p>"7. Úroky z plateb z operačních programů do fondů definovaných v článku 44 se použijí na financování:</p> <p>a) projektů rozvoje měst v případě fondů rozvoje měst;</p> <p>b) nástrojů finančního inženýrství pro malé a střední podniky;</p> <p>c) v případě fondů nebo jiných programů podpory poskytujících úvěry, záruk na návratné investice nebo srovnatelných nástrojů pro energetickou účinnost a využití obnovitelné energie v budovách včetně stávajících obydlí.</p> <p>Příslušné orgány dotčených členských států znovu použijí zdroje z investic uskutečněných fondy definovanými v článku 44 navracené do operace nebo zdroje, které zbývají po vyplacení všech záruk, ve prospěch projektů rozvoje měst nebo malých a středních podniků nebo energetické účinnosti a využití obnovitelné energie v budovách včetně stávajících obydlí."</p>		
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 25. 06. 2010</p>	<p>V článku 82 se odstavec 1 mění takto:</p> <p>a) v druhém pododstavci se doplňuje nové písmeno, které zní:</p> <p>"f) pro členské státy, kterým byly v roce 2009 poskytnuty úvěry v souladu s nařízením Rady (ES) č. 332/2002 ze dne 18. února 2002, kterým se zavádí systém střednědobé finanční pomoci platebním bilancím členských států,</p>	<p>Změna reaguje na hospodářskou a finanční krizi a její dopad na rozpočty členských států a prostřednictvím dodatečných předběžných plateb usnadňuje financování operačních programů. To má pozitivní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu zrychlení čerpání prostředků EU.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>



Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>nebo pro členské státy, jejichž HDP v roce 2009 reálně poklesl oproti roku 2008 o více než 10 %: v roce 2010 2 % příspěvku z Fondu soudržnosti a 4 % příspěvku z Evropského sociálního fondu na operační program.</p> <p>b) doplňuje se nový pododstavec, který zní:</p> <p>"Pro účely kritérií uvedených v druhém pododstavci písm. f) budou údaje o HDP vycházet ze statistik Společenství zveřejněných v listopadu 2009.</p>		
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 01. 01. 2007</p>	<p>Článek 93 se mění takto:</p> <p>a) odstavec 1 se nahrazuje tímto:</p> <p>"1. Komise automaticky zruší každou část částky vypočtené podle druhého pododstavce na operační program, která nebyla použita na předběžné nebo průběžné platby nebo pro niž do 31. prosince druhého roku následujícího po roce, kdy byl přijat rozpočtový závazek na daný program, nebyla zaslána žádost o platbu podle článku 86, s výjimkou uvedenou v odstavci 2.</p> <p>Komise vypočítá částku pro účely automatického zrušení závazků přidáním jedné šestiny ročního rozpočtového závazku v souvislosti s celkovým ročním příspěvkem na rok 2007 ke každému z rozpočtových závazků v období 2008 až 2013.";</p> <p>b) vkládá se nový odstavec, který zní:</p> <p>"2a. Odchylně od odst. 1 prvního pododstavce a odstavce 2 se lhůty pro automatické zrušení závazků nevztahují na roční rozpočtový závazek v souvislosti s celkovým ročním příspěvkem na rok 2007."</p>	<p>Jedná se o velmi významnou změnu týkající se rozpočtového příspěvku na rok 2007 a pravidla n+3. Podle tohoto pravidla měl být rozpočtový příspěvek na rok 2007 původně vyčerpán nejpozději ke konci roku 2010. Rozpočtový příspěvek na rok 2007 se na základě této změny rovnoměrně přidal ve výši jedné šestiny do každého z následujících let programového období. To výrazně snížilo riziko automatického zrušení nevyčerpaného rozpočtového závazku roku 2007. Ke konci roku 2011 musí být vyčerpán rozpočtový příspěvek na rok 2008 a zároveň jedna šestina rozpočtového příspěvku roku 2007.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady</p>	<p>Článek 94 se nahrazuje tímto:</p> <p>"Článek 94</p>	<p>Na základě této změny je uplatňováno snížení částek podléhajících pravidlu o automatickém zrušení závazků (n+3 / n+2) o částky týkající se velkého projektu ode dne,</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>(EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010 Účinnost od: 01. 01. 2007</p>	<p>Doba přerušení v případě velkých projektů a režimů podpory</p> <p>1. Pokud členský stát předloží žádost o velký projekt, která splňuje všechny požadavky stanovené v článku 40, snižují se částky, kterých se může týkat automatické zrušení závazků, o dotčené roční částky pro tyto velké projekty.</p> <p>Pokud Komise rozhodne o schválení režimu podpory, snižují se částky, kterých se může týkat automatické zrušení závazků, o dotčené roční částky pro tyto režimy podpory.</p> <p>2. U ročních částek uvedených v odstavci 1 je počátečním dnem pro výpočet lhůt pro automatické zrušení závazků uvedeným v článku 93 den následného rozhodnutí, které je nezbytné pro schválení těchto velkých projektů nebo režimů podpory".</p>	<p>kdy je Komisi podána žádost o tento velký projekt, který splňuje všechny požadavky tohoto nařízení, a nikoliv ode dne schválení velkého projektu. Tím došlo k dalšímu zmírnění rizika automatického zrušení závazku.</p>	

### 1.3 Změny nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, implementační nařízení

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 16. 01. 2007</p>	<p>Ustanovení čl. 8 odst. 2 se mění takto:</p> <p>a) ve druhém pododstavci se druhá věta nahrazuje tímto: "Informace uvedené v článku 9 zabírají nejméně 25 % tabulky."</p> <p>b) doplňuje se nový pododstavec, který zní: "Pokud není možné vyvěsit stálou vysvětlující tabulku na hmotný předmět podle prvního pododstavce písm. b), učiní se k propagaci příspěvku Společenství jiná vhodná opatření."</p>	<p>Požadavky na informační a propagační činnost byly upraveny za účelem snížení administrativní zátěže příjemců a umožnění větší flexibility.</p>	<p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 16. 01. 2007</p>	<p>Článek 9 se mění takto:</p> <p>a) v prvním pododstavci se souvětí nahrazuje tímto:</p> <p>"Veškerá informační a propagační opatření, která jsou učiněna ze strany řídicích orgánů nebo příjemců a která jsou zaměřena na příjemce, případné příjemce a veřejnost, obsahují tyto údaje:"</p> <p>b) doplňuje se nový pododstavec, který zní:</p> <p>"Pokud určité informační nebo propagační opatření propaguje několik operací spolufinancovaných z více než jednoho fondu, nevyžaduje se odkaz uvedený v prvním pododstavci písm. b)."</p>	<p>Jedná se o upřesnění a zároveň určité zjednodušení požadavků na příjemce týkajících se technických vlastností informačních a propagačních opatření k operaci.</p>	<p>Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>Článek 13 se mění takto:</p> <p>a) název se nahrazuje tímto:</p> <p>"Řídící orgán a kontrolori"</p> <p>b) v odstavci 2 se první pododstavec nahrazuje tímto:</p> <p>"Ověřování, která provádí řídicí orgán podle čl. 60 písm. b) nařízení (ES) č. 1083/2006 nebo příslušní kontrolori určené členskými státy v případě programů v rámci cíle "Evropská územní spolupráce" podle článku 16 nařízení (ES) č. 1080/2006, se týkají podle daného případu správních, finančních, technických a hmotných aspektů operací."</p> <p>c) odstavce 3 a 4 se nahrazují tímto:</p> <p>"3. Provádí-li se ověřování operačního programu na místě podle odst. 2 třetího pododstavce písm. b) na základě vzorku, učiní o tom řídicí orgán nebo příslušní kontrolori v případě programů v rámci cíle "Evropská územní spolupráce" záznam a popíše a odůvodní metodu výběru</p>	<p>Bylo vyjasněno, že v případě cíle "Evropská územní spolupráce" se některé povinnosti řídicího orgánu týkající se řádnosti operací a výdajů v souvislosti s pravidly členských států a Společenství vztahují rovněž na kontrolory určené v souladu s článkem 16 nařízení (ES) č. 1080/2006.</p> <p>Byly upřesněny postupy řídicího orgánu a kontrolorů, což přispělo ke zkvalitnění nastavení kontrolního systému pro programy v rámci cíle „Evropská územní spolupráce“.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>vzorků a určí, které operace nebo transakce byly vybrány k ověření.</p> <p>Řídící orgán nebo příslušní kontroloři v případě programů v rámci cíle "Evropská územní spolupráce" určí rozsah vzorku, na němž se přiměřeně ujistí, že související transakce jsou legální a řádné, s přihlédnutím k úrovni rizika, kterou řídící orgán nebo případně příslušní kontroloři stanoví v souvislosti s daným typem příjemců a operací. Řídící orgány nebo příslušní kontroloři metodu výběru vzorků každý rok revidují.</p> <p>4. Řídící orgán nebo příslušní kontroloři v případě programů v rámci cíle "Evropská územní spolupráce" vypracují písemné normy a postupy pro ověřování prováděná podle odstavce 2 a o každém ověření uchovávají záznamy. V těchto záznamech se uvede, jaká práce byla vykonána, datum a výsledky ověření a opatření přijatá v souvislosti se zjištěnými nesrovnalostmi."</p>		
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>V článku 14 se doplňuje nový odstavec, který zní:</p> <p>"3. V účetních záznamech vedených v souladu s čl. 61 písm. f) nařízení (ES) č. 1083/2006 musí být každá částka související s nesrovnalostí nahlášenou Komisi podle článku 28 tohoto nařízení identifikována pomocí referenčního čísla přiděleného dané nesrovnalosti nebo pomocí jiné vhodné metody."</p>	<p>Změna upřesňuje administrativní požadavky Komise na účetní záznamy týkající se nesrovnalostí a zpřehledňuje systém hlášení a evidence nesrovnalostí.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>Článek 18 se mění takto:</p> <p>a) v odstavci 2 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:</p> <p>"V případě programů v rámci cíle "Evropská územní spolupráce" se výroční kontrolní zpráva a stanovisko vztahují na celý program a na veškeré výdaje programu způsobilé pro příspěvek z ERDF."</p>	<p>Bylo vyjasněno, že se výroční kontrolní zpráva, stanovisko i prohlášení o uzavření a závěrečná kontrolní zpráva musí vztahovat na celý program a na veškeré programové výdaje způsobilé pro příspěvek z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci cíle "Evropská územní spolupráce". Jedná se o změnu spíše formálního charakteru, která však odstraňuje případné pochybnosti a nutnosti vyjasnění požadavků v rámci komunikace s Komisí.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>b) v odstavci 3 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:</p> <p>"V případě programů v rámci cíle "Evropská územní spolupráce" se prohlášení o uzavření a závěrečná kontrolní zpráva vztahují na celý program a na veškeré výdaje programu způsobilé pro příspěvek z ERDF."</p>		
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>Článek 20 se mění takto:</p> <p>a) odstavec 2 mění takto:</p> <p>i) souvětí se nahrazuje tímto:</p> <p>"Do 31. března 2010 a do 31. března každého následujícího roku zašle certifikační orgán Komisi výkaz ve formátu uvedeném v příloze XI, který u každé prioritní osy operačního programu uvede:"</p> <p>ii) písmeno b) se nahrazuje tímto:</p> <p>"b) částky získané zpět, jež byly odečteny z výkazů výdajů předložených v předchozím roce;"</p> <p>iii) doplňuje se nové písmeno, které zní:</p> <p>"d) seznam částek, v jejichž případě bylo v předchozím roce stanoveno, že nemohou být získány zpět, nebo v jejichž případě se neočekává, že budou získány zpět, klasifikovaných podle roku, v němž byly vydány příkazy k inkasu."</p> <p>iv) doplňují se nové pododstavce, které znějí:</p> <p>"Pro účely prvního pododstavce písm. a), b) a c) se u každé prioritní osy uvedou souhrnné částky související s nesrovnalostmi nahlášenými Komisi podle článku 28.</p> <p>Pro účely prvního pododstavce písm. d) musí být každá částka související s nesrovnalostí nahlášenou Komisi</p>	<p>Požadavky na doklady předložené certifikačním orgánem byly upřesněny a zároveň zjednodušeny, což snižuje administrativní zátěž kladenou na členské státy.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>podle článku 28 identifikována pomocí referenčního čísla dané nesrovnalosti nebo pomocí jiné vhodné metody."</p> <p>b) Vkládají se nové odstavce, které znějí:</p> <p>"2a. U každé částky uvedené v odst. 2 prvním pododstavci písm. d) uvede certifikační orgán, zda požaduje, aby byl podíl Společenství uhrazen ze souhrnného rozpočtu Evropské unie.</p> <p>Pokud Komise do jednoho roku od data předložení výkazu nepožádá o informace pro účely čl. 70 odst. 2 nařízení (ES) č. 1083/2006, neinformuje písemně daný členský stát o svém záměru zahájit šetření v souvislosti s danou částkou nebo nevyzve daný členský stát k pokračování v řízení o zpětném získání vyplacených částek, uhradí se podíl Společenství ze souhrnného rozpočtu Evropské unie.</p> <p>V případech, kdy se jedná o podezření na podvod nebo zjištěný podvod, se lhůta v délce jednoho roku nepoužije.</p> <p>2b. Pro účely výkazu podle odstavce 2 členské státy, které ke dni předložení výkazu nepřijaly euro jako svou měnu, přepočítají částky v národní měně na eura ve směnném kurzu podle čl. 81 odst. 3 nařízení (ES) č. 1083/2006. Pokud se částky týkají výdajů zanesených do účetnictví certifikačního orgánu během delší doby než jeden měsíc, může se použít směnný kurs platný v měsíci, v němž byly výdaje naposledy zaúčtovány."</p>		
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>Článek 30 se nahrazuje tímto:</p> <p>"Článek 30</p> <p>Podávání zpráv o následných krocích</p> <p>1. Kromě podávání informací podle čl. 28 odst. 1 informují členské státy Komisi do dvou měsíců od konce</p>	<p>Změna vyjasňuje a zjednodušuje podávání zpráv o následných krocích a tím snižuje administrativní zátěž kladenou na členské státy.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>každého čtvrtletí, s odkazem na případnou předchozí zprávu vypracovanou podle uvedeného článku, o skutečnostech týkajících se případného zahájení či uzavření postupů nebo upuštění od postupů pro uložení správních nebo trestních sankcí v souvislosti s nahlášenými nesrovnalostmi a o výsledcích takových postupů.</p> <p>Členské státy dále v souvislosti s nesrovnalostmi, kvůli nimž byly uloženy sankce, uvedou následující informace:</p> <p>a) zda jsou sankce správní nebo trestní povahy;</p> <p>b) zda sankce vyplývají z porušování práva Společenství nebo členského státu;</p> <p>c) odkaz na předpisy, kterými se příslušné sankce stanoví;</p> <p>d) zda byl zjištěn podvod.</p> <p>2. Členský stát na písemnou žádost Komise poskytne informace týkající se konkrétní nesrovnalosti nebo skupiny nesrovnalostí."</p>		
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>12) Článek 43 se mění takto:</p> <p>a) název se nahrazuje tímto: "Obecná ustanovení"</p> <p>b) odstavce 2 a 3 se nahrazuje tímto: "2. Nástroje finančního inženýrství, včetně podílových fondů, jsou nezávislé právní subjekty řízené dohodami mezi partnery podílejícími se na spolufinancování nebo akcionáři nebo jako oddělená finanční jednotka v rámci stávající finanční instituce.</p> <p>Pokud je nástroj finančního inženýrství zřízen v rámci</p>	<p>Bylo usnadněno provádění nástrojů finančního inženýrství s podporou z fondů EU tím, že interakce mezi nástroji finančního inženýrství a řídicími orgány byla učiněna jednodušší a flexibilnější. Kromě toho byly zvýšeny prahové hodnoty pro náklady na řízení u nástrojů finančního inženýrství působících v nejvzdálenějších regionech, aby se zmírnily obtíže způsobené odlehlostí těchto regionů.</p> <p>Zároveň bylo vyjasněno, že u podniků a projektů zaměřených na městské oblasti podporovaných prostřednictvím nástrojů finančního inženýrství není vyloučeno získání příspěvku z operačního programu.</p> <p>Tyto změny článku 43 dále usnadňují možnost využití</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>finanční instituce, je ustaven jako oddělená finanční jednotka podléhající zvláštním prováděcím pravidlům v rámci finanční instituce, která zejména stanoví, že se vede oddělené účetnictví, které rozlišuje nové zdroje investované do nástroje finančního inženýrství, včetně zdrojů poskytnutých operačním programem, od původních zdrojů dané instituce.</p> <p>Komise se nesmí stát partnerem podílejícím se na spolufinancování nebo akcionářem nástrojů finančního inženýrství.</p> <p>3. Jakmile řídicí orgány nebo podílové fondy vyberou nástroje finančního inženýrství, předloží nástroje finančního inženýrství obchodní plán nebo jiný vhodný dokument.</p> <p>Podmínky příspěvků z operačních programů na nástroje finančního inženýrství jsou stanoveny v dohodě o financování, kterou je třeba uzavřít mezi řádně zmocněným zástupcem nástroje finančního inženýrství a členským státem nebo řídicím orgánem, popřípadě podílovým fondem.</p> <p>Dohoda o financování zahrnuje alespoň tyto skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) investiční strategii a plánování;</li> <li>b) ustanovení pro monitorování provádění;</li> <li>c) výstupní politiku pro vyvážení příspěvku z operačního programu z nástroje finančního inženýrství;</li> <li>d) pravidla pro zrušení nástroje finančního inženýrství, včetně opětovného využití zdrojů, které se nástroji finančního inženýrství vrátily z investic, nebo zdrojů, které zbývají po vyplacení všech záruk přičtených k příspěvku z operačního programu." </li></ul>	<p>prostředků z operačních programů na financování nástrojů finančního inženýrství.</p>	



Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>c) odstavec 4 se mění takto:</p> <p>i) souvětí se nahrazuje tímto:</p> <p>"Náklady na řízení v ročním průměru po dobu trvání pomoci nesmí překročit žádný z následujících prahů, neprokáže-li se jako nezbytné povolit vyšší procentní sazbu v důsledku veřejné soutěže uskutečněné podle platných pravidel:"</p> <p>ii) doplňuje se nový pododstavec, který zní:</p> <p>"Prahы stanovené v prvním pododstavci mohou být v případě nejbzdálenějších regionů zvýšeny o 0,5 %."</p> <p>d) odstavce 5, 6 a 7 se nahrazují tímto:</p> <p>"5. Prostředky pocházející z investic do kapitálu a půjček a z jiných návratných investic a ze záruk pro návratné investice po odečtení poměrného podílu nákladů na řízení a výkonnostních pobídek lze přednostně poskytnout investorům operujícím podle zásady investora v podmínkách tržního hospodářství. Takové prostředky mohou být přiděleny až do výše odměny stanovené interními předpisy pro nástroje finančního inženýrství a jsou následně poměrně rozděleny mezi všechny partnery podílející se na spolufinancování nebo akcionáře.</p> <p>6. Podniky, partnerství veřejného a soukromého sektoru a další projekty zahrnuté do integrovaného plánu udržitelného rozvoje měst, které jsou podporovány prostřednictvím nástrojů finančního inženýrství, mohou rovněž získat příspěvek nebo jinou formu pomoci z operačního programu.</p> <p>7. Řídící orgány přijmou předběžná opatření, aby minimalizovaly narušení hospodářské soutěže na trzích</p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	rizikového kapitálu nebo úvěrů a na trhu se soukromými zárukami."		
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>Článek 47 se nahrazuje tímto: "Článek 47 Intervence v oblasti bydlení</p> <p>1. Při určování oblastí uvedených v čl. 7 odst. 2 prvním pododstavci písm. a) nařízení (ES) č. 1080/2006 zohlední členské státy alespoň jedno z následujících kritérií:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vysoká míra chudoby a vyloučení;</li> <li>b) vysoká míra dlouhodobé nezaměstnanosti;</li> <li>c) neuspokojivý demografický vývoj;</li> <li>d) nízká úroveň vzdělání, významné nedostatky v oblasti dovedností a velký počet studentů, kteří předčasně opouštějí školu;</li> <li>e) vysoká úroveň kriminality a delikvence;</li> <li>f) obzvláště znečištěné životní prostředí;</li> <li>g) nízká míra hospodářské aktivity;</li> <li>h) velký počet přistěhovalců, etnických skupin a příslušníků menšin nebo uprchlíků;</li> <li>i) poměrně nízká úroveň hodnoty nemovitostí;</li> <li>j) vysoká energetická náročnost budov.</li> </ul> <p>2. Podle čl. 7 odst. 2 prvního pododstavce písm. c) nařízení (ES) č. 1080/2006 jsou způsobilé pouze tyto intervence:</p>	<p>Změna snižuje počet kritérií, která musí být splněna pro intervence v oblasti bydlení. Toto uvolnění podmínek znamená snadnější poskytování podpory v této oblasti. To má pozitivní vliv jak pro příslušné poskytovatele dotace ve smyslu zvýšeného čerpání OP, tak na potenciální příjemce dotace v oblasti bydlení ve smyslu snadnějšího přístupu k prostředkům EU.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>a) renovace společných prostor bytových domů.</p> <p>b) poskytování kvalitního moderního sociálního bydlení prostřednictvím renovací a změnou používání stávajících budov, které jsou ve vlastnictví orgánů veřejné moci nebo neziskových subjektů."</p>		
<p>Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009 Účinnost od: 13. 10. 2009</p>	<p>V článku 52 se doplňuje nový pododstavec, který zní: "První a druhý pododstavec se vztahuje pouze na operace schválené před 13. října 2009, v jejichž případě členské státy nevyužily možnosti stanovené v čl. 7 odst. 4 bodě i) nařízení (ES) č. 1080/2006."</p>	<p>Změna ukončuje použití článku 52 Režijní náklady v návaznosti na novelizaci čl. 7 nařízení (ES) č. 1080/2006, který stanoví pravidla pro výpočet nepřímých nákladů. Tím byla odstraněna duplicitnost úpravy pravidel stanovených v článku 52 nařízení (ES) č. 1828/2006. Změna má pozitivní vliv na příjemce ve smyslu zjednodušení vykazování nepřímých nákladů a na poskytovatele dotace ve smyslu jednodušší kontroly operací (viz změny čl. 7 nařízení (ES) č. 1080/2006).</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace  Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>Nařízení Komise (EU) č. 832/2010 ze dne 17. září 2010 Účinnost od: 25. 06. 2010</p>	<p>Článek 43 se mění takto: a) odstavec 1 se nahrazuje tímto: "1. Články 43 až 46 se použijí na nástroje finančního inženýrství ve formě akcí, jež vytvářejí návratné investice nebo poskytují záruky na návratné investice nebo obojí, pro: a) podniky, zejména malé a střední podniky, včetně mikropodniků, jak jsou definovány v doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 1. ledna 2005; b) partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem nebo jiné projekty určené pro města zahrnuté v integrovaných plánech udržitelného rozvoje měst v případě fondů rozvoje měst; c) fondy nebo jiné programy pobídek pro energetickou účinnost a využívání obnovitelných energií v budovách včetně stávajícího bydlení.</p>	<p>Změna upřesnila, že provádění finančního inženýrství zahrnuje také fondy nebo jiné programy pobídek pro energetickou účinnost a využívání obnovitelných energií v budovách včetně stávajícího bydlení. Tato změna rozšiřuje oblast působnosti finančního inženýrství a podporuje čerpání prostředků EU, což má pozitivní vliv zejména pro poskytovatele dotace. Pro příjemce je pozitivní, že vedle využívání nástrojů finančního inženýrství mohou rovněž získat dotaci z operačního programu, a to i v oblasti integrovaných plánů rozvoje měst, energetické účinnosti a využívání obnovitelných energií v budovách.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace  Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>b) odstavec 6 se nahrazuje tímto:</p> <p>"6. Podniky, partnerství veřejného a soukromého sektoru, další projekty zahrnuté do integrovaného plánu udržitelného rozvoje měst a operace pro energetickou účinnost a využívání obnovitelných energií v budovách včetně stávajícího bydlení, které jsou podporovány prostřednictvím nástrojů finančního inženýrství, mohou rovněž získat příspěvek nebo jinou formu podpory z operačního programu."</p>		
<p>Nařízení Komise (EU) č. 832/2010 ze dne 17. září 2010 Účinnost od: 25. 06. 2010</p>	<p>Ustanovení čl. 44 odst. 1 se mění takto:</p> <p>a) písmeno a) se nahrazuje tímto:</p> <p>"a) pokud jde o nástroje finančního inženýrství podporující podniky, zejména malé a střední podniky, včetně mikropodniků, závěry hodnocení rozdílů mezi nabídkou takových nástrojů a jejich poptávkou;"</p> <p>b) doplňuje se nové písmeno c), které zní:</p> <p>"c) pokud jde o fondy nebo jiné programy pobídek pro energetickou účinnost a využívání obnovitelných energií v budovách včetně stávajícího bydlení, příslušný právní rámec Unie, vnitrostátní právní rámec a příslušné národní strategie."</p>	<p>Změna upřesňuje využití podílových fondů jako nástroje finančního inženýrství i pro programy pobídek pro energetickou účinnost a využívání obnovitelných energií v budovách včetně stávajícího bydlení. Navazuje tak na změny článku 43 a rozšiřuje možnosti využití nástrojů finančního inženýrství, čímž podporuje čerpání prostředků EU, což má pozitivní vliv jak na poskytovatele dotace, tak na příjemce dotace (viz předchozí změna).</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>Nařízení Komise (EU) č. 832/2010 ze dne 17. září 2010 Účinnost od: 18. 06. 2010</p>	<p>V článku 47 se odstavec 2 nahrazuje tímto:</p> <p>"2. Podle čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 1080/2006 jsou výdaje na bydlení ve prospěch marginalizovaných skupin obyvatel způsobilé, pouze pokud jsou splněny tyto podmínky:</p> <p>a) taková investice do bydlení je součástí integrovaného přístupu a podpora intervencí do bydlení ve prospěch marginalizovaných skupin obyvatel probíhá společně s</p>	<p>Byly změněny podmínky způsobilosti intervencí do bydlení tak, aby odrážely změny nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006. Změna má pozitivní dopad jak na poskytovatele, tak na potenciální příjemce dotace ve smyslu upřesnění a vyjasnění podmínek způsobilosti výdajů na bydlení ve prospěch marginalizovaných skupin obyvatel.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>jinými typy intervencí, včetně intervencí v oblastech vzdělávání, zdraví, sociálního začleňování a zaměstnávání;</p> <p>b) fyzické umístění tohoto bydlení zajišťuje prostorové začlenění uvedených skupin obyvatel do většinové společnosti a nepříspívá k segregaci, izolaci a vyloučení."</p>		

#### 1.4 Změny nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006, nařízení o ERDF

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 397/2009 ze dne 6. května 2009 Účinnost od: 10. 06. 2009; bod 3 od: 01. 08. 2006</p>	<p>Článek 7 nařízení (ES) č. 1080/2006 se mění takto:</p> <p>1) Vkládá se nový odstavec, který zní:</p> <p>"1a. V každém členském státě jsou výdaje na zlepšení energetické účinnosti a na využití obnovitelné energie ve stávajících budovách způsobilé do výše 4 % celkového přídělů z Evropského fondu pro regionální rozvoj.</p> <p>Členské státy vymezí ve svých vnitrostátních předpisech kategorie budov způsobilých k financování v souladu s čl. 56 odst. 4 nařízení (ES) č. 1083/2006 v zájmu podpory sociální soudržnosti."</p> <p>2) V odstavci 2 se návětí nahrazuje tímto:</p> <p>"2. Výdaje na bydlení jiné než výdaje na energetickou účinnost a využití obnovitelné energie stanovené v odstavci 1a jsou způsobilé pouze v těch členských státech, které přistoupily k Evropské unii 1. května 2004 nebo později, a to za těchto podmínek:".</p> <p>3) Doplněje se nový odstavec, který zní:</p>	<p>Změna se týká rozšíření možnosti financování výdajů na zlepšení energetické účinnosti a na využití obnovitelné energie ve stávajících budovách. Tato změna se týká všech členských států a má pozitivní vliv na absorpční kapacitu a čerpání prostředků EU.</p> <p>Zároveň byly doplněny další formy způsobilých nákladů, a to nepřímé náklady, jednorázové částky a paušální financování na základě standardní stupnice jednotkových nákladů. Tato změna zjednodušuje řízení, správu a kontrolu operací, na které se poskytuje grant z EFRR. Zároveň tato změna umožňuje příjemcům větší flexibilitu a zjednodušení ve vykazování způsobilých výdajů.</p> <p>Tato změna má zpětnou působnost od 1. srpna 2006, tedy ode dne vstupu nařízení (ES) č. 1080/2006 v platnost.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>"4. V případě grantů jsou níže uvedené náklady způsobilé pro příspěvek z Evropského fondu pro regionální rozvoj za předpokladu, že byly vynaloženy v souladu s vnitrostátními pravidly, včetně účetních pravidel, a za těchto zvláštních podmínek:</p> <p>i) nepřímé náklady vykázané paušálně až do výše 20 % přímých nákladů operace,</p> <p>ii) paušální náklady vypočtené na základě standardní stupnice jednotkových nákladů, kterou stanoví členský stát,</p> <p>iii) jednorázové částky na pokrytí veškerých nákladů na operaci nebo jejich části.</p> <p>Možnosti uvedené v prvním pododstavci bodech i), ii) a iii) lze kombinovat pouze tehdy, pokud každá z nich zahrnuje odlišnou kategorii způsobilých nákladů nebo pokud se použijí pro různé projekty v rámci téže operace.</p> <p>Náklady uvedené v prvním pododstavci bodech i), ii) a iii) se stanoví předem na základě přiměřeného, spravedlivého a ověřitelného výpočtu.</p> <p>Jednorázová částka uvedená v prvním pododstavci bodě iii) nepřekročí 50000 EUR."</p>		
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 437/2010 ze dne 19. května 2010 Účinnost od: 18. 06. 2010</p>	<p>V článku 7 nařízení (ES) č. 1080/2006 se odstavec 2 nahrazuje tímto:</p> <p>"2. Výdaje na bydlení, kromě výdajů na zlepšení energetické účinnosti a na využití obnovitelné energie podle odstavce 1a, jsou způsobilými výdaji v těchto případech:</p> <p>a) v členských státech, které přistoupily k Evropské unii dne 1. května 2004 nebo později, a v rámci integrovaného přístupu k rozvoji měst pro oblasti, ve kterých dochází</p>	<p>Změny představují pro členské státy, které přistoupily k Evropské unii dne 1. května 2004 nebo později, rozšíření možnosti poskytování podpory i ve formě nahrazení stávajícího bydlení, a to ve prospěch marginalizovaných skupin obyvatel. Tím došlo k rozšíření možnosti čerpání prostředků fondů EU na tyto účely. To má pozitivní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu zvýšení absorpční kapacity a čerpání OP i na potenciální příjemce dotace, kterým tato změna umožňuje financovat z prostředků EU také projekty zaměřené na nahrazení stávajícího bydlení (pro marginalizované</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>nebo by mohlo docházet k fyzickému chátrání staveb a sociálnímu vyloučení;</p> <p>b) ve všech členských státech pouze v rámci integrovaného přístupu pro marginalizované skupiny obyvatel.</p> <p>Příděly na výdaje na bydlení nepřekročí buď 3 % přídělu z EFRR na dotčené operační programy, nebo 2 % celkového přídělu z EFRR.</p> <p>2a. Pro účely odst. 2 písm. a) a b), avšak aniž je dotčen druhý pododstavec tohoto odstavce, se výdaje omezí na následující intervence:</p> <p>a) renovace společných částí v existujících bytových domech;</p> <p>b) renovace a změna využití stávajících budov ve vlastnictví orgánů veřejné moci nebo neziskových provozovatelů pro účely bydlení pro domácnosti s nízkými příjmy nebo pro osoby se zvláštními potřebami.</p> <p>Pro účely odst. 2 písm. b) mohou intervence zahrnovat renovace nebo nahrazení stávajícího bydlení.</p> <p>Komise přijme seznam kritérií nezbytných pro určení oblastí uvedených v odst. 2 písm. a) a seznam způsobilých intervencí postupem podle čl. 103 odst. 3 nařízení (ES) č. 1083/2006."</p>	<p>skupiny obyvatel).</p>	

## 1.5 Změny nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006, nařízení o ESF

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2009 ze dne 6. května 2009 Účinnost od: 01. 08. 2006</p>	<p>V článku 11 nařízení (ES) č. 1081/2006 se odstavec 3 mění takto:</p> <p>1) Písmeno b) se nahrazuje tímto:</p> <p>"b) v případě grantů:</p> <p>i) nepřímé náklady vykázané paušálně až do výše 20 % přímých nákladů operace,</p> <p>ii) paušální náklady vypočtené na základě standardní stupnice jednotkových nákladů, kterou stanoví členský stát,</p> <p>iii) jednorázové částky na pokrytí veškerých nákladů na operaci nebo jejich částí."</p> <p>2) Doplnují se nové pododstavce, které znějí:</p> <p>"Možnosti uvedené v písm. b) bodech i), ii) a iii) lze kombinovat pouze tehdy, pokud každá z nich zahrnuje odlišnou kategorii způsobilých nákladů nebo pokud se použijí pro různé projekty v rámci téže operace.</p> <p>Náklady uvedené v písm. b) bodech i), ii) a iii) se stanoví předem na základě přiměřeného, spravedlivého a ověřitelného výpočtu.</p> <p>Jednorázová částka uvedená v písm. b) bodě iii) nesmí přesáhnout 50000 EUR."</p>	<p>Změna doplňuje dvě další formy způsobilých nákladů, a to jednorázové částky a paušální financování na základě standardní stupnice jednotkových nákladů místo úhrady "skutečných nákladů". To vede ke zjednodušení vykazování způsobilých výdajů a usnadňuje přístup k dotacím spolufinancovaným z ESF. Tato změna má tedy pozitivní vliv na příjemce dotace při vykazování způsobilých výdajů i na poskytovatele dotace ve smyslu jednodušší kontroly operací.</p> <p>Tato změna má zpětnou působnost od 1. srpna 2006, tedy ode dne vstupu nařízení (ES) č. 1081/2006 v platnost.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>



## 1.6 Změny nařízení Komise (ES) č. 800/2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách)

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>Nový předpis Účinnost od: 29. 08. 2008 do 31. 12. 2013</p>	<p>Komise použila články 87 a 88 Smlouvy aby mohla stanovit obecná kritéria slučitelnosti, pokud jde o podporu ve prospěch malých a středních podniků, podporu v podobě investiční podpory v podporovaných oblastech a mimo ně, podporu v podobě režimů rizikového kapitálu a podporu v oblasti výzkumu, vývoje a inovace, zejména v souvislosti s prováděním nařízení Komise (ES) č 70/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům, a pokud jde o rozšíření jeho oblasti působnosti tak, aby zahrnovala podporu pro výzkum a vývoj, prováděním nařízení Komise (ES) č. 364/2004 ze dne 25. února 2004, kterým se mění nařízení (ES) č. 70/2001, a prováděním sdělení Komise o státní podpoře a rizikovém kapitálu, pokynů Společenství pro státní podporu investic rizikového kapitálu do malých a středních podniků a provádění rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací.</p> <p>A rovněž také v oblasti podpory na vzdělávání, podpory zaměstnanosti, podpory na ochranu životního prostředí, podpory na výzkum, vývoj a inovace a regionální podpory, a to s ohledem na malé a střední podniky i velké podniky, zejména v souvislosti s prováděním nařízení Komise (ES) č. 68/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podpory na vzdělávání, nařízení Komise (ES) č. 2204/2002 ze dne 12. prosince 2002 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory zaměstnanosti, nařízení Komise (ES) č. 1628/2006 ze dne 24. října 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na vnitrostátní regionální investiční podporu, rámce Společenství pro státní podporu výzkumu a vývoje, rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, pokynů Společenství o státní podpoře na ochranu</p>	<p>Na základě dlouholeté zkušeností Komise byly upraveny některé podmínky stanovené v nařízeních (ES) č. 68/2001, 70/2001, 2204/2002 a 1628/2006. Pro zjednodušení a za účelem zajištění účinnější kontroly podpor ze strany Komise byla tato nařízení nahrazena jediným nařízením. Zjednodušení bylo dosaženo zavedením řady společných harmonizovaných definic a společných horizontálních ustanovení, které jsou stanoveny v kapitole I tohoto nařízení. Aby byla zajištěna jednotnost právních předpisů v oblasti státních podpor, jsou definice podpory a režimu podpory shodné s definicemi, které stanoví pro tyto koncepty nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES.</p>	<p>Pozitivní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu sjednocení pravidel a snížení administrativní zátěže.</p> <p>Negativní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu nutnosti reakce na změny rámců podpory u stávajících programů.</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	životního prostředí z roku 2001, pokynů Společenství o státní podpoře na ochranu životního prostředí z roku 2008 a pokynů k regionální podpoře na období 2007–2013.		

## 1.7 Změny zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
76/2008 Sb. Účinnost od: 15. 03. 2008	<p>§ 12 Veřejná zakázka podle výše předpokládané hodnoty</p> <p>(1) Nadlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 <del>odpovídá nejméně finančnímu limitu uvedenému v odstavci 2, 3 nebo 4. Finanční limity v odstavcích 2, 3 a 4 jsou uvedeny</del> bez daně z přidané <u>hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného hodnoty.</u></p> <p><del>(2) Finanční limit v případě veřejných zakázek na dodávky činí</del></p> <p><del>a) 4 290 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b); pro Českou republiku – Ministerstvo obrany tento finanční limit platí pouze pro zboží stanovené prováděcím právním <u>předpisem</u> <del>předpisem</del>;</del></p> <p><del>b) 6 607 000 Kč pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek 1. zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. e) nebo <u>služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného</u> <del>4);</del></del></p> <p><del>2. Českou republikou republiku – Ministerstvem obrany, Ministerstvo obrany pro zboží, které <u>platí zvláštní finanční limit, není stanoveno prováděcím právním předpisem</u>;</del></p> <p><del>e) 13 215 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 6.</del></p>	<p>Ustanovení § 12 v novém znění obsahuje odkaz na prováděcí právní předpis, kterým se stanoví finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky, platné pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek.</p> <p>Příslušné nařízení vlády pak stanovuje finanční limity pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek a služeb. Na jedné straně se jedná o sjednocení vynucené evropskou legislativou a vedoucí ke zvýšení transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek, avšak zároveň uvedená změna klade vyšší požadavky na administrativní kapacity zadavatele i účastníků řízení. Uvedené má pozitivní resp. negativní vliv na příjemce dotace i poskytovatele dotace.</p>	<p>Pozitivní vliv na příjemce i poskytovatele dotace ve smyslu posílení transparentnosti.</p> <p>Negativní vliv na příjemce i poskytovatele dotace z důvodů zvýšení administrativní zátěže.</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><del>(3) Finanční limit v případě veřejných zakázek na služby činí</del></p> <p>a) 4 290 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b), nejde-li o veřejné zakázky na služby podle písmene b) bodu 2 nebo 3;</p> <p>b) 6 607 000 Kč pro zadavatele uvedené</p> <p>1. v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d);</p> <p>2. v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) pro služby uvedené v příloze č. 1 v kategorii 5, jejichž klasifikace podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství odpovídá referenčním číslům CPC (11) 7524, 7525 a <u>výši tohoto limitu.</u></p> <p><u>(2) 7526, a v kategorii 8,</u></p> <p>3. v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) pro služby uvedené v příloze č. 2;</p> <p>4. v § 2 odst. 3 zákona;</p> <p>e) 13 215 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 6.</p> <p><del>(4) Finanční limit v případě veřejných zakázek na stavební práce činí 165 288 000 Kč.</del></p> <p><del>(5) Podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce <u>1, 2, 3 nebo</u></del></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>4.</p> <p>(3) <del>(6)</del> Veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.</p>		
<p>41/2009 Sb., Účinnost od: 01. 03. 2009</p> <p>417/2009 Sb. Účinnost od: 27. 11. 2009</p>	<p>§ 144 <u>Vedení rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek</u></p> <p><b>Správní delikty</b></p> <p>(1) <u>Do rejstříku osob Dodavatel se zákazem plnění veřejných zakázek (dále jen „rejstřík“) jsou zapisovány právnické dopustí správního deliktu tím, že předloží zadavateli k prokázání splnění kvalifikace</u></p> <p><del>a) výpis ze seznamu, přičemž došlo ke změně údajů zapsaných v seznamu, která by měla za následek neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů</del> nebo <u>podnikající fyzické osoby, kterým byl podle § 120a odst. 2 uložen zákaz plnění veřejných zakázek. Rejstřík vede ministerstvo.</u></p> <p>(2) <u>Úřad uvědomí bezodkladně ministerstvo o nabytí právní moci rozhodnutí, kterým byl profesních kvalifikačních předpokladů, a dodavatel nesplnil povinnost podle § 120a odst. 2 uložen zákaz plnění veřejných zakázek, sdělí identifikační údaje právnické nebo podnikající fyzické osoby, která má být,</u></p>	<p>Zavádí se tzv. blacklisty uchazečů. Novela zahrnuje zavedení správního deliktu spočívajícího v předkládání údajů neodpovídajících skutečnosti k prokazování kvalifikace, a to jak v zadávacím řízení, tak pro účely zápisů do seznamů kvalifikovaných či certifikovaných dodavatelů. Trestají se pouze případy, kdy dodavatel doloží doklady či informace prokazující splnění požadované kvalifikace, přestože tuto kvalifikaci ve skutečnosti nespĺňuje a zároveň má předložení nepravdivých dokladů vliv na posouzení kvalifikace. Trestem za tento delikt je kromě pokuty i uložení zákazu plnění veřejných zakázek na dobu tří let. Osoby, kterým bude zákaz plnění uložen, budou zapsány ve zvláštním rejstříku vedeném MMR ČR. S tím souvisí i zavedení nového kvalifikačního předpokladu, tedy prokázání, že uchazeč není veden v uvedeném rejstříku.</p>	<p>Pozitivní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu posílení transparentnosti.</p> <p>Negativní vliv na poskytovatele podpory z důvodu zvýšení administrativní zátěže.</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>b) <del>certifikát vydaný v rámci systému certifikovaných dodavatelů, přičemž došlo ke změně skutečností, na základě tohoto rozhodnutí do rejstříku zapsána, kterých byl certifikát vydán a uvede den, od kterého výkon zakazu plnění veřejných zakázek začíná, jež by měly za následek neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů v certifikátu uvedených, a den, kdy končí. Ministerstvo nejpozději do 5 pracovních dnů od sdělení Úřadu zapíše tyto údaje do rejstříku.</del></p> <p><u>(3) Úřad uvědomí ministerstvo o případném zrušení rozhodnutí, kterým byl dodavatel nesplnil povinnost podle § 120a 140 odst. 2 uložen zákaz plnění veřejných zakázek. Ministerstvo zapsanou osobu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne sdělení Úřadu údaje.</u></p> <p><del>(2) Za správní delikt podle odstavce 2 z rejstříku vymaže.</del></p> <p><u>(4) Rejstřík je veřejně přístupný, a to rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.</u>  <u>1 se uloží pokuta do 10 000 000 Kč.</u></p>		
<p>41/2009 Sb., Účinnost od: 01. 03. 2009</p> <p>417/2009 Sb. Účinnost od: 27. 11. 2009</p>	<p>§ 118 <del>Nápravná</del> <b>Nápravné opatření a neplatnost smluv</b></p> <p><u>(1) Nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.</u></p> <p><u>(2) Úřad svým rozhodnutím na základě návrhu podle § 114 odst. 2 uloží zákaz plnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, pokud se zadavatel</u>  <u>a) dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c), s výjimkou případů, kdy zadavatel uveřejnil dobrovolné</u></p>	<p>Legislativní změny přinesly rozšíření pravomoci UOHS, mj. možnost uložit zákaz plnění ze smlouvy, a to zejména u zakázek, jež byly zadány bez zadávacího řízení. Dále byla zavedena možnost uložit tříletý zákaz účasti ve veřejných zakázkách (včetně zakázek malého rozsahu) společnostem, které předložily nepravdivé údaje o své kvalifikaci.</p>	<p>Positivní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu zvýšení informovanosti a transparentnosti.</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 146 odst. 2 a postupoval v souladu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 a § 111 odst. 5.</u></p> <p><u>b) dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) a současně správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) , nebo</u></p> <p><u>c) dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) a současně postupuje podle § 83 odst. 2.</u></p> <p><u>(3) Úřad neuloží zákaz plnění smlouvy podle odstavce 2, pokud shledá, že důvody hodné zvláštního zřetele, spojené s veřejným zájmem, vyžadují pokračování plnění smlouvy. Ekonomický zájem na plnění smlouvy může být považován za takový důvod pouze za výjimečných okolností, kdy by přerušení plnění smlouvy vedlo k nepřiměřeným důsledkům. Ekonomické zájmy přímo spojené s dotčenou zakázkou, zejména náklady vyplývající z prodloužení při plnění zakázky, náklady spojené se zahájením nového zadávacího řízení, náklady spojené se změnou subjektu plnění zakázku a náklady spojené s právními povinnostmi vyplývajícími ze zakazu plnění smlouvy, nepředstavují důvody hodné zvláštního zřetele vyžadující pokračování plnění smlouvy.</u></p> <p><u>(4) Úřad návrh zamítne, pokud</u></p> <p><u>a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,</u></p> <p><u>b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3,</u></p> <p><u>c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo</u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím zadavatele, jinak řízení nebo v soutěži o návrh.</u></p> <p><u>(5) Smlouva na plnění veřejné zakázky je neplatná z důvodu nedodržení postupu podle tohoto zákona pouze v případech, kdy Úřad uloží zákaz jejího plnění podle odstavce 2 . Neplatnost z jiných důvodů tím není dotčena. zastaví.</u></p>		
<p>179/2010 Sb. Účinnost od: 15. 06. 2010</p>	<p>Velká novela zákona</p>	<p>Novela přinesla procesní změny mj. v použití jednacího řízení, v prokazování kvalifikace, poskytování dokumentace, rámcových smluv, hodnocení nabídek či soutěži o návrh.</p> <p>Např.: povinnost zadavatele uveřejnit písemnou výzvu k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení na svém profilu, povinnost přijmout a hodnotit nabídku dodavatele, který nebyl vyzván k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, zadavatel nemůže zrušit zjednodušené podlimitní řízení bez důvodu, jako tomu bylo dosud, povinnost zadavatele vracet originál bankovní záruky; právo uchazeče poskytovat jistotu formou pojištění záruky, povinnost zadavatele sdělovat nabídkovou cenu při otevírání obálek, pokud se zadavatel rozhodne pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, Novela zavádí povinnost stanovit vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny, zavádí se povinnost zadavatele vyhotovit o posouzení kvalifikace písemný protokol, v oblasti prokazování kvalifikace je kromě změn v základních kvalifikačních předpokladech zásadní změnou způsob předkládání dokladů prokazujících kvalifikaci; uchazeči postačuje, pokud v nabídce předloží prosté kopie dokladů;</p> <p>Negativní změnou je zavedení ustanovení o zákazu účasti akciových společností s akciemi na majitele v zadávacích řízeních, což má značný dopad na velké množství příjemců podpory.</p>	<p>Pozitivní vliv na příjemce i poskytovatele dotace v oblasti zvýšení transparentnosti.</p> <p>Negativní vliv na příjemce i poskytovatele dotace v oblasti problematického prokazování akcionářské struktury.</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>423/2010 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2010</p>	<p>§ 53 Základní kvalifikační předpoklady</p> <p>(1) Základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel,</p> <p>a) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijímání úplatku, podplácení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,</p> <p>b) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba</p>	<p>Nová právní úprava upravuje základní kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 ZVZ písmena k) až l) tak, že nově splnění kvalifikace prokáže dodavatel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- který předloží seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele;</li> <li>- který, má-li formu akciové společnosti, předloží aktuální seznam akcionářů s podílem akcií vyšším než 10 %.</li> </ul> <p>Novela vypustila ustanovení o dosavadním zákazu účasti akciových společností s akciemi na majitele v zadávacích řízeních a povinnost předkládat seznam zaměstnanců dodavatele, kteří pracovali u zadavatele a měli rozhodovací pravomoc pro rozhodování o veřejných zakázkách, což v praxi zjednodušilo dosud nejasné interpretace toho, jaká je definice „pozice s rozhodovací pravomocí o veřejných zakázkách.“</p>	<p>Pozitivní vliv na příjemce i poskytovatele dotace v oblasti prokazování akcionářské struktury</p>



Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,</p> <p>c) který v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu40),</p> <p>d) vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující41) nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,</p> <p>e) který není v likvidaci,</p> <p>f) který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,</p> <p>g) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,</p> <p>h) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,</p> <p>i) který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné</p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,</p> <p>j) který není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek,</p> <p>k) který předloží seznam <u>statutárních orgánů společníků nebo členů, jde-li o právnickou osobu;</u></p> <p><del>l) který předloží seznam zaměstnanců</del>-nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních <u>3 třech</u>-letech pracovali u zadavatele a</p> <p><del>l) byli v pozici s rozhodovací pravomocí pro rozhodování o veřejných zakázkách a</del></p> <p>m) který, má-li formu akciové společnosti, <u>předloží má vydány pouze akcie na jméno a předložil</u> aktuální seznam akcionářů <u>s podílem akcií vyšším než 10 %.</u> <del>ve lhůtě podle § 52 zákona o veřejných zakázkách.</del></p>		

## 1.8 Změny zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>109/2009 Sb. Účinnost od: 01. 06. 2009</p> <p>Zákon ze dne 27. března 2009, kterým se mění</p>	<p>Změna zákona o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje Zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje:</p> <p>Předmět úpravy Tento zákon upravuje v návaznosti na přímo použitelné</p>	<p>Schválení novely zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, která nabyla účinnosti dne 1. 6. 2009. Novela zavádí nový pojem „koordinační orgán veřejné podpory“, který souhrnně označuje ÚOHS a Ministerstvo zemědělství jakožto orgány kompetentní k výkonu činnosti v zákoně vymezených oblastech veřejné podpory. ÚOHS vykonává působnost koordinačního orgánu mimo oblast</p>	<p>Negativní vliv na poskytovatele dotace v případě zvýšení administrace.</p> <p>Pozitivní vliv na poskytovatele dotace ve smyslu posílení pozice v oblasti</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů	<p>předpisy Evropských společenství výkon státní správy v oblasti veřejné podpory, práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců veřejné podpory vůči příslušnému koordinačnímu orgánu veřejné podpory (dále jen „koordinační orgán“), některé otázky součinnosti České republiky s Komisí Evropských společenství (dále jen „Komise“), jakož i některé další vztahy s poskytováním veřejné podpory související.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o založení ES.</li> <li>• Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o založení ES.</li> <li>• Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis.</li> <li>• Nařízení Komise (ES) č. 875/2007 ze dne 24. července 2007 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis v odvětví rybolovu a o změně nařízení (ES) č. 1860/2004.</li> <li>• Nařízení Komise (ES) č. 1535/2007 ze dne 20. prosince 2007 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis v produkčním odvětví zemědělských produktů.“.</li> </ul>	<p>zemědělství a rybolovu. Další novinkou, kterou novela přinesla je povinnost poskytovatele vyžádat si předchozí stanovisko koordinačního orgánu k podáním učiněným před zahájením řízení před Komisí a v jeho průběhu. Koordinační orgán vydá stanovisko nejpozději do 5 pracovních dnů, v případě zemědělství a rybolovu do 15 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. V případě, že koordinační orgán v této lhůtě stanovisko nevydá, má se za to, že jeho stanovisko k podání je kladné. Koordinačním orgánům byla nově svěřena pravomoc v oblasti evidence a kontroly využívání podpor de minimis, a to prostřednictvím nově vytvořeného centrálního registru de minimis. V registru budou shromažďovány informace o všech podporách de minimis, poskytnutých po 1. 1. 2010. Plně funkční využití registru de minimis se očekává od 1. 1. 2012, kdy registr již bude obsahovat údaje o poskytnutých podporách de minimis za celé rozhodné období. Novelou byla rovněž nově upravena sankční ustanovení zákona č. 215/2004 Sb., a sice byly zavedeny následující pokuty: i) za neposkytnutí potřebné součinnosti, ii) za přestupek a iii) za správní delikt. O uložení pokuty rozhoduje koordinační orgán.</p>	koordinace veřejné podpory a zajištění informovanosti.

### 1.9 Změny zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole);

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
298/2007 Sb. Účinnost od: 29. 11. 2007	<p>§ 2 Vymezení pojmů</p> <p>Pro účely tohoto zákona se rozumí</p> <p>a) orgánem veřejné správy organizační složka státu, která</p>	Nejvýraznějším rysem novely je doplnění veřejnosprávní kontroly o audit podle přímo použitelných předpisů Evropské unie - nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 5. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu	Pozitivní vliv na poskytovatele dotace s dopadem na kontrolní systém implementace NSRR

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, 5) státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem 6) nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky, 7)</p> <p>b) kontrolovanou osobou orgán veřejné správy uvedený v písmenu a) a právnická nebo fyzická osoba, která je žadatelem o veřejnou finanční podporu nebo jejím příjemcem; kontrolovanou osobou je i zahraniční právnická nebo fyzická osoba, pokud na území České republiky podniká a je <del>žadatelem o veřejnou příjemcem veřejné</del> <u>žadatelem o veřejnou příjemcem veřejné</u> finanční <u>podporu nebo jejím příjemcem; kontrolovanou osobou jsou i další právnické a fyzické osoby, které jsou na smluvním základě zapojeny do systému řízení nebo využívání prostředků Evropské unie podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství 7a), podpory;</u></p> <p>§ 3 Finanční kontrola</p> <p>(2) Systém podle odstavce 1 písm. a) zahrnuje finanční kontrolu skutečností rozhodných pro hospodaření s veřejnými prostředky zejména při vynakládání veřejných výdajů včetně veřejné finanční podpory u kontrolovaných osob, a to před jejich poskytnutím, v průběhu jejich použití a následně po jejich <u>použití, včetně auditu podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství 7a)</u> <del>použití</del> (dále jen "veřejnosprávní kontrola").</p>	<p>a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1266/1999 a nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 ze dne 27. července 2006 o Evropském rybářském fondu.</p>	

## 1.10 Změny zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
27/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008	<p>§ 28 Finanční hospodaření příspěvkových organizací</p> <p>(2) <u>Příspěvková organizace dále hospodaří</u></p> <p><u>a) s dotací na úhradu provozních výdajů, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů,</u></p> <p><u>b) s dotací na úhradu provozních výdajů podle mezinárodních smluv, na základě kterých jsou České republiky svěřeny peněžní prostředky z finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru, z finančního mechanismu Norska a programu švýcarsko-české spolupráce.</u></p> <p>(3) <u>Pokud se prostředky poskytnuté podle odstavce 2 nespotebují do konce kalendářního roku, převádějí se do rezervního fondu jako zdroj financování v následujících letech a mohou se použít pouze na stanovený účel. V rezervním fondu se tyto zdroje sledují odděleně. Prostředky, které na stanovený účel nebyly použity, podléhají finančnímu vypořádání se státním rozpočtem za rok, ve kterém byl splněn účel, na který byla dotace poskytnuta.</u></p>	<p>Úprava zajišťuje účelovost použití dotací poskytovaných příspěvkovým organizacím a současně poskytuje možnost převedení nespotebovaných prostředků do dalších let.</p> <p>Ustanovení přispělo k upřesnění pravidel v rámci systému finančních toků jak z hlediska poskytovatele dotace (zajištění účelovosti poskytnutých prostředků), tak z hlediska příjemce (možnost převádění nespotebovaných prostředků do dalších let).</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>
477/2008 Sb. Účinnost od: 01. 04. 2009	<p>§ 22 Porušení rozpočtové kázně</p> <p>(1) <u>Porušením rozpočtové kázně je každé <del>Za</del>-neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu</u></p> <p><u>a) územního samosprávného celku,</u></p> <p><u>b) městské části hlavního města Prahy,</u></p> <p><u>c) Regionální rady regionu soudržnosti, <del>ze státního</del></u></p>	<p>Novelizace § 22 upřesnila postupy při porušení rozpočtové kázně u prostředků poskytnutých z územních rozpočtů. Upravuje ukládání odvodů za porušení rozpočtové kázně Regionálními radami regionu soudržnosti a stanovuje odvolací orgán proti těmto odvodům, čímž upřesňuje postupy v rámci finančních toků.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><del>rozpočtu, státního fondu, Národního fondu</del> nebo</p> <p><u>d) svazku obcí.</u></p> <p><u>(2) Neoprávněným použitím peněžních prostředků státních finančních aktiv se stanoví odvod a penále podle odstavce 1 rozpočtových pravidel (12):</u></p> <p><del>(2) Porušením rozpočtové kázně v územních rozpočtech je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, každé neoprávněné použití nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.</del></p> <p><u>(3) Zadržením zadrženi peněžních prostředků podle odstavce 1 je porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.</u></p> <p><u>(4) Fyzická osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu, patřících či svěřených územnímu samosprávnému celku. Územní samosprávný celek uloží osobě, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést odvod za se tohoto porušení rozpočtové kázně dopustila, odvod do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty.</u></p> <p><u>(5) Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce svého rozpočtu ve výši částky neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků.</u></p> <p><u>(6) Za prodlení prostředků svého rozpočtu spolu s odvodem za porušení rozpočtové kázně je ten, kdo rozpočtovou kázeň porušil, povinen povinností zaplatit penále ve výši 1 promile denně z částky odvodu za každý den prodlení, neoprávněně použitých nebo zadržovaných</u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><del>prostředků</del>, nejvýše však do výše <u>tohoto odvodu</u>. <u>Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k této částce</u>. Povinná osoba musí uložený odvod spolu s penále <del>odvést do rozpočtu územního samosprávného celku ve stanovené lhůtě</del>.</p> <p><del>(3) Za porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny</del>. Penále, které v jednotlivých případech <del>nepřesáhne 1 000 Kč, kázně se neuloží</del>.</p> <p><del>(7) O uložení odvodu považuje též nesplnění povinností nebo podmínek stanovených tímto zákonem pro hospodaření územních samosprávných celků a penále podle odstavců 4 až 6 svazků obcí, včetně povinností dát si přezkoumat hospodaření za uplynulý kalendářní rok a povinností stanovených pro přípravu a projednávání závěrečného účtu, anebo povinností uložených podle tohoto zákona orgány, k tomu oprávněnými</del>. Za toto porušení rozpočtové kázně <del>lze uložit pokutu až do výše 1 mil. Kč</del>. O jejím uložení rozhoduje <u>v samostatné působnosti</u></p> <p><u>a) u obce obecní úřad,</u></p> <p><u>b) u městské části hlavního města Prahy úřad městské části,</u></p> <p><u>c) u hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy,</u></p> <p><u>d) kraje, u kraje krajský úřad.</u></p> <p><u>(8) Rozhodnutí podle odstavce 7 písm. a) přezkoumává v přenesené působnosti krajský úřad podle zvláštního zákona 13) , rozhodnutí podle odstavce 7 písm. b) přezkoumává v přenesené působnosti Magistrát hlavního města Prahy podle zvláštního zákona 14) . Rozhodnutí</u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>podle odstavce 7 písm. c) a d) přezkoumává z hlediska dodržování zákonnosti u Regionálních rad regionu soudržnosti Ministerstvo financí. Správní orgán při přezkoumání rozhodnutí podle odstavce 7 může rozhodnutí pouze zrušit nebo zrušit a vrátit k novému projednání.</u></p> <p><u>(9) O uložení odvodu <del>financí</del> a penále podle odstavců 4 až 6 za porušení rozpočtové kázně rozhoduje</u></p> <p><u>a) u svazku obcí orgán určený k tomu stanovami, jinak orgán, který jedná jménem svazku a svazků obcí navenek,</u></p> <p><u>b) u Regionální rady regionu soudržnosti úřad Regionální rady regionu soudržnosti.</u></p> <p><u>(10) Odvolacím orgánem proti rozhodnutí podle odstavce 9 písm. a) je příslušný krajský úřad v přenesené působnosti, příslušný působnosti. Pokuta je příjmem státního rozpočtu.</u></p> <p><u>(4) Penále podle sídla svazku obcí. Odvolacím orgánem proti rozhodnutí odstavce 2, které v jednotlivém případě nepřekročí 1 000 Kč, se neuloží.</u></p> <p><u>(5) Penále podle odstavce 9 písm. b) je Ministerstvo financí.</u></p> <p><u>(11) Odvod 2 a penále pokutu podle odstavců 4 až 6 lze odstavce 3 nelze uložit do po uplynutí 10 let počítaných od 1. ledna kalendářního roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.</u></p> <p><u>(12) Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále</u></p> <p><u>(6) Příslušný územní samosprávný celek může z důvodu zamezení tvrdosti povolit úlevu z povinností uložených</u></p>		



Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>podle <del>odstavců 4 až 6 odstavce 2</del>. <del>Ministerstvo financí</del> může z <del>důvodů hodných zvláštního zřetele téhož důvodu</del> povolit <del>orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.</del></p> <p><del>(13) úlevu z povinností uložených podle odstavce 3.</del></p> <p><del>(7)</del> Při správě odvodů <del>a sankcí</del> podle odstavců <del>7 2-a 9 3</del> se postupuje podle zákona upravujícího správu daní. Při správě penále se uplatní postup, který stanoví zákon upravující správu daní pro úrok z prodlení.</p>		
<p>477/2008 Sb. Účinnost od: 01. 04. 2009</p>	<p>§ 39 Finanční hospodaření svazku obcí</p> <p>(3) <u>V případě, že se svazek obcí podílí na realizaci programu nebo projektu spolufinancovaného z rozpočtu Evropské unie, musí jeho rozpočet na příslušný kalendářní rok obsahovat stanovený objem finančních prostředků účelově určených na spolufinancování programu nebo projektu Evropské unie.</u></p>	<p>Ustanovení definuje povinnost svazku obcí rozpočtovat účelově určené prostředky na spolufinancování programu nebo projektu Evropské unie ve svém rozpočtu, což posiluje stabilitu systému spolufinancování programů nebo projektů EU z národních veřejných zdrojů. Ustanovení je pozitivní jak z hlediska poskytovatele dotace (posiluje stabilitu systému spolufinancování programů nebo projektů EU z národních veřejných zdrojů), tak z hlediska příjemce dotace (účelově váže prostředky na spolufinancování).</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 22 Porušení rozpočtové kázně</p> <p>(2) Neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená <u>právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také</u></p> <p><u>b) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, která souvisí s účelem, na který porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, ke kterému</u></p>	<p>Ustanovení upřesňuje, že porušení rozpočtové kázně se vztahuje i na porušení podmínek dotace nebo návratné finanční výpomoci, ke kterému došlo před přijetím prostředků příjemcem podpory. Ustanovení tak vyjasňuje definici porušení rozpočtové kázně i pro projekty financované způsobem ex-post.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá; den připsání peněžních prostředků na účet příjemce se považuje za den porušení rozpočtové kázně; penále za porušení rozpočtové kázně poskytnuty; dále se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.</u></p>		
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 22 Porušení rozpočtové kázně</p> <p>(5) <u>Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 věty první nebo podle odstavce 2 písm. c) nebo při zadržení peněžních prostředků podle odstavce 3 odpovídá odvod <del>Odvod</del> za porušení rozpočtové kázně vyšší <del>odpovídá částce</del> neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků. <u>Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 písm. a) nebo b) odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně vyšší poskytnutých prostředků, ledaže podle smlouvy nebo rozhodnutí o poskytnutí těchto prostředků se za porušení méně závažné konkrétní povinnosti uloží odvod nižší. Pro stanovení nižšího odvodu uvede poskytovatel ve smlouvě nebo rozhodnutí procentní rozmezí vztahující se k poskytnutým peněžním prostředkům. Při stanovení výše odvodu orgán příslušný podle odstavce 7 nebo 9 přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Při porušení více povinností se procentní částky sčítají; odvod za porušení rozpočtové kázně lze uložit pouze do výše peněžních prostředků poskytnutých ke dni porušení rozpočtové kázně. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel peněžních prostředků pozastavit jejich poskytnutí, a to až do výše předpokládaného odvodu. Pokud orgán příslušný podle odstavce 7 nebo 9 uloží odvod za porušení rozpočtové kázně, v rozhodnutí uvede, že z uloženého odvodu bude odvedena pouze částka ve výši rozdílu mezi uloženým odvodem a peněžními prostředky neposkytnutými z důvodu podezření na porušení rozpočtové kázně. Pokud orgán příslušný podle odstavce 7 nebo 9 odvod neuloží,</u></u></p>	<p>Ustanovení upřesňuje možnosti pro stanovení podmínek pro vymezení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně. Ustanovení umožňuje poskytovateli dotace nastavit tyto podmínky ve vazbě na parametry realizace příslušného projektu.</p> <p>Ustanovení vymezuje postup při stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně v návaznosti na podmínky uvedené v rozhodnutí poskytovatelem dotace. Příslušné orgány tak mohou při vyměřování odvodu zohlednit závažnost porušení povinností příjemce na daném projektu.</p> <p>Ustanovení umožňuje poskytovateli dotace pozastavit poskytnutí peněžních prostředků, pokud má podezření na porušení rozpočtové kázně.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<a href="#">poskytovatel peněžních prostředků poskytne pozastavené peněžní prostředky příjemci.</a>		
465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011	<p>§ 22 Porušení rozpočtové kázně</p> <p>(12) Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň. <a href="#">Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen. Lhůta 1 roku neběží ode dne</a></p> <p><a href="#">a) podání návrhu na obnovu řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení obnoveného řízení nebo do dne pravomocného zamítnutí návrhu na obnovu řízení,</a></p> <p><a href="#">b) zahájení přezkumného řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení tohoto řízení,</a></p> <p><a href="#">c) zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.</a></p>	Ustanovení vymezuje lhůtu, ve které lze podat na orgán, který rozhodl o poskytnutí peněžních prostředků, žádost o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále. Stanovení této lhůty odstranilo riziko nutnosti vrátit příjemci prostředky z národních veřejných zdrojů v případě, že o prominutí zažádá až po několika letech a jeho žádosti bude vyhověno.	Pozitivní na poskytovatele dotace

### 1.11 Změny zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
66/2007 Sb. Účinnost od: 01. 05. 2007	<p>§ 16 Regionální rada regionu soudržnosti</p> <p><a href="#">(6) V regionu soudržnosti Praha vykonává pravomoci a působnosti Regionální rady hlavního města Praha v přenesené působnosti (6g), které je řídicím orgánem operačních programů pro region soudržnosti Praha.</a></p>	Novelizace vyjasňuje systém implementace operačních programů realizovaných v regionu soudržnosti NUTS 2 Praha. Úprava jednoznačně svěřuje pražské operační programy do působnosti hlavního města Prahy, které oba operační programy řídí. Ustanovení Regionální rady regionu soudržnosti Praha by znamenalo vytvoření dalšího, do značné míry nadbytečného článku	Pozitivní na poskytovatele dotace

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>§ 16e</p> <p>(1) Výbor jedná a rozhoduje o věcech spojených s realizací Regionálního operačního programu, zejména pak schvaluje:</p> <p>a) realizační a řídicí dokumentaci Regionálního operačního programu,</p> <p>b) opatření, týkající se publicity a informovanosti o Regionálním operačním programu,</p> <p>c) výběr projektů, kterým Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční výpomoc,</p> <p>d) výroční a závěrečnou zprávu o realizaci, případně i další zprávy a podklady spojené s realizací Regionálního operačního programu,</p> <p>e) další záležitosti, pokud tak stanoví jednací řád výboru.</p> <p>(2) Výboru je vyhrazeno schvalování rozpočtu Regionální rady a závěrečného účtu Regionální rady.</p> <p><u>(3) V regionu soudržnosti Praha vykonává pravomoci a působnosti výboru podle odstavce 1 rada hlavního města Prahy, s výjimkou působnosti podle písmene c), kterou vykonává zastupitelstvo hlavního města Prahy.</u></p>	<p>v implementačním systému, jehož fungování se osvědčilo v předchozím programovém období, kdy hl. m. Praha plnilo roli ZS v programu JPD2. Zrušením ustanovení o zřízení RR tak bylo eliminováno riziko rozštěpení agend mezi RR a ZS a byla odstraněna duplicita výkonných a administrativních struktur, což zabránilo zkomplikování rozhodovacích procesů a finančních toků v rámci programů implementovaných hl. m. Prahou.</p>	
<p>253/2011 Sb. Účinnost od: 01. 10. 2011</p>	<p>§ 16d Výbor</p> <p>(1) Členy výboru volí <u>z řad ze</u> svých členů zastupitelstva krajů, které tvoří region <u>soudržnosti, a to nejpozději do 90 dnů ode dne, ve kterém se konalo ustavující zasedání zastupitelstva kraje, nebo ode dne, kdy došlo k zániku funkce člena výboru podle odstavce 2. soudržnosti.</u> Je-li region soudržnosti tvořen jedním krajem, má výbor 15 členů. Je-li region soudržnosti tvořen více kraji, je každý kraj ve výboru zastoupen 8 členy. <u>Zastupitelstvo kraje</u></p>	<p>Novelizace § 16d upravuje volbu členů výboru Regionální rady a přispívá tak k pružnějšímu fungování tohoto důležitého orgánu pro činnost Regionální rady. Smyslem úpravy způsobu a podmínek volení a odvolávání členů výboru Regionální rady v návaznosti na výsledky voleb do krajských zastupitelstev je usnadnit a urychlit provádění změn složení výboru Regionální rady po volbách do krajských zastupitelstev a přispět tak k zabezpečení kontinuální funkčnosti Regionálních rad nezbytné pro efektivní řízení Regionálních operačních</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>může člena výboru odvolat.</u></p> <p>(2) <u>Funkce člena výboru zaniká</u></p> <p><u>a) zánikem mandátu člena zastupitelstva kraje,</u></p> <p><u>b) odvoláním, nebo</u></p> <p><u>c) odstoupením.</u></p> <p><u>(3) Ne zvolí-li příslušné zastupitelstvo kraje člena výboru ve lhůtě stanovené v odstavci 1, může ministr pro místní rozvoj na neobsazené místo ve výboru jmenovat náhradníka z řad zaměstnanců Ministerstva. Náhradník má práva a povinnosti člena výboru, a to Výbor vykonává své pravomoci i po ukončení volebního období zastupitelstev krajů až do doby, než ho nahradí příslušné zastupitelstvo kraje nově zvoleným členem zvolení nového výboru.</u></p> <p><u>(4) (3) Funkce člena výboru je veřejnou funkcí 6f). Člen výboru je povinen se zúčastňovat zasedání výboru a plnit úkoly, které mu výbor uloží.</u></p>	<p>programů.</p>	
<p>253/2011 Sb. Účinnost od: 01. 10. 2011</p>	<p>§ 16e Výbor</p> <p>(1) Výbor jedná a rozhoduje o věcech spojených s realizací Regionálního operačního programu, zejména pak schvaluje:</p> <p>a) <u>programový dokument, realizační a prováděcí dokument řídicí dokumentaci</u> Regionálního operačního programu, <u>včetně změn těchto dokumentů.</u></p> <p>b) <u>výzvy k předkládání projektů, včetně dokumentace opatření, týkající se publicity a případných změn výzev nebo dokumentace k jednotlivým výzvám, informovanosti o Regionálním operačním programu,</u></p>	<p>Novelizace § 16e upřesňuje působnost výboru Regionální rady v oblasti řízení regionálních operačních programů, čímž přispívá ke zvýšení efektivity a transparentnosti řízení regionálních operačních programů.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>c) výběr projektů, kterým Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční výpomoc,</p> <p>d) výroční a závěrečnou zprávu o realizaci, případně i další zprávy a podklady spojené s realizací Regionálního operačního programu,</p> <p>e) další záležitosti, pokud tak stanoví jednací řád výboru.</p> <p>(2) Výboru je vyhrazeno schvalování rozpočtu <a href="#">Regionální rady, rozpočtového výhledu</a> Regionální rady a závěrečného účtu Regionální rady. <a href="#">Závěrečný účet Regionální rady spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření Regionální rady za uplynulý kalendářní rok projedná výbor do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě případných nedostatků.</a></p>		

### 1.12 Změny zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>26/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008</p>	<p>§ 7 Výdaje státního rozpočtu</p> <p>(1) Ze státního rozpočtu se hradí</p> <p>a) výdaje na činnost organizačních složek státu a <a href="#">výdaje na činnost příspěvkových organizací v jejich působnosti, kterými jsou</a> příspěvky na <del>provoz, provoz a</del> dotace na financování programů a akcí ( § 12 a 13 ), <a href="#">dotace na úhradu provozních výdajů, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů, a dotace na úhradu provozních výdajů podle mezinárodních smluv, na základě kterých jsou České republice svěřeny peněžní prostředky z finančního mechanismu Evropského hospodářského prostoru, finančního mechanismu Norska a z programu švýcarsko-české spolupráce (dále jen „finanční mechanismus“), 13) příspěvkovým organizacím</a></p>	<p>Úprava zajišťuje účelovost použití peněz, které jsou poskytovány na předfinancování výdajů na projekty a programy z rozpočtu Evropské unie. Ustanovení přispělo k upřesnění pravidel v rámci systému finančních toků.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<del>v jejich působnosti,</del>		
26/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008	<p>§ 14 Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí</p> <p>(7) <u>V případě poskytnutí dotace do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti, kdy kraj nebo Regionální rada regionu soudržnosti má povinnost takto získané prostředky poskytnout právnické nebo fyzické osobě, lze kraj nebo Regionální radu regionu soudržnosti v rozhodnutí o poskytnutí dotace zavázat, že vrátí ve stanovené lhůtě do státního rozpočtu a v případě finančních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. d) a f) do Národního fondu finanční prostředky, které přísluší právnická nebo fyzická osoba vrátila do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti jako sankci za porušení rozpočtové kázně podle zvláštního právního předpisu, anebo finanční prostředky, které přísluší právnická nebo fyzická osoba vrátila kraji nebo Regionální radě regionu soudržnosti jako nepoužité.</u></p>	Doplnění tohoto odstavce do § 14 upřesňuje postup při nakládání s dotačními prostředky vrácenými do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti z důvodu sankce za porušení rozpočtové kázně nebo z důvodu nepoužití těchto prostředků. Ustanovení přispělo k upřesnění postupů v rámci systému finančních toků.	Pozitivní na poskytovatele dotace
26/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008	<p>§ 15 Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí</p> <p>(1) Řízení o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci může být zahájeno, došlo-li po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci <u>d) ke zjištění, že nemůže být splněn řádně nebo včas účel, na který byla dotace poskytnuta, pokud již nedošlo k porušení rozpočtové kázně.</u> <del>společenství.</del></p>	Byla doplněna možnost zahájit řízení o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci z důvodu zjištění, že nemůže být splněn řádně nebo včas účel, na který byla dotace poskytnuta, pokud již nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Toto ustanovení přispívá k zefektivnění vymahatelnosti poskytnutých veřejných prostředků.	Pozitivní na poskytovatele dotace
26/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008	<p>§ 24 Rozpočtová opatření</p> <p>(4) <u>Ministr financí může zvýšit celkové příjmy a výdaje státního rozpočtu beze změny jeho salda a příslušné navazující závazné ukazatele o částku, o kterou očekávané výdaje na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie budou vyšší, než stanovil zákon o státním rozpočtu. Toto</u></p>	Jde o úpravu, která operativně umožňuje v případech, kdy u programů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie dojde k rychlejšímu než očekávanému čerpání prostředků, provádět další čerpání, a to bez dopadu na saldo státního rozpočtu. Tato úprava zvyšuje pružnost systému veřejných financí ve vztahu k čerpání prostředků z fondů EU.	Pozitivní na poskytovatele dotace

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>zmocnění lze využít po vyčerpání všech prostředků rozpočtovaných na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a všech prostředků, které byly převedeny do rezervních fondů na tento účel, a po vyčerpání nároků podle § 47.</u></p>		
<p>26/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008</p>	<p>§ 44a Porušení rozpočtové kázně</p> <p>(9) <del>Ministerstvo Prominutí nebo částečně prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně podle odstavce 4 písm. a)</del> může <u>z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela povolit místně příslušné finanční ředitelství. Prominutí nebo zčásti prominout odvod částečně prominutí povinnosti odvodu</u> za porušení rozpočtové kázně <del>podle odstavce 4 písm. e)</del> nebo penále <u>za prodlení s ním, může povolit ministerstvo</u> s výjimkou odvodu neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. a) <del>až f) a b).</del> <u>penále za prodlení s ním a s výjimkou odvodu neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků poskytnutých z Národního fondu a penále za prodlení s ním.</u></p>	<p>Úprava nově umožňuje ministerstvu financí promíjet odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním i u prostředků státního rozpočtu krytých prostředky z Národního fondu a u prostředků státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie. Novela č. 30/2011 Sb. přesunula tuto pravomoc z ministerstva financí na Generální finanční ředitelství. Úprava znamená rozšíření možnosti reagovat na řádně odůvodněné žádosti o prominutí odvodu. Na druhou stranu tato úprava představuje riziko zvýšení požadavků příjemců dotací na prominutí odvodu, protože příjemci mají nyní nově možnost žádat o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně i u těchto prostředků.</p>	<p>Pozitivní ve smyslu rozšíření možnosti reagovat na řádně odůvodněné žádosti o prominutí</p> <p>Negativní ve smyslu rizika zvýšení požadavků příjemců dotací na prominutí odvodu</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>
<p>26/2008 Sb. Účinnost od: 01. 03. 2008</p>	<p>§ 47 Hospodaření organizačních složek státu</p> <p><u>(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí</u></p> <p><u>a) konečným rozpočtem výdajů organizační složky</u></p> <p><del>Organizační složka státu rozpočet těchto výdajů s výjimkou může na konci roku převést ze státního rozpočtu do svého rezervního fondu částku ve výši rozdílu mezi svým rozpočtem výdajů na sociální dávky 25b) upravený upraveným</del> o provedená rozpočtová opatření podle § 23 písm. a) <u>, zvýšený o částky, o které byla organizační složka státu oprávněna překročit rozpočet výdajů podle § 23 písm. b), a snížený sníženým</u> o vázané prostředky státního rozpočtu podle § 23 písm. c)</p>	<p>Tato úprava zajišťuje sblížení s akruálním sledováním plnění státního rozpočtu. Z tohoto důvodu bylo zrušeno převádění ušetřených výdajů do rezervního fondu. Příslušným organizačním složkám státu vznikají v jednotlivých letech nároky na překročení výdajů o uspořené prostředky v letech minulých. Tato úprava zvyšuje pružnost systému hospodaření organizačních složek státu ve vztahu k čerpání prostředků z fondů EU.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>



Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>b) profilujícími výdaji výdaje</u>  <u>1. na jejichž provedení dostává Česká republika peněžní prostředky nebo jejich část z rozpočtu Evropské unie,</u>  <u>2. na jejichž provedení dostává Česká republika peněžní prostředky nebo jejich část z finančních mechanismů,</u>  <u>3. na jejichž provedení dostává Česká republika peněžní prostředky nebo jejich část od Organizace Severoatlantické smlouvy,</u>  <u>4. na programy podle § 13 odst. 3 ,</u>  <u>5. na výzkum a vývoj 25c),</u>  <u>6. účelově určené podle § 21,</u>  <u>c) neprofilujícími výdaji výdaje jiné než podle písmene b),</u></p> <p><u>d) nároky z nespotřebovaných výdajů ke dni 1. ledna běžného roku rozdíl mezi upraveným rozpočtem výdajů na minulý rok a skutečnými rozpočtovými výdaji za minulý rok zvýšený <del>zvýšeným</del> o nároky z nespotřebovaných výdajů ke dni 31. prosince minulého roku.</u></p> <p><u>(2) Organizační složka státu vypočítá nároky z nespotřebovaných výdajů ke dni 1. ledna běžného roku podle odstavce 1 písm. d) . O částku těchto nároků může překročit rozpočet výdajů běžného roku při dodržení účelovosti podle odstavce 5 . Každou částku, <del>částky,</del> o kterou se při využívání tohoto práva rozhodne tento rozpočet překročit, zanesse do evidence nároků z nespotřebovaných výdajů a zařadí na příslušnou položku a paragraf rozpočtové skladby. Tím se stane oprávněnou překročit rozpočet <del> které bylo organizační složce státu povoleno překročení rozpočtu</del> výdajů podle § 23 písm. b) a tato částka se stane součástí konečného rozpočtu výdajů. O každou takovou částku se částka nároků z nespotřebovaných výdajů sníží.</u></p> <p><u>(3) Rozpočet výdajů nelze překročit způsobem stanoveným v odstavci 2 v kapitolách <del>svými skutečnými</del></u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><del>rozpočtovými výdaji uskutečněnými za celý rok. To neplatí pro výdaje kapitola</del> Všeobecná pokladní správa a Státní dluh.</p> <p><u>(4) Organizační složka státu člení nároky z nespoteřbovaných výdajů na</u></p> <p><u>a) nároky z nespoteřbovaných profilujících výdajů, kterými jsou nároky z nespoteřbovaných výdajů</u></p> <p><u>1. na jejichž provedení dostává Česká republika peněžní prostředky nebo jejich část z rozpočtu Evropské unie; ty dále člení na nároky z nespoteřbovaných výdajů, které jsou nebo mají být kryty peněžními prostředky z rozpočtu Evropské unie, a na nároky ze zbývající části těchto nespoteřbovaných výdajů; nároky z nespoteřbovaných výdajů na programy a projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie člení podle těchto programů a projektů,</u></p> <p><u>2. na jejichž provedení dostává Česká republika peněžní prostředky nebo jejich část z finančních mechanismů; ty dále člení na nároky z nespoteřbovaných výdajů, které jsou nebo mají být kryty peněžními prostředky z těchto finančních mechanismů a na nároky ze zbývající části těchto nespoteřbovaných výdajů,</u></p> <p><u>3. na jejichž provedení dostává Česká republika peněžní prostředky nebo jejich část od Organizace Severoatlantické smlouvy,</u></p> <p><u>4. na programy podle § 13 odst. 3 ; ty dále člení podle jednotlivých programů,</u></p> <p><u>5. na výzkum a vývoj,</u></p> <p><u>6. účelově určených podle § 21 ; ty dále člení podle stanovených účelů,</u></p> <p><u>b) nároky z nespoteřbovaných neprofilujících výdajů.</u></p> <p><u>(5) Organizační složka státu používá částky z nároků z nespoteřbovaných profilujících výdajů, o které překročila rozpočet výdajů, na tytéž účely, na něž byly vyčleněny</u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>podle odstavce 4 , a u programů a projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a programů podle Ustanovení § 13,46-odst. 3 na tytéž programy a projekty, z nichž nároky vznikly. Částky z nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů používá na rozpočtem nezajištěné provozní potřeby a na výdaje, které v mimořádných případech povolí vláda.</u></p> <p><u>(6) Nároky z nespotřebovaných výdajů se snižují <del>2-písm.</del>-a) o částky, o které se organizační složka státu rozhodla překročit rozpočet výdajů a které jako takové zanesla do evidence nároků z nespotřebovaných výdajů,</u>  <u>b) o částky určené na programy a projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie a programy podle § 13 odst. 3 , které již skončily,</u>  <u>c) o částky podle rozhodnutí vlády, případně, jestliže vláda tyto částky nerozdělila podle jednotlivých organizačních složek státu nebo podle odstavce 4 , doplněné o rozhodnutí správce kapitoly.</u></p> <p><u>(7) Organizační složka státu vede evidenci nároků z nespotřebovaných výdajů. Zaznamenává v ní jejich vznik a jejich snižování. Za každý měsíc sestavuje výkaz, který z této evidence vychází. Ministerstvo stanoví vyhláškou obsah tohoto výkazu a způsob jeho předkládání. <del>není tímto ustanovením dotčeno.</del></u></p>		
<p>109/2009 Sb. Účinnost od: 01. 06. 2009</p>	<p>§ 15 Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí</p> <p>(1) Řízení o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci může být zahájeno, došlo-li po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci</p> <p><u>e) k vydání rozhodnutí Komise Evropských společenství o navrácení 16a) nebo o prozatímním navrácení 16b) veřejné podpory. <del>kázně.</del></u></p>	<p>Ustanovení bylo doplněno na základě čl. 11 a 14 Nařízení Rady (ES) č. 659/1999. Ustanovení rozšířilo pravomoci poskytovatele dotace v rámci řízení o odnětí dotace, čímž došlo k zefektivnění celého systému poskytování dotací.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>281/2009 Sb.</p>	<p>§ 44a Porušení rozpočtové kázně</p>	<p>Ustanovení umožňuje subjektům implementačního a</p>	<p>Pozitivní na</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
Účinnost od: 01. 01. 2011	<p>(8) Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají územní finanční orgány 24) podle <u>daňového řádu zvláštního právního předpisu-24a)</u> .<u>Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu. Územní finanční orgán poskytuje na vyžádání informace získané při Při správě odvodů správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající penále se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně; to platí i pro příslušný orgán Evropské unie a správní orgán, uplatní postup, který se podílí na správě těchto prostředků poskytnutých ze zahraničí. stanoví zákon upravující správu daní pro úrok z prodlení.</u></p> <p>Penále, které vzniklo v důsledku porušení rozpočtové kázně před <u>vyměření, vyměření odvodu</u>, je splatné do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru. Odvod a penále lze vyměřit do <u>10 deseti</u> let od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.</p>	<p>kontrolního systému vyžádat si od územního finančního orgánu informace získané při správě odvodů, což umožňuje lepší informovanost těchto orgánů o správě odvodů za porušení rozpočtové kázně.</p>	<p>poskytovatele dotace</p>
139/2010 Sb. Účinnost od: 20. 05. 2010	<p>§ 14 Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí</p> <p>(7) <u>Poskytovatel může v rozhodnutí o dotaci stanovit u programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie výdaje nebo náklady, které budou vyúčtovány jako paušální 15b) , jejichž výše nemusí být prokazována. Paušální výdaje nebo náklady se stanoví</u></p> <p><u>a) procentem ze skutečně vynaložených a prokázaných, poskytovatelem stanovených výdajů nebo nákladů projektu,</u></p> <p><u>b) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových</u></p>	<p>Ustanovení bylo doplněno na základě čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 a čl. 11 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006. Možnost stanovení výdajů nebo nákladů, které mohou být vyúčtovány jako paušální a jejichž výše nemusí být prokazována, je krokem ke zjednodušení administrace projektů podporovaných ze strukturálních fondů EU. Úprava přispěje k urychlení implementace operačních programů financovaných EU a s tím souvisejícímu zvýšení čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU. Paušální výdaje či náklady představují významné zjednodušení nejen pro administrátory projektů a ostatní subjekty zapojené do implementační struktury, ale i pro realizátory těchto</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>nákladů, nebo</u></p> <p><u>c) jako pevná částka pokrývající veškeré výdaje či náklady projektu nebo jejich část.</u></p>	projektů.	
<p>427/2010 Sb. Účinnost od: 01. 01. 2011</p>	<p>§ 15 Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí</p> <p>(1) Řízení o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci může být zahájeno, došlo-li po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci</p> <p><u>f) ke zjištění, že byl umožněn výkon nelegální práce 34) : odejmout je možné prostředky poskytnuté v období až 12 měsíců před zjištěním. podpory-</u></p>	<p>Ustanovení bylo doplněno jako transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/523/ES. Ustanovení rozšířilo pravomoci poskytovatele dotace v rámci řízení o odnětí dotace, čímž došlo k zefektivnění celého systému poskytování dotací.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 3 Pojmy</p> <p>Pro účely tohoto zákona se rozumí</p> <p>e) neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní <u>prostředky poskytnuty, porušení účelu nebo podmínek, za kterých byly prostředky zařazeny do státního rozpočtu nebo přesunuty rozpočtovým opatřením a v rozporu se stanoveným účelem nebo podmínkami vydány; poskytnuty;</u> dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity,</p>	<p>Ustanovení upravuje problematiku účelovosti rozpočtových opatření, což má pozitivní dopad na řízení finančních toků mezi OSS, kdy poskytovatelem a příjemcem prostředků jsou dvě různé OSS.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 7 Výdaje státního rozpočtu</p> <p><u>(3) Ze státního rozpočtu se poskytují Národnímu fondu prostředky určené jako zálohy na úhradu realizovaných kurzových rozdílů vzniklých na bankovních účtech Národního fondu. Záloha je čerpána v případě, že kurzové</u></p>	<p>Ustanovení upravuje způsob financování kurzových rozdílů vzniklých na účtech Národního fondu z prostředků státního rozpočtu, čímž upřesňuje nastavení fungování systému finančních toků v oblasti kurzových rozdílů.</p>	<p>Pozitivní na PCO.</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>ztráty převyšují kursové zisky za běžný rozpočtový rok. V případě, že kursové zisky převyšují kursové ztráty za běžný rozpočtový rok, tento rozdíl zvyšuje výši poskytnuté zálohy. Ke konci běžného rozpočtového roku se tyto prostředky vyúčtovávají. Zůstatek zálohy po vyúčtování se do státního rozpočtu nepřevádí a použije se v následujících letech.</u></p>		
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 7 Výdaje státního rozpočtu</p> <p><u>(4) Ze státního rozpočtu se převádějí do Národního fondu prostředky ve výši výdajů, které byly z Národního fondu vynaloženy na projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie, o kterých správce kapitoly dodatečně rozhodl, že budou financovány pouze ze státního rozpočtu; na základě tohoto rozhodnutí správce kapitoly nelze zvýšit rozpočet výdajů příslušné kapitoly.</u></p>	<p>Ustanovení upravuje fungování systému finančních toků v případech, kdy správce kapitoly dodatečně rozhodne, že projekty původně spolufinancované z rozpočtu EU budou financovány pouze z národních zdrojů. V tomto případě musí správce kapitoly vrátit Národnímu fondu prostředky, které od něj obdržel na financování těchto projektů. Současně je stanoveno, že správce kapitoly nemůže o tyto prostředky navýšit rozpočet výdajů kapitoly a musí tedy potřebné prostředky uvolnit v rámci schváleného rozpočtu výdajů. Ustanovení tak přispívá k posílení rozpočtové disciplíny.</p>	<p>Pozitivní ve smyslu posílení rozpočtové disciplíny</p> <p>Negativní na poskytovatele dotace ve smyslu nutnosti uvolnit potřebné prostředky v rámci schváleného rozpočtu výdajů kapitoly</p>
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 13 Účast státního rozpočtu na financování programu</p> <p>(3) Výdaje na financování programu jsou účelově určené prostředky státního rozpočtu a člení se na</p> <p>a) individuálně posuzované výdaje organizační složky státu, které jsou účelově určené na financování konkrétní akce, zpravidla vyšší než <del>200</del> 100-000 000 Kč,</p> <p>c) individuální dotace právnickým a fyzickým osobám účelově určené na financování konkrétní akce, zpravidla vyšší než <del>200</del> 100-000 000 Kč,</p>	<p>Ustanovení zvyšuje limit dotace ze státního rozpočtu pro schvalování projektů ze strany Ministerstva financí, což zjednodušuje proces schvalování projektů, jejichž výše dotace ze státního rozpočtu přesahovala předchozí výši limitu a současně byla nižší než aktuálně stanovený limit.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 14</p> <p>(6) V rozhodnutí o dotaci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté z rozpočtu Evropské unie [ § 44 odst. 2 písm. b) a d) ] nebo peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na</p>	<p>Ustanovení upřesňuje možnosti pro stanovení podmínek pro vymezení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně. Ustanovení umožňuje poskytovateli dotace nastavit tyto podmínky ve vazbě na parametry realizace příslušného projektu, což zvyšuje flexibilitu systému poskytování dotací.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie [ § 44 odst. 2 písm. f) <u>nebo h)l</u>] (dále jen "dotace obsahující prostředky od Evropské unie"), může poskytovatel stanovit, že nesplnění podmínek podle odstavce 3 písm. g) nebo některých z nich bude postiženo odvodem za porušení rozpočtové kázně nižším, než kolik činí celková částka dotace. <del>Může též stanovit, že takovýmto nižším odvodem budou postižena méně závažná nesplnění podmínek podle odstavce 3 písm. g) nebo některých z nich. V tom případě stanoví, která to jsou. Při <u>stanovení nižšího odvodu uvede postup podle tohoto odstavce</u> poskytovatel <u>procentní rozmezí vztahující se buď k v rozhodnutí o dotaci vždy stanoví u všech jednotlivých podmínek, jejichž nesplnění bude postiženo nižším odvodem, a u všech jednotlivých méně závažných nesplnění v rozhodnutí uvedených, kolik procent z celkové částce částky dotace nebo k částce, ve které byla porušena rozpočtová kázeň; přitom přihlédně k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení cíle dotace. Poskytovatel může také stanovit nižší <del>bude</del> odvod za porušení povinnosti dané právním předpisem; v tom případě postupuje obdobně. rozpočtové kázně činit. Podle tohoto odstavce poskytovatel postupuje, umožňuje-li to právo Evropských společenství.</u></del></p>		
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 14</p> <p><u>(13) Poskytovatel</u></p> <p><u>a) může změnit v rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci práva nebo povinnosti uvedené v odstavci 3 písm. c) , e) až h, j) a k) na základě žádosti příjemce,</u></p> <p><u>b) provede písemně opravu zřejmých nesprávností, kterými jsou zejména chyby v psaní a počtech, vydáním opravného rozhodnutí, které doručí příjemci dotace nebo návratné finanční výpomoci.</u></p>	<p>Ustanovení upravuje pravidla pro provádění změn v rozhodnutí o poskytnutí dotace, čímž upřesňuje postupy pro používání tohoto právního aktu.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele i příjemce dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 14a</p> <p><u>1) Jestliže příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci, který má právní formu obchodní společnosti nebo družstva, se chce zúčastnit fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka jako zanikající obchodní společnost nebo zanikající družstvo, a má zájem, aby na právního nástupce přešly práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci (dále jen „žadatel“), je povinen nejpozději 60 dnů předem zveřejnění projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka požádat o souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci toho, kdo mu dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytl.</u></p> <p><u>2) K žádosti podle odstavce 1 přiloží žadatel návrh projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka a jeho odůvodnění, zejména s ohledem na skutečnost, zda i poté, co nastanou účinky fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, bude účel, pro který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, zachován. Návrh projektu rozdělení musí obsahovat i určení, na jakého právního nástupce mají práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci přejít.</u></p> <p><u>3) Poskytovatel si může ve lhůtě pěti pracovních dnů ode dne obdržení žádosti vyžádat od žadatele doplňující informace tak, aby mohl řádně žádost posoudit, se stanovením doby, do kdy musí být informace poskytnuta. Nebudou-li žadatelem poskytnuty požadované informace ve stanovené době, může poskytovatel žádost zamítnout. Ustanovení § 14b se použije obdobně.</u></p> <p><u>(4) Poskytovatel žádosti vyhoví, není-li fúzí, rozdělením nebo převodem jmění na společníka ohrožen účel, pro který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc</u></p>	<p>Ustanovení upravuje problematiku přechodu práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, čímž zvyšuje flexibilitu systému poskytování dotací. Ustanovení upravuje řešení případů, kdy dochází ke změně právní formy nebo majetkových poměrů v obchodních společnostech a družstvech, které jsou příjemci podpory z veřejných prostředků, tj. i z fondů EU. Na právního nástupce těchto subjektů tak mohou přejít také povinnosti související s dodržováním podmínek udržitelnosti realizovaných projektů.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p> <p>Pozitivní na příjemce dotace</p>



Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>poskytnuta, nejsou-li tu jiné závažné důvody, které by udělení takového souhlasu bránily.</u></p> <p><u>(5) Rozhodnutí, jímž poskytovatel uděluje souhlas s přechodem práv a povinností z poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci, musí obsahovat i určení osoby, na kterou práva a povinnosti z poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci mají přejít, a označení rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jehož se týká souhlas s přechodem práv a povinností.</u></p> <p><u>(6) Právní účinky rozhodnutí podle odstavce 5 nastávají dnem právních účinků fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka.</u></p> <p>§ 14b</p> <p><u>Jestliže poskytovatel s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nesouhlasí, žádost o souhlas podle § 14a odst. 1 zamítne a rozhodne o povinnosti příjemce vrátit vyplacenou dotaci nebo návratnou finanční výpomoc nebo její část v závislosti na době, po kterou byly plněny podmínky jejího poskytnutí, nebo na tom, do jaké míry je ohrožen její účel, a to ve lhůtě určené v rozhodnutí, nejpozději však do dne podání návrhu na zápis fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka do obchodního rejstříku nebo do zahraničního obchodního rejstříku. Nejsou-li prostředky podle věty první vráceny v určené lhůtě, je příjemce povinen vrátit tyto prostředky spolu s úrokem ve výši, která odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního měsíce předcházejícího kalendářnímu měsíci, ve kterém došlo k vrácení dotace poskytovateli, zvýšené o 10 procentních bodů; úrok se počítá ode dne následujícího po uplynutí lhůty.</u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>§ 14c</p> <p><u>Nemá-li příjemce dotace zájem, aby práva a povinnosti z rozhodnutí o dotaci nebo návratné finanční výpomoci přešla při fúzi, rozdělení nebo převodu jmění na společníka na jeho právního nástupce, vrátí příjemce vyplacenou dotaci nebo návratnou finanční výpomoc spolu s úrokem, který odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního měsíce předcházejícího kalendářnímu měsíci, ve kterém došlo k vrácení dotace poskytovateli, zvýšené o 10 procentních bodů, nejpozději 60 dnů před dnem zveřejnění projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka. Úrok se počítá ode dne, kdy prostředky dotace byly připsány na účet příjemce, byly poprvé čerpány z rozpočtového výdajového účtu nebo byly čerpány z účtů ve vybraných bankách ( § 16 odst. 2).</u></p> <p>§ 14d</p> <p><u>(1) Zanikající obchodní společnost nebo družstvo oznámí způsobem, jakým byl zveřejněn projekt fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, ještě před podáním návrhu na zápis fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka obchodnímu rejstříku nebo zahraničnímu obchodnímu rejstříku, že</u></p> <p><u>a) vrátila dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podle § 14c,</u></p> <p><u>b) byl udělen souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle § 14a odst. 5 , nebo</u></p> <p><u>c) byl zamítnut souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle § 14b a že byla splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím.</u></p>		

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>(2) Právní nástupce příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci odpovídá za porušení rozpočtové kázně i v případě, že k porušení rozpočtové kázně došlo předtím, než nastaly právní účinky fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, i když na něj práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nepřešly. Je-li právních nástupců příjemce více, odpovídají za porušení rozpočtové kázně všichni společně a nerozdílně.</u></p> <p><u>(3) Ustanovení § 14a až § 14d odst. 1 a 2 se použijí přiměřeně i při přemístění sídla české obchodní společnosti nebo družstva do zahraničí a při slučování, splývání a rozdělování školských právnických osob.</u></p>		
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 14e</p> <p><u>(1) Poskytovatel nemusí vyplatit část dotace domnívá-li se, že došlo k porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie, a to do výše, která je stanovena v rozhodnutí o poskytnutí dotace jako nejvyšší možná výše odvodu za porušení rozpočtové kázně. Přitom přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení cíle dotace.</u></p> <p><u>(2) V případě, že poskytovatel provede při proplácení dotace opatření podle odstavce 1, informuje o něm písemně příjemce a příslušný finanční úřad, a to včetně jeho rozsahu a odůvodnění.</u></p> <p><u>(3) Provede-li poskytovatel opatření podle odstavců 1 a 2, může pokračovat v proplácení zbývajících částí dotace.</u></p> <p><u>(4) Na opatření podle odstavců 1 až 3 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání.</u></p>	<p>Ustanovení umožňuje poskytovateli dotace nevyplatit část dotace, pokud se domnívá, že došlo k porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie. Dochází tak k posílení pravomoci poskytovatele dotace a zvýšení flexibility systému poskytování dotací.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>
<p>465/2011 Sb.</p>	<p>§ 21 Účelovost prostředků státního rozpočtu</p>	<p>Ustanovení upravuje problematiku účelovosti</p>	<p>Pozitivní na</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
Účinnost od: 30. 12. 2011	(3) <u>Účelově přesunuté prostředky nemohou být předmětem dalšího rozpočtového opatření, kterým by se změnil účel jejich použití. V případě, že nebudou spotřebovány v běžném rozpočtovém roce, mohou být v letech následujících použity pouze na stanovený účel.</u>	rozpočtových opatření, což má pozitivní dopad na řízení finančních toků mezi OSS, kdy poskytovatelem a příjemcem prostředků jsou dvě různé OSS.	poskytovatele dotace
465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011	§ 25  (1) Organizační složky státu jsou  <u>e) povinny vázat prostředky státního rozpočtu v případě dodatečného rozhodnutí správce kapitoly o tom, že projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie budou financovány pouze ze státního rozpočtu; vázání se provede ve výši, která odpovídá částce vynaložené na financování daného projektu jako podíl spolufinancovaný z rozpočtu Evropské unie, snížené o výdaje, které byly převedeny do Národního fondu podle § 7 odst. 4. vláda.</u>	Ustanovení ukládá OSS povinnost vázat prostředky v případě dodatečného rozhodnutí správce kapitoly o tom, že projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie budou financovány pouze ze státního rozpočtu. Účelem ustanovení je omezit případy vyjímání projektů z režimu financování z fondů EU a jejich následné financování pouze z národních zdrojů. Ustanovení má na jednu stranu pozitivní efekt ve smyslu posílení rozpočtové disciplíny, na druhé straně, v případě nutnosti takto vázat větší množství prostředků, může být jeho dodržení pro správce kapitoly poměrně problematické.	Pozitivní ve smyslu posílení rozpočtové disciplíny  Negativní na poskytovatele dotace v případě nutnosti vázat velké množství finančních prostředků.
465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011	§ 44 Porušením rozpočtové kázně je  <u>j) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce; prvním dnem porušení rozpočtové kázně je den jejich přijetí příjemcem; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.</u>	Ustanovení upřesňuje, že porušení rozpočtové kázně se vztahuje i na porušení podmínek dotace nebo návratné finanční výpomoci, ke kterému došlo před přijetím prostředků příjemcem podpory. Ustanovení tak vyjasňuje definici porušení rozpočtové kázně i pro projekty financované způsobem ex-post.	Pozitivní na poskytovatele dotace
465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011	§ 44 a  (4) Odvod za porušení rozpočtové kázně činí	Ustanovení vymezuje postup při stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně v návaznosti na podmínky uvedené v rozhodnutí poskytovatelem dotace. Územní finanční orgány tak mohou při vyměřování odvodu	Pozitivní na příjemce dotace

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p>b) v případě neoprávněného použití prostředků dotace obsahující prostředky od Evropské unie, <u>pokud</u> v rozhodnutí o ní bylo uvedeno jedno níž byly uvedeny jedna-nebo více procentních rozmezí pro stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně podle částek procent (<u>§ 14 odst. 6 územním finančním orgánem stanovenou částku vycházející</u>), <del>toto procento z procentního rozmezí uvedeného v rozhodnutí, a to pro každý jednotlivý případ; při stanovení celkové částky odvodu vezme územní finanční orgán v úvahu závažnost porušení povinnosti, jeho vliv na dosažení cíle dotace a hospodárnost uložené sankce; v každém jednotlivém případě neoprávněného uvedeném v rozhodnutí; při neoprávněném použití prostředků přesunutých podle § 24a dotace, kterým je nesplnění více podmínek, z nichž u každé je v rozhodnutí uvedena procentní částka, nebo § 26 odst. 2 postupuje územní finanční orgán obdobně, kterým je více nesplnění podmínek, z nichž u každého je v rozhodnutí uvedena procentní částka, se procentní částky sčítají, avšak odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než částka dotace vyplacená ke dni porušení rozpočtové kázně;</del></p>	<p>zohlednit závažnost porušení povinností příjemce na daném projektu.</p>	
<p>465/2011 Sb. Účinnost od: 30. 12. 2011</p>	<p>§ 44 a</p> <p><del>(11) (40)</del> O prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále může <u>Generální finanční ředitelství</u> požádat fyzická osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu, která se porušení rozpočtové kázně <u>dopustila, a to dopustila. Generálnímu finančnímu ředitelství se žádost podává</u> prostřednictvím územního finančního orgánu, který tento odvod nebo penále uložil. <u>Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen. Lhůta 1 roku neběží ode dne</u></p> <p><u>a) podání návrhu na obnovu řízení podle daňového řádu</u></p>	<p>Ustanovení vymezuje lhůtu, ve které lze podat na GFŘ žádost o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále. Stanovení této lhůty odstranilo riziko nutnosti vrátit příjemci prostředky z národních veřejných zdrojů v případě, že o prominutí zažádá až po několika letech a jeho žádosti bude vyhověno.</p>	<p>Pozitivní na poskytovatele dotace</p>

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
	<p><u>do dne pravomocného skončení obnoveného řízení nebo do dne pravomocného zamítnutí návrhu na obnovu řízení.</u></p> <p><u>b) zahájení přezkumného řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení tohoto řízení.</u></p> <p><u>c) zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.</u></p>		

### 1.13 Změny vyhlášky č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
Nový předpis	Tato vyhláška nahrazuje několik předchozích vyhlášek a rozšiřuje působnost této oblasti i na dobrovolné svazky obcí a regionální rady. V roce 2010 byla vyhláška dále upravena vyhláškou č. 403/2010 Sb. Jedná se o změny technického charakteru upravující postup příslušných subjektů při předkládání finančních výkazů a doplňujících údajů.	Vydání vyhlášky zvýšilo právní jistotu a stanovilo jasné postupy regionálním radám v oblasti sestavování a hodnocení plnění rozpočtu.	Pozitivní na poskytovatele dotace

### 1.14 Změny vyhlášky č. 419/2001 Sb., o rozsahu, struktuře a termínech údajů předkládaných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu a o rozsahu a termínech sestavení návrhů závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
Vyhláška č. 342/2009 Sb.	Vyhláška byla změněna v roce 2009 za účelem zahrnutí dobrovolných svazků obcí a regionálních rad do působnosti této vyhlášky.	Vydání vyhlášky zvýšilo právní jistotu a stanovilo jasné postupy regionálním radám v oblasti zpracování státního závěrečného účtu.	Pozitivní na poskytovatele dotace

### 1.15 Změny zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech;

Novelizace:	Změna:	Komentář vlivu změny na implementaci NSRR:	Vliv změny:
281/2009 Sb., Účinnost od: 01. 01. 2011  199/2010 Sb. Účinnost od: 16. 06. 2010	Komplexní novela zákona	Dnem 1. ledna 2011 byla zřízena soustava územních finančních orgánů v čele s Generálním finančním ředitelstvím. Generální finanční ředitelství se stalo účetní jednotkou. Finanční ředitelství a finanční úřady mají postavení vnitřních organizačních jednotek Generálního finančního ředitelství. Zejména druhé pololetí roku 2010 bylo po stránce organizační, věcné a personální velmi náročné pro úspěšné zvládnutí této nejzásadnější změny struktury daňové správy od roku 1993. Uvedené změny částečně ovlivnily/budou ovlivňovat plnění úkolů, které mají dopad na implementaci NSRR.	Negativní na poskytovatele dotace.

## 1.16 Shrnutí

Na základě provedené analýzy změn právních předpisů a jejich vlivu na implementaci NSRR lze konstatovat, že výrazně převažují změny s pozitivním dopadem na implementaci NSRR. Výčet zásadních změn a jejich dopad na implementaci NSRR je shrnut níže dle jednotlivých oblastí, které analyzované právní předpisy upravují.

### 1.16.1 Finanční nařízení a ochrana finančních zájmů

Změny nařízení vztahujících se k této oblasti se týkají politických stran, zřízení tzv. Evropské služby pro vnější činnost a finančního řízení subjektů Společenství. Tyto změny nemají dopad na implementaci NSRR.

### 1.16.2 Strukturální fondy a Fond soudržnosti

Mezi nejvýznamnější **pozitivní změny** nařízení upravujících oblast strukturálních fondů a Fondu soudržnosti patří:

- změny týkající se rozpočtového příspěvku na rok 2007 a **pravidla n+3**, které významně snížily riziko automatického zrušení nevyčerpaného rozpočtového závazku roku 2007, a to prostřednictvím rovnoměrného rozdělení rozpočtového příspěvku na rok 2007 ve výši jedné šestiny do každého z následujících let programového období;
- změny za účelem zvýšení **využívání nástrojů finančního inženýrství**, a to prostřednictvím změn pravidel způsobilosti, zavedením možnosti zadat zakázku přímo Evropské investiční bance nebo Evropskému investičnímu fondu a zjednodušením požadavků na výkazy výdajů týkajících se nástrojů finančního inženýrství;
- změny ustanovení o **předběžných platbách**, které posílily finanční zdroje členských států a umožnily rychlejší zahájení operačních programů;
- sjednocení **definice velkého projektu** v oblasti životního prostředí s ostatními oblastmi, což vedlo ke zjednodušení administrativní náročnosti administrace projektů v oblasti životního prostředí s náklady mezi 25 až 50 milióny EUR;
- uvolnění pravidel týkajících se **stálosti operací** financovaných z Evropského sociálního fondu, tzn., že použitelnost článku 57 obecného nařízení se v rámci ESF zúžila pouze na akce, na které se vztahují pravidla státní podpory s povinností zachovat investice;
- snížení počtu kritérií, která musí být splněna pro **intervence v oblasti bydlení** a rozšíření možností poskytnutí podpory také pro nahrazení stávajícího bydlení marginalizovaných skupin obyvatel. Tyto změny rozšiřují možnosti čerpání prostředků fondů EU v oblasti bydlení;
- **rozšíření forem způsobilých výdajů**, a to o nepřímé náklady, jednorázové částky a paušální financování na základě standardní stupnice jednotkových nákladů, což zjednodušuje řízení, správu a kontrolu operací a umožňuje příjemcům větší flexibilitu a zjednodušení ve vykazování způsobilých výdajů.

Nařízení ES/EU mají obecnou závaznost a bezprostřední působnost, tzn., že platí v každém členském státě přímo, bez prováděcího vnitrostátního aktu. Dopad změn těchto nařízení na právní prostředí ČR je tedy přímý.



### 1.16.3 Veřejná podpora

Mezi nejvýznamnější **pozitivní změny** právních předpisů upravujících oblast veřejné podpory patří:

- sjednocení pravidel v oblasti veřejné podpory, zajištění účinnější kontroly a snížení administrativní zátěže v návaznosti na **vydání nařízení Komise (ES) č. 800/2008**;
- vytvoření **koordinálního orgánu veřejné podpory** a zavedení **registru de minimis**, což posiluje oblast koordinace veřejné podpory a evidenci a kontrolu využívání podpor v režimu de minimis (zákon č. 215/2004 Sb.);

Ostatní dopady změn právních předpisů v oblasti veřejné podpory jsou marginálního charakteru se zanedbatelným vlivem na implementaci NSRR.

### 1.16.4 Ostatní právní předpisy ČR

Mezi **pozitivní změny** v oblasti ostatních právních předpisů ČR a usnesení vlády ČR, které zásadním způsobem ovlivnily implementaci NSRR, patří:

- úprava způsobu a podmínek **volení a odvolávání členů výboru regionální rady** v návaznosti na výsledky voleb do krajských zastupitelstev, což přispívá k zabezpečení kontinuální funkčnosti regionálních rad, které je nezbytné pro efektivní řízení regionálních operačních programů (zákon č. 248/200 Sb.);
- zahrnutí **regionálních rad do působnosti zákona o rozpočtových pravidlech** a prováděcích vyhlášek, což zvyšuje právní jistotu a stanovuje jasné postupy regionálních rad v oblasti sestavování, hodnocení rozpočtu a zpracování závěrečného účtu zákon (218/2000 Sb. a prováděcí vyhlášky);
- svěření **OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita** do působnosti hlavního města Prahy, což vyjasňuje systém implementace těchto operačních programů a odstraňuje duplicitu výkonných a administrativních struktur, čímž zjednodušuje rozhodovací procesy a finanční toky (zákon č. 248/2000 Sb.);
- zavedení ustanovení, které umožňuje subjektům implementačního a kontrolního systému vyžádat si od územního finančního orgánu informace získané při **správě odvodů**, což umožňuje lepší informovanost těchto orgánů o správě odvodů za porušení rozpočtové kázně (zákon 218/2000 Sb.);
- zavedení pravomoci ministerstva financí, resp. Generálního finančního ředitelství od roku 2011, **promíjet odvod za porušení rozpočtové kázně** nebo penále za prodlení s ním i u prostředků Národního fondu a prostředků státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie; tato změna rozšířila možnosti reagovat na řádně odůvodněné žádosti o prominutí, zároveň však s touto změnou souvisí i riziko zvýšení požadavků příjemců dotací na prominutí odvodu (zákon 218/2000 Sb.);
- úprava **hospodaření organizačních složek státu**, která zajišťuje sblížení s aktuálním sledováním plnění státního rozpočtu. Na základě této úpravy vznikají organizačním složkám státu v jednotlivých letech nároky na překročení výdajů o uspořené prostředky v letech minulých, což má za následek zvýšenou pružnost organizačních složek státu ve vztahu k čerpání prostředků EU (zákon 218/2000 Sb.).

Jako **negativní** ve vztahu k implementaci NSRR lze vnímat následující změny:

- zavedení ustanovení o **zákazu účasti akciových společností s akciemi na majitele** v zadávacích řízeních, což má negativní vliv na velké množství příjemců podpory (zákon č. 137/2006 Sb.). Toto ustanovení mělo negativní vliv jen po omezenou dobu, než nabyla účinnosti novela zákona č. 423/2010 Sb.

- změna zákona č. 531/1990 Sb., na jejímž základě byla od 1. ledna 2011 zřízena **soustava územních finančních orgánů** v čele s Generálním finančním ředitelstvím, a to vzhledem k organizační, věcné a personální náročnosti provedení této změny, s čímž souvisí riziko dočasného neefektivního plnění úkolů těchto orgánů.

## 2 Zásadní rizika implementace NSRR

### 2.1 Přístup ke zpracování

#### 2.1.1 Základní metodická východiska

Předmětem této dílčí evaluační oblasti (4b) je stanovení zásadních rizik, která by mohla negativně ovlivňovat (či již ovlivňují) implementaci NSRR. Výstup této dílčí evaluační oblasti byl zpracován na základě relevantních podkladů uvedených v kapitole 5 Použité dokumenty a další zdroje a rozhovorů se zástupci ŘO jednotlivých OP.

Problematika rizik ovlivňujících implementaci NSRR byla zpracována na základě standardních metodických východisek pro řízení rizik, která jsou rovněž popsána v Rámcové metodice řízení rizik vydané MMR-NOK (viz <http://www.strukturalni-fondy.cz/Files/f4/f4b4bfaf-c40d-482e-a921-19e3f94ecaa7.pdf>).

**Riziko** je v rámci tohoto výstupu chápáno jako nejistá událost nebo soubor událostí, které pokud nastanou, mohou svým negativním působením ovlivnit výkonnost a fungování řídicích orgánů a vést tak k nesplnění nebo pouze k částečnému naplnění hlavních cílů implementace NSRR respektive OP.

**Dopad** rizika, resp. odpovídající rizikové události vyjadřuje míru negativního ovlivnění procesu implementace NSRR, jehož důsledkem je ohrožení vyčerpání alokovaných zdrojů z fondů EU.

**Pravděpodobnost** rizika vyjadřuje míru pravděpodobnosti, že daná riziková událost nastane.

Níže uvedená tabulka obsahuje stupně dopadu a pravděpodobnosti rizika v souladu s Rámcovou metodikou řízení rizik.

*Tabulka 1: Stupně dopadu a pravděpodobnosti rizika*

Dopad	Pravděpodobnost
1 – Téměř nezatelný – velmi malý	1 – Téměř nemožné – velmi malá
2 – Drobný - malý	2 – Výjimečně možná – malá
3 – Významný - střední	3 – Běžně možná – střední
4 – Velmi významný – vysoký	4 – Pravděpodobná – vysoká
5 – Nepřijatelný – velmi vysoký	5 – Hraničící s jistotou – velmi vysoká

**Stupeň významnosti** rizika je součinem jeho dopadu a pravděpodobnosti a vyjadřuje tak relativní důležitost daného rizika. V níže uvedené tabulce jsou definovány jednotlivé stupně významnosti / závažnosti rizika.

*Tabulka 2: Stupně významnosti rizika*

Stupeň významnosti	Součin dopadu a pravděpodobnosti
1 – Kritické riziko	13 – 25
2 – Významné riziko	5 – 12
3 – Běžné riziko	1 – 4

### 2.1.2 Struktura výstupu

Podkapitola 2.2 Systém koordinace řízení rizik na úrovni MMR-NOK obsahuje **posouzení fungování systému řízení rizik NSRR na úrovni MMR-NOK**. Tato část byla zpracována na základě analýzy relevantních podkladů (Postupy MMR-NOK, metodické dokumenty) a výstupů z workshopu s věcně příslušnými pracovníky MMR-NOK k problematice řízení rizik NSRR.

Obsahem podkapitoly 2.3 Posouzení zásadních rizik ovlivňujících implementaci NSRR je **stanovení zásadních rizik**, která by mohla negativně ovlivňovat (či již ovlivňují) implementaci NSRR. První část této podkapitoly je zaměřena na identifikaci, analýzu a vyhodnocení zásadních rizik na úrovni jednotlivých OP. Na základě Souhrnných zpráv o rizicích jednotlivých OP a zápisů ze zesíleného řízení rizik vybraných OP byl zpracován přehled rizik identifikovaných jednotlivými ŘO čítající cca 30 rizik různého stupně významnosti prezentovaných ŘO v různých formách. Přes rozdílnou formulaci těchto rizik se řada z nich obsahově ve větší či menší míře překrývala. Z tohoto přehledu pak byla vybrána rizika, která byla klasifikována jako rizika zásadní pro implementaci NSRR. Do tohoto výběru zásadních rizik byla zařazena ta rizika, jejichž součin dopadu a pravděpodobnosti byl příslušným ŘO vyhodnocen na hodnotě 12 a výše, tj. jednalo se o rizika kritická a rizika na hraně kritického stupně významnosti, tzn. ta významná rizika, jejichž součin dopadu a pravděpodobnosti je roven hodnotě 12. Tato vybraná rizika pak byla analyzována a následně agregována do seznamu rizik, která z pohledu jednotlivých ŘO zásadně ovlivňují implementaci NSRR.

Identifikovaná agregovaná rizika byla podrobena dalšímu posouzení a vyhodnocení prostřednictvím **workshopu s věcně příslušnými experty MMR-NOK**. Na základě výstupů z tohoto workshopu a na základě analýzy aktuální Zprávy o realizaci NSRR bylo ve druhé části této podkapitoly zpracovatelem definováno 12 zásadních rizik, která významným způsobem ovlivňují implementaci NSRR v aktuálním programovém období.

Třetí, závěrečná část této podkapitoly pak popisuje **potenciální rizika**, která by mohla zásadním způsobem ovlivňovat implementaci programů financovaných z fondů EU v příštím programovém období 2014+. Tato rizika byla identifikována zpracovatelem na základě vyhodnocení vycházejícího především z posouzení dosavadního průběhu implementace NSRR, které bylo provedeno na základě analýzy relevantních dokumentů a právních předpisů a rovněž strukturovaných rozhovorů se zástupci klíčových orgánů implementační struktury (MMR-NOK, ŘO, PCO, AO).

## 2.2 Systém koordinace řízení rizik na úrovni MMR-NOK

### 2.2.1 Systém řízení rizik NSRR

Jedním z hlavních cílů koordinace řízení rizik je dosáhnout **optimálního čerpání fondů EU** při dodržení platných pravidel. Optimálním čerpáním je myšleno naplňování **kontrolní hranice čerpání** stanovené v metodickém pokynu MMR-NOK „Sledování pravidla  $n+3/n+2$  v programovém období 2007–2013“ s ohledem na snahu dosáhnout maximálně plynulého vývoje čerpání.

Proces řízení rizik je **důležitým nástrojem** k dosažení tohoto cíle, který by měly plně využívat především řídicí orgány jednotlivých operačních programů za účelem přijímání **adekvátních opatření a eliminování rizik, případně redukce potenciálních negativních dopadů** na stanovené cíle v oblasti implementace operačních programů. Řídicí orgány tento proces považují za jeden z nejdůležitějších nástrojů, který napomáhá k úspěšnému řízení implementace.

V ČR byl nastaven koordinovaný systém řízení rizik, který je založený na vzájemné spolupráci a informovanosti všech implementačních orgánů. Nedílnou součástí tohoto systému je MMR-NOK, který zde plní **vrcholnou koordinační roli**.

K nástrojům koordinace a řízení rizik MMR-NOK patří především:

#### Metodická činnost:

- Rámcová metodika řízení rizik (leden 2009);

- Metodický pokyn MMR-NOK ke sledování pravidla  $n+3/n+2$  v programovém období 2007-2013 (únor 2011);
- Metodická podpora ŘO.

### **Řízení a koordinace:**

- Zesílené řízení rizik MMR-NOK – pravidelné schůzky zástupců MMR-NOK s řídicími orgány, u jejichž OP je ohroženo plnění pravidla  $n+3/n+2$ , k projednání aktuálního stavu čerpání finančních prostředků, k identifikaci rizik a stanovení návrhů vhodných opatření, ke kontrole realizace navržených opatření;
- Řídicí a koordinační výbor;
- Koordinace prací na přípravě odpovědí k tzv. „warning letter“ Evropské komise;
- Pracovní skupiny – zejména Pracovní skupina MMR-NOK, Pracovní skupina pro legislativní změny, Pracovní skupina Kontrola – Audit – Nesrovnalosti, Pracovní skupina pro jednotný monitorovací systém 2007-2013, Pracovní skupina pro evaluaci;
- Monitorovací výbory OP;
- Zpracování materiálů určených ke schválení Vládou ČR formou usnesení.

### **Monitoring a reporting:**

- Zpracování měsíčních monitorovacích zpráv o průběhu čerpání SF a FS a národních zdrojů v programovém období 2007 – 2013;
- Zpracování informativních materiálů určených pro informaci Vládě ČR;
- Vyhотовování specifických analýz – zejména analýz ve vztahu k naplňování pravidla  $n+3/n+2$  (Analýza čerpání prostředků z fondů EU s ohledem na pravidlo  $n+3/n+2$  v Měsíční monitorovací zprávě).

S ohledem na dlouhodobou zkušenost MMR-NOK v oblasti koordinace pomoci z fondů EU byl metodický úkol nastavení efektivního systému řízení rizik naplněn především zpracováním **metodických pokynů a doporučení**, které byly formulovány v dokumentu „Rámcová metodika řízení rizik“ (leden 2009). Tento dokument je v současné době využíván řídicími orgány operačních programů ke zpracování pravidelných **Souhrnných zpráv o rizicích jednotlivých OP**, které mají jak informační, tak rovněž „řídicí“ účel a slouží tak k aplikaci účinného řízení rizik. Tyto zprávy jsou ŘO zpracovávány 2x ročně a předkládány MMR-NOK.

Role MMR-NOK spočívá především v koordinační činnosti s cílem využití **systému včasného varování**, který je schopen vydat signál o nepřiměřeném riziku a iniciovat koordinované akce. Ačkoli jsou nastavené postupy již víceméně formalizovány, není proces koordinace řízení implementace ze strany MMR-NOK legislativně upraven. Tato skutečnost negativně ovlivňuje především možnost **eskalace rizik** na vyšší úroveň rozhodovacího procesu v případě dlouhodobého zablokování činnosti ŘO při řešení problémů jednotlivých operačních programů, které by ve svém důsledku zásadně ohrozilo plnění cílů stanovených v NSRR.

Součástí takové eskalace je také proces zesíleného řízení rizik MMR-NOK, které je zavedeno za účelem krizového řízení rizik u OP, kde dojde dvakrát za sebou (tj. dvě po sobě jdoucí kalendářní čtvrtletí) k nesplnění tzv. kontrolní hranice čerpání stanovené MMR-NOK dle metodiky Sledování pravidla  $n+3 / n+2$  v programovém období 2007 – 2013. Uvedené riziko, tj. nenaplnění pravidla  $n+3/n+2$ , je z pohledu MMR-NOK vnímáno jako **hlavní**, neboť ostatní rizika implementace se v různé míře víceméně promítají v tomto horizontálním riziku. Začátkem listopadu 2011 se v **zesíleném řízení** rizik nacházely operační programy OP ŽP, OP VaVpI, OP VK, IOP a OP TP.

## 2.2.2 Posouzení fungování systému řízení rizik NSRR

K nástrojům, které jsou využívány pro řízení rizik implementace NSRR patří zejména zesílené řízení rizik a souhrnné zprávy o rizicích jednotlivých OP, metodická činnost, materiály určené vládě ČR, MV, ŘKV.

**Monitorovací výbory** jednotlivých OP, jsou důležitým nástrojem monitorování účinnosti a kvality provádění operačních programů. V případě, že ŘO identifikuje rizika v implementaci a navrhne opatření, **MV schvaluje** tyto případné návrhy ŘO vedoucí k eliminaci rizik. Tj. např. schválení revize programových dokumentů; v případě potřeby může řídicímu orgánu navrhnout jakoukoli revizi nebo přezkum operačního programu, které by mohly přispět k **dosažení cílů nebo zlepšit jeho řízení**, včetně finančního řízení a v neposlední řadě je možno iniciovat formou dopisu ŘO či jednáním řešení problému s kompetentně příslušnými orgány. MV projednává a doporučuje realokaci prostředků mezi jednotlivými oblastmi podpor v rámci jednotlivých prioritních os, pravidelně hodnotí pokrok v dosahování konkrétních cílů operačního programu, posuzuje a schvaluje výroční zprávy a závěrečné zprávy o implementaci. Zajištění řádné funkce MV je mj. dáno také účastí zástupců EK, kteří na jednání dohlíží.

**Řídicí a koordinační výbor (ŘKV)** plní funkci monitorovacího výboru na úrovni Národního strategického referenčního rámce. Předsedou ŘKV je ministr pro místní rozvoj. Tento orgán je speciálně ustanoveným orgánem, kde jsou zastoupeny jednotlivé ŘO, EK, PCO, AO, neziskový sektor, hospodářské subjekty, zástupci akademického sektoru, zaměstnavatelů, zaměstnanců atd.

Pro účely jednání ŘKV jsou MMR-NOK zpracovávány podkladové materiály a zprávy o realizaci NSRR, jež kromě shrnutí pokroku v implementaci NSRR obsahuje i výčet **hlavních problémů realizace** operačních programů a přijatých opatření k jejich eliminaci. Tato zpráva čerpá z informací, které MMR-NOK získává na základě výstupů ze své koordinační činnosti (pracovní skupiny, účast na monitorovacích výborech, výstupy evaluací, metodická činnost apod.).

Jako pracovní a zároveň poradní orgány ŘKV pro řešení **specifických problematik** byly ustanoveny Koordinační výbory NSRR v oblastech Konkurenceschopná česká ekonomika, otevřená, flexibilní a soudržná společnost, atraktivní prostředí, vyvážený rozvoj území. Při projednávání problematik jednotlivých OP v KV dochází ke sdílení informací a odhalování případných nedostatků.

Výstupy z ŘKV mohou mít různou formu, např. může být uložit požadavek na zpracování metodik, analýz, evaluací, případně materiálu vládě ČR k projednání/pro informaci a to jak MMR-NOK, tak jiným subjektům implementační struktury.

MMR-NOK v materiálech Vládě ČR pravidelně informuje o stavu čerpání strukturální pomoci z EU, o **aktuálních problémech, rizicích a navržených řešeních**.

V roce 2010 a 2011 se z hlediska řízení rizik vyskytly potřeby k předložení materiálů např. v oblastech **Analýzy věcného pokroku operačních programů 2007-2013**, (v materiálu byla identifikována rizika nenaplňování stanovených cílů na úrovních prioritních os jednotlivých operačních programů), **Rozdělení dodatečných prostředků dle čl. 17 Meziinstitucionální dohody** (rozdělení prostředků, které Česká republika získá v návaznosti na čl. 17 Meziinstitucionální dohody jako dodatečnou alokaci pro roky 2011 až 2013), **Analýzy realizace opatření přijatých ke zvýšení účinnosti a účelnosti čerpání ze strukturálních fondů** (opatření navržená v souladu s materiálem Návrhy možných revizí operačních programů a informace o stavu plnění jednotlivých opatření), **Návrhy možných revizí operačních programů** (evaluace dosud vyhlášených výzev v operačních programech, analýza operačních programů včetně návrhu možných revizí operačních programů)<sup>1</sup>.

V otázce posouzení fungování systému řízení rizik implementace NSRR vycházel zpracovatel také ze zjištění, která vzešla z **dílčích rozhovorů** s jednotlivými aktéry implementační struktury a podkladové dokumentace vztahující se k dané problematice. Jmenovitě se jednalo o zástupce všech ŘO, zástupce MMR-NOK, PCO a AO.

---

<sup>1</sup> Dostupné na <http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Koordinacni-akty--vladni-materialy>

Jako **stěžejní nástroje** pro řízení rizik byly hodnoceny nástroje ve čtyřech oblastech – metodická podpora MMR-NOK, mapování a monitoring rizik, reporting a systém včasného varování. Metrikou pro posouzení systému řízení rizik bylo zhodnocení stěžejních aktivit v uvedených oblastech a prověření, zda je stávající naplnění požadavků kladených na systém ve shodě s kritérii vztahujícími se k prověřovanému procesu a s další navazující dokumentací (souhrnné zprávy, zápisy z jednání, apod.).

**Obrázek 1: Hodnocení systému řízení rizik**

Metodická činnost	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvořeny metodické pokyny</li> <li>• sestaveny katalogy rizik</li> <li>• prováděna metodická podpora ŘO</li> </ul>
Pravidelné mapování a monitoring	<ul style="list-style-type: none"> <li>• prováděno pravidelné mapování a monitoring rizik</li> <li>• zpracovávání pravidelných Souhrnných zpráv o rizicích OP</li> </ul>
Reporting	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracovávány měsíční monitorovací zprávy;</li> <li>• zpracovávány informativní materiály Vládě ČR</li> <li>• zpracovávány specifické analýzy</li> <li>• funkční pracovní skupiny, MV, ŘKV</li> </ul>
Systém včasného varování	<ul style="list-style-type: none"> <li>• probíhá zesílené řízení rizik</li> <li>• funkční pracovní skupiny, MV, ŘKV</li> <li>• zpracovávány materiály Vládě ČR ke schválení</li> <li>• probíhá eskalace rizik</li> </ul>

Na základě hodnocení byly identifikovány dvě oblasti (označené žlutě) ve fungování současného systému řízení rizik, u kterých je možné zvážit následující návrhy na jejich potenciální zefektivnění:

### **Formální hodnocení Souhrnných zpráv o rizicích OP**

Ačkoli je forma a metodika zpracování Souhrnných zpráv o rizicích jednotlivých OP přesně definována, jednotlivé zprávy jsou v některých případech, co se týče formálního zpracování, na **nedostatečné úrovni**. Rovněž kvalita takto předkládaných dat dosahuje rozdílné úrovně. MMR-NOK by měl u takto identifikovaných zpráv (např. ROP MSK, ROP SČ aj.) zjistit příčinu tohoto stavu a ve spolupráci s ŘO napomoci se sjednáním nápravy formou konzultací s ŘO.

### **Věcné hodnocení Souhrnných zpráv o rizicích OP**

Obsahová náplň a úroveň kvality zpracování těchto zpráv je u jednotlivých ŘO **rozdílná**. MMR-NOK disponuje znalostní bází týkající se problémů implementace jednotlivých OP a je dostatečně odborně vybaven k tomu, aby rizika jednotlivých OP věcně zhodnotil. Tato zpráva by po analýze a vyhodnocení případných rozporů měla být projednána s cílem nalezení názorové shody s ŘO. Součástí by mělo být rovněž projednání navržených opatření k eliminaci rizik implementace. Uvedený postup by měl vést ke kvalitativnímu posunu úrovně systému řízení rizik některých OP.

### **Eskalace kritických rizik Národním orgánem pro koordinaci**

Jako oblast ke zlepšení současného stavu řízení rizik byla rovněž na základě rozhovorů s ŘO identifikována nedostatečně účinná pomoc ze strany MMR-NOK v případě výskytu kritických rizik, jež jsou z velké míry zapříčiněny externími vlivy (např. zastavení výzev v OP z důvodu změny personálního obsazení řídicích pozic resortu, pozastavení certifikace ze strany PCO nebo EK). V takovém případě by měl existovat jasně definovaný postup, který by vedl k zařazení OP do zesíleného řízení rizik, a měly by být **stanoveny mechanismy** umožňující urychlené řešení vzniklé situace za pomoci MMR-NOK. ŘO prozatím nevnímají nástroj zesíleného řízení rizik jako příliš účinný,

který by napomáhal ŘO k vyřešení vzniklých problémů implementace. Jednou z příčin **jsou omezené možnosti MMR-NOK zasahovat do vnitřních procesů jednotlivých ŘO.**

**Celkově lze systém řízení rizik hodnotit jako v zásadě funkční, avšak v důsledku složité implementační struktury a nástrojů řízení poměrně komplikovaný a málo flexibilní.** V porovnání se státy, u kterých společnost KPMG prováděla střednědobé hodnocení NSRR v nedávném období, je možné využívání nástrojů sloužících k řízení rizik v zásadě považovat **za obdobné** a nevykazující žádné **významné negativní odlišnosti**. Za určitou slabinu systému může být považována skutečnost, že případná schválená opatření nevedou v konečném důsledku k požadovanému cíli z důvodu neochoty měnit legislativní úpravu některých zákonů či nenalezení názorové shody s ostatními kompetentními orgány. Jako příklad může být uvedena problematika změn rozpočtových pravidel, prodlužování a blokáce stavebních řízení nebo neúměrná časová doba posuzování veřejných zakázek.

Obecně je řízení rizik průřezová činnost, která je prováděna systematicky a pravidelně i v rámci dalších důležitých činností MMR-NOK (např. vydávání metodických pokynů, zpracovávání monitorovacích zpráv, podpora implementace, pracovní skupiny apod.). Posouzení činnosti MMR-NOK je věnována kapitola 3.4 Zhodnocení pozice MMR-NOK jako národního koordinátora.

## 2.3 Posouzení zásadních rizik ovlivňujících implementaci NSRR

### 2.3.1 Zásadní rizika implementace jednotlivých OP

Tato kapitola byla zpracována se zřetelem na specifický pohled ŘO jednotlivých operačních programů na zásadní rizikové oblasti implementace NSRR. Datovou základnou byly především aktuální Souhrnné zprávy o rizicích jednotlivých OP zpracované dle Rámcové metodiky řízení rizik a zápisy z krizového řízení vybraných OP.

Na základě výše uvedených podkladů byl zpracován přehled **zásadních rizik** identifikovaných jednotlivými ŘO. Tato rizika pak byla zpracovatelem analyzována a následně agregována do seznamu rizik, jež dle názoru ŘO zásadně ovlivňují implementaci NSRR. Tento seznam je obsažen v následující tabulce.

**Tabulka 3: Zásadní rizika implementace jednotlivých OP**

Riziko	Popis rizika
Nedostatek národních veřejných finančních prostředků na spolufinancování programů	Nedostatek prostředků ve veřejných rozpočtech pro spolufinancování projektů realizovaných v rámci programů financovaných ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti EU z důvodu negativního vývoje stavu veřejných financí.
Nevyčerpání finančních alokací OP	Problémy implementace jednotlivých OP (např. schvalování velkých projektů, veřejné zakázky) mohou významně ohrozit čerpání finančních alokací v důsledku nedodržení pravidla $n+3/n+2$ .
Vysoká četnost výskytu nesrovnalostí	Vysoký počet nesrovnalostí a následný komplikovaný proces jejich řešení a vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně vede často k ohrožení vyčerpání alokací OP.
Nedostatečné nastavení pravidel finančního řízení a jejich časté změny	Nedostatečné a komplikované nastavení pravidel finančního řízení vede k častým změnám příslušných metodických dokumentů a zvýšené chybovosti při čerpání finančních prostředků.
Nedostatečná kvalita dat v IS	Chybovost při vkládání dat, opožděné zadávání a opožděná aktualizace dat či neúplnost dat vedou k nepřesným výstupům IS. IS pak lze využívat ke strategickému a operativnímu řízení implementace OP jen velmi omezeně.

Riziko	Popis rizika
Nevyhovující nastavení funkcionalit IS a podmínek jejich provozu a rozvoje.	IS neposkytují vždy informace v potřebném rozsahu a kvalitě pro řízení OP, pro související reporting a monitoring. Nepružná reakce na realizaci potřebných změn v IS může ohrozit naplňování stanovených cílů NSRR.
Rozpor předávaných dat mezi jednotlivými IS	Relativně vysoký počet IS může v případě chybného vyplnění nebo načtení vést ke vzniku rozporů u předávaných dat. Následné napravení nedostatečné průkaznosti dat pak klade dodatečné požadavky na administrativní kapacitu.
Nevyhovující nastavení kontrolních postupů	Nedostatečné nastavení postupů je zdrojem problémů, jako jsou neúčinnost kontrol, neodhalení existujících nedostatků a nejednotný přístup ke zjištěním z provedených kontrol. Systém pak neplní základní funkci tj. zajištění řádného finančního řízení a dodržování předpisů EU a ČR vztahujících se k poskytování pomoci ze strukturálních fondů.
Vysoká fluktuace zaměstnanců	Nespokojenost pracovníků, nízká motivace vedoucí k vysoké fluktuaci zaměstnanců, odliv perspektivních zaměstnanců do soukromé sféry mají zásadní vliv na úspěšnou implementaci NSRR.
Úroveň odborných znalostí a zkušeností zaměstnanců	Nedostatečná úroveň kvalifikace a praktických zkušeností zaměstnanců podílejících se na implementaci NSRR významně ovlivňuje úspěšnost implementace OP.
Nedostatečné řízení lidských zdrojů	Negativní dopad může mít nízká úroveň zastupitelnosti zaměstnanců, přetěžování odborných zaměstnanců, absence systému hodnocení či neefektivní systém školení zaměstnanců.
Nedostatek vhodných a kvalitních připravovaných a předkládaných projektů	Nedostatečná podpora žadatelů při generování projektů a absence vhodných opatření pro posílení absorpční kapacity mohou negativně ovlivnit čerpání prostředků z málo atraktivních programů.
Negativní publicita	Negativní publicita o fungování OP má negativní vliv na absorpční kapacitu daného OP.
Nevhodné nastavení monitorovacích indikátorů	Nevhodně zvolené monitorovací indikátory bez průkazné vazby na stanovené cíle OP. Komplikované zjišťování dat pro naplnění některých indikátorů.
Netransparentní prostředí implementace NSRR	Politické vlivy, lobbying, střet zájmů, korupční jednání, prosazování zájmů určitých skupin a subjektů jsou významnou bariérou pro efektivní implementaci a plnění NSRR.
Komplikované, neefektivní a nekoordinované postupy řízení implementace NSRR	Vysoké riziko pro implementaci představuje neefektivní a značně komplikovaný systém implementace, velké množství OP s odlišnými implementačními strukturami a vysokým počtem implementačních subjektů.
Časté změny právních předpisů upravujících implementaci NSRR	Časté změny právních předpisů EU a ČR vedou k nutnosti úpravy navazujících metodických dokumentů, nejednoznačným výkladům, oslabení právní jistoty a případným nesrovnalostem.



Riziko	Popis rizika
Nedostatečná informovanost, komunikace a metodická podpora	Nejednotnost, nejasnost, neúplnost nebo časté změny poskytovaných informací často vedou k chybám v předložených žádostech, v průběhu realizace projektu a v důsledku toho k neschválení projektu, neproplacení výdajů projektu, stížnostem a sporům s žadateli/příjemci.
Nedodržování nebo porušování závazných postupů	Nedodržování stanovených postupů a procesů nastavených v závazné dokumentaci mezi jednotlivými subjekty implementační struktury ohrožuje naplňování stanovených cílů NSRR.

Uvedená rizika nejsou relevantní pro všechny operační programy, neboť každý řídicí orgán řeší své specifické problémy, které se promítají do příslušného seznamu rizik jednotlivých OP.

Na základě workshopu s experty MMR-NOK k systému řízení rizik bylo zjištěno, že MMR-NOK se s některými z výše uvedených rizik **neztotožňuje**.

### 2.3.2 Zásadní rizika implementace NSRR

V návaznosti na zpracování výše uvedených rizik identifikovaných na úrovni jednotlivých OP byl zrealizován **workshop s věcně příslušnými experty MMR-NOK**, na kterém byla tato rizika posouzena a vyhodnocena. Na základě výstupů z tohoto workshopu a na základě analýzy aktuální Zprávy o realizaci NSRR byla definována zásadní rizika, která významným způsobem ovlivňují implementaci NSRR napříč operačními programy. Pro vyhodnocení rizik byla použita Rámcová metodika řízení rizik MMR-NOK, metodický přístup je podrobněji vysvětlen v podkapitole 2.1.1 Základní východiska.

Níže uvedená tabulka obsahuje **seznam identifikovaných zásadních rizik** ovlivňujících implementaci NSRR, tj. rizik, jejichž součin dopadu a pravděpodobnosti dosáhl hodnoty 12 a vyšší. V prvním sloupci je uveden název rizika, ve druhém jeho popis, ve třetím sloupci jsou indikovány operační programy, pro které je dané riziko aktuálně zvláště významné (OP) a zbývající tři sloupce obsahují vyhodnocení dopadu (D), pravděpodobnosti (P) a stupně významu (SV) příslušného rizika. Uvedené hodnoty byly jednotlivým rizikům přiděleny po vyhodnocení zpracovatelem, které bylo provedeno na základě rozhovorů se zástupci jednotlivých ŘO, s věcně příslušnými experty MMR-NOK a informací obsažených v aktuální Zprávě o realizaci NSRR, která je podkladem pro jednání ŘKV v listopadu 2011.

Hlavním zásadním rizikem pro implementaci NSRR je riziko **nevyčerpání přidělených prostředků jednotlivými OP, tj. nesplnění pravidla n+3/n+2** pro vyčerpání jednotlivých ročních alokací OP. Potenciálně zvláště rizikový je z tohoto pohledu rok 2013, ve kterém dojde k souběhu pravidel n+3 a n+2, tj. nejpozději v tomto roce bude nutné vyčerpat alokace na roky 2010 i 2011. Ostatní níže uvedená rizika pak můžeme označit jako rizika, která by ve svém důsledku, pokud by došlo k jejich naplnění, značně posílila pravděpodobnost naplnění hlavního rizika nevyčerpání finančních alokací OP.

**Tabulka 4: Zásadní rizika implementace NSRR**

Riziko	Popis rizika	OP	D	P	SV

Riziko	Popis rizika	OP	D	P	SV
Nevyčerpání finančních alokací operačních programů – nesplnění pravidla n+3/n+2 pro alokace 2009 až 2013	Problémy implementace jednotlivých OP (např. schvalování velkých projektů, zadávání veřejných zakázek) mohou významně ohrozit čerpání finančních alokací na jednotlivé roky programového období. Nenaplněním pravidla n+3/n+2 by došlo ke zrušení rozpočtového závazku EK za příslušný rok (2009, 2010, 2011, 2012, 2013), za který se toto pravidlo nepodařilo naplnit.	Všechny OP	5	3	15
Revize operačních programů	Česká republika získala dodatečnou alokaci ve výši cca 237 mil. EUR pro roky 2011 – 2013, které byly rozděleny mezi 12 operačních programů. Revize operačních programů včetně realokace prostředků z OP TP musí být schváleny EK do konce roku 2011, případné neschválení by vedlo ke ztrátě těchto dodatečných prostředků. <i>Pozn.: v době zpracování doplnění této zprávy, tj. v únoru 2012, již toto riziko nebylo relevantní.</i>	OP D, IOP, OP PI, OP PK, OP LZZ, OP TP ROPy	5	3	15
Nedostatečná úroveň odborných znalostí a zkušeností zaměstnanců	Významným rizikem je nedostatečná úroveň kvalifikace a praktických zkušeností zaměstnanců podílejících se na implementaci NSRR, zejména na úrovni ZS.	OP VK, IOP, OP ŽP	5	3	15
Fluktuace zaměstnanců	Nespokojenost pracovníků, nízká motivace vedoucí k vysoké fluktuaci zaměstnanců, odliv perspektivních zaměstnanců do soukromé sféry mají zásadní vliv na úspěšnou implementaci OP. Může docházet ke ztrátě kontinuity vykonávaných činností.	OP ŽP, OP VaVpI, OP VK, IOP	4	3	12
Netransparentní prostředí implementace NSRR	Politické vlivy, lobbying, střet zájmů, korupční jednání, prosazování zájmů určitých skupin a subjektů jsou významnou bariérou pro efektivní implementaci a plnění cílů NSRR.	Všechny OP	4	3	12
Nedodržování nebo porušování závazných postupů	Nedodržování stanovených postupů a procesů nastavených v závazné dokumentaci mezi jednotlivými subjekty implementační struktury ohrožuje naplňování stanovených cílů u některých OP. Nastavení komplikované implementační struktury, kdy pravomoci ŘO jsou vůči některým ZS velmi obtížně vymahatelné, uvedené riziko významně zvyšuje.	IOP, OP VK	4	3	12

Riziko	Popis rizika	OP	D	P	SV
Obtížné a neefektivní řízení programu	Vysoké riziko pro implementaci NSRR představuje neefektivní a značně komplikovaný systém implementace, velké množství OP s odlišnými implementačními strukturami a vysokým počtem implementačních subjektů. Složitě nastavení implementační struktury v případě některých OP omezuje vykonávání pravomocí ŘO vůči ZS, což má za následek výrazné snížení efektivity řízení těchto OP.	IOP, OP LZZ, OP VK, OP TP	4	3	12
Řešení nesrovnalostí	Vysoký počet nesrovnalostí a následný komplikovaný proces jejich řešení a vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně vede často k ohrožení vyčerpání alokací OP, především u programů OP LZZ a OP VK, které používají systém ex-ante plateb, kdy jakékoliv porušení rozpočtové kázně je považováno za nesrovnalost. Řešení těchto nesrovnalostí pak výrazně zatěžuje administrativní kapacity příslušných implementačních orgánů.	OP LZZ, OP VK	4	3	12
Zpoždění schvalování velkých projektů	K prodlužování schvalování velkých projektů dochází na úrovni Evropské komise například z důvodu nesprávné transpozice směrnice EIA do stávající právní úpravy ČR, v důsledku předkládání stížností a žalob ze strany některých organizací na orgány Evropské komise. Prodlužování schvalování velkých projektů na evropské úrovni pak představuje významné ohrožení pro plnění pravidla $n+3/n+2$ v rámci daného OP.	OP D, OP ŽP	4	3	12
Pozastavení certifikace výdajů	Jedná se o dočasné riziko, které se týká OP, u kterých je aktuálně pozastavena certifikace výdajů nebo je certifikace výdajů podmíněně obnovena. <i>Pozn.: v době zpracování doplnění této zprávy, tj. v únoru 2012, se toto riziko týká OP uvedených ve sloupci „OP“.</i>	ROP SZ, OP D, OP ŽP, OP VK, OP PI	4	3	12
Nedostatečná kvalita dat v informačním systému	Chybovost při vkládání dat, opožděné zadávání a opožděná aktualizace dat či neúplnost dat vedou k nepřesným výstupům IS. IS pak lze využívat ke strategickému a operativnímu řízení implementace OP jen velmi omezeně.	OP VK, OP LZZ	3	4	12

Riziko	Popis rizika	OP	D	P	SV
Výběrová řízení	Porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek představuje jedno z nejčastějších pochybení v rámci realizace projektu. Případné posuzování správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže může představovat významné zdržení realizace projektu, protože vydání stanoviska ÚOHS může trvat i několik měsíců.	Všechny OP	3	4	12

Stanovení rizik implementace NSRR vychází ze systematické činnosti subjektů implementační struktury v návaznosti na detailní znalost jednotlivých dílčích problematik. Sumárně jsou tato rizika zpracovávána na úrovni ŘO (za jednotlivé OP) a dále pak na vyšším stupni MMR-NOK za celý NSRR.

Velká část souboru identifikovaných rizik je v případě ŘO i MMR-NOK vnímána shodně. V některých případech je však pohled ŘO a MMR-NOK na zásadní rizika implementace **odlišný**.

#### **K rizikům, která jsou ze strany ŘO identifikována jako zásadní, patří:**

**Lidské zdroje** – nedostatečné řízení lidských zdrojů vede k nízké úrovni zastupitelnosti zaměstnanců a přetěžování odborných zaměstnanců. Rizikem je v některých případech i absence systému hodnocení a neefektivní systém školení zaměstnanců.

**Kontrolní systém** byl zmiňován v souhrnných zprávách o rizicích OP v souvislosti s rizikem neúčinnosti kontrol, neodhalení existujících nedostatků a nejednotnosti přístupů ke zjištěním z provedených kontrol u IOP, ROP SV a SZ.

V **systému implementace** bylo identifikováno riziko nejednotnosti, nejasnosti, neúplnosti a častých změn poskytovaných informací. Uvedené vede k chybám v předložených žádostech, v průběhu realizace projektu a v důsledku toho k neschválení projektu, neproplacení výdajů projektu, stížnostem a sporům s žadateli/příjemci.

Z hlediska **plnění cílů OP** jsou rizikem nevhodně zvolené monitorovací indikátory bez průkazné vazby na stanovené cíle OP. Komplikované je zjišťování dat pro naplnění některých indikátorů.

**Řídící systém** - časté změny právních předpisů EU a ČR (i když s pozitivním dopadem na implementaci) vedou k nutnosti úpravy navazujících metodických dokumentů. Dochází tak k rozdílným režimům implementace, které se řídí pravidly platnými k datu schválení jednotlivých žádostí.

**Informační systémy a kvalita dat** - IS neposkytují vždy informace v potřebném rozsahu a kvalitě pro řízení OP a pro související reporting a monitoring. Uvedené však není vždy chybou samotného IS, ale často jsou chyby způsobeny především lidským faktorem (chyby při vkládání dat, opožděné zadávání a aktualizace dat či jejich neúplnost). Riziko představuje i případná nepružná reakce na realizaci potřebných změn v IS, která jsou projednávána na pracovní skupině pro jednotný monitorovací systém (změny v IS se z důvodu snahy jednotného přístupu u všech OP projednávají velmi dlouho). Na druhou stranu informační systém MSC2007 je ze strany EK považován za jeden z nejlépe fungujících a propracovaných systémů v porovnání s obdobnými systémy v jiných zemích EU.

### **K rizikům, která jsou ze strany MMR-NOK identifikována jako zásadní, patří:**

**Revize operačních programů** - Česká republika získala dodatečnou alokaci ve výši cca 237 mil. EUR pro roky 2011 – 2013, které byly rozděleny mezi 12 operačních programů. Revize operačních programů včetně realokace prostředků z OP TP musí být schváleny EK do konce roku 2011, případné neschválení by vedlo ke ztrátě těchto dodatečných prostředků.

*Pozn.: v době zpracování doplnění této zprávy, tj. v únoru 2012, již toto riziko nebylo relevantní.*

**Zpoždění schvalování velkých projektů** - k prodlužování schvalování velkých projektů dochází na úrovni Evropské komise například z důvodu nesprávné transpozice směrnice EIA do stávající právní úpravy ČR, v důsledku předkládání stížností a žalob ze strany některých organizací na orgány Evropské komise. Prodlužování schvalování velkých projektů na evropské úrovni pak představuje významné ohrožení pro plnění pravidla n+3/n+2 v rámci daného OP.

**Pozastavení plateb ze strany Evropské komise** - jedná se o dočasné riziko, které se týká pouze operačních programů, u kterých Evropská komise poukázala na nedostatky v oblasti řídicích a kontrolních systémů a současně upozornila na možné pozastavení plateb, pokud nebudou přijata odpovídající nápravná opatření.

**Výběrová řízení** - porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek představuje jedno z nejčastějších pochybení v rámci realizace projektu. Případné posuzování správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže může představovat významné zdržení realizace projektu, protože vydání stanoviska ÚOHS může trvat i několik měsíců.

**Komplikovaný systém implementace** - současný systém se vyznačuje velkým množstvím OP s odlišnými implementačními strukturami a vysokým počtem implementačních subjektů. Takto nastavený systém pak klade vysoké nároky na koordinační činnost a zajištění efektivního řízení.

**Nejednotný výklad a nerespektování centrálních metodik a pravidel** – nejednotný výklad platných metodik vede k rozdílným přístupům v rámci monitorování a hodnocení implementace, takovou metodikou je například metodika monitorování (MM2007). MMR-NOK v rámci své metodické činnosti identifikoval, že v některých případech dochází i k úplnému nerespektování existence metodiky, příkladem je nerespektování Závazných postupů pro zadávání veřejných zakázek některými řídicími orgány ROP.

### **2.3.3 Potenciální rizika implementace v programovém období 2014+**

Rizika ovlivňující implementaci programů financovaných z fondů EU bude nepochybně nutné řídit i během příštího programového období 2014+. Na základě vyhodnocení vycházejícího především z posouzení dosavadního průběhu implementace NSRR, které bylo provedeno na základě analýzy relevantních dokumentů a právních předpisů a rovněž strukturovaných rozhovorů se zástupci klíčových orgánů implementační struktury (MMR-NOK, ŘO, PCO, AO) zpracovatel identifikoval **potenciální rizika**, která by mohla zásadním způsobem ovlivňovat implementaci programů financovaných z fondů EU v příštím programovém období 2014+.

**Tabulka 5: Potenciální rizika pro programové období 2014+**

Riziko	Popis rizika	Opatření k eliminaci
Nedostatek veřejných zdrojů na spolufinancování	Vzhledem k aktuálnímu stavu veřejných financí a predikovanému střednědobému vývoji lze předpokládat, že napjatý stav bude v této oblasti přetrvávat i po roce 2013. Nepříznivý makroekonomický vývoj společně s úspornými opatřeními na výdajové straně veřejných rozpočtů by pak mohl omezit disponibilitu veřejných zdrojů pro zajištění spolufinancování programů financovaných z fondů EU.	Jedná se o externí riziko, které bude ovlivněno faktory mimo implementační strukturu fondů EU. Eliminaci tohoto rizika je proto nutné primárně řešit na úrovni vlády ČR, která by měla garantovat zajištění potřebného objemu prostředků na spolufinancování projektů z národních veřejných zdrojů po celé příští programové období 2014+.
Nestabilní a nedostatečná administrativní kapacita	Nestabilita lidských zdrojů představovala jeden z významných problémů pro implementaci NSRR již v tomto programovém období. Přetrvávající nepříznivý stav veřejných financí může mít negativní dopad na pracovní podmínky a odměňování pracovníků, což společně s nejistou perspektivou kariéry ve veřejném sektoru, způsobenou např. neúčinností zákona o státní službě, faktorem dočasnosti agendy fondů EU apod., může vést k nestabilitě a zvýšené fluktuaci lidských zdrojů v systému implementace a tím ohrožovat fungování celého systému. Další příčinou nestability lidských zdrojů může být také jejich přetěžování v období, kdy se bude ukončovat aktuální programové období a současně se bude rozvíjet následující programové období 2014+.	Stabilita lidských zdrojů je základní podmínkou pro zajištění odpovídající administrativní kapacity a současně pro udržení unikátního know-how v oblasti implementace fondů EU. Pro zajištění této stability je nutné adekvátním způsobem využívat odpovídající nástroje v oblasti řízení lidských zdrojů (systém hodnocení zaměstnanců a na něj navázaný mechanismus odměňování, motivace a kariéerního postupu, systém vzdělávání zaměstnanců apod.). Z hlediska zajištění dostatečných administrativních kapacit je účelné provést analýzu potřeb lidských zdrojů se zaměřením na období překryvu dvou programových období a zohlednit výsledky této analýzy při plánování systemizovaných míst. Dalším krokem k eliminaci tohoto rizika by byl rovněž účinný zákon o státní službě.
Zadávání veřejných zakázek	Problematika zadávání veřejných zakázek je jedním z nejaktuálnějších problémů současného hospodářského vývoje ČR. Nedostatky v zadávání veřejných zakázek v současném programovém období byly jedním z důvodů pro pozastavení certifikace vynaložených výdajů a častou příčinou vzniku nesrovnalostí u jednotlivých projektů. Pokud nedojde k úpravám zákona, které přinesou významné zvýšení transparentnosti a efektivity procesu zadávání veřejných zakázek, lze i v příštím programovém období očekávat problémy se zadáváním zejména nadlimitních veřejných zakázek.	Riziko lze eliminovat soustavným vyhodnocováním aplikace zákona o zadávání VZ v praxi a navrhováním jeho úprav (např. v oblasti zvýšení transparentnosti zadávání VZ). Další aktivitou je poskytování efektivní metodické podpory žadatelům a příjemcům podpory (metodické příručky, školení, semináře, zajištění certifikovaných poradců pro oblast zadávání VZ apod.), aby byla minimalizována chybovost výběrových řízení. Ke snížení rizika by přispělo i zefektivnění činnosti ÚOHS tak, aby byly zkráceny lhůty jeho rozhodování.

Riziko	Popis rizika	Opatření k eliminaci
Komplikovaný systém implementace	Současný implementační systém lze vzhledem k relativně velkému počtu operačních programů a složitosti jejich implementačních struktur označit za poměrně komplikovaný, což má za následek řadu rizik v podobě neefektivních postupů, obtížné koordinace, duplicitních činností, nejasných pravomocí a odpovědností apod. Pokud se při nastavování implementačního systému pro příští programové období nepodaří odstranit nedostatky současného systému a eliminovat různé tlaky vedoucí k znepráhlednění systému, bude toto riziko i nadále velice významné.	Nastavení implementačního systému bude do značné míry závislé na požadavcích příslušných nařízeních EK pro příští programové období a také na konečném počtu OP. Pro omezení tohoto rizika bude nicméně nezbytné vyhodnotit a zohlednit praktické poznatky a zkušenosti z předchozích dvou programových období a prosadit návrhy vyplývající z těchto zkušeností při nastavování implementačních struktur. Tento proces by měl být doplněn případnými návrhy nezbytných legislativních úprav pro zefektivnění procesu implementace.
Nedodržování závazných postupů	Nedodržování stanovených postupů a procesů nastavených v závazné dokumentaci mezi jednotlivými subjekty implementační struktury potenciálně ohrožuje naplňování stanovených cílů dotčených OP. Toto riziko může být výrazně zvýšeno v případě nastavení komplikované implementační struktury, v rámci které budou obtížně vymahatelné pravomoci mezi nadřízenými a podřízenými implementačními subjekty.	Důležitým krokem ke snížení tohoto rizika je nastavení efektivní implementační struktury, která bude mít pokud možno jednoznačně vymezené vztahy nadřízenosti a podřízenosti mezi jednotlivými implementačními subjekty. Podstatné také bude včasné nastavení a zavedení do praxe všech metodických dokumentů, aby byly příslušné implementační postupy jasně definovány již od počátku realizace OP v novém programovém období. Nastavení jednotného centrálně koordinovaného přístupu povede ke zpráhlednění a zjednodušení implementace a řízení s využitím zkušeností stávajícího období, přičemž je nutné klást důraz na potřebu zajištění závaznosti metodik pro všechny řídicí orgány.
Schvalování velkých projektů	V současném programovém období představuje zpoždění schvalování velkých projektů jedno z významných rizik implementace NSRR. Pokud bude institut velkých projektů zachován i v příštím programovém období, bude nutné pro hladký průběh jejich schválení zajistit, aby byly připravovány s dostatečným předstihem a nedocházelo tak jejich zpožděním k ohrožení čerpání přidělených alokací. Pro efektivní realizaci těchto projektů bude rovněž nutné odpovídajícím způsobem zkvalitnit proces zadávání veřejných zakázek.	Pro eliminaci tohoto rizika je nutné zajistit kvalitní a včasnou přípravu veškeré podkladové dokumentace včetně provázání projektu na národní strategické a koncepční dokumenty, aby nemohlo dojít ke zdržení na straně ČR. Současně je nezbytné aktivně spolupracovat s EK a prostřednictvím věcně příslušných orgánů podporovat schvalovací řízení v EK.

Riziko	Popis rizika	Opatření k eliminaci
<p>Vývoj kurzu CZK/EUR</p>	<p>Vzhledem k faktu, že termín vstupu ČR do eurozóny není a vzhledem k aktuálnímu ekonomickému vývoji v eurozóně v brzké době pravděpodobně ani nebude stanoven, je téměř jisté, že toto riziko bude aktuální po celé příští programové období. Při apreciaci CZK vůči EUR, která charakterizuje dosavadní průběh současného programového období, dochází ke snižování disponibilní alokace NSRR a návazně ke zvyšování rizika přezávkování jednotlivých OP, kdy příslušné ŘO musí vytvářet rezervy na krytí kurzových rozdílů. Problémem depreciace CZK vůči EUR je naopak růst disponibilní alokace NSRR, což vytváří tlak na absorpční kapacitu a související zvyšování prostředků na spolufinancování z národních veřejných zdrojů, aby bylo zajištěno vyčerpání přidělené alokace.</p>	<p>Riziko lze zmírnit průběžným vyhodnocováním vývoje kurzu CZK/EUR ve vazbě na reálné a odhadované čerpání prostředků v rámci daného OP a následným stanovováním disponibilní alokace a rezerv pro snížení rizika přezávkování či nevyčerpání přidělené alokace OP. Vyhodnocováním disponibilní alokace ve vazbě na vyhlášení výzev a schvalování projektů v návaznosti na aktuální finanční situaci v pozdějších fázích implementace je dalším z možných způsobů jak snížit toto riziko.</p>



## 3 Funkčnost, účelnost a účinnost struktury a systému implementace NSRR

### 3.1 Přístup ke zpracování

Předmětem této dílčí evaluační oblasti 4c) je posouzení funkčnosti, účelnosti a účinnosti struktury a systému implementace NSRR v rámci existujících podmínek a v kontextu českého prostředí. Výstup této dílčí evaluační oblasti byl zpracován na základě relevantních podkladů uvedených v kapitole 5 Použité dokumenty a další zdroje a rozhovorů se zástupci MMR-NOK, ŘO jednotlivých OP, PCO a AO. Kapitola 3 je dále rozdělena na 3 podkapitoly, které se zabývají jednotlivými věcnými oblastmi.

Podkapitola 3.2 je zaměřena na **analýzu používaných nástrojů, rolí, rozdělení kompetencí, pravomocí a odpovědností v rámci implementační struktury** u jejích subjektů, tj. MMR-NOK, ŘO, ZS, PCO a AO. První část 3.2.1 obsahuje základní popis implementačních orgánů a jejich funkcí. Součástí je také přehled ZS a vyhodnocení fungování vztahu mezi ŘO a ZS.

Obsahem druhé části 3.2.2 je **analýza nastavení systému finančních toků SF a FS a posouzení jeho fungování** v rámci jednotlivých OP.

Třetí část 3.2.3 je zaměřena na **analýzu administrativních kapacit**. V rámci této analýzy je provedeno porovnání jednotlivých OP z hlediska administrativních kapacit ŘO, ZS a FÚ ve vztahu k finanční alokaci OP, počtu administrovaných žádostí, počtu realizovaných projektů a jejich průměrné a střední velikosti. Zároveň je podrobněji analyzována průměrná doba administrace žádostí jednotlivých OP.

V rámci závěrečné, čtvrté části 3.2.4 je zpracováno **vyhodnocení problematických oblastí implementačního systému NSRR** na základě analýz a zjištění z předchozích částí této podkapitoly.

Předmětem podkapitoly 3.3 je **posouzení principu partnerství a jeho uplatnění při implementaci NSRR**. Úvodní část 3.3.1 obsahuje analýzu uplatňování principu partnerství na úrovni NSRR resp. jednotlivých OP. Metodicky byly ke zpracování využity výstupy z rozhovorů s jednotlivými ŘO a MMR-NOK a dále pak relevantní podkladové materiály týkající se hodnocení principu partnerství.

Ve druhé části 3.3.2 je pak obsaženo **vyhodnocení uplatňování principu partnerství v rámci implementace NSRR**.

Závěrečná podkapitola 3.4 je věnována **zhodnocení pozice MMR-NOK jako národního koordinátora**. První část 3.4.1 této podkapitoly je zaměřena na analýzu a vyhodnocení aktuální pozice, pravomocí, rolí a odpovědností MMR-NOK v implementačním systému NSRR. Ke zpracování této části byly využity relevantní dokumenty poskytnuté MMR-NOK, rozhovory s pracovníky MMR-NOK, ŘO, PCO a AO a podklady zpracované pracovníky KPMG v zemích, které byly využity k benchmarkingu národních koordinačních orgánů. Samotný benchmarking je pak předmětem druhé části 3.4.2 této podkapitoly.

### 3.2 Analýza používaných nástrojů, rolí, rozdělení kompetencí, pravomocí a odpovědností v rámci implementační struktury

#### 3.2.1 Analýza implementačního systému NSRR

**Nastavení systému implementace SF a FS v ČR** v programovém období 2007 – 2013 do značné míry vychází z principů fungování implementačního systému v předchozím programovém období 2004 – 2006. Současné nastavení implementační struktury NSRR vychází z článků 59 – 62 nařízení č. 1083/2006 („obecné nařízení“), které vymezují a stanovují kompetence základních orgánů implementační struktury, tj. řídicího, certifikačního a auditního orgánu. **Koordinační funkce NSRR byla svěřena Národnímu orgánu pro koordinaci**, který byl zřízen v rámci Ministerstva pro místní rozvoj jakožto základního orgánu pro koordinaci regionální politiky. Postavení MMR-NOK je podrobně věnována zvláštní kapitola č. 3.4 Zhodnocení pozice MMR-NOK jako národního koordinátora. Tato kapitola se zabývá implementační strukturou NSRR jako celku s vymezením hlavních orgánů, jejich institucionálního zajištění a základních funkcí.

**Role řídicích orgánů pak u tematických OP opět vykonávají vybraná věcně příslušná ministerstva.** Novým prvkem v implementační struktuře jsou **regionální rady** zřízené na úrovni NUTS II, které vykonávají roli řídicích orgánů u regionálních OP. Zprostředkující subjekty zůstaly v obdobné struktuře jako v minulém období. **Role Platebního a certifikačního orgánu a Auditního orgánu** byla obdobně jako v předchozím programovém období svěřena příslušným útvarům na MF.

**Tabulka 6: Vymezení hlavních orgánů implementačního systému NSRR**

Orgán	Právní předpis	Instituce	Útvar	Základní funkce
MMR-NOK	Usnesení vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006 Rozhodnutí ministra pro místní rozvoj č. 187/2007	MMR ČR	Odbor řízení a koordinace NSRR Odbor publicity EU Oddělení vzdělávání NSRR Odbor správy monitorovacího systému	<ul style="list-style-type: none"> <li>celková koordinace NSRR</li> <li>oficiální partner vůči EK pro NSRR</li> <li>správce monitorovacího systému</li> <li>metodická a koordinační role pro funkční implementační prostředí</li> <li>zabezpečení kampaně o čerpání prostředků z fondů EU v ČR</li> </ul>
ŘKV	Usnesení vlády č. 245 ze dne 2. března 2005 Usnesení vlády č. 1180 ze dne 22. října 2007	-	Předsedou Ministr pro místní rozvoj Členy ŘKV jsou zástupci ministerstev, regionů soudržnosti, Úřadu vlády, ČSÚ, HK ČR, představitelé za příslušné oblasti související s NSRR	<ul style="list-style-type: none"> <li>monitorovací výbor pro NSRR</li> <li>koordinace přípravy a realizace programů EU v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti</li> </ul>
PCO	Usnesení vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006	MF ČR	Odbor Národní fond Ministerstva financí	<ul style="list-style-type: none"> <li>řízení a koordinace finančních toků</li> <li>metodická role pro provádění certifikace výdajů</li> <li>správa prostředků z rozpočtu EU na účtech zřízených u ČNB</li> <li>vypracování a předkládání ověřených výkazů a žádostí o platby EK</li> <li>provádění certifikace vynaložených výdajů</li> <li>převádění prostředků EU na příjmové účty správců jednotlivých kapitol SR</li> <li>příjem plateb z EK</li> <li>provádění veřejnoprávní kontroly na místě u ŘO a ZS</li> <li>zajišťování koncepce, metodiky, tvorby, rozvoje a</li> </ul>

Orgán	Právní předpis	Instituce	Útvar	Základní funkce
				činnosti účetního systému
AO	Usnesení vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006	MF ČR	Odbor Auditní orgán – Centrální harmonizační jednotka Pozn.: AO je funkčně nezávislý na ŘO a na PCO	<ul style="list-style-type: none"> <li>• metodické řízení a koordinace výkonu auditů vykonávaných AO a pověřenými auditními subjekty</li> <li>• zajištění výkonu auditů na všech úrovních realizace OP</li> <li>• posuzování nastavení řídicích a kontrolních systémů</li> </ul>
ŘO	Usnesení vlády ČR č. 175/2006 ze dne 22. února 2006	MMR, MPO, MPSV, MŠMT, MŽP, MD, Hl. m. Praha, Regionální rady	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• odpovědnost za efektivní a správné fungování řídicích a kontrolních systémů</li> <li>• administrace žádostí a schvalování projektů k financování</li> <li>• monitoring realizace projektů</li> <li>• monitoring realizace OP</li> <li>• zajištění proplacení způsobilých výdajů příjemcům</li> <li>• provádění interního auditu a kontroly operací</li> </ul>
ZS	Dohoda mezi ŘO a ZS Příkaz, opatření nebo rozhodnutí ministra	SFDI, SFŽP, CzechInvest, MPO, MVn, MPSV, MZd, MK, CRR, kraje	-	Činnosti delegované řídicím orgánem v rámci písemné dohody mezi ŘO a ZS.

Na základě článku 59 nařízení č. 1083/2006 je možné některé činnosti ŘO delegovat na ZS. Této možnosti využily s výjimkou OP VaVpI všechny tematické OP, přičemž u řady z nich působí ZS více. Vybrané činnosti ŘO jsou na ZS delegovány prostřednictvím písemné dohody mezi těmito subjekty nebo na základě interních normativních aktů ministerstva (např. rozhodnutí nebo příkaz ministra). Řídicí orgány ROP (Regionální rady) a OP Praha (hl. m. Praha) možnost ZS nevyužívají, viz níže uvedená tabulka.

**Z hlediska vztahu ZS k ŘO** lze ZS rozdělit na ty, které jsou vůči ŘO ve stavu podřízené organizace, tj. přímo spadají do působnosti příslušného ministerstva, které plní funkci ŘO (státní fondy, příspěvkové organizace), a na ZS, které jsou vůči ŘO z hlediska uspořádání veřejné správy rovnocennými samostatnými subjekty (ministerstva, kraje). Zatímco v případech tzv. podřízených organizací je vytvořen předpoklad efektivního systému řízení mezi ŘO a ZS, tak v případě tzv. nepodřízených ZS může docházet k častějším komplikacím při aplikaci řídicích pravomocí ŘO ve vztahu k ZS. Tyto ZS jsou buď samostatné instituce na stejném hierarchickém stupni veřejné správy jako ŘO (ministerstva v případě OP LZZ, IOP) nebo jsou to nezávislé subjekty územní samosprávy (kraje v případě OP VK). **Vztah nadřízenosti a podřízenosti** v rámci implementace daného OP mezi ŘO a ZS jako dvěma suverénními orgány veřejné správy je tak **založen na dohodě o delegování pravomocí**, jejíž vymahatelnost je vedle výše uvedeného oslabena také skutečností, že neobsahuje žádné sankční mechanismy za nedodržování této dohody.

Různý je také počet ZS v rámci jednotlivých OP, který se pohybuje od 1 až do 13 ZS v případě OP VK, kde roli ZS plní jednotlivé kraje. Obecně lze konstatovat, že s vyšším počtem ZS se komplikuje implementační struktura a zvyšuje se tak náročnost řízení OP. Z tohoto hlediska proto vedle zmíněného OP VK patří ke komplikovanějším také řízení IOP, v jehož rámci působí pět ZS, přičemž čtyři z těchto ZS jsou jiná ministerstva, která v rámci tohoto OP plní roli poskytovatele dotace.

**Tabulka 7: Přehled zprostředkujících subjektů**

OP	ŘO	ZS	Typ právního aktu o delegování pravomocí	Podřízenost	Počet ZS
OP D	Ministerstvo dopravy	Státní fond dopravní infrastruktury	Dohoda o delegování některých pravomocí a činností Řídícího orgánu OP Doprava na Zprostředkující subjekt OP Doprava	Ano	1
OP ŽP	Ministerstvo životního prostředí	Státní fond životního prostředí ČR	Dohoda o delegování některých činností a pravomocí Ministerstva životního prostředí ČR jako řídícího orgánu Operačního programu Životní prostředí na Státní fond životního prostředí ČR	Ano	1
OP PI*	Ministerstvo průmyslu a obchodu	CzechInvest	Opatření ministra průmyslu a obchodu	Ano	1
OP LZZ	Ministerstvo práce a sociálních věcí (Odbor řízení pomoci z ESF)	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dohoda o delegování činností a pravomocí Řídícího orgánu pro Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost na Zprostředkující subjekt	Ne	3
		Ministerstvo vnitra	Dohoda o delegování činností a pravomocí Řídícího orgánu pro Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost na Zprostředkující subjekt	Ne	
		MPSV (Odbor implementace fondů EU)	Příkaz ministra práce a sociálních věcí	Ne	
OP VaVpI	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	-		-	0
IOP	Ministerstvo pro místní rozvoj	Centrum pro regionální rozvoj ČR	Rozhodnutí ministra pro místní rozvoj	Ano	5
		Ministerstvo vnitra	Dohoda o delegování úkolů Řídícího orgánu Integrovaného operačního programu	Ne	

OP	ŘO	ZS	Typ právního aktu o delegování pravomocí	Podřízenost	Počet ZS
		Ministerstvo práce a sociálních věcí	Dohoda o delegování úkolů Řídícího orgánu Integrovaného operačního programu	Ne	
		Ministerstvo zdravotnictví	Dohoda o delegování úkolů Řídícího orgánu Integrovaného operačního programu	Ne	
		Ministerstvo kultury	Dohoda o delegování úkolů Řídícího orgánu Integrovaného operačního programu	Ne	
OP VK	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	13 krajů (kromě hl. m. Prahy)	Dohoda o spolupráci Řídícího orgánu a Zprostředkujícího subjektu při zabezpečení realizace Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost	Ne	13
OP TP	Ministerstvo pro místní rozvoj	Centrum pro regionální rozvoj ČR	Rozhodnutí ministra pro místní rozvoj	Ano	1

\* V platné verzi OP PI je jako ZS označena také Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s. (ČMZRB). Na základě nejasností vyvolaných auditem MPO ve vztahu k platným ustanovením Obecného nařízení 1083/2006 však bylo postavení ČMZRB, a. s. v implementační struktuře přehodnoceno, neboť fakticky odpovídá příjemci. Oficiální úprava postavení ČMZRB, a.s. by měla být provedena v rámci plánované revize OP PI.

V rámci evaluace bylo provedeno srovnání pravomocí a činností ZS vyplývajících z právních aktů o delegování pravomocí ŘO na ZS. ZS zajišťují činnosti OP zpravidla v oblasti administrace žádostí o podporu, řízení realizace projektů; kontroly projektů; monitoringu programu; finančního řízení, informování a publicity. **V oblasti pravomocí a činností delegovaných ŘO na ZS nebyly identifikovány mezi příslušnými OP významné rozdíly.**

Úroveň spolupráce mezi ŘO a ZS byla analyzována také v rámci rozhovorů s ŘO. ŘO zpravidla uváděly spokojenost s nastavením vztahu se ZS a s úrovní spolupráce. Zároveň však bylo potvrzeno, že k určitým problémům ve spolupráci dochází v případech tzv. „nepodřízených“ ZS, tj. zejména v případech, kdy funkci ZS vykonává jiné ministerstvo, jehož pravomoc a působnost je zároveň určena kompetenčním zákonem. Problematické je např. vynucování respektování pokynů ŘO a plnění delegovaných pravomocí ze strany ZS, komplikace a průtahy při výběru projektů na straně ZS, do kterých může ŘO jen obtížně zasahovat, protože se jedná o věcnou kompetenci daného ZS, nebo nepřímý vztah ŘO k příjemci podpory, protože RoPD vydává ZS. Problémem je také absence sankcí a jejich vymahatelnosti při nedodržení dohody o delegování pravomocí.

### 3.2.2 Analýza systému finančních toků SF a FS

#### Analýza finančních toků SF a FS

Finanční toky strukturálních fondů a Fondu soudržnosti jsou na národní úrovni **upraveny Metodikou finančních toků a kontroly** programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013 vydanou Ministerstvem financí ČR. MFTK vychází z příslušných právních předpisů EU i ČR a upravuje finanční vztahy v rámci implementace operačních programů od úrovně příjemce podpory přes

zprostředkující subjekty a řídicí orgány až po Ministerstvo financí ČR plní roli Platebního a certifikačního orgánu a Auditního orgánu a jeho finanční vztahy s Evropskou komisí.

Systém finančních toků strukturálních fondů a Fondu soudržnosti je založen na principu poskytování dotací ze strany ŘO. Pouze v případě OP LZZ a IOP, kde ZS jsou další ministerstva, a v případě OP VK, kde roli ZS plní kraje, jsou poskytovatelem dotace i tyto ZS. Uvolňování prostředků na účet příjemce podpory je zajišťováno ŘO, výjimkou je OP ŽP, kde je tato pravomoc delegována na ZS SFŽP a ŘO uvolňuje pouze prostředky na projekty TP. V případě některých tematických OP pak prostředky příjemcům uvolňují vedle ŘO také některé ZS, konkrétně se jedná o Státní fond dopravní infrastruktury v případě OP D, Státní fond životního prostředí v případě OP ŽP, ministerstvo průmyslu a obchodu a ministerstvo vnitra v případě OP LZZ, ministerstva práce a sociálních věcí, zdravotnictví, kultury a vnitra v případě IOP a kraje v případě OP VK.

**Tabulka 8: Zapojení implementačních subjektů do finančních toků SF a FS**

Operační program	A	B	Poskytovatel dotace			Organizace uvolňující prostředky na účet příjemce podpory		
			ŘO	ZS	Organizace	ŘO	ZS	Organizace
OP Doprava	X	x	X		ŘO – MD	X	X	ŘO – MD ZS – SFDI
OP Životní prostředí		X	X		ŘO – MŽP	x	X	ZS – SFŽP
OP Podnikání a inovace		X	X		ŘO – MPO	X		ŘO – MPO
OP Lidské zdroje a zaměstnanost	X	x	X	X	ŘO – MPSV ZS – MPO ZS – MVn	X	X	ŘO – MPSV ZS – MPO ZS – MVn
OP Výzkum a vývoj pro inovace	X	x	X		ŘO – MŠMT	X		ŘO – MŠMT
Integrovaný operační program	X	X	X	X	ŘO – MMR ZS – MZd ZS – MPSV ZS – MK ZS – MVn	X	X	ŘO – MMR ZS – MZd ZS – MPSV ZS – MK ZS – MVn
OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	X	x	X	X	ŘO – MŠMT ZS – Kraje	X	X	ŘO – MŠMT ZS – Kraje
OP Technická pomoc		X	X		ŘO – MMR	X		ŘO – MMR
ROP NUTS II Severozápad		X	X		ŘO – RR SZ	X		ŘO – RR SZ
ROP NUTS II Moravskoslezsko	x	X	X		ŘO – RR MS	X		ŘO – RR MS
ROP NUTS II Jihovýchod	x	X	X		ŘO – RR JV	X		ŘO – RR JV
ROP NUTS II Střední Morava	x	X	X		ŘO – RR SM	X		ŘO – RR SM
ROP NUTS II Severovýchod	x	X	X		ŘO – RR SV	X		ŘO – RR SV
ROP NUTS II Jihozápad	x	X	X		ŘO – RR JZ	X		ŘO – RR JZ

Operační program	A	B	Poskytovatel dotace			Organizace uvolňující prostředky na účet příjemce podpory		
			ŘO	ZS	Organizace	ŘO	ZS	Organizace
ROP NUTS II Střední Čechy	x	X	X		ŘO – RR SČ	X		ŘO – RR SČ
OP Praha Konkurenceschopnost		X	X		ŘO – MHMP	X		ŘO – MHMP
OP Praha Adaptabilita	X		X		ŘO – MHMP	X		ŘO – MHMP

#### Legenda:

**A – platby ex-ante:** jedná se o platby, které ŘO/ZS uvolňuje příjemci podpory ve formě zálohy na předfinancování výdajů projektu. Příjemce následně předkládá Vyúčtování žádostí o ex-ante platbu na projekt a žádost o ex-ante platbu, která se skládá ze dvou částí: 1) obsahuje vyúčtování prostředků poskytnutých ze SR určených na předfinancování, 2) obsahuje žádost o platbu dalších prostředků ze SR určených na předfinancování. Zvláštní druhem ex-ante plateb jsou tzv. modifikované platby, které ŘO/ZS uvolňuje příjemci podpory na základě žádosti o platbu, jejíž součástí jsou neuhrazené nebo částečně uhrazené faktury zhotovitele včetně všech podkladů.

**B – platby ex-post:** jedná se o platby, které ŘO/ZS uvolňuje příjemci podpory na základě žádosti o platbu, jejíž součástí jsou doklady o vynaložení výdajů, které jsou požadovány k refundaci.

**X** – značí, že tento typ platby je hlavním, převažujícím typem používaným v daném operačním programu.

**x** – značí, že tento typ platby je v daném operačním programu používán (zpravidla pro financování projektů technické pomoci), ale nejedná se o hlavní typ platby.

Prostředky tematických OP jsou poskytovány prostřednictvím **rozhodnutí o poskytnutí dotace** na základě zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (tzv. velká rozpočtová pravidla). Výjimkou je OP VK, kde ŘO poskytuje ZS (krajům) prostředky dle zákona č. 218/2000 Sb. a ZS je dále poskytuje příjemcům na základě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (tzv. malá rozpočtová pravidla). Prostředky tvořící část spolufinancování z rozpočtu EU jsou na financování ROP a OP řízených hl. m. Prahou poskytovány z rozpočtové kapitoly MMR prostřednictvím **rozhodnutí o poskytnutí dotace** na základě zákona č. 218/2000 Sb., což pro MMR jako poskytovatele dotace představuje značnou administrativní zátěž související s **kontrolou využívání těchto dotací**. MMR tak odpovídá za poskytování veřejných prostředků, ale implementaci těchto OP může ovlivňovat pouze ve velmi omezeném rozsahu. Prostředky ROP a OP řízených hl. m. Prahou jsou dále poskytovány příjemcům podpory prostřednictvím **smlouvy o poskytnutí dotace resp. smlouvy o financování projektu** na základě tzv. malých rozpočtových pravidel. Prostředky jsou tak příjemcům podpory poskytovány v rámci tematických OP a regionálních a „pražských“ OP dvojitým způsobem.

Pokud dojde k neoprávněnému použití poskytnutých prostředků, jedná se o porušení rozpočtové kázně, za což je příjemci podpory vyměřen odvod. V případě **porušení rozpočtové kázně** dle zákona č. 218/2000 Sb. je příjemci vyměřen odvod příslušným územním finančním orgánem, který činí další kroky k vymáhání neoprávněně použitých prostředků. Příjemce vrací část neoprávněně použitých prostředků prostřednictvím ÚFO na příslušný účet PCO (prostředky poskytnuté z rozpočtu EU) a část na účet příslušné kapitoly SR, která poskytla spolufinancování (prostředky poskytnuté na spolufinancování ze SR). V případě porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb. je příjemci vyměřen odvod příslušným ŘO (RR nebo hl. m. Praha). Příjemce vrací neoprávněně použité prostředky prostřednictvím ŘO na příslušný účet PCO (prostředky z rozpočtu EU) resp. ŘO (prostředky RR nebo hl. m. Prahy) resp. SR (prostředky SR, pokud byl projekt spolufinancován i z prostředků SR). V případě OP VK vymáhají neoprávněně použité prostředky ZS (kraje), které je následně vrací na příslušný účet PCO (prostředky poskytnuté z rozpočtu EU) a na účet rozpočtové kapitoly MŠMT (prostředky poskytnuté na spolufinancování ze SR). I v případě řešení problematiky porušení rozpočtové kázně tedy existuje dvojitý přístup k jejímu řešení.

Z hlediska **způsobu proplácení prostředků příjemcům podpory** jsou používány dva základní typy plateb – **ex-ante platby a ex-post platby**, které jsou podrobněji popsány v legendě k výše uvedené tabulce. Až na výjimky jsou v nějaké podobě používány oba tyto způsoby ve všech OP. Jediným programem, který nepoužívá ex-post platby je OP PA, na druhou stranu OP ŽP, OP PI, OP TP, OP PK a ROP SZ nepoužívají platby ex-ante. U ostatních ROP jsou ex-ante platby využívány zejména v případě projektů technické pomoci. ROP MS, SM, JV a SČ používají ex-ante platby ve formě modifikovaných plateb i pro jiné projekty, než jsou projekty TP. Jediný ROP, který používá standardní ex-ante platby, je ROP SV. Typ platby je zpravidla upřesněn v podmínkách konkrétní výzvy k podávání žádostí o poskytnutí podpory.

**Souhrnná žádost o provedení platby** z prostředků z rozpočtu EU (SF/FS) ze zdrojového účtu PCO na příjmový účet správce příslušné kapitoly SR je vystavována jednotlivými ŘO. Jedinou výjimkou je OP ŽP, kde souhrnnou žádost o platbu vystavuje ZS SFŽP. Prostředky na financování ROP jsou RR poskytovány ve formě dotací prostřednictvím kapitoly MMR.

### Posouzení systému finančních toků

Jak bylo uvedeno výše, **systém finančních toků** je z právního hlediska upraven jak příslušnými nařízeními EU v oblasti implementace fondů EU tak relevantními národními právními předpisy, především pak tzv. „**velkými**“ a „**malými**“ **rozpočtovými pravidly** (zákony č. 218/2000 Sb. a č. 250/2000 Sb.), jejichž aplikaci na metodické úrovni rozvádí MFTK. Dochází tak ke vzniku **relativně komplikovaného systému finančních toků**, kdy národní úprava dotací v současné době neimplementuje pouze požadavky práva EU na nakládání s evropskými finančními prostředky, ale aplikuje na ně navíc i podmínky systému poskytování národních dotací. Důsledkem je neflexibilní, formálně svázané dotační řízení s nadměrným počtem podmínek a požadavků kladených na poskytovatele i příjemce.

Velká i malá rozpočtová pravidla a některé další relevantní právní předpisy prošly v první polovině programového období řadou pozitivních **úprav ve směru k zefektivnění implementace fondů EU**. Mezi tyto změny patří např. upřesnění účelovosti poskytovaných dotací příspěvkovým organizacím, úpravy problematiky odvodů za porušení rozpočtové kázně nebo zavedení možnosti stanovení výdajů nebo nákladů poskytovatelem dotace, které mohou být vyúčtovány jako paušální a jejichž výše nemusí být prokazována. Další změny relevantních právních předpisů podporující efektivnější implementaci fondů EU jsou průběžně připravovány ve formě novelizací, jedná se např. o zvýšení finanční hranice pro schvalování projektů MF, umožnění přenositelnosti dotačního titulu na jiný subjekt, zavedení možnosti stanovení účelovosti rozpočtového opatření, zavedení propadné lhůty pro možnost žádosti o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně a některá další opatření.

Přes výše uvedené úpravy je v národních právních předpisech ve vztahu k implementaci fondů EU obsaženo stále několik problematických oblastí. Jednou z těchto oblastí je často víceletý charakter realizovaných projektů, přičemž veřejné rozpočty v ČR fungují na roční bázi, **dochází tak ke kolizi principů rozpočtového a projektového financování**. U projektů, kde jsou RoPD vydávána na každý rok trvání projektu, je nutné na konci roku provést vypořádání poskytnuté dotace, což představuje určitou administrativní zátěž pro příjemce i poskytovatele dotace. V případech, kdy jsou RoPD vydávána na celou dobu realizace projektu přesahující jeden rok, může docházet ke komplikacím při vyúčtování poskytnutých prostředků v EDS/SMVS na přelomu roku.

Dalším úskalím je **implementace finančních nástrojů**, jejichž systém fungování je do značné míry nekompatibilní s pravidly fungování veřejných rozpočtů v ČR. Problémem je v tomto ohledu zejména vyvedení výdajů státního rozpočtu do zahraničí, které současná úprava velkých rozpočtových pravidel neumožňuje. Důležitým problémem je také situace u projektů, které počítají s **dotací ze státního rozpočtu vyšší než 100 mil. Kč**, a které jsou dle velkých rozpočtových pravidel **posuzovány MF**. Postup MF při posuzování těchto projektů je často nejednotný, což působí problémy a zdržení v procesu schvalování těchto projektů. V novele velkých rozpočtových pravidel č. 465/2011 Sb. je již obsaženo **zvýšení hranice pro posuzování projektů ze strany MF ze 100 na 200 mil. Kč**, nicméně úpravy by měly být také provedeny ve smyslu upřesnění a sjednocení přístupu MF k posuzování těchto projektů.



**Způsob poskytování prostředků je v obou zákonech upraven odlišně**, kdy podle malých rozpočtových pravidel jsou prostředky poskytovány na základě **smlouvy o poskytnutí dotace**, kterou je možné měnit pouze po souhlasu obou smluvních stran, zatímco dle velkých rozpočtových pravidel jsou prostředky poskytovány prostřednictvím **rozhodnutí o poskytnutí dotace**, které je jednostranným právním aktem. RoPD může dle ustanovení velkých rozpočtových pravidel poskytovatel dotace měnit pouze na žádost příjemce dotace, nicméně v případě zřejmých nesprávností, kterými jsou zejména chyby v psaní a počtech, může poskytovatel dotace vydat opravné rozhodnutí.

**Různý postup je aplikován také při řešení porušení rozpočtové kázně.** Rozhodování o podezření na porušení rozpočtové kázně a jeho následné řešení je v případě velkých rozpočtových pravidel v kompetenci místně příslušného ÚFO, zatímco v případě malých rozpočtových pravidel je porušení rozpočtové kázně řešeno přímo poskytovatelem dotace. Tento dvojkolejný přístup znamená nejen odlišný postup při stanovení a vymáhání odvodů, ale i různé orgány, které příjemce může požádat o prominutí vyměřeného odvodu.

Způsob **stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně** stále není zcela dořešen. Zatímco velká rozpočtová pravidla umožňují poskytovateli dotace specifikovat porušení rozpočtové kázně, za které lze vyměřit nižší odvod, malá rozpočtová pravidla toto explicitně neumožňovala, i když dle výkladu MF bylo možné takto postupovat. Novela malých rozpočtových pravidel č. 465/2011 Sb. již tuto problematiku upravuje.

Proces **promíjení odvodů za porušení rozpočtové kázně** byl novelizacemi příslušných zákonů upřesněn a rozšířen i na prostředky Národního fondu a prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie. V případě tzv. velkých rozpočtových pravidel je odvolacím orgánem GFR, v případě tzv. malých rozpočtových pravidel jsou to RR. GFR i RR mají zpracovány směrnice upravující postupy pro promíjení odvodů u projektů financovaných z fondů EU, aby byl zajištěn rovný přístup ke všem příjemcům podpory. Určitým systémovým nedostatkem byla **absence lhůty pro podání žádosti o prominutí odvodu**, což potenciálně zakládalo riziko nutnosti vrátit příjemci prostředky z národních veřejných zdrojů v případě, že o prominutí požádá až po několika letech a jeho žádosti bude vyhověno. Tento nedostatek byl novelou velkých i malých rozpočtových pravidel č. 465/2011 odstraněn.

Specifickou oblastí v rámci problematiky porušení rozpočtové kázně je oblast ex-ante plateb u OP financovaných z ESF (OPL ZZ a OP VK). Projekty v těchto OP jsou většinou financovány **prostřednictvím zálohových plateb, kdy každé pochybení je nutné řešit jako podezření na nesrovnalost** a předat ho tak k řešení příslušnému ÚFO jako podezření na porušení rozpočtové kázně. Vzniká tak řada drobných nesrovnalostí, které je RO povinen řešit, což neúměrně zatěžuje administrativní kapacity daných OP. V případě OP využívajících ex-ante platby by měl být metodicky zakotven výklad MF, dle kterého je možné vzniklé nesrovnalosti řešit souhrnně až v době schvalování závěrečné monitorovací zprávy a závěrečného vyúčtování konkrétního projektu. Uvedený mechanismus by významně přispěl ke **snížení administrativní náročnosti** spojené s řešením řady drobných nesrovnalostí, které nyní vznikají v souvislosti s předfinancováním výdajů některých projektů.

Z hlediska samotného **proplácení prostředků příjemcům podpory** se situace postupně zlepšuje, i když více než polovina příjemců stále považuje administrativní lhůty pro kontrolu a proplácení žádostí o platbu za příliš dlouhé. Způsob provádění tzv. **průtokových plateb**, kdy je dotace poskytována ze státního rozpočtu prostřednictvím krajů obcím nebo kraji nebo obcemi zřízeným příspěvkovým organizacím, byl upraven v MFTK, což přispělo ke **zkrácení doby jejich realizace**. Pozitivem je využívání **zálohových a modifikovaných ex-ante plateb a také etapové ex-post proplácení výdajů projektů**, které mají příznivý vliv na cash flow příjemců, a současně urychlují čerpání alokací jednotlivých OP.

Problematickou oblastí z hlediska proplácení prostředků zůstává **nemožnost financovat z kapitoly jedné OSS jinou OSS v postavení příjemce nebo jí zřízenou příspěvkovou organizací jiným způsobem než prostřednictvím rozpočtového opatření**. Problémem však byla nedostatečné vymezení účelu převáděných prostředků, což napravuje novela velkých rozpočtových pravidel č. 465/2011 Sb., která upravila problematiku stanovení účelovosti rozpočtového opatření. Ve výše

uvedených případech je nicméně většinou postupováno způsobem, kdy příslušné prostředky jsou narozpočtovány přímo v kapitole dotčené OSS a příslušný ŘO tak nevydává RoPD pro daný projekt, čímž se **oslabuje jeho řídicí funkce v rámci daného OP**. Povinnosti uvedené v aktu, kterým se schvaluje projekt (např. tzv. dopis ministra), který vydává ŘO nebo ZS (OSS), a příjemcem je jiná OSS nebo jí zřízená příspěvková organizace, jsou obtížně vymahatelné. Obdobná situace vzniká i v případech, kdy roli ZS plní jiná OSS než ŘO, což se týká OP LZZ a IOP. V tomto případě vydává RoPD příslušný ZS a ŘO tak opět ztrácí pravomoc vydat RoPD pro daný projekt, což má opět **negativní dopad na výkon jeho řídicí funkce, zejména v oblasti finančního řízení**.

Agendou související se systémem finančních toků je také evidence projektů v **systému ISPROFIN, který byl během tohoto programového období nahrazen systémem EDS/SMVS**. Ministerstvo financí vydalo na počátku roku 2010 vyhlášku č. 11/2010 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 560/2006 Sb. o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku. Tato vyhláška vyvolala **povinnost provedení systémových změn**, týkajících se zejména formátu a vzhledu řídicích dokumentů (Registrace akce, Rozhodnutí o poskytnutí dotace, Stanovení výdajů na financování akce pro organizační složky státu) a činností souvisejících s administrací projektových žádostí. Metodický pokyn, který upřesňuje postupy vyhlášky a popisuje používání nového informačního systému a s tím související pojmy uvedené ve vyhlášce č. 11/2010, MF vydalo až po půl roce, což mělo dopad na aktualizaci operačních manuálů a příruček pro žadatele a příjemce. Problémy se systémem EDS/SMVS byly postupně do značné míry vyřešeny, nicméně data v tomto systému a v systému MSC2007 jsou částečně duplicitní.

### 3.2.3 Analýza administrativních kapacit

**Zmapování administrativní kapacity jednotlivých OP** vychází ze Zprávy o realizaci NSRR pro 17. zasedání RKV. Údaje o přepočteném počtu pracovních úvazků (tzv. FTE – Full-time Equivalent) jsou v rámci analýzy porovnány s náročností příslušného OP vyjádřenou prostřednictvím výše celkové alokace, počtu přijatých žádostí a realizovaných projektů. Údaje o výši celkové alokace vychází z Měsíční monitorovací zprávy za srpen 2011. Zdrojem údajů o počtu žádostí, projektů s vydaným rozhodnutím/uzavřenou smlouvou, průměrné velikosti a střední hodnotě (mediánu) projektů jednotlivých OP je MSC2007 ke dni 7. 9. 2011. Do počtu projektů s vydaným rozhodnutím/uzavřenou smlouvou nejsou započítány pozastavené projekty a projekty nedokončené/stažené. Indikátory použité v analýze (počet žádostí, resp. projektů na 1 FTE) jsou spíše indikativního charakteru, a to vzhledem k faktu, že počet FTE je hodnotou roku 2010, zatímco počet žádostí a počet projektů je kumulativní hodnota od zahájení OP.

Mezi **OP s nejvyšším počtem pracovníků implementace** patří OP ŽP a OP VK. OP VK však oproti OP ŽP vykazuje téměř dvojnásobný počet žádostí i projektů na 1 FTE, na druhou stranu je potřeba zohlednit značnou technickou náročnost projektů realizovaných v rámci OP ŽP.

**Nejnižší počet administrovaných žádostí o poskytnutí podpory i projektů na 1 FTE** vykazuje OP D, OP VaVpI a OP TP, a to pouze v řádu několika jednotek žádostí, resp. projektů na 1 FTE. U OP D a OP VaVpI je důvodem zejména nadprůměrná finanční velikost administrovaných projektů.

**Nejvíce žádostí o poskytnutí podpory na 1 FTE připadá v OP PA a OP LZZ**, tj. v OP financovaných z ESF. Tyto OP se vyznačují vysokým počtem z hlediska finančního objemu menších projektů. Jedním z dalších důvodů je také skutečnost, že programy financované z ESF jsou charakteristické poměrně širokým spektrem potenciálních příjemců.

**OP s nejvyšším počtem realizovaných projektů na 1 FTE** je IOP, u něhož je to způsobeno realizací více než 5 000 projektů CzechPoint. Vzhledem k nízkému finančnímu objemu těchto projektů (méně než 100 tis. Kč) činí střední hodnota (medián) projektů realizovaných v rámci IOP pouhých 94 tis. Kč. Kromě IOP vykazuje **nadprůměrně vysoký počet realizovaných projektů** na 1 FTE také OP PI, což opět souvisí s relativně malým finančním objemem projektů realizovaných v rámci OP PI.

U tematických OP připadá na 1 FTE v průměru 40,5 žádostí a 18,5 projektů, zatímco **u ROP jsou hodnoty těchto ukazatelů poloviční** (20 žádostí, resp. 7 projektů na 1 FTE). V případě ROP jsou však administrovány v průměru relativně větší projekty (průměrná hodnota projektu v ROP činí cca 29



mil. Kč a střední hodnota - medián téměř 12 mil. Kč). V pražských OP je pak počet žádostí na 1 FTE vyšší než u tematických OP, a to především z důvodu vysoké popularity OP PA. Počet projektů na 1 FTE je však u OP Praha již nižší než v tematických OP a svou hodnotou se blíží ROP.

**Tabulka 9: Srovnání OP z hlediska administrativních kapacit ŘO, ZS a FÚ a dalších vybraných ukazatelů**

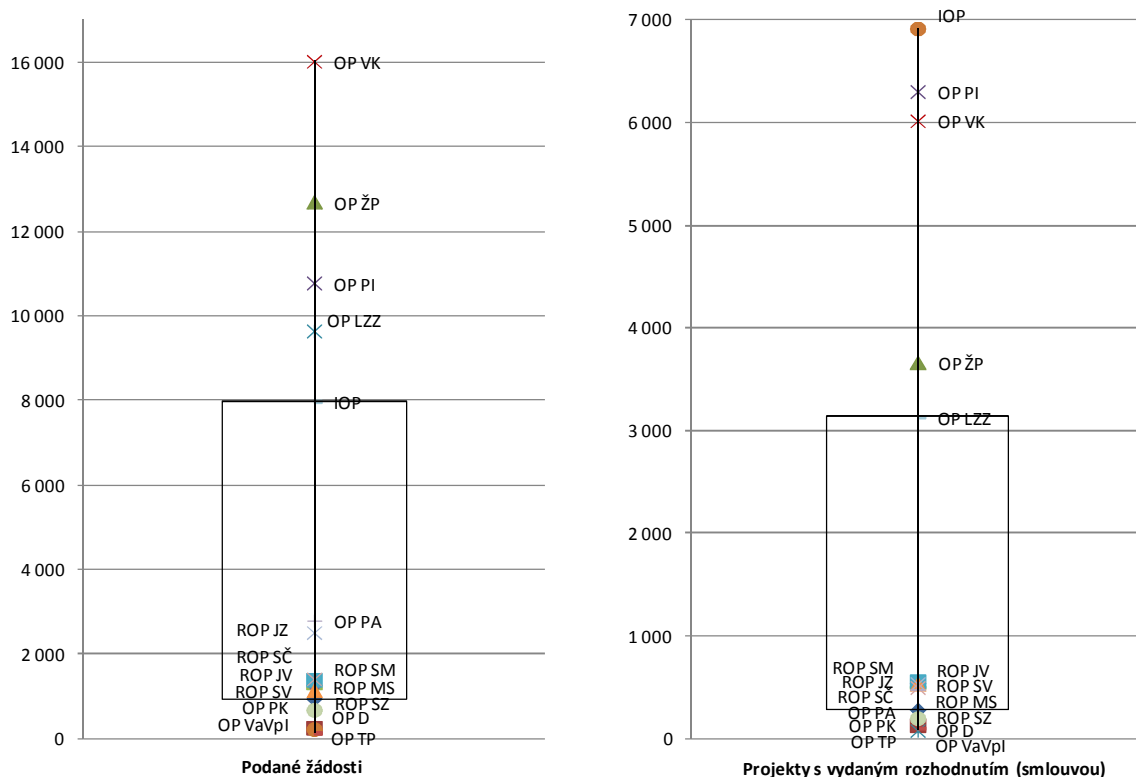
Operační program	FTE ŘO+ZS+FÚ 2010	Celková alokace	Celková alokace / FTE	Podané žádosti	Podané žádosti / FTE	Projekty s vydaným rozhodnutím (smlouvou)	Projekty s vydaným rozhodnutím (smlouvou) / FTE	Průměrná velikost projektu	Střední velikost projektu (medián)
OP D	90,0	165 186 700 000 Kč	1 835 407 778 Kč	255	2,8	131	1,5	1 305 268 871 Kč	494 143 195 Kč
OP ŽP	335,9	140 254 000 000 Kč	417 559 320 Kč	12 701	37,8	3 665	10,9	9 503 628 Kč	3 629 087 Kč
OP PI	204,0	86 815 600 000 Kč	425 566 667 Kč	10 777	52,8	6 303	30,9	9 328 227 Kč	2 900 000 Kč
OP LZZ	176,4	52 341 200 000 Kč	296 769 292 Kč	9 644	54,7	3 134	17,8	12 303 607 Kč	4 035 509 Kč
OP VaVpI	67,3	58 712 700 000 Kč	873 051 301 Kč	221	3,3	77	1,1	574 993 812 Kč	316 600 707 Kč
IOP	175,4	45 071 000 000 Kč	257 019 845 Kč	7 977	45,5	6 918	39,5	4 449 339 Kč	93 927 Kč
OP VK	332,6	51 909 800 000 Kč	156 058 684 Kč	16 027	48,2	6 019	18,1	4 244 900 Kč	1 834 572 Kč
OP TP	43,4	7 067 600 000 Kč	163 035 755 Kč	133	3,1	102	2,4	38 187 153 Kč	20 600 000 Kč
ROP SZ	77,0	21 365 900 000 Kč	277 479 221 Kč	964	12,5	279	3,6	60 539 118 Kč	26 909 000 Kč
ROP MS	102,3	20 550 200 000 Kč	200 803 205 Kč	1 203	11,8	497	4,9	27 470 609 Kč	8 233 610 Kč
ROP JV	61,1	20 481 700 000 Kč	335 270 912 Kč	1 269	20,8	541	8,9	31 505 994 Kč	11 049 258 Kč
ROP SM	56,0	19 098 500 000 Kč	341 044 643 Kč	1 397	24,9	558	10,0	19 775 183 Kč	10 963 770 Kč
ROP SV	69,0	19 056 600 000 Kč	276 182 609 Kč	1 142	16,6	533	7,7	33 456 508 Kč	17 481 569 Kč
ROP JZ	65,0	17 622 800 000 Kč	271 120 000 Kč	2 506	38,6	536	8,2	22 057 806 Kč	11 792 530 Kč
ROP SČ	64,0	16 068 500 000 Kč	251 070 313 Kč	1 411	22,0	497	7,8	24 664 363 Kč	13 288 103 Kč
OP PK	33,5	6 714 100 000 Kč	200 420 896 Kč	679	20,3	198	5,9	30 001 226 Kč	6 044 508 Kč
OP PA	29,0	3 104 600 000 Kč	107 055 172 Kč	2 791	96,2	479	16,5	4 845 598 Kč	3 978 469 Kč
<b>Celkem ERDF a FS</b>	<b>1 443,8</b>	<b>644 065 900 000 Kč</b>	<b>446 096 982 Kč</b>	<b>42 635</b>	<b>29,5</b>	<b>20 835</b>	<b>14,4</b>	<b>21 600 351 Kč</b>	<b>2 100 000 Kč</b>
<b>Celkem ESF</b>	<b>538,0</b>	<b>107 355 600 000 Kč</b>	<b>199 545 725 Kč</b>	<b>28 462</b>	<b>52,9</b>	<b>9 632</b>	<b>17,9</b>	<b>6 896 864 Kč</b>	<b>2 594 985 Kč</b>
<b>Celkem TOP</b>	<b>1 424,9</b>	<b>607 358 600 000 Kč</b>	<b>426 261 431 Kč</b>	<b>57 735</b>	<b>40,5</b>	<b>26 349</b>	<b>18,5</b>	<b>15 472 182 Kč</b>	<b>1 825 430 Kč</b>
<b>Celkem ROP</b>	<b>494,4</b>	<b>134 244 200 000 Kč</b>	<b>271 513 055 Kč</b>	<b>9 892</b>	<b>20,0</b>	<b>3 441</b>	<b>7,0</b>	<b>29 217 115 Kč</b>	<b>11 667 600 Kč</b>
<b>Celkem OP Praha</b>	<b>62,5</b>	<b>9 818 700 000 Kč</b>	<b>157 099 200 Kč</b>	<b>3 470</b>	<b>55,5</b>	<b>677</b>	<b>10,8</b>	<b>12 202 783 Kč</b>	<b>4 472 334 Kč</b>
<b>Celkem NSRR</b>	<b>1 981,8</b>	<b>751 421 500 000 Kč</b>	<b>379 164 943 Kč</b>	<b>71 097</b>	<b>35,9</b>	<b>30 467</b>	<b>15,4</b>	<b>16 951 912 Kč</b>	<b>2 366 613 Kč</b>

Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

Vybrané hodnoty z tabulky výše jsou dále znázorněny graficky pomocí tzv. **krabicových diagramů (Box Plot)**. Graf znázorňuje OP s nejnižší a nejvyšší hodnotou a dále 1. a 3. kvartil. Oblast mezi 1. a 3. kvartilem je v grafu vymezena obdélníkem. V tomto prostoru se nachází polovina všech OP. OP nacházející se v prostoru pod 1. kvartilem a nad 3. kvartilem znázorňují OP s velmi nízkými, resp. vysokými hodnotami.

Z prvních dvou grafů je patrné, že **nejvyšší počet žádostí i vysoký počet projektů vykazuje OP VK, OP ŽP, OP PI a OP LZZ**. Počet projektů je však nejvyšší u IOP, kde je dáno realizací projektů kontaktních míst CzechPoint.

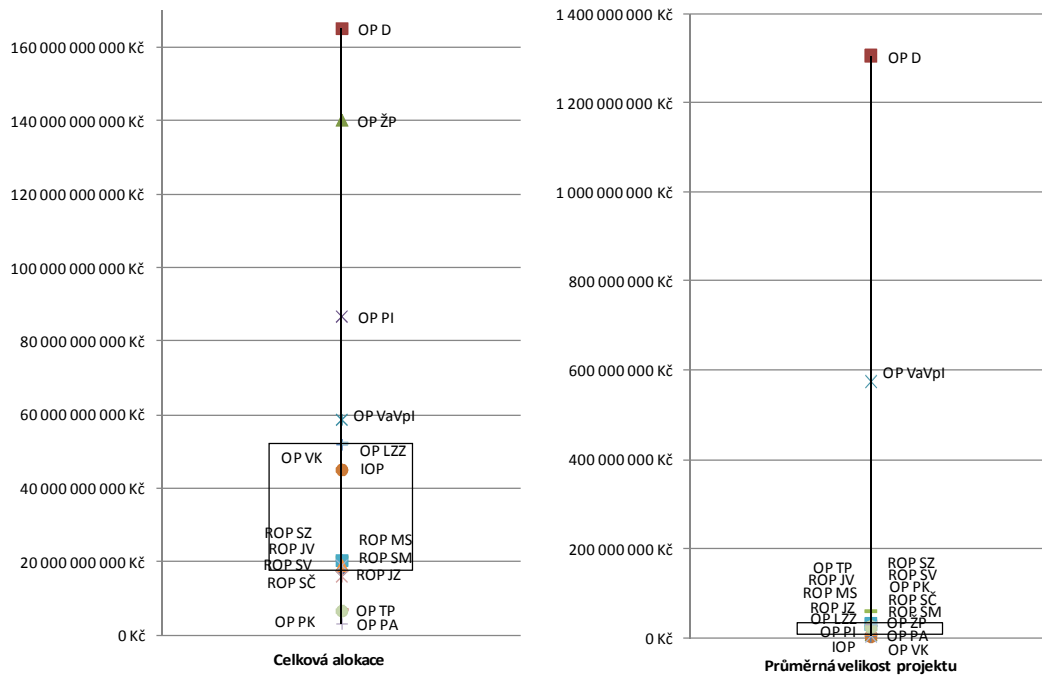
**Graf 1: Počet podaných žádostí o poskytnutí podpory a projektů s vydaným rozhodnutím (smlouvou) v jednotlivých OP**



Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

Další dva grafy znázorňují OP seřazené podle **celkové alokace a průměrné velikosti projektů**. V obou případech vykazuje nejvyšší hodnoty OP D. Vysoká celková alokace je také v OP ŽP, zde se však oproti OP D realizují projekty s výrazně nižší průměrnou hodnotou.

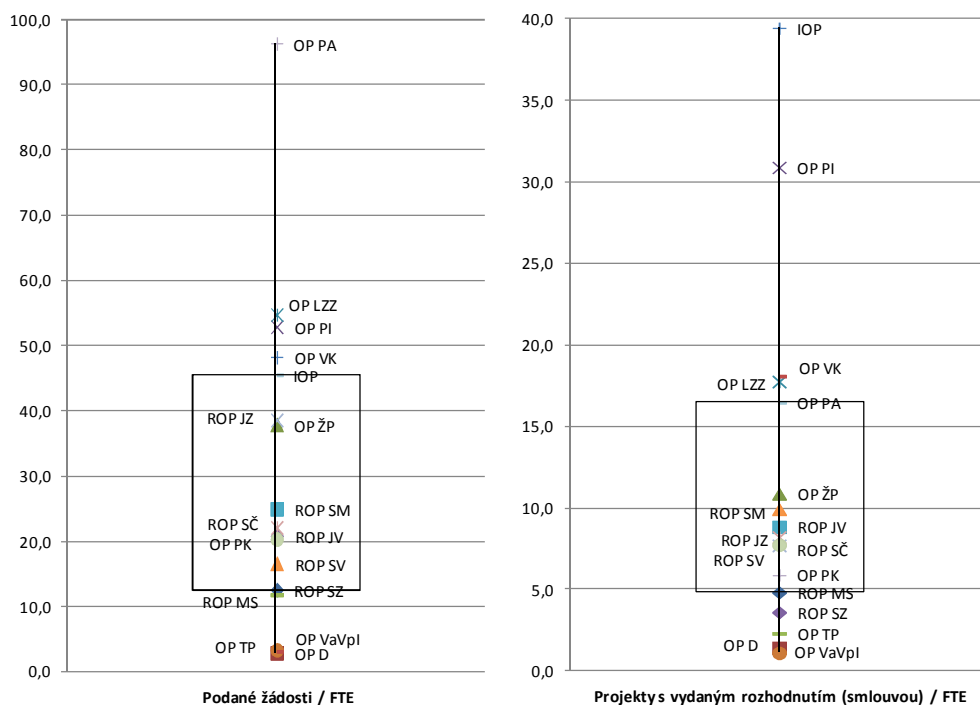
**Graf 2: Celková alokace a průměrná velikost projektu v jednotlivých OP**



Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

Na **1 pracovníka implementace** připadá nejvíce žádostí i projektů zpravidla u OP financovaných z ESF, tj. OP PA, OP VK a OP LZZ. V těchto OP je zpravidla realizován vysoký počet menších projektů. Kromě těchto OP vykazuje vysoký počet žádostí a projektů na 1 pracovníka také OP PI a IOP.

**Graf 3: Počet podaných žádostí o poskytnutí podpory a projektů s vydaným rozhodnutím (smlouvou) na pracovníka implementace v jednotlivých OP**



Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

### Analýza doby administrace žádostí o poskytnutí podpory

Za účelem zhodnocení administrativních kapacit byla také provedena analýza doby administrace žádostí o poskytnutí podpory. V rámci této analýzy byly **zkoumány u jednotlivých OP a jejich PO následující doby:**

- průměrná doba od podání, resp. registrace žádosti (v MSC2007 kód P1) do rozhodnutí o výběru projektu k financování (P3);
- průměrná doba od rozhodnutí o výběru projektu k financování (P3) do uzavření smlouvy nebo vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace (P4);
- celková průměrná doba od podání, resp. registrace žádosti (P1) do uzavření smlouvy nebo vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace (P4).

Pro zpracování analýzy doby administrace žádostí byly využity údaje o projektech obsažené v **MSC2007 k 7. 9. 2011**. U některých projektů v MSC2007 však nebyla uvedena veškerá potřebná data (absence data rozhodnutí o výběru projektu, tj. data P3) nebo byla uvedena data chybná (např. datum podpisu smlouvy/rozhodnutí předcházelo datu rozhodnutí o výběru projektu). Projekty s chybějícím datem P3 nejsou zahrnuty v dílčích dobách trvání (P1-P3 a P3-P4), nicméně v celkové době trvání procesu administrace žádosti (P1-P4) tyto projekty zahrnuty jsou. Z tohoto důvodu neodpovídá celková doba trvání procesu u některých OP, resp. PO součtu dílčích dob P1-P3 a P3-P4. U projektů OP ŽP a OP PI není datum P3 uvedeno u žádného z projektů, proto je u těchto OP posouzena pouze celková doba procesu administrace žádostí. Projekty s chybnými údaji nebyly do analýzy zahrnuty vůbec.

*Tabulka 10: Podíl projektů zahrnutých do analýzy doby administrace*

Operační program / prioritní osa	Podíl žádostí zahrnutých do analýzy		
	P1-P3	P3-P4	P1-P4
<b>CZ.1.01 OP Doprava</b>	<b>39%</b>	<b>39%</b>	<b>39%</b>
<b>CZ.1.02 OP Životní prostředí</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>29%</b>
<b>CZ.1.03 OP Podnikání a inovace</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>64%</b>
<b>CZ.1.04 OP Lidské zdroje a zaměstnanost</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>
<b>CZ.1.05 OP Výzkum a vývoj pro inovace</b>	<b>23%</b>	<b>23%</b>	<b>23%</b>
<b>CZ.1.06 Integrovaný operační program</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>86%</b>
<b>CZ.1.07 OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost</b>	<b>36%</b>	<b>36%</b>	<b>36%</b>
<b>CZ.1.08 OP Technická pomoc</b>	<b>68%</b>	<b>68%</b>	<b>68%</b>
<b>CZ.1.09 ROP NUTS II Severozápad</b>	<b>29%</b>	<b>29%</b>	<b>29%</b>
<b>CZ.1.10 ROP NUTS II Moravskoslezsko</b>	<b>41%</b>	<b>41%</b>	<b>41%</b>
<b>CZ.1.11 ROP NUTS II Jihovýchod</b>	<b>43%</b>	<b>43%</b>	<b>43%</b>
<b>CZ.1.12 ROP NUTS II Střední Morava</b>	<b>39%</b>	<b>39%</b>	<b>39%</b>
<b>CZ.1.13 ROP NUTS II Severovýchod</b>	<b>46%</b>	<b>46%</b>	<b>46%</b>
<b>CZ.1.14 ROP Jihozápad</b>	<b>22%</b>	<b>22%</b>	<b>22%</b>
<b>CZ.1.15 ROP NUTS II Střední Čechy</b>	<b>34%</b>	<b>34%</b>	<b>35%</b>
<b>CZ.2.16 OP Praha Konkurenceschopnost</b>	<b>30%</b>	<b>30%</b>	<b>30%</b>
<b>CZ.2.17 OP Praha Adaptibilita</b>	<b>11%</b>	<b>11%</b>	<b>11%</b>
<b>ERDF</b>	<b>16%</b>	<b>16%</b>	<b>55%</b>
<b>ESF</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>	<b>28%</b>
<b>FS</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>29%</b>
<b>TOP</b>	<b>16%</b>	<b>16%</b>	<b>44%</b>
<b>ROP</b>	<b>35%</b>	<b>35%</b>	<b>35%</b>
<b>OP Praha</b>	<b>15%</b>	<b>15%</b>	<b>15%</b>
<b>NSRR</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>41%</b>

Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

Doba administrace žádosti do podpisu smlouvy nebo vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace činí **u projektů NSRR v průměru 211 kalendářních dní**, přičemž průměrná doba uplynulá od podání žádosti do rozhodnutí o výběru projektu k financování je delší než lhůta od výběru projektu k podpisu smlouvy/rozhodnutí (104, resp. 71 dní). Střední hodnota (medián) celkové doby administrace žádosti o poskytnutí podpory činí 169 dní, přičemž polovina žádostí je administrována napříč OP mezi 101 a 274 dny (1. a 3. kvartil, viz graf níže).

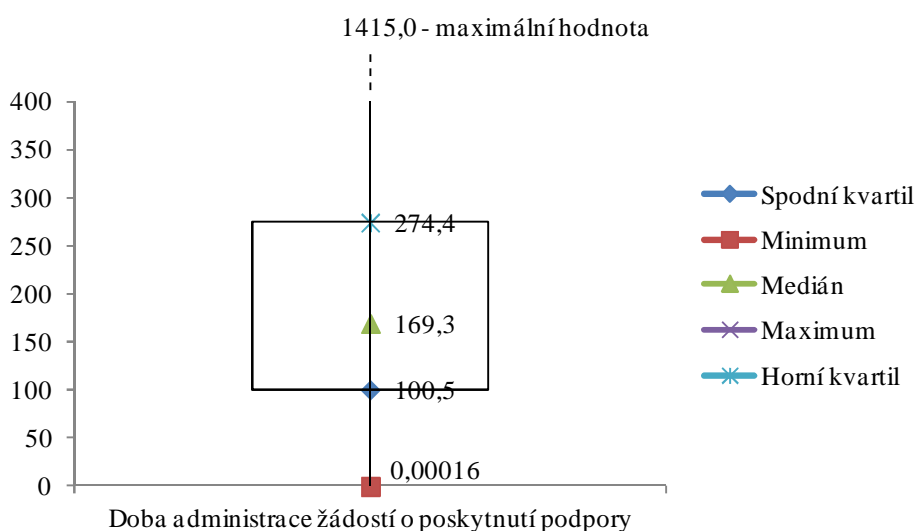
U projektů financovaných z **ERDF odpovídá** celková doba administrace žádostí o poskytnutí podpory **průměru NSRR**. Projekty financované z **ESF** však **vykazují výrazně nižší celkovou dobu administrace** žádostí o podpory, která činí v průměru 129 dní. Na druhou stranu je u projektů financovaných z **FS** celková doba administrace žádostí o poskytnutí podpory více než **dvojnásobná oproti průměru NSRR**. To je dáno faktem, že se jedná zpravidla o velké projekty podléhající schválení EK.

**U projektů ROP je celková doba administrace žádosti v průměru delší než u tematických OP.** V případě lhůt P1-P3 a P3-P4 je tento rozdíl zhruba dvou násobný (u tematických OP však nejsou v těchto dílčích lhůtách zahrnuty projekty OP ŽP a OP PI).

**Mezi OP s nejdelší dobou administrace žádosti patří OP ŽP a ROP SM.** V případě OP ŽP je tato skutečnost způsobena zejména náročností projektů a komplikovaným schvalováním žádostí zejména u vodohospodářských projektů, u kterých je posuzováno nastavení vztahu mezi vlastníkem a provozovatelem vodohospodářské infrastruktury ve smyslu podmínek přijatelnosti uvedených v příloze č. 7 Programového dokumentu OP ŽP.

U **ROP SM** je relativně delší doba administrace žádosti způsobena tím, že žádost je nejprve předkládána za účelem **předběžného schválení ze strany ŘO** a až poté žadatel dopracovává detaily projektu. Jedná se zejména o zpracování stavebně technické dokumentace pro vydání stavebního povolení. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava poskytuje na toto dopracování lhůtu 3 měsíce v případě projektů do 10 mil. Kč a 5 měsíců pro projekty nad 10 mil. Kč. Celková maximální doba administrace žádosti od zahájení výzvy do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace je v ROP SM nastavena na 12 měsíců, resp. 14 měsíců pro projekty do, resp. nad 10 mil. Kč. **RR v současnosti připravuje střednědobou evaluaci ROP SM a zároveň i optimalizaci administrativních lhůt.**

**Graf 4: Celková doba administrace žádostí o poskytnutí podpory za všechny OP (v kalendářních dnech)**



Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011



Tabulka 11: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory (v kalendářních dnech)

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
CZ.1.01 OP Doprava	119	62	181
CZ.1.02 OP Životní prostředí	-	-	481
CZ.1.03 OP Podnikání a inovace	-	-	212
CZ.1.04 OP Lidské zdroje a zaměstnanost	39	29	68
CZ.1.05 OP Výzkum a vývoj pro inovace	7	35	42
CZ.1.06 Integrovaný operační program	141	19	128
CZ.1.07 OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	80	63	143
CZ.1.08 OP Technická pomoc	79	16	95
CZ.1.09 ROP NUTS II Se verozápad	103	78	181
CZ.1.10 ROP NUTS II Moravskoslezsko	160	183	344
CZ.1.11 ROP NUTS II Jihovýchod	105	106	211
CZ.1.12 ROP NUTS II Střední Morava	204	180	384
CZ.1.13 ROP NUTS II Se verovýchod	139	138	277
CZ.1.14 ROP Jihozápad	228	85	313
CZ.1.15 ROP NUTS II Střední Čechy	123	137	254
CZ.2.16 OP Praha Konkurenceschopnost	158	60	218
CZ.2.17 OP Praha Adaptibilita	139	72	211
ERDF	149	94	211
ESF	73	56	129
FS	81	65	498
TOP	83	49	200
ROP	156	133	289
OP Praha	147	67	214
NSRR	104	71	211

Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

Doba administrace žádostí o poskytnutí podpory je v rámci PO u **OP D** na relativně dobré úrovni, a to i vzhledem k průměrně vyšší finanční velikosti projektů. Výjimkou je pouze PO5, v jejímž rámci jsou realizovány pouze dva projekty, přičemž u jednoho z nich (projekt „Zvýšení bezpečnosti silničního provozu v hl. m. Praze“) činila doba od výběru tohoto projektu k financování do podpisu smlouvy téměř dva roky (684 kalendářních dní). Důvodem byla skutečnost, že příjemce požádal o vydání RoPD s velkým časovým odstupem po schválení projektu ze strany ŘO, který byl způsoben plněním podmínek, jejichž naplnění bylo po příjemci před vydáním RoPD požadováno.

**Tabulka 12: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP D**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.01 OP Doprava</b>	<b>119</b>	<b>62</b>	<b>181</b>
PO1 - Modernizace železniční sítě TEN-T	67	62	130
PO2 - Výstavba a modernizace dálniční a silniční sítě TEN-T	115	24	139
PO3 - Modernizace železniční sítě mimo síť TEN-T	56	49	106
PO4 - Modernizace silnic I. třídy mimo TEN-T	147	26	172
PO5 - Modernizace a rozvoj pražského metra a systémů řízení silniční dopravy v hl. m. Praze	172	369	542
PO6 - Podpora multimodální nákladní přepravy a rozvoj vnitrozemské vodní dopravy	133	127	260

V rámci **OP ŽP** je průměrná doba administrace žádosti u všech PO kromě PO8 – Technická pomoc relativně vysoká. To je způsobeno zejména vyšší náročností posouzení a vyhodnocení projektových žádostí, kdy OP ŽP je jediným OP, kde jsou posuzována výběrová řízení ještě před vydáním RoPD. Nejkomplikovanější je situace v PO1, a to z důvodu posouzení podmínek přijatelnosti vodohospodářských projektů na základě přílohy č. 7 Programového dokumentu OP ŽP. Jedná se o problematiku oddělitelnosti infrastruktury a nastavení provozních smluv mezi vlastníkem a provozovatelem vodohospodářské infrastruktury.

**Tabulka 13: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP ŽP**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.02 OP Životní prostředí</b>	-	-	<b>481</b>
PO1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní	-	-	718
PO2 - Zlepšení kvality ovzduší a snižování emisí	-	-	446
PO3 - Udržitelné využívání zdrojů energie	-	-	504
PO4 - Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží	-	-	491
PO5 - Omezování průmyslového znečištění a snižování environmentálních rizik	-	-	434
PO6 - Zlepšování stavu přírody a krajiny	-	-	441
PO7 - Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu	-	-	550
PO8 - Technická pomoc	-	-	291

Doba administrace žádosti je v **OP PI** celkově v průměru OP, k určitým rozdílům však dochází na úrovni PO. V případě PO1 – Vznik firem se jedná pouze o dva projekty – „Program START úvěry“ a „Program START záruky“, kde je žadatelem ČMZRB. Tyto programy podporují projekty začínajících podnikatelů formou úvěrů a záruk. U projektů „Program START úvěry“ a „Program START záruky“ je v MSC2007 datum podání žádosti shodné s datem podpisu rozhodnutí/smlouvy, proto je celková doba trvání procesu u této PO nula dní. Relativně delší je doba administrace žádosti v případě PO3 – Efektivní energie. V PO7 – Technická pomoc je naopak doba administrace žádosti od jejího podání do podpisu smlouvy/rozhodnutí relativně nízká a činí pouze 16 dní.

**Tabulka 14: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP PI**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.03 OP Podnikání a inovace</b>	-	-	<b>212</b>
PO1 - Vznik firem	-	-	0
PO2 - Rozvoj firem	-	-	261
PO3 - Efektivní energie	-	-	316
PO4 - Inovace	-	-	179
PO5 - Prostředí pro podnikání a inovace	-	-	182
PO6 - Služby pro rozvoj podnikání	-	-	211
PO7 - Technická pomoc	-	-	16

**OP LZZ** vykazuje relativně krátkou dobu administrace žádostí. Na úrovni PO je nejdelší doba administrace žádosti v PO6a – Technická pomoc a v PO5a – Mezinárodní spolupráce, přičemž tato osa sice vykazuje nejdelší dobu trvání do výběru projektu, avšak nejkratší od výběru do podpisu smlouvy/rozhodnutí (pouze 4 dny). V prioritních osách vztahujících se k cíli Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost (PO 2b, 4b, 5b a 6b) zatím nejsou realizovány žádné projekty.

**Tabulka 15: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP LZZ**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.04 OP Lidské zdroje a zaměstnanost</b>	<b>39</b>	<b>29</b>	<b>68</b>
PO1 - Adaptabilita	38	24	62
PO2a - Aktivní politika trhu práce (Konvergence)	43	44	86
PO3 - Sociální integrace a rovné příležitosti	46	23	70
PO4a - Veřejná správa a veřejné služby (Konvergence)	38	38	76
PO5a - Mezinárodní spolupráce (Konvergence)	84	4	88
PO6a - Technická pomoc (Konvergence)	32	86	118

Průměrná doba administrace žádostí v **OP VaVpI** je i vzhledem k relativně nízkému počtu žádostí a projektů nejkratší ze všech OP. Výjimkou je PO1 – Evropská centra excelence, v níž jsou realizovány čtyři velké projekty s vysokým finančním objemem v řádu několika miliard Kč. Tyto projekty vykazují v rámci OP VaVpI delší dobu od výběru projektu do podpisu smlouvy/rozhodnutí z důvodu schválení realizace projektů EK.

**Tabulka 16: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP VaVpI**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.05 OP Výzkum a vývoj pro inovace</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>42</b>
PO1 - Evropská centra excelence	6	197	203
PO2 - Regionální VaV centra	6	14	20
PO3 - Komercializace a popularizace VaV	10	11	21
PO4 - Infrastruktura pro výuku na vysokých školách	9	13	22
PO5 - Technická pomoc	11	3	13

**IOP** vykazuje také relativně krátkou dobu administrace žádostí. Ve všech prioritních osách je doba výběru projektu k financování několikanásobně delší než doba od výběru projektu do podpisu smlouvy/rozhodnutí. To ukazuje na fakt, že proces výběru projektů je v rámci IOP relativně

komplikovaný a zdlouhavý, nicméně po výběru projektu nedochází ke zbytečným průtahům, které by vedly ke zpoždění týkajícího se podpisu smlouvy/rozhodnutí.

**Tabulka 17: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory IOP**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.06 Integrovaný operační program</b>	<b>141</b>	<b>19</b>	<b>128</b>
PO1a - Modernizace veřejné správy - Cíl Konvergence	173	40	214
PO2 - Zavádění ICT v územní veřejné správě	269	12	124
PO3 - Zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb	135	31	166
PO4a - Národní podpora CR – Cíl Konvergence	201	22	223
PO4b - Národní podpora CR – Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	197	21	218
PO5 - Národní podpora územního rozvoje	117	19	136
PO6a - Technická pomoc – Cíl Konvergence	89	10	99

V **OP VK** činí průměrná doba administrace žádostí 143 dní a je tedy kratší než průměr tematických OP i NSRR, a to i přesto, že v OP VK je realizován nejvyšší počet projektů, což klade značné nároky na administrativní kapacity při hodnocení žádostí a výběru projektů k financování. Určitou roli může hrát i fakt, že se jedná zpravidla o měkké projekty financované z ESF stejně jako v případě OP LZZ, který také vykazuje relativně krátkou dobu administrace žádostí. Relativně delší dobu administrace žádostí vykazuje v OP VK pouze PO 2 – Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj.

**Tabulka 18: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP VK**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.07 OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost</b>	<b>80</b>	<b>63</b>	<b>143</b>
PO1 - Počáteční vzdělávání	64	59	123
PO2 - Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj	182	102	284
PO3 - Další vzdělávání	147	45	192
PO4a - Systémový rámec celoživotního učení	50	58	108
PO5a - Technická pomoc	54	38	92

Průměrná doba administrace žádostí je v **OP TP** relativně krátká, přičemž neexistují výrazné výkyvy mezi jednotlivými PO. V PO zaměřených na cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost nejsou zatím realizovány žádné projekty (PO 1b, 2b, 3b a 4b).

**Tabulka 19: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP TP**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.08 OP Technická pomoc</b>	<b>79</b>	<b>16</b>	<b>95</b>
PO1a Podpora řízení a koordinace – cíl Konvergence	68	14	82
PO2a - Monitorování – cíl Konvergence	88	19	107
PO3a - Administrativní a absorpční kapacita – cíl Konvergence	76	15	91
PO4a - Publicita – cíl Konvergence	90	19	109

**ROP SZ** vykazuje relativně krátkou dobu administrace žádostí, a to nejen ve srovnání s jinými ROPy, ale také s průměrem tematických OP a celého NSRR. V rámci PO neexistují výrazné odchylky, pouze u PO3 – Dostupnost a dopravní obslužnost je průměrná doba od výběru projektu k podpisu smlouvy

delší než od podání žádosti k výběru projektu. U PO5 – Technická asistence je doba administrace žádostí srovnatelná s ostatními OP.

**Tabulka 20: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SZ**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.09 ROP NUTS II Severozápad</b>	<b>103</b>	<b>78</b>	<b>181</b>
PO1 - Regenerace a rozvoj měst	96	80	176
PO2 - Integrovaná podpora místního rozvoje	106	80	186
PO3 - Dostupnost a dopravní obslužnost	98	113	211
PO4 - Udržitelný rozvoj cestovního ruchu	110	67	177
PO5 - Technická asistence	58	6	65

**ROP MS** patří mezi OP s relativně delší průměrnou dobou administrace žádostí. Průměrná doba administrace žádostí od podání do podpisu smlouvy činí za všechny OP 344 dní, přičemž mezi jednotlivými PO nejsou výrazné rozdíly. U PO5 – Technická pomoc je ve srovnání s ostatními PO mnohem kratší a srovnatelná s ostatními OP.

**Tabulka 21: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP MS**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.10 ROP NUTS II Moravskoslezsko</b>	<b>160</b>	<b>183</b>	<b>344</b>
PO1 - Regionální infrastruktura a dostupnost	136	201	338
PO2 - Podpora prosperity regionu	157	197	354
PO3 - Rozvoj měst	161	179	339
PO4 - Rozvoj venkova	179	173	352
PO5 - Technická pomoc	64	35	99

Průměrná doba administrace žádostí **ROP JV** dosahuje průměru NSRR a ve srovnání s ostatními ROPy je relativně kratší. Mezi PO neexistují významné rozdíly. V PO4 – Technická pomoc je datum podpisu smlouvy shodné s datem výběru projektu k financování.

**Tabulka 22: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP JV**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.11 ROP NUTS II Jihovýchod</b>	<b>105</b>	<b>106</b>	<b>211</b>
PO1 - Dostupnost dopravy	102	103	205
PO2 - Rozvoj udržitelného cestovního ruchu	111	116	226
PO3 - Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel	106	103	209
PO4 - Technická pomoc	13	0	13

Doba administrace žádostí v **ROP SM** je v průměru nejdelší ze všech ROPů a druhá nejdelší v rámci NSRR (po OP ŽP). Je to způsobeno zejména daným postupem RR při schvalování projektů k financování, kdy dochází nejprve k předběžnému schválení projektové žádosti a poté je žadateli poskytnuta lhůta 3-5 měsíců na dopracování projektu (zpravidla se jedná o zpracování stavebně technické dokumentace pro vydání stavebního povolení). RR v současnosti připravuje evaluaci programu a následně i optimalizace nastavení lhůt při administraci žádosti.

**Tabulka 23: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SM**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.12 ROP NUTS II Střední Morava</b>	<b>204</b>	<b>180</b>	<b>384</b>
PO1 - Doprava	173	167	341
PO2 - Integrovaný rozvoj a obnova regionu	224	179	404
PO3 - Cestovní ruch	186	194	380
PO4 - Technická pomoc	161	174	335

V **ROP SV** činí průměrná doba administrace žádostí 277 dní a je tak zhruba v průměru ROPů. Na úrovni PO se významněji odchyluje pouze PO3 – Cestovní ruch, v jejímž rámci se žádosti administrují v průměru 350 dní. PO5 – Technická asistence opět vykazuje relativně krátkou dobu administrace žádosti, obdobně jako ve většině ostatních OP.

**Tabulka 24: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SV**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.13 ROP NUTS II Severovýchod</b>	<b>139</b>	<b>138</b>	<b>277</b>
PO1 - Rozvoj dopravní infrastruktury	138	109	247
PO2 - Rozvoj městských a venkovských oblastí	118	150	268
PO3 - Cestovní ruch	185	165	350
PO4 - Rozvoj podnikatelského prostředí	126	139	265
PO5 - Technická asistence	28	4	31

Průměrná doba administrace žádostí je v **ROP JZ** mírně nad průměrem ROPů. Nejdéle jsou žádosti administrovány v PO3 – Rozvoj cestovního ruchu, na rozdíl od ROP SV je to však způsobeno zejména dlouhým trváním od podání žádosti do výběru projektu, přičemž následná doba do podpisu smlouvy je relativně kratší. Administrace žádostí v PO4 – Technická pomoc je opět srovnatelná se lhůtami v ostatních OP.

**Tabulka 25: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP JZ**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.14 ROP Jihozápad</b>	<b>228</b>	<b>85</b>	<b>313</b>
PO1 - Dostupnost center	201	91	292
PO2 - Stabilizace a rozvoj měst a obcí	215	85	300
PO3 - Rozvoj cestovního ruchu	261	81	342
PO4 - Technická pomoc	19	6	25

**ROP SČ** vykazuje celkovou dobu trvání administrace žádostí mírně kratší než je průměr ROPů. Ve všech prioritních osách kromě PO4 – Technická pomoc je doba od výběru projektu k podpisu smlouvy delší než od podání žádosti k výběru projektu. Administrace žádostí týkající se projektů technická pomoc probíhá opět zhruba stejně dlouho jako v ostatních ROP.

**Tabulka 26: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SČ**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.1.15 ROP NUTS II Střední Čechy</b>	<b>123</b>	<b>137</b>	<b>254</b>
PO1 - Doprava	87	111	198
PO2 - Cestovní ruch	138	167	306
PO3 - Integrovaný rozvoj území	142	152	295
PO4 - Technická pomoc	12	6	15

Doba administrace žádostí v **OP PK** se blíží průměru NSRR. Mezi jednotlivými PO nejsou výrazné rozdíly, přičemž od výběru projektu k podpisu smlouvy zpravidla uplynou 2 měsíce. Administrace žádostí týkajících se technické pomoci je o něco delší než v případě ROPů, avšak stále je tato doba relativně krátká.

**Tabulka 27: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP PK**

Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.2.16 OP Praha Konkurenceschopnost</b>	<b>158</b>	<b>60</b>	<b>218</b>
PO1 - Dopravní dostupnost a rozvoj ICT	163	48	211
PO2 - Životní prostředí	167	61	228
PO3 - Inovace a podnikání	156	61	217
PO4 - Technická pomoc	22	26	48

**OP PA** vykazuje podobnou dobu administrace žádostí jako **OP PK**. Ani zde neexistují výraznější rozdíly mezi jednotlivými PO. Průměrná doba administrace žádostí **OP PA** je však delší než u jiných OP financovaných z ESF (**OP LZZ**, **OP VK**).

**Tabulka 28: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP PA**

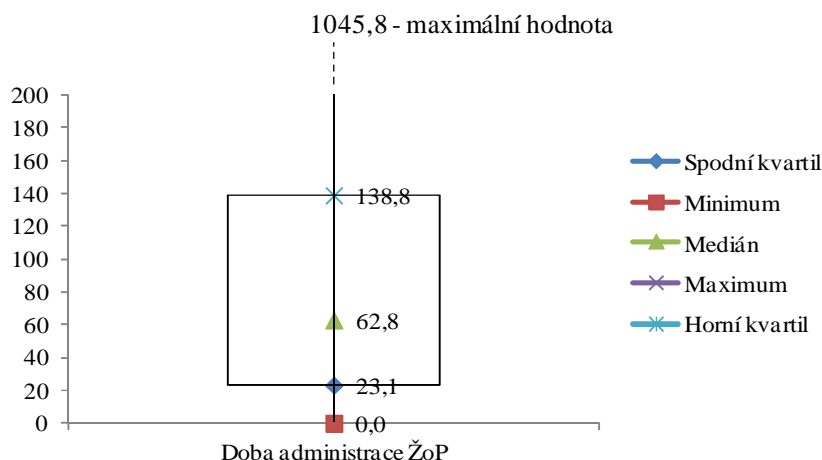
Operační program / prioritní osa	Průměrná doba trvání P1 - P3	Průměrná doba trvání P3 - P4	Celková doba trvání procesu
<b>CZ.2.17 OP Praha Adaptibilita</b>	<b>139</b>	<b>72</b>	<b>211</b>
PO1 - Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	141	75	216
PO2 - Podpora vstupu na trh práce	155	81	236
PO3 - Modernizace počátečního vzdělávání	131	63	193
PO4 - Technická pomoc	42	21	62

### Analýza doby administrace žádostí o platbu

Analýza doby administrace ŽoP byla zpracována na základě údajů poskytnutých zadavatelem ze systému MSC2007 k 9. 11. 2011. Údaje o ŽoP v rámci **OP ŽP** a **OP PI** nebyly součástí podkladů. V rámci analýzy byla spočítána **průměrná doba trvání administrace ŽoP**, tj. rozdíl mezi datem registrace ŽoP (stav P1) a datem proplacení ŽoP (stav P4). Do analýzy nebyly zahrnuty ŽoP, u nichž byla průměrná **doba trvání administrace ŽoP záporná**, tzn., že v systému datum proplacení ŽoP předcházelo datu registrace ŽoP.

V následujícím grafu je uvedena minimální a maximální doba, medián a 1. a 3. kvartil doby administrace všech ŽoP. Z grafu vyplývá, že **polovina všech ŽoP je administrována v rozmezí 23 a 139 dnů, přičemž střední hodnota činí 63 dní**. Systém MSC2007 zahrnuje také ŽoP s velmi krátkou (0 dní), resp. extrémně dlouhou dobou administrace žádostí (přes 1 000 dní).

Graf 5: Celková doba administrace ŽoP (v kalendářních dnech)



Zdroj: MSC2007 – 9. 11. 2011

V rámci analýzy byla také určena doba, po kterou se ŽoP v průběhu procesu administrace nachází **na straně příjemce** (v případě vrácení ŽoP příjemci k dopracování), a doba administrace ŽoP **na straně ŘO**. Účelem toho výpočtu bylo zjistit, do jaké míry je vypočtená celková doba administrace žádostí o platbu ovlivněna rychlostí a efektivností vyřizování těchto žádostí řídicím orgánem a do jaké míry je tato lhůta závislá na aktivitě samotných příjemců.

Tabulka 29: Analýza doby administrace ŽoP

Operační program	Počet ŽoP celkem	Podíl ŽoP se zápornou dobou administrace	Počet ŽoP zahrnutých do analýzy	Průměrná doba administrace ŽoP	Průměrná doba, po kterou je ŽoP na straně ŘO	Průměrná doba, po kterou je ŽoP na straně příjemce	Podíl ŽoP, u kterých se doba trvání administrace pohybovala v intervalech		
							0 - 7 dní	7 - 100 dní	100 a více dní
OP D	1 752	0,0%	1 752	9,9	9,9	0,0	93,0%	4,3%	2,7%
OP LZZ	6 693	1,7%	6 576	84,8	75,0	9,9	6,0%	60,0%	34,0%
OP VaVPI	212	0,0%	212	81,7	71,2	10,5	0,5%	75,0%	24,5%
IOP	5 387	0,9%	5 338	95,9	94,8	1,1	1,5%	72,1%	26,4%
OP VK	14 677	0,9%	14 543	144,0	140,9	3,2	6,8%	46,0%	47,2%
OP TP	298	7,0%	277	89,3	87,3	2,0	0,0%	70,0%	30,0%
ROP SZ	334	0,0%	334	92,4	87,4	5,0	0,6%	66,5%	32,9%
ROP MS	736	10,3%	660	46,7	44,2	2,5	22,3%	64,1%	13,6%
ROP JV	935	0,1%	934	107,5	67,8	39,7	0,5%	60,6%	38,9%
ROP SM	1 209	0,0%	1 209	56,2	52,1	4,1	0,6%	90,1%	9,3%
ROP SV	1 355	0,0%	1 355	80,8	72,9	8,0	2,4%	78,5%	19,1%
ROP JZ	498	0,0%	498	149,7	141,0	8,7	1,4%	40,2%	58,4%
ROP SC	806	0,0%	806	121,1	108,3	12,8	2,2%	61,4%	36,4%
OP PK	276	1,8%	271	67,4	66,4	1,0	11,4%	68,6%	19,9%
OP PA	1 706	0,1%	1 704	38,8	38,7	0,1	20,4%	67,6%	12,0%
TOP	29 019	1,1%	28 698	112,3	108,1	4,2	10,8%	51,9%	37,3%
ROP	5 873	1,3%	5 796	88,3	76,1	12,2	3,8%	70,0%	26,2%
OP Praha	1 982	0,4%	1 975	42,8	42,6	0,2	19,1%	67,7%	13,1%
ERDF	12 867	1,2%	12 715	86,0	79,7	6,3	8,6%	66,6%	24,7%
ESF	23 076	1,1%	22 823	119,1	114,2	4,9	7,6%	51,6%	40,8%
FS	931	0,0%	931	8,7	8,7	0,0	92,5%	4,9%	2,6%
NSRR	36 874	1,1%	36 469	104,8	99,5	5,2	10,1%	55,7%	34,2%

Pozn.: Údaje o ŽoP v rámci OP ŽP a OP PI nebyly zadavatelem poskytnuty.

Zdroj: MSC2007 – 9. 11. 2011



Průměrná doba administrace ŽoP v rámci NSRR činí **105 dní**. Mezi OP s **nejdelší průměrnou dobou administrace ŽoP patří OP VK a ROP JZ**, u nichž průměrná doba administrace ŽoP přesahuje 140 dní. V OP VK je však administrován nejvyšší počet ŽoP. Oba uvedené OP vykazují určitý podíl ŽoP s průměrnou dobou administrace delší než 500 dní (OP VK 3,0 %, ROP JZ 1,4 % ŽoP), v případě ROP JZ dokonce delší než 1 000 dní (0,2 % ŽoP). Doba administrace ŽoP delší než 1 000 dní vykazuje také ROP SČ (0,6 % ŽoP).

**Nejkratší průměrnou dobu administrace ŽoP vykazuje OP D, OP PA a ROP MS**, u nichž tato doba je v průměru kratší než 50 dní. V případě OP D činí průměrná doba administrace ŽoP dokonce pouhých 10 dní, což je ale způsobeno tím, že ŘO, resp. ZS zadávají do systému údaje o ŽoP až v momentě, kdy je žádost již v zásadě zkontrolována a připravena k proplacení. U více než 90 % ŽoP v rámci OP D je tak uváděná doba administrace kratší než 7 dní (resp. většina ŽoP je proplacena ve stejném dni, kdy došlo k zaregistrování ŽoP).

K relativně krátké průměrné době administrace ŽoP u ROP MS přispělo **zavedení elektronického způsobu podání ŽoP** v tomto OP, nicméně se zde vyskytují i ŽoP s dobou administrace delší než 500 dní.

Celkovou dobu administrace ŽoP ovlivňuje **vrácení ŽoP příjemci k dopracování** pouze částečně. Z celkové doby administrace se v průměru **přes 90 % času nachází ŽoP na straně ŘO**. Pouze v případě ROP JV se v průměru nachází ŽoP na straně příjemce téměř 40 dní, což je přes 30 % průměrné doby administrace ŽoP.

### 3.2.4 Problematické oblasti implementačního systému NSRR

Na základě rozhovorů s ŘO, MMR-NOK, PCO a AO a analýzy relevantních podkladových materiálů (viz kap. 4 Použité dokumenty a další zdroje) byly identifikovány následující **hlavní problematické oblasti**, které aktuálně ovlivňují fungování implementačního systému NSRR:

#### Vztah mezi ŘO a ZS

**Úroveň spolupráce mezi ŘO a ZS** je ovlivněna **počtem ZS daného OP** a případnou **absencí vztahu podřízenosti ZS vůči ŘO** (např. v případě, kdy roli ZS vykonává jiné ministerstvo, jehož pravomoci a působnost je zároveň určena kompetenčním zákonem). Spolupráce mezi ŘO a ZS funguje dobře v OP D, OP ŽP nebo OP PI, naopak v programech s vyšším počtem ZS, které jsou navíc zpravidla na stejné hierarchické úrovni jako ŘO (OSS – ministerstva) nebo jsou samosprávnými, nezávislými subjekty (kraje), je situace složitější. Jedná se o OP LZZ, IOP a OP VK. Řízení ZS je v těchto OP komplikovanější, a to i vzhledem k **absenci sankcí za nedodržování ustanovení delegační dohody**. To může negativně ovlivňovat implementaci NSRR ve smyslu nedodržování povinností delegovaných na ZS, zpoždování při administraci žádostí nebo zdržení při řešení případných problémů v realizovaných projektech.

#### Systém kontrol

V rámci implementačního systému **chybí koordinace kontrol prováděných na národní úrovni i ze strany kontrolních subjektů EU**. Problémem je zejména vysoká četnost a s tím související duplicita některých kontrol. Neefektivní koordinace kontrol pak má dopad na přetížení ŘO, příp. ZS, a vede k riziku nedostatečnosti administrativních kapacit ŘO a ZS pro výkon jejich činnosti. Nezanedbatelný je také dopad na administrativu na straně kontrolovaných příjemců podpory. Dle vyjádření některých ŘO jsou zjištění auditů AO a EK často v rozporu, přičemž auditní zprávy EK jsou k dispozici často až s ročním zpožděním.

#### Veřejné zakázky

Problematika **zadávání veřejných zakázek** je klíčovou oblastí realizace jednotlivých projektů a tím také implementace jednotlivých OP a NSRR jako celku. I přes **metodickou podporu MMR-NOK** v podobě „Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007 – 2013“

zůstává zadávání veřejných zakázek jednou z nejproblematictějších oblastí, která vykazuje **největší počet nesrovnalostí**. V souvislosti se zadáváním veřejných zakázek dochází často k **průtahům v realizaci projektů**, což umocňují i **dlouhé lhůty ÚOHS při přezkoumávání výběrových řízení**. Problémem je také kvalita firem poskytujících služby v oblasti veřejných zakázek pro příjemce podpory (např. pro menší obce), kdy se objevují v rámci výběrového řízení procesní a administrativní nedostatky. Odpovědnost těchto firem za případné zrušení veřejné zakázky není často řešena (např. prostřednictvím sankcí uvedených ve smlouvě mezi příjemcem podpory a administrátorem veřejné zakázky). **Opožděná realizace projektů z důvodu průtahů vyplývajících z realizace veřejné zakázky má negativní dopad na čerpání prostředků a mnohdy vede i ke stažení projektu**. Některé ŘO se snaží zvyšovat kvalitu zadávacích dokumentací jejich schvalováním před vypsáním výběrového řízení. To však klade dodatečné nároky na administrativní kapacity ŘO potažmo ZS. Částečným řešením kvality zadávacích dokumentací a výběrových řízení jako takových může být zavedení seznamu certifikovaných společností pro poradenství v oblasti VZ a intenzivnější využívání interních expertů na jednotlivých rezortech.

### **Postavení PAS**

**Pověřené auditní subjekty** působí na ministerstvech na základě usnesení vlády a na RR pak na základě smlouvy. Jedná se o zaměstnance ministerstev, resp. RR s nezávislým statutem, přičemž jsou úkolováni ze strany AO. Tím v praxi dochází k určitému **dvoukolejnému řízení**, kdy pracovníci PAS jsou zaměstnanci jiného subjektu, než kterým jsou úkolováni. Vzniká tak obdobná situace jako v případě vztahu některých ŘO a ZS, kdy faktické řídicí pravomoci AO vůči PAS jsou omezeny.

### **Doba administrace žádostí a administrativní kapacity**

Průměrná doba **administrace žádostí o poskytnutí dotace** od jejich registrace do podpisu smlouvy/rozhodnutí činí v rámci NSRR 211 dní. Nejdelší je doba administrace žádostí v OP ŽP, v tematických OP je však průměrná doba administrace žádostí zhruba o jednu třetinu kratší než v ROP. Z dotazníkového šetření realizovaného MMR v červenci 2011 vyplývá, že 60 % příjemců považuje délku hodnotícího procesu za nepřiměřenou.

Jednotlivé OP vykazují významné rozdíly také v době **administrace žádostí o platbu**. Průměrná doba administrace ŽoP v rámci NSRR činí 105 dní. Mezi OP s nejdelší průměrnou dobou administrace ŽoP patří OP VK a ROP JZ, u nichž průměrná doba administrace ŽoP přesahuje 140 dní. Nejkratší průměrnou dobu administrace ŽoP vykazuje OP D, OP PA a ROP MS, u nichž tato doba je v průměru kratší než 50 dní. Celkovou dobu administrace ŽoP ovlivňuje **vrácení ŽoP příjemci k dopracování** pouze nepatrně, tzn., že příjemci se zpravidla snaží v případě vrácení ŽoP k dopracování situaci napravit relativně rychle. Z celkové doby administrace ŽoP se žádost nachází na straně ŘO v průměru přes 90 % času.

Dobu administrace žádostí by bylo možné do určité míry zkrátit úplnou **elektronizací procesu** podání žádosti (elektronický podpis by uvítalo více než 80 % příjemců) a zjednodušením příloh, tj. nevyžadovat informace dostupné v příslušných centrálních registrech, evidencích a databázích. Administrativní kapacity jako takové však jsou řídicími orgány v současnosti hodnoceny jako v zásadě dostatečné.

## **3.3 Posouzení principu partnerství a jeho uplatnění při implementaci NSRR**

### **3.3.1 Analýza uplatňování principu partnerství na úrovni OP**

Předmětem této kapitoly je zpracování analýzy a zmapování uplatňování principu partnerství v rámci jednotlivých OP. Metodicky byly ke zpracování využity výstupy z rozhovorů se zástupci jednotlivých ŘO a MMR-NOK a dále pak relevantní podkladové materiály týkající se hodnocení principu partnerství.



Princip partnerství patří mezi **základní principy fungování regionální politiky Evropské unie**, který má být uplatňován, jak na všech programových úrovních (EU, členské země, regiony), tak ve všech etapách projektového cyklu. Partnerské organizace přímo participují na přípravě programové dokumentace, přípravě výzev, jsou členy hodnotitelských komisí, nominují své zástupce do databáze hodnotitelů, napomáhají s přípravou projektů, realizují podpořené projekty, jsou členy monitorovacích výborů a jsou rovněž zapojeni do procesu vyhodnocení výsledků a dopadů.

#### **Funkce v monitorovacím výboru:**

Partner jakožto člen MV má zejména následující funkce – posuzuje a schvaluje kritéria pro výběr financovaných operací veškeré revize těchto kritérií podle potřeb programování, pravidelně hodnotí pokrok v dosahování konkrétních cílů programu, přezkoumává výsledky provádění, zejména dosahování cílů, posuzuje a schvaluje výroční zprávy a závěrečnou zprávu o provádění, je informován o obsahu výroční kontrolní zprávy a o obsahu veškerých souvisejících připomínek vznesených Komisí po posouzení této zprávy nebo vztahujících se k dotyčné části zprávy, může řídicímu orgánu navrhnout jakoukoli revizi nebo přezkum programu, které by mohly přispět k dosažení cílů fondů nebo zlepšit jeho řízení, včetně finančního řízení, posuzuje a schvaluje veškeré návrhy na změnu obsahu rozhodnutí Komise o příspěvku z fondů.

#### **Funkce v pracovních skupinách:**

V rámci PS jsou partnery projednávány aktuální otázky implementace, probíhá konzultace ohledně prováděcího dokumentu, metodických pokynů, pracovních postupů apod.

#### **Funkce v Krajských pracovních skupinách:**

Krajské pracovní skupiny (KPS) plní úlohu při přípravě tzv. velkých projektů (celkové náklady nad 25 mil. EUR) v rámci OP ŽP, neboť se spolu se žádostí dokládá také vyjádření KPS k předkládanému projektu. U ostatních projektů tvoří vyjádření KPS povinnou přílohu žádosti, ale KPS posuzují projektové žádosti a doporučují či nedoporučují je k dalšímu hodnocení. Krajské pracovní skupiny ustavují všechny kraje na základě principu partnerství. Členy Krajské pracovní skupiny jsou zástupci regionální správy, MŽP, SFŽP (a jeho regionálních poboček) a dalších resortů. Partneři se vyjadřují k akceptovanému žádostem dle regionálního členění, a to z hlediska jejich souladu s rozvojovými prioritami a potřebami.

#### **Funkce v hodnotitelských komisích:**

Partneři, jakožto členové komise, na základě předchozího hodnocení projektovým manažerem (případně externími hodnotiteli) projednávají předložené projekty. Hodnotitelská komise vyjadřuje své stanovisko ke každému projektu, tj. doporučuje nebo nedoporučuje jej ke schválení, případně může projekt vrátit projektovému manažerovi k doplnění nebo opětovnému hodnocení. Konečné rozhodnutí o schválení nebo zamítnutí projektu provádí ŘO. Členy hodnotících komisí jsou zástupci státní správy a samosprávy, vědeckých institucí, profesních a oborových svazů a dalších relevantních sociálních a hospodářských partnerů.

#### **Funkce v IPRM/IPRÚ:**

Partneři jsou zapojeni např. účastí v řídicím výboru či pracovních skupinách, zapojením do výběru dílčích projektů, v průběhu veřejných projednávání navrhování změn, připomínkováním, přípravou návrhů aktivit a jednotlivých projektů. Přínos partnerů spočívá především v detailní znalosti určitého okruhu problémů, které byly identifikovány v socioekonomické analýze a na jejichž řešení se tedy strategie má zaměřit.

#### **Funkce v projektovém partnerství:**

Partneři jsou součástí projektů, v jejich rámci identifikují problémy a potřeby a navrhnou účinné způsoby jejich řešení, umožňují zlepšení přístupu k finančním, lidským a informačním zdrojům,



zvyšují transparentnost při rozhodování a realizaci projektu a v neposlední řadě napomáhají v definování priorit veřejného zájmu.

V jednotlivých OP je uplatňování principu partnerství realizováno zejména prostřednictvím následujících forem:

### **OP Doprava**

V současné době je princip partnerství uplatňován především účastí partnerů v Monitorovacím výboru. Členy MV jsou partnerská ministerstva, asociace krajů, MHMP, SD ČR, SFDI, Svaz měst a obcí, NNO. Projektová úroveň partnerství prozatím není příliš reflektována, neboť financování dopravní infrastruktury prostřednictvím PPP je v současné době zatím jen zvažováno.

### **OP Životní prostředí**

Úzké spolupráce s ostatními orgány veřejné moci, nevládními organizacemi i Evropskou komisí je dosaženo zejména činností Monitorovacího výboru. V souvislosti s plněním principu partnerství plní důležitou funkci v implementační struktuře Krajské pracovní skupiny, které jsou ustavovány na úrovni všech regionů NUTS III v ČR.

Členy MV jsou partnerská ministerstva, asociace krajů, MHMP, Svaz měst a obcí, rada vlády pro nestátní neziskové organizace, Hospodářská komora, SFŽP, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Agrární komora, zástupce odborů, zástupce zaměstnavatelů, Český svaz ochránců přírody.

Členy Krajských pracovních skupin jsou zástupci regionální správy, MŽP, SFŽP a případně dalších resortů.

### **OP Podnikání a inovace**

Princip partnerství je aplikován v procesu schvalování projektů v rámci OP PI 2007-2013 (např. jednání hodnotitelských komisí). Zástupci hospodářských a sociálních partnerů jsou rovněž členy Monitorovacího výboru.

Členy MV jsou zástupci řídicích orgánů sektorových a regionálních operačních programů majících vazbu na OP PI, zástupci vědeckých institucí (Rada pro výzkum, vývoj a inovace, Rada vysokých škol) a dále zástupci profesních a oborových svazů a dalších relevantních sociálních a hospodářských partnerů (Svaz průmyslu a dopravy, Českomoravská konfederace odborových svazů, Hospodářská komora, Asociace nestátních neziskových organizací, Asociace podnikatelek a manažerek, Svaz měst a obcí, Potravinářská komora, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů).

Zástupci partnerů jsou rovněž účastní jednání hodnotitelských komisí.

Na projektové úrovni se partnerství vykytují u projektů vzniku klastrů, kdy členem klastru musí být instituce terciárního vzdělávání nebo výzkumný ústav.

### **OP Lidské zdroje a zaměstnanost**

Na úrovni programu je aplikován princip partnerství ve všech fázích realizace: ve fázi plánování, implementace, monitorování a evaluace programu.

Členové MV jsou partnerská ministerstva, Asociace krajů ČR, Komise pro školství Asociace krajů ČR, Svaz měst a obcí ČR, Svaz průmyslu a dopravy ČR, ČMKOS, Česká konference rektorů, Asociace institucí vzdělávání dospělých ČR, Rada vlády pro výzkum a vývoj, Rada vlády pro NNO, Rada vlády pro záležitosti romské komunity, Národní vzdělávací fond, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR, Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů

Partnerská spolupráce se realizuje taktéž formou pracovních skupin (PS) složených z klíčových aktérů implementace OP LZZ (MPSV, partnerské resorty, regiony, sociální partneři, NNO ad.). Pro zajištění efektivního provádění evaluací OP LZZ a jejich koordinaci s ŘO ostatních ESF programů, byla ustavena PS pro evaluace, jako pracovní orgán MV OP LZZ. Tento partnerský evaluační orgán je

složen ze zástupců institucí implementačních partnerů, ze zástupců akademické a výzkumné sféry, a také ze zástupců regionů a sociálních partnerů. Partneři mají díky činnosti této PS možnost se podílet na tvorbě strategie evaluací, na konkrétní podobě zadávacích dokumentací evaluačních projektů a společně postupovat při využití výsledků evaluací OP LZZ. Na programové úrovni byla též pod MV OP LZZ zřízena PS pro záležitosti romských komunit, která zajišťuje koordinované provádění aktivit v oblasti vyloučených romských komunit na partnerském principu. Za účelem koordinace implementace byla ustavena PS pro implementaci OP LZZ sdružující partnery, kteří mají roli implementačních subjektů (ŘO, ZS a další spolupracující partneři). V rámci PS jsou projednávány aktuální otázky implementace, probíhá konzultace ohledně prováděcího dokumentu, metodických pokynů, pracovních postupů apod.

Využívány jsou i Expertní fokusní skupiny tj. pracovní skupiny zaměřené na specifická témata, např. monitorovací indikátory, vhodné zaměření nových výzev, zkvalitnění hodnocení projektů apod.

OP LZZ je nejvýznamnější programem z hlediska podpory projektových partnerství. Detailněji se této formě partnerství v OP LZZ věnuje kap. 3.3.2 Vyhodnocení uplatňování principu partnerství.

### **OP Výzkum a vývoj pro inovace**

Složení MV je založeno na principu partnerství a principu rovných příležitostí. Implementace OP VaVpI významně přispívá k rozvoji principu partnerství, a to zejména k rozvoji spolupráce mezi výzkumnými institucemi, vysokými školami a podnikovou sférou.

Členy MV jsou partnerská ministerstva, CzechInvest, zástupci krajů, Rada pro VVI, Rada vysokých škol, Česká konference rektorů, HK ČR, SPD ČR, zástupce odborů, Akademie věd ČR, Asociace výzkumných organizací, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace.

Partnerství je uplatňováno během zpracovávání výzev. Připravované výzvy jsou konzultovány s jednotlivými partnery, za účelem získání zpětné vazby a expertního posouzení.

Projektová partnerství jsou v OP VaVpI realizována u projektů Evropských center excelence a Regionálních VaV center, kde mají vzhledem ke značnému rozsahu předpokládaných aktivit regionální, národní i nadnárodní dimenzi.

### **Integrovaný operační program**

Složení MV je založeno na principu partnerství.

Členy MV jsou partnerská ministerstva, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, Rada Vlády ČR pro záležitosti romské komunity, SKOK o.s. - Spolek oborové konference NNO působících v sociální a zdravotně sociální oblasti, NNO působících v sociální a zdravotně sociální oblasti, Asociace NNO - Omega Liberec o.s., Asociace Národní síť Zdravých měst ČR, Svaz měst a obcí, zástupci krajů, Unie zaměstnavatelských svazů ČR.

Princip partnerství je zohledněn při hodnocení projektů. Obsazení výběrových komisí zohledňuje princip partnerství zejména s ohledem na charakter projektů s celorepublikovým dosahem.

IOP přispívá k principu partnerství i prostřednictvím podpory realizace projektů Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM).

### **OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

Princip partnerství je uplatňován při implementaci programu a monitorování.

Členy MV jsou zástupci MMR-NOK, partnerských ministerstev, krajů, sociálních partnerů, NNO, EK a dalších subjektů.

Na projektové úrovni je v rámci OP VK: partnerství realizováno především u projektů v rámci aktivit oblasti podpory 2.3. Lidské zdroje ve VaV a 2.4. Partnerství a sítě tj. podpora vytváření kvalitních týmů výzkumu a vývoje a jejich dalšího rozvoje, zejména inicializačních pracovních pozic a startovacích pracovních pozic, příprava zapojení jedinců i týmů do mezinárodních sítí a projektů v oblasti výzkumu a vývoje, zapojením do spolupráce mezi institucemi terciárního vzdělávání,



výzkumnými organizacemi a podnikatelským, veřejným a neziskovým sektorem prostřednictvím stáží a odborných praxí.

### **OP Technická pomoc**

Pro OP TP není princip partnerství příliš relevantní.

Členy MV jsou zástupci MMR, CRR, MF (PCO a AO), EK, OP, Úřadu vlády a Asociace krajů.

### **ROP NUTS II Severozápad**

Na principu partnerství je založena činnost MV.

Členy MV jsou zástupci svazu měst a obcí, Severočeské sdružení obcí ČR, Spolek pro obnovu venkova, HK ČR, AHR ČR, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, Universita J.E.P, SPD ČR, Euroregiony, aj.

ROP SZ přispívá k principu partnerství prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM). Principy partnerství v jednotlivých projektech podávaných v rámci ROP SZ jsou jedním ze sledovaných a bodovaných kritérií.

Žadatelé spolupracují se svými partnery ve všech fázích realizace projektu (v přípravné, realizační i provozní).

### **ROP NUTS II Moravskoslezsko**

Naplněním principu partnerství dochází především činnostmi MV.

Členové MV jsou zástupci státní správy, územní samosprávy, hospodářství a sociální partneři, univerzity působící v regionu, nestátní neziskové organizace zastupující občanskou společnost, ekologické organizace a subjekty prosazující rovnost příležitostí.

ROP MS přispívá k principu partnerství zejména prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM).

Prostřednictvím IPRÚ (Integrovaný plán rozvoje území), který zajišťuje koordinaci odvětvových politik v určitém území, je z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko financován rozvoj cestovního ruchu ve vymezených oblastech.

Na projektové úrovni byl jako významný partnerský projekt realizován Moravskoslezský pakt zaměstnanosti. Jedná se o strategické partnerství desítek podnikatelských subjektů, škol a dalších institucí v Moravskoslezském kraji, které postupně vznikalo v průběhu roku 2010 a bylo završeno oficiálním podpisem dokumentu o uzavření paktu 24. února 2011 v Ostravě mezi Moravskoslezským krajem, Sdružením pro rozvoj Moravskoslezského kraje, Krajskou hospodářskou komorou MSK a Regionální radou Regionu soudržnosti Moravskoslezsko. Klade si za cíl významně přispět ke změně dlouhé roky trvající nepříznivé situace na zdejším trhu práce. Jeho nástrojem pro uskutečnění změn je Integrovaný program rozvoje zaměstnanosti.

### **ROP NUTS II Jihovýchod**

V současnosti jsou partneři aktivně zapojeni do všech procesů implementace. Na principu partnerství je rovněž složen MV.

Členy MV jsou zástupci státní správy, územní samosprávy, hospodářství a sociální partneři, univerzity působící v regionu, nestátní neziskové organizace zastupující občanskou společnost, ekologické organizace a subjekty prosazující rovnost příležitostí.

ROP JV přispívá k principu partnerství i prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM).

### **ROP NUTS II Střední Morava**

Na úrovni programu je princip partnerství uplatňován především prostřednictvím MV a také účastí v monitorovacích výborech jiných OP, jejichž aktivity se vzájemně doplňují s aktivitami ROP SM.



Členy MV jsou zástupci státní správy, územní samosprávy, hospodářských a sociálních partnerů, univerzit, nestátních neziskových organizací

ROP SM přispívá k principu partnerství i prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM). Z regionálního operačního programu je prostřednictvím IPRÚ financován rozvoj cestovního ruchu ve vymezených oblastech.

### **ROP NUTS II Severovýchod**

Členy MV jsou zástupci státní správy, územní samosprávy a dále Koalice nevládek Pardubicka, Svaz měst a obcí, Spolek pro obnovu venkova, Hospodářská komora, Turistický region Krkonoše, Regionální rozvojová agentura Pardubického kraje, Centrum evropského projektování, Agentura regionálního rozvoje s.r.o., město Liberec, Středisko ekologické výchovy a etiky Rýchory, Asociace podnikatelek a manažerek ČR, Destinační společnost Orlické hory a Podorlicko

ROP SV přispívá k principu partnerství i prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM).

### **ROP NUTS II Jihozápad**

Klíčovým nástrojem pro naplnění principu partnerství v provádění, monitorování a hodnocení programu je monitorovací výbor, který vyváženým způsobem zohledňuje princip rovných příležitostí a zastoupení orgánů veřejné moci, hospodářských a sociálních partnerů a dalších subjektů reprezentujících společenství občanů na regionální úrovni.

Členy MV jsou zástupci státní správy, územní samosprávy, Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje, Krajská agrární komora Jihočeského kraje, Krajská hospodářská komora Jihočeského kraje, Západočeská univerzita, Asociace nestátních neziskových organizací Plzeňského kraje, Jihočeská univerzita, Centrum pro komunitní práci, Svaz měst a obcí Jihočeského kraje, Krajská agrární komora Plzeňského kraje.

ROP JZ přispívá k principu partnerství i prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM) a Integrovaných plánů rozvoje území, kde zajišťuje koordinaci odvětvových politik v určitém území.

### **ROP NUTS II Střední Čechy**

Zapojení partnerů do implementace ROP SČ je zajištěno řádným členstvím reprezentativních partnerských institucí v Monitorovacím výboru ROP SČ (MV ROP SČ), který dohlíží na účinnost a kvalitu programu.

Členové MV: zástupci ŘO vybraných OP, institucí státní správy a územní samosprávy, hospodářští a sociální partneři, nestátní neziskové organizace (zastupující občanskou společnost, ekologické organizace a subjekty prosazující rovnost mužů a žen). Složení MV ROP SČ tak zahrnuje zástupce všech nejvýznamnějších cílových skupin (resp. příjemců) programu. Členství zástupců ostatních ŘO zároveň umožňuje aplikovat partnerství i v rámci synergie mezi ROP SČ a ostatními OP. Jednotlivé skupiny partnerů (obce, podnikatele, neziskový sektor) zastupují v MV ROP SČ jejich zastřešující organizace, čímž je zajištěn oboustranný přenos informací a podnětů mezi řízením a implementací ROP SČ, partnery a veřejností na regionální úrovni.

Při evaluaci programu reprezentuje názor partnerů odborná oponentní skupina, která poskytuje svá odborná stanoviska při realizaci významných evaluačních projektů. Složení odborné oponentní skupiny zohledňuje zaměření dané evaluace. Členy skupiny jsou zejména zástupci ŘO ROP SČ, zástupce Řídicího orgánu NSRR, partneři a nezávislí odborníci. Členové skupiny se na hodnocení programu podílejí náměty na zaměření evaluačních projektů a poskytováním zpětné vazby k pracovním i konečným výstupům jednotlivých evaluačních projektů.

ROP SČ přispívá k principu partnerství i prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM), Způsob a míra uplatňování principu partnerství na úrovni jednotlivých projektů je ŘO ROP SČ posuzována při výběru, resp. hodnocení projektů (součást výběrových kritérií) a je také kontrolována během realizace projektů. Při průběžném monitorování bylo zjištěno, že u cca 3/4 projektů, u kterých byla podepsána smlouva (mimo projekty TP), bude příjemce spolupracovat s partnerem.

## **OP Praha Konkurenceschopnost**

Při monitorování programu je naplňován princip partnerství složením SMV. Hlavní činností monitorovacího výboru je dohlížet na účinnost, efektivnost a kvalitu provádění operačních programů.

Členy MV jsou instituce státní správy a územní samosprávy, hospodářští a sociální partneři, nestátní neziskové organizace (zastupující občanskou společnost, ekologické organizace a subjekty prosazující rovnost mužů a žen).

Princip partnerství je zohledněn při hodnocení projektů. Na úrovni projektů je aplikace principu partnerství významným kritériem jejich hodnocení zejména v oblasti podpory 3.1. Projektům, u kterých při jejich přípravě, realizaci nebo implementaci předkladatel doloží existenci partnerství s relevantními subjekty a jejich konkrétní zapojení v jednotlivých fázích projektu, jsou při hodnocení přiděleny plusové body.

## **OP Praha Adaptabilita**

Obdobně jako u OP PK je složení SMV založeno na principu partnerství. Hlavní činností monitorovacího výboru je dohlížet na účinnost, efektivnost a kvalitu provádění operačních programů.

Členy MV jsou instituce státní správy a územní samosprávy, hospodářští a sociální partneři, nestátní neziskové organizace (zastupující občanskou společnost, ekologické organizace a subjekty prosazující rovnost mužů a žen).

Zapojení partnerů do implementace programu je zajištěno členstvím reprezentativních partnerských institucí v procesu implementace prostřednictvím tzv. Programových partnerství (PROP). Jedná se o poradní orgány Řídicího orgánu. Členy PROP jsou zástupci partnerských ESF Řídicích orgánů, věcně příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy a dalších subjektů a nezávislých odborníků. Hlavním úkolem PROP je projednání a připomínkování návrhu zaměření výzvy před jejich schválením v orgánech města. Významnou roli plní také při přípravě individuálních komplexních projektů, které příslušné PROP projednává před jejich předložením Řídicímu orgánu, přičemž pravidla OP PA stanovují, že bez schválení komplexního projektu ze strany PROP nemůže dojít k jeho předložení.

### **3.3.2 Vyhodnocení uplatňování principu partnerství**

Princip partnerství je uplatňován již **na úrovni NSRR a byl využíván i při tvorbě programových dokumentů jednotlivých OP.**

Nejvýznamnějším nástrojem koordinace se stal **Řídicí a koordinační výbor (ŘKV)**, jehož prostřednictvím jsou do procesu implementace strukturálních fondů a Fondu soudržnosti zahrnuti všichni relevantní partneři. Předsedou výboru je ministr pro místní rozvoj, členy pak jsou zástupci věcně příslušných resortů, územní samosprávy (reprezentované kraji, včetně hl. města Prahy a zástupci Svazu měst a obcí), hospodářských a sociálních partnerů, vzdělávacích institucí a neziskového sektoru. Jako pracovní a zároveň poradní orgány ŘKV pro řešení **specifických problematik** byly ustanoveny rovněž Koordinační výbory NSRR v oblastech Konkurenceschopná česká ekonomika, otevřená, flexibilní a soudržná společnost, atraktivní prostředí, vyvážený rozvoj území, kterých se zmínění partneři účastní.

V nižším stupni je pak dále princip partnerství uplatňován na **úrovni operačních programů**. Partnerská spolupráce se realizuje nejčastěji formou pracovních skupin a monitorovacích výborů, ve kterých jsou zastoupeni klíčoví aktéři veřejné politiky (partnerské resorty, regiony, sociální partneři, NNO, komory, apod.) a na projektové úrovni. Uplatnění tohoto principu je pro tyto subjekty příležitostí k dalšímu rozvoji činnosti a podnětem pro budoucí spolupráci s veřejnou správou na všech úrovních.

V rámci implementace operačních programů má hlavní úlohu při monitorování na úrovni programů Monitorovací výbor, který je založen na principu partnerství a má za úkol **průběžně sledovat pokrok v realizaci daného OP**. Ve složení jednotlivých MV OP lze zastoupení členů z řad partnerských organizací považovat za dostatečné. Z rozhovorů s ŘO bylo fungování monitorovacího výboru a zapojení partnerů do jeho činnosti hodnoceno ve všech OP kladně, což je známkou dobře nastavených



vztahů mezi subjekty implementační struktury a partnerských organizací. V současnosti je princip partnerství nadále rozvíjen **např. formou konferencí, kulatých stolů a partnerských jednání**, kde společně zástupci partnerů a ŘO řeší aktuální témata jednotlivých operačních programů s cílem maximalizovat jejich efektivitu a přínosy. Obecně převládá velká míra spokojenosti ŘO s přístupem partnerů, kteří jsou vnímáni jako silný pozitivní prvek systému implementace NSRR. Pouze ojediněle jsou identifikovány názorové neshody plynoucí z přílišných očekávání některých neziskových organizací, což je pochopitelné, neboť ŘO se musí snažit o rovnocenný přístup a postihnout názory a zájmy všech partnerů.

Další významná forma partnerství probíhá na úrovni **projektové**. To znamená, že žadatel o podporu nemusí projekt realizovat samostatně, ale může využít partnera. Partneři ve vzájemném vztahu splňují podmínku, že jeden partner (příjemce) přijímá pomoc z evropských fondů, přičemž všichni partneři splňují podmínky programu a předem stanovená pravidla.

Programy, ve kterých je aktivně využíván princip partnerství na projektové úrovni jsou zejména OP LZZ, IOP a ROPy. Pro zpracování detailnějšího hodnocení uplatňování principu partnerství není prozatím dostatek informací (většina projektů je teprve ve fázi realizace), nicméně celkově lze tento princip hodnotit jako pozitivní faktor při realizaci projektů jednotlivých OP.

Mezi neefektivnější formy partnerství lze zařadit **mezisektorová partnerství**, kde dochází k propojení sektorů podnikatelského (podniky a podnikatelé), neziskového či občanského (nestátní neziskové organizace občanského typu) a veřejné správy (zejména, ale nejenom místní samosprávy). Tj. PPP projekty, sdružení investorů, společný postup obce a firmy, obce a NNO apod. K dalším formám patří **participace občanů při řešení místních problémů** (jako např. konzultace záměru přestavby náměstí s veřejností nebo místní referendum), **strategické plánování** rozvoje na úrovni krajů či obvodů obcí s rozšířenou působností a měst, spolupráce subjektů **uvnitř sektoru**, (např. obcí v tzv. dobrovolném svazku obcí, propagace produktů místních výrobců pomocí společné značky původu apod.), **komunitní plánování sociálních služeb** (spolupráce zadavatelů, poskytovatelů a klientů sociálních služeb), tzv. **rozvojová partnerství a krajská partnerství**.

V jednotlivých OP je prvek projektového partnerství uplatněn např. v IOP a regionálních OP v rámci **IPRM (Integrovaný plán rozvoje měst)**. IPRM je jedním z účinných nástrojů urbání politiky, který zajišťuje koordinaci odvětvových a územních politik ve městech. Zároveň představuje nástroj pro čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů (dále jen „SF“) s cílem zajistit synergický efekt jednotlivých intervencí podporujících určená města jako póly rozvoje regionu prostřednictvím koncentrace alokace finančních prostředků do geograficky vymezené zóny města nebo v rámci řešení klíčového tématu rozvoje města.

U programu IOP jsou projekty orientovány na oblast revitalizace veřejných prostranství a regenerace bytových domů. Ostatní typy IPRM projektů (deprivované území, území s vysokým potenciálem růstu a IPRM pro řešení tematického problému) jsou podporovány z prostředků regionálních OP. Negativním aspektem těchto projektů je **náročnost přípravy velkých investic** (časová náročnost, zajištění spolufinancování, změna politických priorit).

**Hodnocení nástroje IPRM** se věnují materiály „Analýza možností a bariér uplatnění integrovaných přístupů při rozvoji regionů, měst a obcí v podmínkách ČR“ a „Průběžná evaluace stavu realizace IPRM a vyhodnocení funkčnosti nastavení implementačního systému IPRM“.

Ze zkušeností příjemců vyplývá, že je-li daná problematika řešena společně různými typy organizací (zahrnujícími jak orgány státní správy či samosprávy, tak podnikatelské subjekty, nestátní neziskové organizace apod.), bývají dosaženy **lepší výsledky**, než kdyby se v dané oblasti angažovala jediná státní instituce či jediná soukromá organizace.

Úloha partnerů je velmi důležitá už ve fázi přípravy IPRM, přičemž se však v této fázi může jednat i o partnery, kteří do realizační fáze IPRM nebudou vůbec zapojeni. Přínos partnerů v této fázi spočívá především v **detailní znalosti určitého okruhu problémů**, které byly identifikovány v socioekonomické analýze a na jejichž řešení se tedy strategie IPRM má zaměřit.

Problémem je politické prostředí, které způsobilo to, že ČR neumí podporovat integrované projekty systematictěji. Územně technická příprava projektů je **administrativně náročná**, kdy je nutné velký projekt rozdělit na menší celky z důvodu územních a stavebních řízení.

V oblasti přípravy IPRM bylo jako určitý problém uvedeno nedostatečné **metodické zajištění** ze strany ŘO. V realizační fázi se ukazuje být největším problémem zejména dodržování harmonogramu, z hlediska financování pak zkrácení podílu národního spolufinancování ze státního rozpočtu ve výši 7,5 %.

Všechna podporovaná města **pozitivně hodnotí** existenci IPRM, tj. možnost získat externí finanční zdroje, nicméně negativum je zejména administrativní náročnost související s realizací IPRM. Po stránce plnění indikátorů je v drtivé většině případů dosahování indikátorů přímo úměrné finančnímu postupu realizace jednotlivých IPRM. Uživatelsky **přívětivější** se jeví ve většině případů model IOP.

V rámci OP LZZ lze rozlišit dva druhy partnerství a to **projektová partnerství**, která existují již v době přípravy projektových žádostí, trvají během realizace projektu a někdy přetrvávají i po jeho ukončení a „**výslednicová**“ **partnerství**, kde je příjemcem podpory subjekt, který dosud neexistující partnerství iniciuje, s potenciálními partnery jej v průběhu realizace projektu vytvoří a často toto partnerství vede i po ukončení projektu.

Otázce **příkladů dobré praxe** partnerských projektů (Best practice) se věnují výstupy Sborník (nejen) dobré praxe partnerských projektů ESF nebo Sborník dobré praxe partnerských projektů ze zahraničí.<sup>2</sup>

Uvedený materiál posuzuje příklady dobré a špatné praxe na základě výstupů realizovaných projektů, včetně **zhodnocení výstupů partnerství, zpracování ponaučení a doporučení pro budoucí projekty**. Jako příklady dobré praxe realizované formou partnerství zmiňuje projekty v oblasti mateřského centra, zahraničních partnerství, partnerství rozvoje regionu, gender studies, podpory sociální integrace a sociálních služeb, osob znevýhodněných na trhu práce a partnerství mezi členy asociací.

**Obecně lze výhody partnerství spatřovat zejména v tom, že** lépe identifikují problémy a potřeby a navrhnou účinné způsoby jejich řešení, poskytují lepší přístup k finančním, lidským a informačním zdrojům, vytvářejí silnější kapacity pro strategické a operativní úkoly, zvyšují transparentnost při rozhodování a realizaci projektu, pomáhají v pochopení toho, co je ve veřejném zájmu, dochází u nich k synergickým, účast partnerů v projektu (např. města nebo úřadu práce) zvyšuje projektovou důvěryhodnost a v environmentálně a sociálně zaměřených projektech na místní úrovni posiluje začlenění dalších minoritních subjektů.

**Nevýhody partnerství spatřovat zejména v tom, že** často komplikují cestu k dosažení konsensu a k přijetí rozhodnutí (v partnerství je obvykle mnohem těžší dosáhnout společného řešení), vyžaduje vyšší nároky na koordinaci a řízení a s tím spojené komunikační dovednosti, partneři musí svou spolupráci postavit na jasném smluvním a právním základě, působení několika organizací ve stejném oboru a na stejnou cílovou skupinu způsobuje konkurenční pnutí, v neposlední řadě mohou být aktivity projektů dlouhodobě neudržitelné z důvodu ukončení finanční podpory.

K uplatňování principu v projektovém partnerství lze konstatovat, že převládá poměrně **malá zkušenost veřejné správy s partnerstvím**. Implementace tohoto principu s sebou přináší i problém **nevýjasnosti definičních znaků** partnerství jak pro veřejnou správu, tak i organizace aplikující princip partnerství na projektové úrovni (neukotvení pojmu partnerství v českém právním systému). Zároveň existuje **nesoulad mezi právní odpovědností a rozhodováním v partnerství**, dle právních norem nese odpovědnost za realizaci projektu jeho nositel (příjemce dotace), přičemž ale při aplikaci principu partnerství by se na rozhodování měly podílet i partnerské organizace. Nedořešenou otázkou zůstává **udržitelnost aktivit projektů**. K negativním prvkům patří také **roztržitést** různých zastřešujících organizací, jež vede k tomu, že špatně funguje výměna informací a diskuze nad odbornými tématy. Nutnost intenzivnější komunikace a vyšší administrace s sebou přináší také vyšší nároky na pokrytí těchto aktivit finančními zdroji.

---

<sup>2</sup><https://forum.esfcr.cz/dview.files.htm?ident=50&1321440337>

Uplatňování principu partnerství je na úrovni NSRR a jednotlivých OP v současnosti vnímáno jako dostatečné. Na projektové úrovni by měl být věnován dostatečný prostor **nevyjasněným otázkám** uplatňování principu partnerství (nevyjasněnost definičních znaků, udržitelnost, apod.) tak, aby byl maximálně využit **potenciál přínosů** těchto partnerství. Zároveň je třeba využít zkušeností z projektů, které jsou právě realizovány, k nalezení vhodných opatření vedoucích k eliminaci možných nevýhod partnerství.

### 3.4 Analýza pozice MMR-NOK jako národního koordinátora

#### 3.4.1 Aktuální pozice, pravomoci, role a odpovědnosti MMR-NOK v implementačním systému NSRR

Základní rámec vymezení kompetence tvoří zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Ústředním orgánem státní správy ve věcech regionální politiky je MMR. Z ustanovení § 20 zákona vyplývá, že MMR plní v okruhu své působnosti i úkoly vyplývající z členství ČR v EU, tj. mj. i otázky týkající se nařízení č. 1083/2006.

Usnesením vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006 ke koordinaci přípravy ČR na čerpání finančních prostředků ze SF/FS EU v letech 2007-2013 Vláda ČR schválila zřízení Národního rámce politiky soudržnosti jako koordinačního a metodického orgánu, který stanovuje jednotný rámec pro řízení a provádění pomoci poskytované ze SF/FS v ČR a to ve všech cílech uvedené politiky a uložila ministru pro místní rozvoj zajistit funkci Národního rámce politiky soudržnosti, definovat v koordinaci s ostatními členy vlády jeho činnost a zabezpečit jeho plnou funkčnost do 1. ledna 2007.

Vláda uložila ministru pro místní rozvoj zajistit do 1. ledna 2007 jednotný centrální informační systém pro řízení, monitorování a hodnocení programů a projektů na všech úrovních administrace programů financovaných ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti, který bude závazný pro všechny subjekty implementace v programovém období let 2007-2013 a plynulý přechod mezi informačním systémem programového období let 2004-2006 a 2007-2013 s tím, že tento systém bude i primárním nástrojem pro komunikaci s Ministerstvem financí a Evropskou komisí.

Rozhodnutím ministra pro místní rozvoj č. 187/2007, byl ustanoven Národní orgán pro koordinaci, který zabezpečuje funkci dle usnesení vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006. MMR-NOK jako centrální koordinátor vytváří jednotný rámec pro implementaci OP řídicími orgány se zvláštním důrazem na oblast monitorovacího systému, publicity a administrativních kapacit, vytváří jednotný rámec implementačního prostředí pro řídicí orgány pro řízení, realizaci, kontrolu, monitorování, evaluaci a audit operačních programů. Zajišťuje publicitu naplňování Politiky ekonomické a sociální soudržnosti.

Odpovědnost a činnosti Národního orgánu pro koordinaci jsou obsaženy rovněž v textu Národního strategického referenčního rámce, jakožto subjektu vykonávající následující kompetence:

- vydává pokyny a metodiky v oblastech řízení, provádění evaluací, sběru dat a jejich elektronické výměny, zakládání a činnosti monitorovacích výborů, kontroluje a dohlíží na všechny aktivity, které spadají mezi úkoly řídicích orgánů operačních programů;
- monitoruje implementaci NSRR a operačních programů a navrhuje systémová řešení v případech pomalé implementace programů, objektivních překážek omezujících implementaci či v případě porušení povinností vyplývajících z nařízení;
- zajišťuje kompatibilitu implementace NSRR a OP s národními politikami a prioritami EU a soulad intervencí s národní a komunitární legislativou zejména v oblasti hospodářské soutěže, veřejných zakázek, ochrany životního prostředí, snižování disparit, rovných příležitostí a principu nediskriminace a navrhuje vhodné nástroje pro jejich účinnou implementaci;
- zajišťuje stanovení rámce pro fungování monitorovacího výboru NSRR;

- vypracovává ve spolupráci s PCO pravidla způsobilosti výdajů;
- koordinuje a připravuje zprávy pro EK;
- předkládá strategické zprávy o pokroku vzhledem k čl. 29 obecného nařízení;
- zajišťuje fungování integrovaného monitorovacího informačního systému, který je používán řídicími orgány všech OP, platebním a certifikačním orgánem a auditorem a zajišťuje elektronickou výměnu dokumentů a dat;
- naplňuje úkoly spojené s všeobecnou informovaností a propagací naplňování politik ekonomické a sociální soudržnosti, vytváří komunikační strategii na národní úrovni k zajištění transparentnosti a plné informovanosti o přidělování pomoci ze SF a z FS
- zabezpečuje činnost pracovní skupiny pro evaluaci, jejíž členy jsou kromě národního koordinátora také pracovníci řídicích orgánů operačních programů;
- garantuje tok informací z EK všem řídicím orgánům a zpět;
- vytváří podmínky pro vyhodnocování účinnosti kontrolních mechanismů;
- dohlíží na respektování pravidel veřejné podpory (a regionální podpory), upravených příslušnými evropskými a národními předpisy;
- vytváří metodiku pro stanovení indikátorů a sledování jejich plnění;
- sleduje naplňování závazků adicionality a poskytuje Komisi informace umožňující ověření, jak je uvedeno v čl. 15 obecného nařízení;
- účastní se výročních jednání řídicích orgánů operačních programů a Komise tak, jak to vyplývá z článku 68 obecného nařízení;
- zajišťuje, že priority v odstavci 3 článku 9 obecného nařízení 1083/2006 budou reflektovány při realizaci operačních programů NSRR a sleduje pokrok při jejich naplňování.

### **Organizační zajištění činností MMR-NOK**

**Národní orgán pro koordinaci (MMR-NOK)** je tvořen ze dvou odborů, tj. z Odboru řízení a koordinace NSRR, Odboru publicity EU a oddělení vzdělávání NSRR. Dále se na činnostech MMR-NOK podílejí zaměstnanci MMR z dalších útvarů. V současnosti má MMR-NOK přibližně 43 zaměstnanců.

#### **Odbor řízení a koordinace NSRR**

Odbor řízení a koordinace NSRR má ve své pracovní náplni jako základní odbor Národního orgánu pro koordinaci monitoring a reporting, koordinaci a řízení Národního strategického referenčního rámce, tzn., že se OŘ NSRR s výjimkou následujících oblastí podílí na všech ostatních činnostech MMR-NOK:

- Správa monitorovacího systému
- Koordinace cíle 3 – Evropská územní spolupráce
- Publicita fondů EU
- Administrativní kapacita a profesní vzdělávání
- Schvalování účasti v Evropském seskupení pro územní spolupráci a registrace seskupení se sídlem na území ČR

#### **Odbor publicity EU**

Odbor publicity EU nese celkovou odpovědnost za publicitu v oblasti strukturálních fondů Evropské unie poskytovaných České republice. Odbor je jediným garantem následující činnosti MMR-NOK:

- Publicita fondů EU

Dále se Odbor publicity EU podílí na následujících činnostech MMR-NOK:

- Aktivita v rámci OP Technická pomoc
- Evaluace programového období 2007-2013

### Oddělení vzdělávání NSRR

Oddělení vzdělávání NSRR zajišťuje funkci koordinačního útvaru ve vztahu k řídicím orgánům a zprostředkujícím subjektům v oblasti administrativní kapacity a profesního vzdělávání. Oddělení vzdělávání NSRR je jediným garantem následující činnosti MMR-NOK:

- Administrativní kapacita a profesní vzdělávání.

Dále se oddělení vzdělávání NSRR podílí na následujících činnostech MMR-NOK:

- Aktivita v rámci OP Technická pomoc
- Evaluace programového období 2007-2013

**Obrázek 2: Aktuální struktura MMR-NOK**



### MMR-NOK funkce a nástroje

#### 1) Monitoring a reporting NSRR:

Na základě dat získaných prostřednictvím MSC2007 získává MMR-NOK přehled o věcném a finančním pokroku implementace SF/FS na úrovni NSRR, za jednotlivé operační programy a fondy EU (ESF, ERDF a FS) až do úrovně projektů. Tyto informace slouží jako vstup pro Měsíční monitorovací zprávu o průběhu čerpání SF/FS či další zprávy, které jsou určeny jak pro zainteresované instituce, tak pro širokou veřejnost.

K plnění této funkce využívá následující nástroje:

- MSC2007
- Měsíční monitorovací zpráva
- Ad hoc zprávy

## 2) Koordinace NSRR

Koordinace NSRR spočívá ve zprostředkování výměny informací mezi jednotlivými ŘO a MMR-NOK ve všech fázích a úrovních implementace SF/ FS. Pomocí expertních grémíí dochází k výměně názorů a stanovisek jednotlivých aktérů (MMR-NOK, řídicími orgány, Platebním a certifikačním orgánem, Auditním orgánem atd.) implementace, tj. ke komunikaci možných řešení problémů či socioekonomických trendů čerpání. Prostřednictvím odborných pracovních skupin je nastolena spolupráce se všemi řídicími orgány (dle povahy pracovní skupiny) a dalšími národními institucemi činnými v oblasti Kohezní politiky (PCO a AO). Vedle komunikace problémů, výměny informací a odborných stanovisek jsou v rámci pracovních skupin prezentovány a poskytovány metodické pokyny a doporučení MMR-NOK k diskuzi, připomínkám, resp. dalšímu rozpracování.

K plnění této funkce využívá následující nástroje:

- Monitorovací výbory OP
- Koordinační výbor NSRR
- Pracovní skupiny MMR-NOK
- Analýzy a studie

## 3) Řízení NSRR

Řízení NSRR se dělí na metodickou podporu jednotlivých OP a dále politické rozhodování. Politická grémia slouží především k prezentaci a schválení řešení navrhnutých MMR-NOK v otázkách implementace, resp. k rozhodnutí sporných otázek, které se nepodařilo vyřešit na pracovní (tj. expertní) úrovni. MMR-NOK se dále účastní jednání Výboru pro koordinaci fondů (COCOF) a informuje řídicí orgány o stanovených úkolech prostřednictvím Resortní koordinační skupiny a Pracovní skupiny MMR-NOK. V oblasti budoucnosti kohezní politiky poskytuje součinnost při přípravě národní pozice ČR a sleduje vývoj diskuse na úrovni členských států, Evropské komise, Výboru regionů atd. V oblasti podpory implementace MMR-NOK se v NSRR zavázal k podpoře absorpční kapacity. V oblasti evaluace probíhá činnost na základě Evaluačního plánu NSRR, který obsahuje seznam indikativních aktivit zahrnující nejen vlastní evaluace a analýzy, ale rovněž opatření k podpoře rozvoje evaluační kapacity, školení a metodiky.

K plnění této funkce využívá následující nástroje:

- Řídicí a koordinační výbor
- Metodická podpora
- Plán evaluační činnosti
- Zesílené řízení rizik

### Činnosti MMR-NOK

Činnosti MMR-NOK se dělí na následující oblasti:

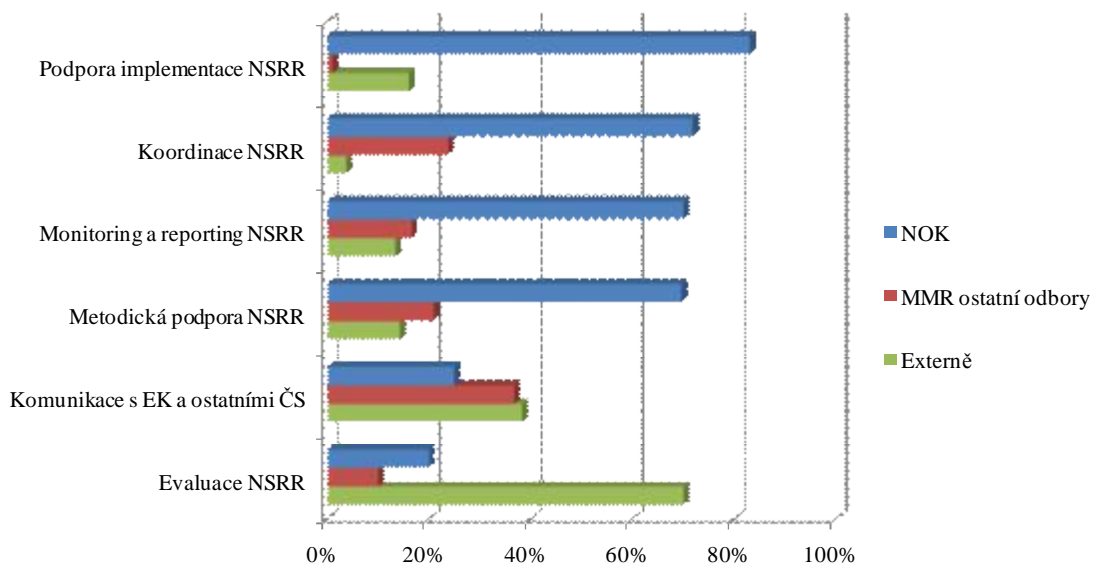
- Monitoring a reporting NSRR
- Koordinace NSRR
- Metodická podpora NSRR
- Komunikace s EK a ostatními ČS
- Podpora implementace
- Evaluace NSRR

Jednotlivé oblasti byly dále rozpracovány do úrovně detailních činností a byla k nim zpracována tabulka za účelem zmapování frekvence těchto jednotlivých činností a procentuálního podílu útvarů na vykonávaných činnostech (v kategoriích MMR-NOK, ostatní odbory MMR a externí zpracovatelé). Součástí analýzy je rovněž indikace potřeby posílení administrativních kapacit MMR-NOK a posílení pravomocí MMR-NOK u jednotlivých vykonávaných činností.

Na základě výše uvedených dat, které byly poskytnuty pro účely hodnocení zadavatelem, byla identifikována následující zjištění.

MMR-NOK zajišťuje aktivity vyplývající z jeho kompetencí v oblasti implementace NSRR **převážně z vlastních zdrojů**, tj. téměř 57 % všech činností je zpracováváno pracovníky MMR-NOK. Více než 18 % činností je zajištěno jinými útvary MMR a necelých 26 % aktivit je zajištěno externě tj. subjekty veřejného (ministerstva, kraje apod.) i soukromého sektoru. Hlavní oblasti činností, které jsou převážně zpracovávány pracovníky MMR-NOK, jsou podpora implementace, koordinace, monitoring a reporting a metodická podpora NSRR. K činnostem, kde je využívána participace externích subjektů, patří oblast evaluace NSRR. Pro získání nezávislého hodnocení je využívání externích zpracovatelů nezbytné a žádoucí. Rozklad činností v členění dle jednotlivých zpracovatelů je obsažen v následujícím grafu.

**Graf 6: Činnosti MMR-NOK v členění podle zpracovatele**



Zdroj: Data poskytnutá MMR-NOK

V otázce **posílení kapacit** byly jako slabá místa označeny činnosti související s evaluací programového období 2007-2013, aktivity v rámci OP Technická pomoc, příprava budoucí kohezní politiky a vyjednávání příštího programového období. U aktivit v rámci OP Technická pomoc jsou kapacity nedostatečné především s ohledem na existenci sekundárních příjemců a nutnost provádění kontroly správnosti administrace projektů příjemci.

Co se týče vyhodnocení otázky možného **posílení pravomocí MMR-NOK**, byly jako potenciální oblasti ke zlepšení současného stavu označeny činnosti související se správou monitorovacího systému, aktivity v rámci OP Technická pomoc, řízení rizik, řízení výzev, budoucnost kohezní politiky a vyjednávání příštího programového období.

### **Vyhodnocení činnosti MMR-NOK z pohledu ŘO**

V rámci rozhovorů s ŘO jednotlivých operačních programů byl věnován prostor rovněž otázkám **hodnocení činnosti MMR-NOK** ze strany ŘO. Hodnocena byla úroveň koordinace a metodického vedení implementace NSRR. Na základě výstupů z těchto rozhovorů byla identifikována následující zjištění.

Negativně je vnímána podceněná příprava na současné programové období a to převážně z důvodu **opožděné přípravy metodik**. ŘO musely na vzniklou situaci většinou reagovat vytvořením vlastních metodik, které se v průběhu implementace musely měnit v návaznosti na vydané metodiky MMR-

NOK. Tento stav vyvolal v některých případech metodický rozpor a požadavek na urychlené zapracování změn do prováděcích předpisů jednotlivých OP.

K metodické činnosti se váže taktéž požadavek na zlepšení **komunikace v procesu připomínkování materiálů MMR-NOK jednotlivými ŘO**. Je zřejmé, že široký záběr NSRR a poměrně robustní implementační systém klade velké časové nároky na koordinaci připravovaných dokumentů. K detailnímu porozumění všem atributům jednotlivých OP by však měla být maximálně využívána zpětná vazba od ŘO. Uvedené platí hlavně ve vztahu k nedostatečnému zohlednění specifik jednotlivých OP, jako jsou např. programy ESF, kde je koordinační role do jisté míry přenesena spíše na MPSV.

Činnost MMR-NOK je v některých případech spatřována jako **nesystémová a nepřehledná**, což je důsledek značného množství pracovních skupin a velkého počtu aktivit, které vykonává. Účinné implementaci příliš nenapomáhá ani relativně **dlouhá reakční doba** při žádostech o metodickou a výkladovou podporu. Některé problematické oblasti nejsou stále uspokojivě dořešeny (např. problematika příjmů z projektu, metodika kontroly naplňování principů 3E apod.). Rezervy spatřují ŘO rovněž ve využívání systému předávání informací dobré praxe (např. v oblasti veřejných zakázek).

Jako další oblast ke zlepšení byla identifikována problematika **správy a užívání monitorovacího systému**. Informační systém MSC se postupně vyvíjel a zdokonaloval, nicméně stále ho nelze považovat za optimální. Neuspokojivě je hodnoceno především nastavení systému (struktura datové základny, nevyhovující nastavení pro potřeby programů financovaných z ESF), jeho nízká flexibilita (dlouhé změnové řízení týkající se úprav IS) a uživatelská přívětivost a absence funkcionalit manažerského informačního systému.

Rovněž **koordinace vzdělávacích aktivit** je považována za ne příliš efektivní. Dle názoru ŘO v některých případech vhodně nenapomáhá k úspěšné implementaci OP a koordinace těchto činností tak není zcela účelná, neboť typ školení neodpovídá požadavkům a potřebám ŘO.

Naopak velmi **pozitivně je hodnocena koordinační role MMR-NOK při jednáních s EK** ve věci přípravy nového programového období 2014+. V této oblasti je role MMR-NOK plně podporována a respektována ze strany ŘO.

Aktuální řešení problémů implementace ve vztahu k **bariérám legislativního rámce** je další důležitou oblastí, která je oceňována ŘO a velmi napomáhá k úspěšné implementaci a eliminaci bariér čerpání finančních prostředků.

V neposlední řadě lze vyzdvihnout i výrazné **zlepšení komunikace** mezi MMR-NOK a jednotlivými aktéry implementační struktury, které přispělo ke kvalitativnímu posunu v oblasti vzájemné spolupráce.

### 3.4.2 Srovnání pozice MMR-NOK s obdobnými orgány ve vybraných zemích EU

Tato podkapitola byla zpracována na základě dat získaných prostřednictvím mezinárodní sítě kanceláří KPMG. Jako relevantní ve vztahu k porovnání s Českou republikou byly zvoleny členské země EU z regionu střední a východní Evropy: Bulharsko, Maďarsko, Polsko, Rumunsko a Slovensko a Malta jako zástupce jižní části EU.

Národní koordinační orgány ve výše uvedených zemích byly posuzovány v následujících oblastech:

- Postavení ve strukturách implementace SF a FS;
- Pravomoci a odpovědnosti;
- Regulatorní prostředí;
- Počet zaměstnanců v rámci aktivit národních koordinačních orgánů;
- Výzvy, kterým aktuálně čelí národní koordinační orgány.



## **Bulharsko**

### **Institucionální systém**

Struktura institucionálního systému implementace SF a FS v Bulharsku je následující:

- Je ustanoven Koordinační výbor, kterému předsedá ministr financí.
- Ředitelství EU Fondů na úrovni vlády naplňuje funkci ústřední koordinační jednotky. Tato organizační jednotka spadající pod Ministerstvo financí byla založena v září 2002. Původně byla zřízena jako koordinátor pro celkové řízení finančních prostředků předvstupní pomoci EU a tuto roli zastává i nadále.
- Ředitelství Národního fondu Ministerstva financí je ustanoveno jako certifikační orgán a vykonává funkci příslušného orgánu pro příjem všech plateb ERDF, ESF a FS.
- Ředitelství Auditů fondů EU Ministerstva financí vykonává funkci kontrolního orgánu.
- Monitorovací výbor je zřízen pro každý OP, jako nejvyšší rozhodovací orgán.
- Ustanoveno je celkem 7 Řídících orgánů (k 7 OP).
- Bylo zřízeno 5 zprostředkujících subjektů na pomoc při provádění implementace operačních programů.

### **Pravomoci a odpovědnosti**

Hlavním orgánem pro koordinaci je ústřední koordinační jednotka (ÚKJ), má na starosti vedení na centrální úrovni a koordinační činnost v oblasti strukturálních fondů a Fondu soudržnosti.

Mezi jeho hlavní úkoly patří zejména:

- Zajištění úspěšné implementace NSRR.
- Fungování jako centrální kontaktní místo pro styk s Evropskou komisí (příprava strategických zpráv).
- Zajištění uplatňování klíčových principů v oblasti strukturálních fondů, včetně principů partnerství a adicionality.
- Zajištění souladu operací financovaných z fondů EU s politikami EU.
- Zajištění koordinace mezi OP a pomoci z EZFRV, ERF, EIB a jiných finančních nástrojů.
- Vypracování a předkládání zpráv Komisi podle požadavků nařízení.
- Správa a provoz informačního systému.
- Koordinace podávání žádostí na schválení velkých projektů podávaných ŘO Evropské komisi.
- Řízení koordinačního výboru NSRR a působení jako sekretariát koordinačního výboru NSRR.
- Účast na monitorovacích výborech jednotlivých OP.

### **Regulatorní prostředí**

Organizacemi odpovědnými za řízení nástrojů politiky soudržnosti v Bulharsku jsou ústřední koordinační jednotka, řídicí orgány a zprostředkující subjekty, jež byly ustanoveny vnitrostátními předpisy - rozhodnutí Rady ministrů č. 965/16.12.2005.

Řídící orgány a zprostředkující subjekty jsou jmenováni vyhláškou Rady ministrů (vyhláška 965/16.12.2005). ÚKJ dává pokyny ŘO na základě požadavků obecného nařízení o tom, jak připravovat operační programy, aby byly připraveny v souladu s rámci NSRR. Následně je pak každý ŘO odpovědný za řízení a provádění svých OP v souladu se zásadami řádného finančního řízení.

### **Kapacity**

Počet zaměstnanců ÚKJ je 69, rozdělení jsou do 3 útvarů:

- Programování fondů EU: 31;
- Monitorování fondů EU: 21;
- Informační systémy a systémy řízení fondů EU: 17.

## **Maďarsko**

### **Institucionální systém**

Struktura institucionálního systému implementace SF a FS v Maďarsku je následující:

- Je zřízen jeden řídicí orgán pro správu programů financovaných z EU (řídicí orgán pro koordinaci v rámci NRA – Národní rozvojová agentura).
- V rámci NRA jsou zřízeny ŘO pro šest tematických OP v oblastech hospodářský rozvoj, lidské zdroje, životní prostředí, reforma státu, doprava a jeden ŘO pro provádění všech sedmi regionálních operačních programů.
- V implementační struktuře jsou zastoupeny rovněž samostatné zprostředkující subjekty pro různé typy intervencí, celkem se jedná o 16 ZS.

To znamená, že koordinační činnosti jsou prováděny řídicím orgánem, který je zároveň zodpovědný za úkoly ŘO operačního programu Koordinace.

### **Pravomoci a odpovědnosti**

Kompetence a odpovědnosti ŘO pro koordinaci, vedle pravidelných úkolů ŘO stanoví článek 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006:

- Přispívá k provádění NSRR v oblasti horizontálních témat.
- Působí jako Řídicí orgán v případě OP Koordinace.
- Vede konzultace s Evropskou komisí ve vztahu k budoucnosti politiky soudržnosti po roce 2013 jako člen Evropského koordinačního výboru.
- Plní úkoly související s prováděním strategie EU 2020.
- Vykonává evaluační funkci v systému evaluace rozvojových politik a poskytuje metodickou podporu pro úpravy programů a koordinuje úkoly v oblasti naplňování principu partnerství jednotlivých OP.
- Koordinuje plánování a implementaci integrovaných programů rozvoje.
- Koordinuje činnosti v oblasti mezinárodních vztahů týkajících se politiky soudržnosti EU.

K jeho dalším úkolům patří:

- Příprava akčních plánů jednotlivých OP (2x-ročně).
- Příprava metodik, postupů a smluv.
- Přijímání a hodnocení návrhů projektů k podpoře.
- Uzavírání a provádění změn smluv o podpoře.
- Ověření, že spolufinancované produkty a služby jsou skutečně poskytovány a výdaje vykázané příjemci na operace jsou skutečně vynaloženy, a to v souladu s předpisy Společenství a vnitrostátními předpisy.
- Monitorování realizace projektu, placení příspěvků, plnění úkolů v souvislosti s ukončením projektu, ověřování, kontroly, sledování a hlášení nesrovnalostí.
- Správa a údržba údajů v rámci jednotného monitorovacího informačního systému (průběžně), zodpovídá za aktualizaci dat a spolehlivou a funkční databázi.
- Příprava čtvrtletních zpráv o pokroku implementace, akčního plánu, který stanovuje detaily implementačního procesu, stejně jako roční pracovní plán, včetně doporučení potřebných opatření.

ŘO pro koordinaci se dělí na divize:

- Evaluace (pododdělení: metodiky a koordinace);
- Technická pomoc;
- Integrovaný rozvoj;
- EU otázky a mezinárodní oddělení pro koordinaci.



## **Regulatorní prostředí**

Národní rozvojová agentura (NRA) je ústřední úřad spadající pod Úřad předsedy vlády a její úkoly jsou stanoveny nařízením vlády č. 130/2006. Zmocněnec vlády pro rozvojovou politiku řídí činnost prezidenta agentury. Zaměstnanci NRA jsou státní úředníci (s výjimkou zaměstnanců Ústřední finanční a kontraktační jednotky, která je nezávislým finančním orgánem).

## **Kapacity**

ŘO pro koordinaci má cca 30 zaměstnanců.

## **Výzvy, kterým NOK aktuálně čelí**

Hlavní aktuální úkoly ŘO pro koordinaci se vztahují k následujícím tématům:

- příprava plánování programů na další období 2014+;
- koordinace všech řídicích orgánů;
- hodnocení veřejných zakázek;
- problematika vnitřních změn.

## **Malta**

### **Institucionální systém**

Všechny programy politiky soudržnosti na Maltě jsou koordinovány a řízeny Divizí koordinace priorit a plánování (PPCD) v rámci Úřadu předsedy vlády. Tato Divize také řídí problematiku finančních mechanismů, včetně předvstupních fondů.

PPCD byla založena v březnu 2001 v rámci administrativní infrastruktury nutné k řízení před a povstupních finančních prostředků vyčleněných Maltě.

### **Pravomoci a odpovědnosti**

PPCD plní několik hlavních funkcí:

- Celkový koordinátor pro plánování politiky soudržnosti na léta 2007-2013.
- Řídicí orgán pro oba operační programy 2007-2013: Operační program I financovaný z ERDF a FS, Operační program II financovaný z ESF.
- Národní kontaktní místo pro všechny programy územní spolupráce 2007-2013.
- Řídicí orgán pro strukturální fondy a Fond soudržnosti 2004-2006.
- Koordinátor pro programy Interreg III - Interreg III A Itálie, Malta, Interreg III B a Archimed a Medoc program; Interreg III C programu Jižní zóna.
- Národní koordinátor pomoci z předvstupních fondů.
- Národní kontaktní místo pro řadu bilaterálních nástrojů financování, včetně V. italsko – maltského finančního protokolu, finančního mechanismu EHP / Norska a Programu švýcarsko – maltské spolupráce.
- Národní kontaktní místo pro další programy, včetně evropského nástroje sousedství a partnerství (ENPI), Evropského globalizačního fondu a Evropského fondu solidarity.

## **Regulatorní prostředí**

PPCD plní úkoly a funkce řídicího orgánu v plném souladu s institucionálními, právními a finančními systémy Malty a článkem 60 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Koordinace politiky soudržnosti a iniciativ financovaných v rámci státního rozpočtu je zajištěna prostřednictvím účasti příslušných ministerstev (včetně ministerstva financí) na ročních výročních výborech. Přítomnost hlavních aktérů různých monitorovacích výborů přispívá k vyšší soudržnosti a



konzistenci mezi programy politiky soudržnosti a také mezi politikou soudržnosti a národními politikami.

### **Kapacity**

Kapacita PPCD byla v roce 2010 cca 51 zaměstnanců.

### **Polsko**

#### **Institucionální systém**

Zodpovědný za realizaci Národního strategického referenčního rámce (NSRR) v Polsku je koordinační orgán Národního strategického referenčního rámce (KO NSRR). Tento orgán spadá pod ministra pro místní rozvoj, který je formálně zajištěn odborem pro koordinaci implementace fondů EU na Ministerstvu pro místní rozvoj.

Odbor je zodpovědný za koordinaci implementace strukturálních fondů v Polsku. Monitoruje pokrok dosažený při provádění operačních programů a podává průběžné zprávy vnitrostátním orgánům. Zpracovává a předkládá zprávy o implementaci Evropské komisi a plní funkci koordinačního orgánu pro programové období 2007-2013.

#### **Pravomoci a odpovědnosti**

Nejdůležitější úkoly odboru pro koordinaci implementace fondů EU:

- koordinuje monitorovací systém Rámce podpory Společenství, Národního strategického referenčního rámce a jednotlivých operačních programů prováděných v tomto rámci;
- připravuje a předkládá výroční zprávy o realizaci Rámce podpory Společenství Evropské komisi;
- vede aktuální sledování finančního pokroku a skutečné realizace Rámce podpory Společenství a Národního strategického referenčního rámce;
- provádí práce na pravidelné předpovědi a formuluje cíle pro úroveň provádění strukturálních opatření v rámci Národního strategického referenčního rámce;
- připravuje zprávy o stavu implementace Rámce podpory Společenství a Národního strategického referenčního rámce pro vnitrostátní orgány;
- provádí průběžné hodnocení efektivnosti a účelnosti jednotlivých prvků implementace strukturálních fondů a formuluje doporučení změn v této oblasti;
- koordinuje rozvoj, hodnocení a aktualizace postupů a realizace dokumentů pro období 2007-2013, včetně pokynů ministra v oblastech spadajících do působnosti odboru;
- publikuje výklady a doporučení pro způsobilost výdajů a kontrolu strukturálních fondů;
- napomáhá činnosti výboru pro audit a kontroly strukturálních fondů a Fondu soudržnosti;
- koordinuje činnost v otázkách týkajících se křížové kontroly operačních programů;
- koordinuje činnost v otázkách týkajících se uzavření období 2004-2006 fondů EU;
- sleduje pokrok v implementaci u institucí podílejících se na provádění operačních programů;
- koordinuje nestranné hodnocení projektů experty.

Ministr pro místní rozvoj dohlíží na řádné fungování systému implementace NSRR a je zodpovědný za provádění evaluačních studií NSRR, včetně horizontálních. KO NSRR schvaluje rovněž střednědobé, výroční a závěrečné zprávy řídicím orgánům.

#### **Regulatorní prostředí**

Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných pravidlech Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti.



Národní strategický referenční rámec 2007 - 2013 (dokument schválený Evropskou komisí dne 7. května 2007) - oficiální dokument, který dává pravomoci koordinačního orgánu Národního strategického referenčního rámce ministerstvu pro místní rozvoj a ustanovuje odbor pro koordinaci implementace fondů EU (KO NSRR) jako podpůrnou instituci.

Zákon z 6. prosince 2006 o principech rozvojové politiky, který upravuje provádění NSRR.

### **Výzvy, kterým orgán aktuálně čelí**

Problematika zamezení dvojímu financování téhož projektu z různých zdrojů podpory Společenství - vyřešení překryvů u Operačního programu politiky soudržnosti, společné zemědělské politiky a společné rybářské politiky.

Přijetí komunikační strategie pro roky 2007 - 2013

Aktualizace pokynů ministra pro místní rozvoj o podmínkách pro certifikaci a vypracovávání odhadů žádostí o platby Evropské komisi v rámci operačních programů NSRR 2007-2013.

Přidělení dodatečných finančních prostředků Společenství a přerozdělení v národních a regionálních operačních programech.

Vyhodnocení regionálních operačních programů pro období 2007 - 2013.

Příprava Zprávy z činnosti skupiny pro zjednodušení systému implementace čerpání prostředků Evropské unie č. 1 / 2011 pro období leden - prosinec 2010.

### **Kapacity**

Odbor pro koordinaci implementace fondů EU má 63 zaměstnanců.

## **Rumunsko**

### **Institucionální systém**

Struktura institucionálního systému implementace SF a FS v Rumunsku je následující:

- Byl zřízen jeden orgán pro správu fondů EU (tj. NSRR), Úřad pro koordinaci strukturálních nástrojů (ACIS).
- Existují dva řídicí orgány pro řízení programů rozvoje zemědělství a venkova - Ministerstvo zemědělství a rozvoje venkova pro Národní plán rozvoje venkova a Národní agentura pro akvakulturu a rybolov pro Národní program rybářství.
- Bylo zřízeno 6 řídicích orgánů pro implementaci strukturálních OP a 1 řídicí orgán pro realizaci regionálních OP.
- Byly zřízeny samostatné zprostředkující subjekty pro různé intervence, celkem se jedná o 33 ZS.

### **Pravomoci a odpovědnosti**

Orgán pro koordinaci strukturálních nástrojů (ACIS) byl zřízen v rámci Ministerstva hospodářství a financí a nově byl začleněn pod Ministerstvo evropských fondů. Působí jako národní koordinátor strukturálních fondů, je zodpovědný za rozvoj institucionálního a právního rámce pro zajištění koordinace a soudržnosti mezi operačními programy.

### **Regulatorní prostředí**

Institucionální rámec pro koordinaci a řízení strukturálních fondů v Rumunsku byl založen usnesením vlády č. 497/2004 ve znění pozdějších ustanovení.

V souladu s ustanoveními nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, kterou se stanoví obecné předpisy o ERDF, ESF a FS, Rumunsko ustanovilo vnitrostátní institucionální systém, který se podílí na řízení



strukturálních fondů. Subjekty zapojené do řízení a provádění strukturálních fondů jsou ACIS, ŘO, zprostředkující subjekty (ZS), Certifikační a platební orgán a Kontrolní orgán.

### **Kapacity**

Počet zaměstnanců ACIS je cca 130 včetně útvaru pro implementaci OP TP, který je součástí ACIS.

### **Výzvy, kterým orgán aktuálně čelí**

Kromě trvalých úkolů pro koordinaci a řádné provádění strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v Rumunsku, se ACIS věnuje činnosti optimalizace za účelem zvýšení absorpce fondů EU, která je v současné době jedna z nejnižších v EU.

Kromě toho byl ACIS nedávno postaven před řadu organizačních změn, v loňském roce byla instituce převedena z ministerstva pod Úřad vlády. Počínaje od 1. října 2011, se přesunul pod nově zřízené Ministerstvo pro evropské fondy. Během těchto transformací nenastaly žádné významné organizační změny, které by měly dopad na pracovníky v jednotlivých odděleních ACIS. Nicméně, tento pohyb vyvolal potřebu změnit všechny dosavadní smlouvy apod., převod veškerého vybavení a jiného majetku, a někdy i převody objektů a personálu, které značně zvýšily administrativní zátěž již tak velmi vytíženého personálu ACIS.

## **Slovensko**

### **Institucionální systém**

Funkci a úkoly NOK plní Centrální koordinační orgán (CKO) pro operační programy NSRR zřízený na Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálního rozvoje Slovenské republiky ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 528/2008 Z.z., o pomoci a podpoře poskytované z fondů Evropského společenství ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 403/2010 Z.z., kterým se mění zákon č. 575/2001 Z.z., o organizaci činnosti vlády a organizaci ústřední státní správy ve znění pozdějších předpisů.

Funkci a úkoly ústředního koordinačního orgánu pro operační programy NSRR plnilo od začátku programového období 2007-2013 Ministerstvo výstavby a regionálního rozvoje prostřednictvím Sekce strategie rozvoje regionů. Ke dni 30. července 2010 Ministerstvo výstavby a regionálního rozvoje Slovenské republiky zaniklo a jeho kompetence přešly na jiné ústřední orgány státní správy. Funkci a úkoly ústředního koordinačního orgánu pro operační programy NSRR plnil do konce roku 2010 Úřad vlády a od 1. ledna 2011 tuto funkci plní Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálního rozvoje Slovenské republiky.

CKO zajišťuje strategickou úroveň systému řízení SF a FS v oblasti řízení, přičemž odpovídá za efektivní a účinnou koordinaci řízení pomoci ze SF a FS. Hlavním posláním CKO je zajištění podmínek pro správné a efektivní řízení a koordinaci implementace NSRR v souladu s platnou legislativou a EU, interními směrnici MDVRR, jakož i příslušnými metodickými materiály v oblasti řízení SF a FS v programovém období 2007-2013.

### **Regulatorní prostředí**

Systém řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na Slovensku respektuje, zohledňuje a vychází z mezinárodních dohod, právních předpisů Evropského společenství a Evropské unie a obecně závazných právních předpisů Slovenské republiky. Základním právním předpisem v této oblasti je zákon č. 528/2008 Z.z., o pomoci a podpoře poskytované z fondů Evropského společenství ve znění pozdějších předpisů.

Hlavními řídicími dokumenty jsou:

- **Systém řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007–2013** - účelem Systému řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007-2013 (dále také "Systém řízení") je definovat standardní základní procesy a postupy řízení SF a FS, které jsou závazné pro všechny subjekty odpovědné za provádění

operačních programů. Cílem Systému řízení je zefektivnění řízení a provádění pomoci ze SF a FS. Systém řízení zároveň definuje funkce a úkoly subjektů zapojených do řízení a kontroly operačních programů, především funkce a úkoly řídicích orgánů a stanovuje systém koordinace jejich činností v rámci NSRR, včetně systému koordinace horizontálních priorit.

- **Systém finančního řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007–2013** - tento dokument upravuje finanční řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v rámci provádění jednotlivých operačních programů.

### **Pravomoci a odpovědnosti**

CKO je odpovědný za:

- vypracování analytických částí NSRR, za soudržnost mezi analytickými částmi NSRR a jednotlivými operačními programy;
- definování vize a strategie NSRR, za soudržnost mezi strategií NSRR a jednotlivými OP, PM;
- vypracování řídicí dokumentace pro procesy programování, provádění, monitorování a hodnocení a informování veřejnosti na úrovni NSRR;
- přípravu a řízení zavádění opatření ke zvýšení kvality na úrovni NSRR doporučených na základě monitorování a hodnocení;
- vymezení minimálních podmínek pro systémy kontroly na 1. úrovni fungování implementačního systému NSRR a za pravidelné ověřování jejich plnění;
- realizaci analýzy skupin projektů na úrovni NSRR a vybraných specifických témat;
- vypracování a schvalování monitorovacích a hodnotících zpráv a sladění doporučení opatření ke zvýšení kvality na úrovni NSRR.

### **Postavení CKO v rámci MDVRR**

Ve smyslu platného organizačního řádu MDVRR vykonává funkci CKO pro NSRR Sekce koordinace fondů EU prostřednictvím odboru metodiky, odboru ITMS, oddělení informovanosti a publicity v rámci odboru řízení a implementace OP TP a oddělení monitorování a hodnocení NSRR v rámci odboru monitorování a hodnocení zahraniční finanční pomoci.

Sekce koordinace fondů EU provádí kromě úkolů CKO zejména tyto úkoly:

- gestor pro oblast využívání fondů Evropské unie na národní a nadresortní úrovni;
- tvoří strategie a koncepce využívání fondů Evropské unie na národní a nadresortní úrovni;
- tvoří hlavní strategické a programové dokumenty pro oblast využívání fondů Evropské unie na národní a nadresortní úrovni;
- zajišťuje přípravu stanovisek Slovenska a proces vyjednávání k návrhům nové legislativy EU a strategickým, koncepčním a programovým dokumentům vztahujícím se k regionální politice EU;
- plní funkci řídicího orgánu pro Rámec podpory Společenství v programovém období 2004–2006, v rámci čehož zajišťuje metodické usměrňování řídicích orgánů operačních programů v oblasti implementace, monitorování, hodnocení a informování a publicity strukturálních fondů;
- odpovídá za vybudování, zavedení, řízení, nastavení a vyhodnocování kritérií pro zajištění spolehlivosti provozu ITMS pro strukturální fondy;
- odpovídá za přípravu, implementaci, vyhodnocení a aktualizaci Komunikačního akčního plánu ŘO pro Rámec podpory společenství a zajištění provozu Informačního centra Strukturální fondy pro Slovensko a Integrované informační sítě regionálních informačních center a vybudování funkčních komunikačních kanálů na úrovni Rámce podpory Společenství;
- plní funkci Řídicího orgánu Operačního programu Technické pomoci;

- plní funkci Řídícího orgánu pro Fond soudržnosti a Řídícího orgánu Operačního programu Základní infrastruktura v programovém období 2004-2006.

### Kapacity

CKO má cca 43 zaměstnanců.

### Vyhodnocení srovnání pozice MMR-NOK s obdobnými orgány:

Základní porovnání jednotlivých národních koordinačních orgánů je provedeno v následujících tabulkách:

*Tabulka 30: Základní informace*

Země	Celkem alokace (ERDF, ESF, FS) v mld. EUR	Alokace na jednoho obyvatele (EUR)	Počet operačních programů
Bulharsko	6,7	882	7
Česká republika	26,3	2502	17
Maďarsko	24,9	2488	15
Malta	0,9	2393	2
Polsko	65,3	1117	21
Rumunsko	19,2	895	7
Slovensko	11,4	2094	11

*Tabulka 31: Přehled koordinačních orgánů*

Země	Koordinační orgán	Instituce	Počet pracovníků
Bulharsko	Ústřední koordinační jednotka	Ministerstvo financí	cca 69
Česká republika	Národní orgán pro koordinaci	Ministerstvo pro místní rozvoj	cca 43
Maďarsko	ŘO pro koordinaci	Národní rozvojová agentura	cca 30 (včetně OP Koordinace)
Malta	Divize koordinace priorit a plánování	Úřad předsedy vlády	cca 51
Polsko	Odbor pro koordinaci implementace fondů EU	Ministerstvo pro místní rozvoj	cca 63
Rumunsko	Orgán pro koordinaci strukturálních nástrojů	Ministerstvo evropských fondů	cca 130 (včetně OP TP)
Slovensko	Sekce koordinace fondů EU	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálního rozvoje Slovenské republiky	cca 43

Z porovnání institucionálního uspořádání koordinačních orgánů vyplývá, že jednotlivé státy ustanovují tyto útvary v rámci **různých institucí státní správy**. Ve většině případů je touto institucí relevantní ministerstvo v oblasti hospodářského a regionálního rozvoje, dále pak ministerstvo financí, úřad vlády či dokonce samostatná instituce Národní rozvojová agentura. Ze zkušeností v těchto zemích je zřejmé, že je potřeba zvolit variantu, která zajistí stabilitu a relativně silnou pozici těchto orgánů. Negativní



zkušenosti např. z Rumunska (časté změny zastřešující organizace v průběhu implementace) jsou ukázkou nekonzistentního přístupu, který má velmi negativní dopad na realizaci NSRR.

Co se týče činností a aktivit, lze na základě rámcového srovnání konstatovat, že **nebyly identifikovány zásadní rozdíly v činnostech jednotlivých orgánů**. Je pravdou, že některé země zvolily ke snadnější koordinaci cestu legislativní úpravy (např. Slovensko, Polsko), avšak z pohledu efektivního řízení a koordinace nelze tuto skutečnost považovat za rozhodující faktor úspěšné implementace NSRR, bez stanovení účinných koordinačních nástrojů a pravomocí.

Určitou odlišnost, vyplývající ze srovnání činností koordinačních orgánů, lze spatřovat v propojení funkce národního koordinátora a řídicího orgánu OP Technická pomoc. Toto propojení přináší **synergické efekty** (zjednodušení organizační struktury a procesů, flexibilnější řízení) a využíváno je např. v Maďarsku či Rumunsku.

K nejdůležitějším tématům, která jsou koordinačními orgány v současnosti řešena, patří především problematika přípravy nového programového období 2014+, monitoring a evaluace průběhu implementace současného období a optimalizace systému za účelem zvýšení absorpce a čerpání fondů EU.

## 4 Doporučení a návrhy na jejich implementaci

### 4.1 Evaluační otázka č. 1

#### Evaluační otázka č. 1:

Ovlivnily změny legislativního rámce zásadním způsobem implementaci NSRR? Pokud ano, jak?

#### Souhrnné vyhodnocení evaluační otázky č. 1:

Změny právních předpisů EU i ČR provedené v období 2007 - 2010 měly na implementaci NSRR pozitivní vliv.

Mezi nejvýznamnější změny právních předpisů EU patří změna týkající se rozpočtového příspěvku na rok 2007 a pravidla n+3, která významně snížila riziko automatického zrušení nevyčerpaného rozpočtového závazku roku 2007. Pozitivní vliv měly také změny týkající se podpory využívání nástrojů finančního inženýrství, rozšíření forem způsobilých výdajů, sjednocení definice velkého projektu a uvolnění pravidel v oblasti stálosti operací.

Jednou z důležitých změn v legislativě ČR bylo zavedení ustanovení, které umožňuje subjektům implementačního a kontrolního systému vyžádat si od územního finančního orgánu informace získané při správě odvodů. Určitý pozitivní vliv měly i změny rozpočtových pravidel v oblasti hospodaření organizačních složek státu, příspěvkových organizací či svazků obcí.

Pozitivní vliv by měly mít také navrhované změny legislativy, které jsou v současnosti v procesu schvalování. Jedná se o novelizaci velkých a malých rozpočtových pravidel a zákona o veřejných zakázkách.

#### 4.1.1 Závěry

Na základě provedené analýzy změn právních předpisů a jejich vlivu na implementaci NSRR lze konstatovat, že výrazně **převažují změny s pozitivním dopadem** na implementaci NSRR, a to jak na poskytovatele dotací, tak na příjemce podpory. Podrobnější vyhodnocení dopadů jednotlivých změn na tyto subjekty implementační struktury je obsaženo v analytické části.

#### Právní předpisy EU

Mezi hlavní pozitivní změny nařízení upravujících oblast strukturálních fondů a Fondu soudržnosti patří změna týkající se **rozpočtového příspěvku na rok 2007 a pravidla n+3**, která významně snížila riziko automatického zrušení nevyčerpaného rozpočtového závazku roku 2007. Snížení tohoto rizika bylo navíc umocněno snížením částek podléhajících pravidlu o automatickém zrušení závazků o částky týkající se velkého projektu ode dne, kdy je Komisi podána žádost o tento velký projekt.

Další pozitivní změny se týkají podpory využívání **nástrojů finančního inženýrství** např. na základě změny pravidel způsobilosti, umožněním zadat zakázku přímo Evropské investiční bance nebo Evropskému investičnímu fondu a zjednodušením požadavků na výkazy výdajů týkajících se nástrojů finančního inženýrství. Přesto nástroje finančního inženýrství a jejich financování z fondů EU nejsou v ČR zatím příliš využívány. Určitou výjimkou je finanční nástroj JESSICA, který je určen na podporu udržitelného městského rozvoje a obnovy.

Řada provedených změn právních předpisů vede ke **zjednodušení administrativy**. Jedná se např. o **rozšíření forem způsobilých výdajů**, a to o nepřímé náklady, jednorázové částky a paušální financování na základě standardní stupnice jednotkových nákladů, což zjednodušuje řízení, správu a kontrolu operací a umožňuje příjemcům větší flexibilitu a zjednodušení ve vykazování způsobilých výdajů. Dále pak jde o **sjednocení definice velkého projektu** v oblasti životního prostředí s ostatními

oblastmi, čímž se zjednodušila administrativní náročnost administrace projektů v oblasti životního prostředí s náklady mezi 25 až 50 milióny EUR.

Důležitou změnou je také **uvolnění pravidel v oblasti stálosti operací** a snížení rizika pro členské státy, že budou nuceny k vrácení prostředků v souvislosti s nedodržením podmínek stálosti operací. Tato změna je pozitivní pro poskytovatele dotace z ESF, neboť dochází ke snížení administrativní náročnosti při monitoringu stálosti operací a k odstranění problémů souvisejících s komplikovaností udržení stálosti operací financovaných z ESF. Kromě pozitivního vlivu na příjemce dotací z ESF, změna také obecně snižuje riziko příjemců vracet prostředky v případě jejich nepodvodného úpadku.

**Čerpání prostředků EU v oblasti bydlení** podpořilo snížení počtu kritérií, která musí být splněna pro intervence v oblasti bydlení, a rozšíření možnosti poskytnutí podpory také pro nahrazení stávajícího bydlení marginalizovaných skupin obyvatel.

### **Právní předpisy ČR**

V legislativě ČR došlo k významným změnám, které měly vliv na implementaci NSRR, zejména v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (zákon č. 465/2011 Sb.). **Posílení pravomocí ministerstva financí, resp. Generálního finančního ředitelství** rozšířilo možnosti reagovat na řádně odůvodněné žádosti o prominutí, zároveň však s touto změnou souvisí i riziko zvýšení požadavků příjemců dotací na prominutí odvodu. Úprava hospodaření organizačních složek státu zavedením možnosti překračovat výdaje o uspořené prostředky v letech minulých pak **zvýšila pružnost organizačních složek státu ve vztahu k čerpání prostředků EU**.

Dalšími významnými změnami v novele rozpočtových pravidel je **větší možnost řídicích orgánů stanovovat podmínky pro porušení rozpočtové kázně, zvýšení limitu pro individuálně posuzované výdaje na 200 mil. Kč, větší rozsah možností financování z programů**. Novela také řeší opatření **k omezení vlivu neuznatelných nákladů na státní rozpočet**.

**Právní předpisy v ČR zatím neumožňují platby do zahraničí** v oblasti financování programů a zadávání zakázek přímo EIB nebo EIF v oblasti nástrojů finančního inženýrství.

Změny týkající se **zákona č. 250/2000 Sb.**, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, **upřesnily postupy v rámci finančních toků** a posílily stabilitu systému spolufinancování programů a projektů z národních veřejných zdrojů.

Úprava způsobu a podmínek volení a odvolávání členů výboru regionální rady v návaznosti na výsledky voleb do krajských zastupitelstev přispěla k **zabezpečení kontinuální funkčnosti regionálních rad**, které je nezbytné pro efektivní řízení regionálních operačních programů.

Svěření **OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita** do působnosti hlavního města Prahy **vyjasnilo systém implementace** těchto operačních programů a zabránilo vzniku případných duplicit výkonných a administrativních struktur.

V oblasti veřejné podpory vytvoření koordinačního orgánu veřejné podpory a zavedení registru de minimis **posílilo oblast koordinace veřejné podpory a evidenci a kontrolu** využívání podpor v režimu de minimis.

Jako určitou komplikaci lze z hlediska průběhu realizace projektů vnímat zavedení ustanovení o **zákazu účasti akciových společností s akciemi na majitele** v zadávacích řízeních, což omezilo počet uchazečů. Tato úprava měla vliv na realizaci výběrových řízení pouze omezenou dobu, neboť novela č. 423/2010 Sb. opět umožnila účast těchto akciových společností v zadávacích řízeních.

#### **4.1.2 Doporučení**

##### **Programové období 2007 - 2013**

Legislativní rámec implementace fondů EU prochází **kontinuálním procesem postupného odstraňování identifikovaných bariér**. Významnou roli v tomto procesu sehrává MMR-NOK, který

koordinuje úsilí o nalezení vhodných legislativních řešení vedoucích ke zjednodušení a zefektivnění systému implementace NSRR.

Současný systém financování projektů OP v sobě kombinuje podmínky příslušných právních předpisů EU a národní úpravu poskytování dotací, což přináší některé komplikace (např. řešení nesrovnalostí a vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně, roční rozpočtový cyklus není zcela kompatibilní s víceletým rozpočtovým financováním, komplikovaná pravidla finančních toků mezi jednotlivými subjekty implementační struktury). **Řešením je provést další úpravy příslušných právních předpisů, zejména pak velkých a malých rozpočtových pravidel, regulujících pravidla financování projektů OP za účelem odstranění identifikovaných nedostatků.**

Předmětem jednání je zavedení **střednědobého rozpočtového výhledu na cele období 2014+** a stanovení určité závaznosti. Dále se jedná o **dořešení plateb do zahraničí** v oblasti financování programů.

### **Programové období 2014+**

Roli koordinátora odstraňování případných legislativních bariér se jeví jako vhodné zachovat i v příštím programovém období na MMR, neboť má zkušenost s koordinační činností již ze dvou programových období. **Průběžné vyhodnocování a úprava příslušných právních a metodických předpisů** by měla být i nadále jednou ze stěžejních činností MMR a jednotlivých ŘO.

Aktuální identifikované problémy v oblasti legislativy by měly být **vyřešeny ještě před zahájením příštího programového období**. Jako alternativní řešení je možné v této souvislosti zvážit vyvedení prostředků fondů EU ze státního rozpočtu a upravit problematiku implementace fondů EU prostřednictvím zvláštního právního předpisu.

## **4.2 Evaluační otázka č. 2**

### **Evaluační otázka č. 2:**

Jaká existují rizika, která zásadním způsobem mohou ovlivnit/již ovlivňují implementaci NSRR?

### **Souhrnné vyhodnocení evaluační otázky č. 2:**

Hlavním rizikem implementace NSRR je nevyčerpání finančních alokací OP v důsledku nedodržení pravidla  $n+3/n+2$  z důvodu problémů při implementaci OP. Ostatní rizika implementace se v různé míře promítají v tomto horizontálním riziku. Mezi další rizika, která zásadním způsobem mohou ovlivnit nebo již ovlivňují implementaci NSRR, lze zařadit rizika v oblastech lidských zdrojů, řídicího a implementačního systému.

#### **4.2.1 Závěry**

K nejvýznamnějším rizikům patří riziko nevyčerpání finančních alokací OP v důsledku **nedodržení pravidla  $n+3/n+2$**  z důvodu problémů implementace OP. Ostatní rizika implementace se v různé míře promítají v tomto horizontálním riziku. K dalším rizikům z pohledu finančního zabezpečení implementace NSRR se řadí riziko nedostatku prostředků ve veřejných rozpočtech pro spolufinancování a předfinancování projektů realizovaných v rámci programů financovaných ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti EU.

Dalším rizikem je **pomalá refundace prostředků** použitých na předfinancování zpět do státního rozpočtu a značný **nárůst neuznatelných nákladů**.

Riziko pro implementaci NSRR představuje také **komplikovaný systém implementace** vyznačující se velkým množstvím OP s odlišnými implementačními strukturami a vysokým počtem implementačních

subjektů. Složitě nastavení implementační struktury v případě některých OP omezuje vykonávání pravomocí ŘO vůči ZS, což má za následek snížení efektivity řízení těchto OP.

V oblasti **lidských zdrojů** byla jako významná identifikována rizika nespokojenosti pracovníků, nízké motivace vedoucí k vysoké fluktuaci zaměstnanců, nedostatečné úrovně kvalifikace a praktických zkušeností zaměstnanců v oblasti implementace fondů EU. Toto riziko se v současnosti podařilo snížit.

S **řídícím systémem** souvisí riziko netransparentnosti prostředí implementace NSRR v důsledku politických vlivů, lobbingu, střetu zájmů, korupčního jednání, prosazování zájmů určitých skupin a subjektů apod.

Z hlediska **systému implementace** pak byla jako zásadní identifikována rizika nedodržování stanovených postupů a procesů nastavených v závazné dokumentaci mezi jednotlivými subjekty implementační struktury a vysoký počet nesrovnalostí a následný komplikovaný proces jejich řešení a vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně. Nedodržování stanovených postupů a procesů nastavených v závazné dokumentaci mezi jednotlivými subjekty implementační struktury ohrožuje naplňování stanovených cílů u některých OP. Nastavení komplikované implementační struktury, kdy pravomoci ŘO jsou vůči některým ZS velmi obtížně vymahatelné, uvedené riziko významně zvyšuje.

Velmi rizikovou oblastí je i problematika **zadávání veřejných zakázek**. Porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek představuje jedno z nejčastějších pochybení v rámci realizace projektu. Posuzování správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky může představovat významné zdržení realizace projektu a klade velké nároky na lidské zdroje.

## 4.2.2 Doporučení

### Programové období 2007 - 2013

**Pokračovat v efektivním řízení rizik** v návaznosti na aktuální identifikovaná rizika, která zásadním způsobem mohou potenciálně ovlivnit nebo již ovlivňují implementaci NSRR v současném programovém období. Jedná se o následující zásadní rizika:

- nevyčerpání přidělených prostředků jednotlivými OP, tj. nesplnění pravidla  $n+3/n+2$ ;
- pozastavení plateb ze strany Evropské komise;
- porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek;
- komplikovaný systém implementace;
- nejednotný výklad a nerespektování centrálních metodik a pravidel;
- zpoždění schvalování velkých projektů;
- pomalá refundace prostředků na předfinancování do státního rozpočtu;
- nárůst neuznatelných nákladů.

### Programové období 2014+

Rizika ovlivňující implementaci programů financovaných z fondů EU **bude nepochybně nutné řídit i během příštího programového období 2014+**. Na základě vyhodnocení vycházejícího především z posouzení dosavadního průběhu implementace NSRR, které bylo provedeno na základě analýzy relevantních dokumentů a právních předpisů a rovněž strukturovaných rozhovorů se zástupci klíčových orgánů implementační struktury (MMR-NOK, ŘO, PCO, AO), byla identifikována potenciální rizika, která by mohla zásadním způsobem ovlivňovat implementaci programů financovaných z fondů EU v příštím programovém období 2014+.

**Nedostatek veřejných zdrojů na spolufinancování a předfinancování** - jedná se o externí riziko, které bude ovlivněno faktory mimo implementační strukturu fondů EU. Eliminaci tohoto rizika je proto nutné primárně řešit na úrovni vlády ČR, která by měla garantovat zajištění potřebného objemu prostředků na spolufinancování projektů z národních veřejných zdrojů po celé příští programové

období 2014+. Eliminaci tohoto rizika by podpořilo také stanovení limitů pro poskytování prostředků na předfinancování ze státního rozpočtu ve vazbě na refundaci těchto prostředků zpět do státního rozpočtu a zavedení opatření s cílem snižovat neuznatelné náklady.

**Nestabilní a nedostatečná administrativní kapacita** - stabilita lidských zdrojů je základní podmínkou pro zajištění odpovídající administrativní kapacity a současně pro udržení unikátního know-how v oblasti implementace fondů EU. Pro zajištění této stability je nutné adekvátním způsobem využívat odpovídající nástroje v oblasti řízení lidských zdrojů (systém hodnocení zaměstnanců a na něj navázaný mechanismus odměňování, motivace a kariérního postupu, systém vzdělávání zaměstnanců apod.). Z hlediska zajištění dostatečných administrativních kapacit je účelné provést analýzu potřeb lidských zdrojů se zaměřením na období překryvu dvou programových období a zohlednit výsledky této analýzy při plánování systemizovaných míst. Dalším krokem k eliminaci tohoto rizika by byl rovněž účinný zákon o státní službě.

**Komplikovaný systém implementace** - nastavení implementačního systému bude do značné míry závislé na požadavcích příslušných nařízení EK pro příští programové období a také na konečném počtu OP. Pro omezení tohoto rizika bude nicméně nezbytné vyhodnotit a zohlednit praktické poznatky a zkušenosti z předchozích dvou programových období a prosadit návrhy vyplývající z těchto zkušeností při nastavování implementačních struktur. Tento proces by měl být doplněn případnými návrhy nezbytných legislativních úprav pro zefektivnění procesu implementace. Na základě zkušeností s aktuálně fungující poměrně rozsáhlou a komplikovanou implementační strukturou se jeví jako účelné, při respektování podmínek implementace nastavených ze strany EK pro příští programové období, omezit počet operačních programů a zúžit jejich věcné zaměření.

**Nedodržování závazných postupů** – důležitým krokem ke snížení tohoto rizika je nastavení efektivní implementační struktury, která bude mít pokud možno jednoznačně vymezené vztahy nadřízenosti a podřízenosti mezi jednotlivými implementačními subjekty. Podstatné také bude včasné nastavení a zavedení do praxe všech metodických dokumentů, aby byly příslušné implementační postupy jasně definovány již od počátku realizace OP v novém programovém období. Nastavení jednotného centrálně koordinovaného přístupu povede ke zpřehlednění a zjednodušení implementace a řízení s využitím zkušeností stávajícího období, přičemž je nutné klást důraz na potřebu zajištění závaznosti metodik pro všechny řídicí orgány.

**Zadávání veřejných zakázek** - riziko lze zmírnit soustavným vyhodnocováním aplikace zákona o VZ v praxi a navrhováním jeho úprav (např. v oblasti zvýšení transparentnosti zadávání VZ). Další aktivitou je poskytování efektivní metodické podpory žadatelům a příjemcům podpory (metodické příručky, školení, semináře, zajištění certifikovaných poradců pro oblast zadávání VZ apod.), aby byla minimalizována chybovost výběrových řízení. Ke snížení rizika by přispělo i zefektivnění činnosti ÚOHS tak, aby byly zkráceny lhůty jeho rozhodování.

**Schvalování velkých projektů** - pro eliminaci tohoto rizika je nutné zajistit kvalitní a včasnou přípravu veškeré podkladové dokumentace včetně provázání projektu na národní strategické a koncepční dokumenty, aby nemohlo dojít ke zdržení na straně ČR. Současně je nezbytné aktivně spolupracovat s EK a prostřednictvím věcně příslušných orgánů podporovat schvalovací řízení v EK.

**Vývoj kurzu CZK/EUR** - riziko lze zmírnit průběžným vyhodnocováním vývoje kurzu CZK/EUR ve vazbě na reálné a odhadované čerpání prostředků v rámci daného OP a následným stanovováním disponibilní alokace a rezerv pro snížení rizika přezávkování či nevyčerpání přidělené alokace OP. Vyhodnocování disponibilní alokace ve vazbě na vyhlášení výzev a schvalování projektů v návaznosti na aktuální finanční situaci v pozdějších fázích implementace je dalším z možných způsobů jak snížit toto riziko.

**Informační systém** - u relativně vysokého počtu IS může v případě chybného vyplnění nebo načtení dat docházet ke vzniku rozporů u předávaných dat. Toto riziko by mohlo být eliminováno zavedením jednotného centrálního monitorovacího systému. Tvorbě tohoto systému by však měla předcházet podrobná diskuze všech aktérů implementační struktury s cílem zohlednit specifika jednotlivých OP a požadavky ŘO na tento systém.

## 4.3 Evaluační otázka č. 3

### Evaluační otázka č. 3:

Jsou kompetence a pravomoci v rámci implementační struktury NSRR efektivně rozloženy? Pokud ne, jaké změny by měly být provedeny s cílem zvýšit efektivitu?

### Souhrnné vyhodnocení evaluační otázky č. 3:

Nastavení implementační struktury NSRR lze označit za poměrně rozsáhlé a komplikované nicméně odpovídající relativně velkému množství operačních programů. Implementační struktura respektuje vazbu věcného obsahu jednotlivých OP na existující systém veřejné správy v ČR. V této souvislosti lze konstatovat, že, s vědomím dílčích problémů v implementaci některých OP, jsou kompetence a pravomoci v rámci podmínek, které umožňují aktuálně platná pravidla fungování veřejné správy vyplývající z relevantních právních předpisů, efektivně rozloženy. Prostor pro zvyšování efektivity fungování implementační struktury v rámci aktuálního programového období lze spatřovat zejména v postupných dílčích úpravách příslušných právních a metodických předpisů v oblastech, kde byly identifikovány dílčí nedostatky (např. způsob poskytování dotací, postupy řešení nesrovnalostí, koordinace kontrolní činnosti). V rámci přípravy na nadcházející programové období 2014+ se z hlediska zefektivnění fungování implementační struktury jeví jako účelné snížit počet operačních programů, které by společně s vhodnými úpravami a nastavením právního a metodického rámce mělo přinést zjednodušení a celkově efektivnější fungování nové implementační struktury.

### 4.3.1 Závěry

Hlavní zásady a principy implementačního systému jsou nastaveny způsobem odpovídajícím požadavkům příslušných nařízení EU při zohlednění mechanismů fungování systému veřejné správy v ČR. Relativně vysoký počet OP vyžaduje adekvátně rozsáhlý systém jejich implementace, do kterého jsou tak v roli ŘO nebo ZS zapojena téměř všechna ministerstva a všechny kraje. Výsledkem je pak poměrně **komplikovaná implementační struktura** s některými problematickými oblastmi, z nichž hlavní problémová místa jsou zmíněna níže.

Vzhledem ke skutečnosti, že některé tematické OP mají z věcného hlediska poměrně široký záběr, působí v rámci jejich implementační struktury více zprostředkujících subjektů, které zpravidla nejsou v podřízeném vztahu k danému ŘO. **Vysoký počet ZS a absence vztahu podřízenosti ZS vůči ŘO** jsou přitom jedny z hlavních faktorů potenciálně negativně ovlivňujících úroveň spolupráce mezi ŘO a ZS. Dalším negativním faktorem je skutečnost, že finanční prostředky nejsou vždy všechny rozpočtovány v kapitole ŘO, ale některé ZS mají finanční prostředky rozpočtovány ve své kapitole. Z tohoto důvodu nemá ŘO plně v kompetenci důležitý nástroj, kterým je finanční řízení. Tato situace v současném programovém období nastává u OP LZZ, IOP a OP VK, jejichž ZS jsou buď na stejné hierarchické úrovni (OSS – ministerstva) nebo jsou samosprávnými, nezávislými subjekty (kraje). Přestože jsou mezi těmito subjekty implementační struktury uzavřeny standardní dohody o delegování pravomocí, je řízení a kontrola ZS, vzhledem k výše uvedenému, v těchto OP problematictější, a to i vzhledem k **absenci sankcí za nedodržování ustanovení delegační dohody**. To může negativně ovlivňovat implementaci NSRR ve smyslu nedodržování povinností delegovaných na ZS, zpoždování při administraci žádostí nebo zdržení při řešení případných problémů v realizovaných projektech. Příkladem může být IOP, kde 4 z 5 ZS jsou jiná ministerstva než ŘO, která zároveň plní roli poskytovatele dotace. Případné spory v rámci těchto orgánů, např. ohledně výběru projektů k realizaci, což může v konečném důsledku významně ovlivňovat implementaci OP, jsou pak interní záležitostmi těchto institucí a ŘO má velmi omezené možnosti, jak do řešení těchto problémů efektivně zasáhnout.

U ROP se negativně projevuje skutečnost, že poskytovatelem dotace je MMR a regionální rady plní funkci řídicího orgánu. MMR jako poskytovatel dotace má odpovědnost stanovenou rozpočtovými

pravidly, má odpovědnost ve vztahu na MF (příp. EU), ale **nemá možnost přímo ovlivňovat implementaci programů.**

Obdobný problém existuje také v rámci auditního systému, kdy činnosti AO jsou na příslušných ministerstvech a regionálních radách vykonávány **pověřenými auditními subjekty**. Pověřené auditní subjekty působí na ministerstvech na základě usnesení vlády a na RR pak na základě smlouvy. Jedná se o zaměstnance ministerstev, resp. RR s nezávislým statutem, přičemž jsou úkolováni ze strany AO. Tím v praxi dochází k určitému dvoukolejnému řízení, kdy pracovníci PAS jsou zaměstnanci jiného subjektu, než kterým jsou úkolováni. Vzniká tak obdobná situace jako v případě vztahu některých ŘO a ZS, kdy faktické řídicí pravomoci AO vůči PAS jsou omezeny.

**Kontrolní systém** implementace fondů EU lze označit za rozsáhlý jak co do šíře záběru, tak z hlediska hloubky prováděných kontrol, kdy kontroly fungování implementačního systému i realizace jednotlivých projektů jsou prováděny takřka kontinuálně řadou kontrolních subjektů na národní úrovni i na úrovni EU. V této souvislosti je problémem zejména jejich **vysoká četnost a s tím související duplicita některých kontrol**, což má v kombinaci s absencí efektivní koordinace kontrol prováděných na národní úrovni i ze strany kontrolních subjektů EU dopad na přetíženost ŘO, příp. ZS, a vede k riziku nedostatečnosti administrativních kapacit ŘO a ZS pro výkon jejich činnosti. Nezanedbatelný je také dopad na administrativu na straně kontrolovaných příjemců podpory.

Problematika **zadávaní veřejných zakázek** je klíčovou oblastí realizace jednotlivých projektů a tím také implementace jednotlivých OP a NSRR jako celku. I přes **metodickou podporu MMR-NOK** v podobě „Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007 – 2013“ zůstává zadávání veřejných zakázek jednou z nejproblematičtějších oblastí, která vykazuje **největší počet nesrovnalostí**. V souvislosti se zadáváním veřejných zakázek dochází často k průtahům v realizaci projektů, což umocňují i **dlouhé lhůty ÚOHS při přezkoumávání výběrových řízení**. Opožděná realizace projektů pak má zpravidla negativní dopad na čerpání prostředků a mnohdy vede i ke stažení projektu.

**Systém finančních toků** je z právního hlediska upraven jak příslušnými nařízeními EU v oblasti implementace fondů EU, tak relevantními národními právními předpisy, především pak tzv. „velkými“ a „malými“ **rozpočtovými pravidly**, jejichž aplikaci na metodické úrovni rozvádí **Metodika finančních toků a kontroly MF**. Vznikl tak relativně komplikovaný systém finančních toků, kdy národní úprava dotací v současné době neimplementuje pouze požadavky práva EU na nakládání s evropskými finančními prostředky, ale aplikuje na ně navíc i podmínky systému poskytování národních dotací. Důsledkem je neflexibilní, formálně svázané dotační řízení s nadměrným počtem podmínek a požadavků kladených na poskytovatele i příjemce.

Velká i malá rozpočtová pravidla a některé další relevantní právní předpisy prošly v první polovině programového období řadou pozitivních **úprav ve směru k zefektivnění implementace fondů EU**. Mezi tyto změny patří např. upřesnění účelovosti poskytovaných dotací příspěvkovým organizacím, úpravy problematiky odvodů za porušení rozpočtové kázně nebo zavedení možnosti stanovení výdajů nebo nákladů poskytovatelem dotace, které mohou být vyúčtovány jako paušální a jejichž výše nemusí být prokazována. Další změny relevantních právních předpisů podporující efektivnější implementaci fondů EU jsou průběžně připravovány ve formě novelizací, jedná se např. o zvýšení finanční hranice pro schvalování projektů MF, umožnění přenositelnosti dotačního titulu na jiný subjekt, zavedení možnosti stanovení účelovosti rozpočtového opatření, zavedení propadné lhůty pro možnost žádosti o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně a některá další opatření.

Přes výše uvedené úpravy je v národních právních předpisech ve vztahu k implementaci fondů EU obsaženo stále několik problematických oblastí. Jednou z těchto oblastí je často víceletý charakter realizovaných projektů, přičemž veřejné rozpočty v ČR fungují na roční bázi s rozpočtovým výhledem, **dochází tak ke kolizi principů rozpočtového a projektového financování**. V případech, kdy jsou RoPD vydávána na celou dobu realizace projektu přesahující jeden rok, může docházet ke komplikacím při poskytování prostředků v dalších letech.

Ustanovení velkých i malých rozpočtových pravidel **zakládají v některých oblastech systému finančních toků dvojkový přístup**. Způsob poskytování prostředků je v obou zákonech upraven



odlišně, kdy podle malých rozpočtových pravidel jsou prostředky poskytovány na základě smlouvy o poskytnutí dotace, kterou je možné měnit pouze po souhlasu obou smluvních stran, zatímco dle velkých rozpočtových pravidel jsou prostředky poskytovány prostřednictvím rozhodnutí o poskytnutí dotace, které je jednostranným právním aktem. Dotační prostředky jsou tak poskytovány příjemcům prostřednictvím různých právních aktů, které fungují na odlišných principech.

**Různý postup je aplikován také při řešení porušení rozpočtové kázně.** Rozhodování o podezření na porušení rozpočtové kázně a jeho následné řešení je v případě velkých rozpočtových pravidel v kompetenci místně příslušného ÚFO, zatímco v případě malých rozpočtových pravidel je porušení rozpočtové kázně řešeno přímo poskytovatelem dotace. Tento dvojkolejný přístup znamená nejen odlišný postup při stanovení a vymáhání odvodů, ale i různé orgány, které příjemce může požádat o prominutí vyměřeného odvodu, viz níže.

Způsob **stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně** stále není zcela dořešen. Zatímco velká rozpočtová pravidla umožňují poskytovateli dotace specifikovat porušení rozpočtové kázně, za které lze vyměřit nižší odvod, malá rozpočtová pravidla toto explicitně neumožňovala, i když dle výkladu MF bylo možné takto postupovat. Novela malých rozpočtových pravidel č. 465/2011 Sb. již tuto problematiku upravuje.

Proces **promíjení odvodů za porušení rozpočtové kázně** byl novelizacemi příslušných zákonů upřesněn a rozšířen i na prostředky Národního fondu a prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie. V případě tzv. velkých rozpočtových pravidel je odvolacím orgánem GFŘ, v případě tzv. malých rozpočtových pravidel jsou to RR. GFŘ i RR mají zpracovány směrnice upravující postupy pro promíjení odvodů u projektů financovaných z fondů EU, aby byl zajištěn rovný přístup ke všem příjemcům podpory. Určitým systémovým nedostatkem byla **absence lhůty pro podání žádosti o prominutí odvodu**, což potenciálně zakládalo riziko nutnosti vrátit příjemci prostředky z národních veřejných zdrojů v případě, že o prominutí požádá až po několika letech a jeho žádosti bude vyhověno. Tento nedostatek byl novelou velkých i malých rozpočtových pravidel č. 465/2011 odstraněn.

Specifickou oblastí v rámci problematiky porušení rozpočtové kázně je oblast ex-ante plateb u OP financovaných z ESF (OP LZZ a OP VK). Projekty v těchto OP jsou většinou financovány **prostřednictvím zálohových plateb, kdy každé pochybení je nutné řešit jako podezření na nesrovnalost** a předat ho tak k řešení příslušnému ÚFO jako podezření na porušení rozpočtové kázně. Vzniká tak řada drobných nesrovnalostí, které je ŘO povinen řešit, což neúměrně zatěžuje administrativní kapacity daných OP.

Z hlediska samotného **proplácení prostředků příjemcům podpory** se situace postupně zlepšuje, i když více než polovina příjemců stále považuje administrativní lhůty pro kontrolu a proplácení žádostí o platbu za příliš dlouhé. Způsob provádění tzv. **průtokových plateb**, kdy je dotace poskytována ze státního rozpočtu prostřednictvím krajů obcím nebo kraji nebo obcemi zřízeným příspěvkovým organizacím, byl upraven v Metodice finančních toků a kontroly, což přispělo ke **zkrácení doby jejich realizace**. Pozitivem je využívání zálohových a modifikovaných ex-ante plateb a také etapově ex-post proplácení výdajů projektů, které mají příznivý vliv na cash flow příjemců, a současně urychlují čerpání alokací jednotlivých OP.

Problematickou oblastí z hlediska proplácení prostředků zůstává **nemožnost financovat z kapitoly jedné OSS jinou OSS v postavení příjemce nebo jí zřízenou příspěvkovou organizaci jiným způsobem než prostřednictvím rozpočtového opatření**. Problémem však bylo nedostatečné vymezení účelu převáděných prostředků, což napravuje novela velkých rozpočtových pravidel č. 465/2011 Sb., která upravila problematiku stanovení účelovosti rozpočtového opatření. Ve výše uvedených případech je nicméně většinou postupováno způsobem, kdy příslušné prostředky jsou narozpočtovány přímo v kapitole dotčené OSS a příslušný ŘO tak nevydává RoPD pro daný projekt, čímž se **oslabuje jeho řídicí funkce v rámci daného OP**. Povinnosti uvedené v aktu, kterým se schvaluje projekt (např. tzv. dopis ministra), který vydává ŘO nebo ZS (OSS), a příjemcem je jiná OSS nebo jí zřízená příspěvková organizace, jsou obtížně vymahatelné. Obdobná situace vzniká i v případech, kdy roli ZS plní jiná OSS než ŘO, což se týká OP LZZ a IOP. V tomto případě vydává

RoPD příslušný ZS a ŘO tak opět ztrácí pravomoc vydat RoPD pro daný projekt, což má opět **negativní dopad na výkon jeho řídicí funkce, zejména v oblasti finančního řízení.**

K uplatňování principu partnerství lze konstatovat, že převládá poměrně **malá zkušenost veřejné správy s partnerstvím.** Implementace tohoto principu s sebou přináší i problém **nevyjasněnosti definičních znaků** partnerství jak pro veřejnou správu, tak i organizace aplikující princip partnerství na projektové úrovni (neukotvení pojmu partnerství v českém právním systému). Zároveň existuje **nesoulad mezi právní odpovědností a rozhodováním v partnerství,** dle právních norem nese odpovědnost za realizaci projektu jeho nositel (příjemce dotace), přičemž ale při aplikaci principu partnerství by se na rozhodování měly podílet i partnerské organizace. Nedořešenou otázkou zůstává **udržitelnost aktivit projektů.** K negativním prvkům patří také **roztříštěnost** různých zastřešujících organizací, jež vede k tomu, že špatně funguje výměna informací a diskuze nad odbornými tématy. Nutnost intenzivnější komunikace a vyšší administrace s sebou přináší také vyšší nároky na pokrytí těchto aktivit finančními zdroji.

**Pozitivně je hodnocena** existence IPRM, tj. možnost měst získat externí finanční zdroje, nicméně negativum je zejména administrativní náročnost související s realizací IPRM. Z hlediska hodnocení IPRM se jako uživatelsky přívětivější jeví ve většině případů model IOP.

### 4.3.2 Doporučení

#### Programové období 2007 - 2013

V souvislosti se stávajícím obdobím by měla být vzhledem k pokročilému stadiu implementace NSRR, potažmo jednotlivých OP pozornost zaměřena zejména na **pokračování v prosazování dílčích legislativních a metodických změn vedoucích k zefektivnění implementace fondů EU.** Významnější změny v oblasti implementačního systému je pak nutné směřovat již k přípravě na příští programové období.

Z hlediska nastavení systému finančních toků by měly být novelizací příslušných právních předpisů postupně upravovány jednotlivé problematické oblasti a sblížován mechanismus fungování ŘO dle velkých a malých rozpočtových pravidel. Měly by být učiněny další kroky pro **sblížení způsobů poskytování dotací** příjemcům podpory **včetně mechanismů jejich kontroly a případného vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně,** aby byla zvýšena právní jistota příjemců podpory a sjednoceny podmínky, za kterých jsou prostředky z fondů EU v ČR poskytovány.

V případě OP využívajících ex-ante platby by měl být metodicky zakotven výklad MF a ŘO, dle kterého je možné vzniklé nesrovnalosti (mimo neuznatelné výdaje, které řeší zákon č. 465/2011 Sb., který novelizuje rozpočtová pravidla) řešit souhrnně až v době schvalování závěrečné monitorovací zprávy a závěrečného vyúčtování konkrétního projektu. Uvedený mechanismus by významně přispěl ke **snížení administrativní náročnosti** spojené s řešením řady drobných nesrovnalostí, které nyní vznikají v souvislosti s předfinancováním výdajů některých projektů.

Pro snížení administrativní zátěže ZS, ŘO a příjemců podpory by měla být zavedena **efektivní koordinace kontrol** prováděných národními kontrolními orgány. Ve spolupráci MMR-NOK a příslušných centrálních orgánů by měl být nastaven mechanismus koordinace plánování kontrol jednotlivých OP založený na databázi všech kontrol provedených kontrolními orgány EU i ČR obsahující relevantní údaje o provedených kontrolách, které budou potřebné pro efektivní plánování a koordinaci dalších kontrolních činností.

V oblasti zadávání veřejných zakázek je potřeba hledat cesty jak **minimalizovat poměrně značné množství procesních a administrativních pochybení při realizaci výběrových řízení.** Toho lze dosáhnout dalším zkvalitňováním metodické podpory pro příjemce podpory, účastí zástupců implementačních subjektů na výběrových řízeních, prováděním ex-ante kontrol výběrových řízení ze strany příslušných implementačních orgánů ještě před jejich vyhlášením, zde je však nutné upozornit na významné zvýšení administrativní zátěže, případně zavedením seznamu certifikovaných společností pro poradenství v oblasti VZ. Souvisejícím problémem jsou **dlouhé lhůty ÚOHS při přezkoumávání výběrových řízení.** Vzhledem k novelizaci zákona o VZ, která pravděpodobně

přinese další zvýšení administrativního zatížení ÚOHS, bude nezbytné tuto situaci řešit kapacitním posílením tohoto orgánu, případně další úpravou příslušných právních předpisů, která by znamenala zefektivnění fungování tohoto úřadu.

### **Programové období 2014+**

Ve střednědobém časovém horizontu by měla být s ohledem na příští programové období **zvážena varianta úpravy fungování systému implementace fondů EU v rámci zvláštního právního předpisu**. Na základě tohoto řešení by mohly být upraveny problémové oblasti, jejichž náprava v rámci novelizace stávajících právních předpisů se jeví jako značně obtížná. Jedná se např. o problematiku víceletého financování projektů nebo zjednodušení systému vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně, kdy odvody by byly řešeny pouze subjekty implementační struktury, podobně jako je tomu dnes v případě ROPů, OP PK a OP PA, včetně případného uplatňování výše zmíněných zápočtů nesrovnalostí, čímž by došlo k zefektivnění tohoto systému a současně snížení administrativní zátěže soustavy ÚFO.

Co se týče vlastní implementační struktury, provedení větších zásahů do jejího nastavení ještě v tomto programovém období nelze považovat za reálné ani účelné. Úsilí o její zefektivnění by tak mělo být soustředěno směrem k přípravě na příští programové období. Na základě zkušeností s aktuálně fungující poměrně rozsáhlou a komplikovanou implementační strukturou se jeví jako účelné, při respektování podmínek implementace nastavených ze strany EK pro příští programové období, **omezit počet operačních programů**. Nižší počet OP by tak měl korespondovat s **nižším počtem újeji zaměřených cílů**, přičemž důraz by měl být kladen na řádné věcné naplnění stanovených cílů OP. V kontextu doporučeného zefektivnění implementační struktury a koncentrace řešených témat v rámci menšího počtu OP se jako účelnější jeví **soustředění provádění strukturálních intervencí prostřednictvím centrálně řízených tematických operačních programů**.

Nižší počet OP by měl být základem pro zjednodušení nastavení implementační struktury. Při tvorbě uspořádání implementační struktury mohou být zvažovány různé varianty, mělo by však být nalezeno takové optimální řešení, které bude současně respektovat příslušné **zákonné požadavky ČR a EU**, bude v souladu s **hierarchií orgánů státní správy a samosprávy v ČR** a zároveň využije **know-how a zkušenosti implementačních orgánů** získané v průběhu stávajícího programového období. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že by měla být respektována zásada, že poskytovatel dotace plní funkci ŘO a rozpočtuje potřebné finanční prostředky na program ve své kapitole.

Při nastavování nové implementační struktury by mělo být vedle jejího zjednodušení dbáno také na odstranění neduhů současného nastavení. V této souvislosti by mělo zejména dojít ke **sjednocení principů fungování jednotlivých subjektů implementační struktury**, aby byl odstraněn v současnosti v některých oblastech přetrvávající dvojkolejný přístup, což se týká zejména způsobu poskytování dotací a problematiky odvodů za porušení rozpočtové kázně. Pravomoci spojené s poskytováním dotací by měly být soustředěny na úrovni ŘO, přičemž ZS by měly být pokud možno ve stavu podřízenosti vůči ŘO. Právní akty, kterými budou delegovány některé pravomoci ŘO na ZS, by měly **jasně vymezit odpovědnosti obou stran včetně stanovení sankcí za jejich porušování**, aby ŘO měly dostatečně účinné nástroje pro ukládání a vymáhání nápravných opatření.

Uplatňování principu partnerství je na úrovni NSRR a jednotlivých OP v současnosti vnímáno jako dostatečné. Na projektové úrovni by měl být věnován dostatečný prostor **nevyjasněným otázkám** uplatňování principu partnerství (nevyjasněnost definičních znaků, udržitelnost apod.) tak, aby byl maximálně využit **potenciál přínosů** těchto partnerství. Zároveň je třeba využít zkušeností z projektů, které jsou právě realizovány, k nalezení vhodných opatření vedoucích k eliminaci možných nevýhod partnerství.

Pokud bude i nadále rozvoj území podporován pomocí integrovaných přístupů (IPRM), mělo by se tak stát na základě **snížení roztržitosti dané širokým portfoliem operačních programů**. V optimálním případě by se mělo zvážit začlenění pod jeden OP, který by řešil rozvoj území.

## 4.4 Evaluační otázka č. 4

### Evaluační otázka č. 4:

Jsou administrativní kapacity pro zajištění řádného fungování implementace NSRR dostatečné?

### Souhrnné vyhodnocení evaluační otázky č. 4:

Administrativní kapacity implementační struktury NSRR a OP lze aktuálně označit za dostatečné, přičemž jednotlivé ŘO by se měly soustředit na postupný přechod svých pracovníků od oblasti posuzování žádostí do oblasti kontrol v průběhu realizace projektu i ve stanoveném období udržitelnosti. Zároveň by ŘO měly pokračovat v dalším zefektivňování své činnosti u některých administrativních postupů (např. zavedení úplné elektronizace žádostí o dotaci či žádostí o platbu, intenzivnější využívání informací dostupných v příslušných centrálních registrech, evidencích a databázích).

Zvýšenou zátěž na současné administrativní kapacity implementačních subjektů lze očekávat v souvislosti se souběhem závěru programového období 2007-2013 s přípravou a zahájením příštího programového období 2014+.

#### 4.4.1 Závěry

**Administrativní kapacity implementační struktury NSRR a OP lze aktuálně označit za dostatečné.** Rozdíly mezi některými OP vyplývající z jejich srovnání jsou způsobeny specifikami daného OP, tj. počtem a velikostí projektů, technickou náročností posuzování žádostí i administrace projektů (např. OP ŽP). Určitého zefektivnění by zřejmě bylo možné dosáhnout změnou některých administrativních postupů (např. zavedení úplné elektronizace žádostí o poskytnutí podpory či žádostí o platbu) nebo případně na základě provedení detailního procesně personálního auditu u subjektů implementační struktury.

**V době administrace žádostí o poskytnutí podpory existují významné rozdíly,** a to i s přihlédnutím ke specifikům jednotlivých OP. To představuje určitý **prostor pro zlepšení**. Například ROP SM vykazuje až dvojnásobnou dobu administrace žádostí oproti ROP SZ. To je dáno zejména postupy ŘO ROP SM, který po předběžném schválení projektu poskytuje žadateli 3-5 měsíční lhůtu na dopracování projektu. V této souvislosti by bylo zajímavé ověřit, do jaké míry se postupy ROP SM projeví na kvalitě předpokládaných projektů a naplnění kritérií účelnosti, účinnosti a hospodárnosti.

Nejdélší dobu administrace žádostí o poskytnutí podpory však vykazuje OP ŽP, a to zejména v PO 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní. Přestože může být tento fakt částečně ovlivněn relativně častými personálními změnami na ŘO i ZS, hlavním důvodem je posouzení splnění podmínek přijatelnosti uvedených v příloze č. 7 Programového dokumentu OP ŽP a nastavení vztahu mezi vlastníkem a provozovatelem vodohospodářské infrastruktury. **Zkrácení doby administrace žádostí o poskytnutí podpory je v případě OP ŽP vzhledem ke komplikovanosti zmíněných podmínek přijatelnosti možné pouze v omezené míře.**

Jednotlivé OP vykazují významné rozdíly také v době **administrace ŽoP**. Celkovou dobu administrace ŽoP ovlivňuje vrácení ŽoP příjemci k dopracování pouze nepatrně, tzn., že příjemci se zpravidla snaží v případě vrácení ŽoP k dopracování situaci napravit relativně rychle.

#### 4.4.2 Doporučení

##### Programové období 2007 - 2013

Vzhledem k tomu, že administrativní kapacity jsou hodnoceny jak zpracovatelem, tak jednotlivými ŘO jako dostatečné, **není navýšení administrativních kapacit aktuálně potřebné**. Jednotlivé ŘO by se měly soustředit spíše na postupný přechod svých pracovníků od oblasti posuzování žádostí do oblasti kontrol v průběhu realizace projektu i ve stanoveném období udržitelnosti.

Případná **optimalizace administrativních kapacit** by měla probíhat s ohledem na riziko možného narušení fungování dotčených orgánů tak, aby nedošlo k nežádoucímu prodlužování administrativních procesů, snížení tempa čerpání a ohrožení plnění pravidla  $n+3 / n+2$ .

V souvislosti se souběhem závěru programového období 2007-2013 s přípravou a zahájením příštího programového období 2014+ lze očekávat **zvýšenou zátěž na současné administrativní kapacity implementačních subjektů**.

##### Programové období 2014+

Příprava na budoucí programové období by měla být zaměřena na další **zefektivňování činnosti implementačních subjektů**, ke kterému již nyní dochází na základě získávání zkušeností pracovníků implementační struktury. Například dobu administrace žádostí by bylo možné do určité míry zkrátit **úplnou elektronizací procesu podávání žádostí včetně využití elektronického podpisu a zjednodušením požadované dokumentace**, tj. např. nevyžadovat informace dostupné v příslušných centrálních registrech, evidencích a databázích.

Se zajištěním dostatečných administrativních kapacit úzce souvisí problematika **řízení lidských zdrojů**. Je proto nezbytné i nadále zkvalitňovat systémy řízení lidských zdrojů ve smyslu jejich motivace, odměňování, vzdělávání a osobního rozvoje, aby byla minimalizována fluktuace a udrženi zejména kvalifikovaní, zkušení a kvalitní zaměstnanci, kteří jsou nezbytní pro zachování a využití zkušeností nabytých v současném programovém období.

## 4.5 Evaluační otázka č. 5

### Evaluační otázka č. 5:

Je současná pozice NOK dostatečně silná na to, aby mohl řádně zastávat funkci národního koordinátora? Jakým způsobem je možné zefektivnit koordinaci NSRR?

### Souhrnné vyhodnocení evaluační otázky č. 5:

Evaluační otázka, zdali lze považovat současnou pozici NOK za dostatečně silnou na to, aby mohl řádně zastávat funkci národního koordinátora, je úzce provázána s definováním jeho postavení a stanovením účinných nástrojů, které může ke své činnosti využívat. Určitým problémem současně ustanoveného orgánu pro koordinaci je skutečnost, že MMR, resp. NOK, není zmocněno k vydávání řídicích aktů (tj. metodiky, pokyny aj.), kterými by zavazovalo jiné aktéry implementační struktury nežli MMR a regionální rady.

Co se týče vymezení stávající pozice NOK a jeho jednotlivých činností, lze na základě rámcového srovnání s obdobnými orgány ve vybraných zemích střední a východní Evropy konstatovat, že nebyly identifikovány zásadní rozdíly ve fungování jednotlivých koordinačních orgánů. V rámci příprav na budoucí programové období 2014+ je zapotřebí zahájit diskusi o vymezení rolí a pravomocí jednotlivých subjektů implementační struktury včetně NOK s cílem nastavení jasných kompetencí, posílení právní jistoty jednotlivých subjektů a celkového zjednodušení budoucí implementační struktury.

V návaznosti na jednoznačně stanovené kompetence a odpovědnosti bude k zajištění dostatečně silné a stabilní pozice NOK nutné zvážit nastavení účinných nástrojů, resp. vynutitelných řídicích aktů, které zajistí efektivní průběh implementace.

Co se týče možného zefektivnění systému koordinace NSRR, lze jako vhodný nástroj využít zavedení systémů řízení výkonu a kvality (např. Balanced Scorecard, CAF) do implementační struktury.

### 4.5.1 Závěry

Evaluační otázka, zdali lze považovat současnou pozici MMR-NOK za dostatečně silnou na to, aby mohl řádně zastávat funkci národního koordinátora, je úzce provázána s definováním jeho postavení a stanovením **účinných nástrojů**, které může ke své činnosti využívat.

Národní orgán pro koordinaci byl ustanoven **bez právního ukotvení** v evropské i české legislativě a jeho role byla dána Usnesením vlády ČR č. 198 ze dne 22. února 2006 ke koordinaci přípravy ČR na čerpání finančních prostředků ze SF/FS EU v letech 2007-2013.

MMR-NOK ke své činnosti využívá **širokou paletu nástrojů**, jako jsou pracovní skupiny, Řídící a koordinační výbor, monitorovací výbory OP, materiály určené vládě ČR, metodiky, stanoviska, analýzy, studie apod.

Určitým problémem takto ustanoveného orgánu pro koordinaci je skutečnost, že MMR, resp. MMR-NOK **není zmocněn k vydávání řídicích aktů** (tj. metodiky, pokyny aj.), kterými by zavazoval jiné aktéry implementační struktury nežli MMR a regionální rady.

To se odráží i v možnostech MMR-NOK reagovat na podněty ze strany ŘO, které v některých případech hodnotí úroveň koordinace a metodického vedení implementace NSRR kriticky, bez dostatečného zohlednění skutečnosti, že **nástroje a možnosti tohoto orgánu jsou do značné míry determinovány jeho současnou pozicí**.

Z porovnání (benchmarking) institucionálního uspořádání koordinačních orgánů vyplývá, že jednotlivé státy ustanovují tyto útvary v rámci **různých institucí** státní správy. Ve většině případů je

touto institucí relevantní ministerstvo v oblasti hospodářského a regionálního rozvoje, dále pak ministerstvo financí, úřad vlády či dokonce samostatná instituce Národní rozvojová agentura. Ze zkušeností v těchto zemích je zřejmé, že je potřeba zvolit variantu, která zajistí stabilitu a relativně silnou pozici těchto orgánů. Negativní zkušenosti např. z Rumunska (časté změny zastřešující organizace v průběhu implementace) jsou ukázkou nekonzistentního přístupu, který má velmi negativní dopad na realizaci NSRR.

Co se týče vymezení stávající pozice MMR-NOK a jeho jednotlivých činností, lze na základě rámcového srovnání s obdobnými orgány ve vybraných zemích střední a východní Evropy konstatovat, že **nebyly identifikovány zásadní rozdíly ve fungování jednotlivých koordinačních orgánů**. Je pravdou, že některé země zvolily ke snadnější koordinaci cestu legislativního ukotvení a definování jednotlivých aktérů implementace včetně orgánu pro koordinaci (např. Slovensko, Polsko), avšak z pohledu efektivního řízení a koordinace nelze tuto skutečnost považovat za rozhodující faktor úspěšné implementace NSRR, bez stanovení účinných koordinačních nástrojů a pravomocí.

Určitou odlišnost, vyplývající ze srovnání činností koordinačních orgánů, lze spatřovat v **propojení funkce národního koordinátora a řídicího orgánu OP Technická pomoc**. Toto propojení přináší synergické efekty (zjednodušení organizační struktury a procesů, flexibilnější řízení) a využíváno je např. v Maďarsku či Rumunsku.

K nejdůležitějším tématům, která jsou koordinačními orgány v současnosti řešena, patří především problematika přípravy nového programového období 2014+, monitoring a evaluace průběhu implementace současného období a optimalizace systému za účelem **zvýšení absorpce a urychlení čerpání fondů EU**.

Co se týče hodnocení **systému řízení rizik**, role MMR-NOK spočívá především v koordinační činnosti s cílem využití systému včasného varování, který je schopen vydat signál o nepřiměřeném riziku a iniciovat koordinované akce. Nastavené postupy jsou již víceméně formalizovány, nicméně MMR-NOK v této oblasti disponuje pouze limitovanými nástroji (omezené možnosti MMR-NOK zasahovat do vnitřních procesů jednotlivých ŘO). Tato skutečnost negativně ovlivňuje především možnost eskalace rizik na vyšší úroveň rozhodovacího procesu v případě zablokování činnosti ŘO při řešení problémů jednotlivých operačních programů, které by ve svém důsledku zásadně ohrozilo plnění cílů stanovených v NSRR. K systému hodnocení rizik lze rovněž zmínit skutečnost, že v některých případech existuje rozpor mezi názorem MMR-NOK, jako vrcholného koordinačního orgánu implementace NSRR, a ŘO jednotlivých OP, jako klíčových řídicích článků implementační struktury, na některá parciální rizika. U některých OP lze s ohledem na aktuální stav implementace konstatovat, že nejsou veškerá zásadní rizika pro úspěšné čerpání plně reflektována.

## 4.5.2 Doporučení

### Programové období 2007 - 2013

Co se týče možného zefektivnění systému koordinace NSRR, lze jako vhodný nástroj využít zavedení **systémů řízení výkonu a kvality** (např. BSC, CAF)<sup>3</sup> do implementační struktury. Implementace těchto systémů zajistí do značné míry reakci na případný nevyhovující stav a bude zárukou neustálého zvyšování efektivnosti, kvality a výkonnosti všech zainteresovaných subjektů implementační struktury.

V dílčí evaluační oblasti týkající se systému řízení rizik lze doporučit zaměření se na **formální a věcné hodnocení** Souhrnných zpráv o rizicích OP. Ačkoli je forma a metodika zpracování Souhrnných zpráv o rizicích OP přesně definována, jednotlivé zprávy jsou v některých případech, co

---

<sup>3</sup> Balanced Scorecard (BSC) - jedná se o systém strategického řízení a měření výkonnosti organizace prostřednictvím kombinace finančních a nefinančních měřítek. The Common Assessment Framework (CAF) znamená v překladu „Společný hodnotící rámec“. Jde o jednoduchý nástroj zlepšování fungování organizace prostřednictvím sebehodnocení. Pomocí této metody hodnotí zaměstnanci úřadu systém řízení, identifikují silné stránky a příležitosti, které jsou následně oblastmi pro cílené zlepšování.

se týče formálního zpracování, na nedostatečné úrovni. Rovněž kvalita a obsahová náplň takto předkládaných zpráv **dosahuje rozdílné úrovně**. MMR-NOK by měl u nedostatečně zpracovaných zpráv zjistit příčinu tohoto stavu a ve spolupráci s ŘO napomoci se zjednááním nápravy. Tyto zprávy by po analýze a vyhodnocení případných rozporů měly být projednány s cílem nalezení názorové shody s ŘO. Součástí by mělo být rovněž projednání navržených opatření k eliminaci rizik implementace. Uvedený postup tak povede ke kvalitativnímu posunu úrovně systému řízení rizik některých OP.

Ke zlepšení současného stavu řízení rizik by rovněž napomohlo zefektivnění systému **eskalace rizik**. Jasně definovaný postup a nastavení účinných mechanismů umožňující urychlené řešení vzniklé situace vyžadující eskalaci by napomohlo k zajištění efektivnější koordinace a implementace. Nastavení systému eskalace rizik by mělo vycházet z diskuze o vymezení rolí a pravomocí jednotlivých subjektů implementační struktury včetně MMR-NOK s cílem nastavení jasných kompetencí a nástrojů, které zajistí účinné fungování tohoto mechanismu.

### **Programové období 2014+**

V rámci příprav na budoucí programové období 2014+ je zapotřebí zahájit diskusi o **vymezení rolí a pravomocí** jednotlivých subjektů implementační struktury s cílem **nastavení jasných kompetencí, posílení právní jistoty jednotlivých subjektů a celkového zjednodušení implementační struktury**. Tato diskuze by měla probíhat v souladu s principem partnerství v názorové shodě jednotlivých aktérů politiky soudržnosti a navržená řešení by měla mít rovněž širokou politickou podporu.

V návaznosti na jednoznačně stanovené **kompetence a odpovědnosti** by k zajištění dostatečně silné a stabilní pozice MMR-NOK bylo potřebné nastavení **účinných nástrojů**, resp. vynutitelných řídicích aktů, které zajistí efektivní průběh implementace. Koordinační mechanismy by bylo možné definovat např. ve zvláštním zákoně, který by reflektoval veškerá specifika implementace fondů EU. Tzn. zejména působnost orgánů, jejich kompetence a pravomoci, procesní ustanovení, finanční řízení, problematiku kontrol, uplatňování sankcí aj.

Výše zmíněná doporučení by bylo vhodné promítnout do **koncepce systému řízení strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v programovém období 2014+**, kterou by měla schválit vláda ČR včetně případných úkolů ve věci návrhů legislativních úprav systému.

## **4.6 Evaluační otázka č. 6**

### **Evaluační otázka č. 6:**

Ukazuje se implementační struktura v programovém období 2007-2013 jako účelná a účinná? Existují nějaké slabiny? Pokud ano, jaké?

### **Souhrnné vyhodnocení evaluační otázky č. 6:**

Nastavení fungování implementační struktury lze celkově považovat za splňující požadavky účelnosti a účinnosti. Implementační struktura v odpovídající míře zaručuje implementaci fondů EU způsobem, který splňuje požadavky příslušných právních předpisů ČR i EU. V první polovině programového období došlo a průběžně dále dochází k zlepšování funkčnosti implementační struktury a nápravám identifikovaných slabých míst. Přestože byly v rámci střednědobého hodnocení implementace NSRR identifikovány některé dílčí problematické oblasti, lze konstatovat, že nepředstavují zásadní ohrožení pro úspěšnou implementaci fondů EU v tomto programovém období.

### **4.6.1 Závěry**

Jako problematické se s ohledem na účelnost a účinnost implementační struktury jeví **absence podřízenosti ZS ve vztahu k ŘO** v případě některých OP, kde jsou ZS buď na stejné hierarchické



úrovni, nebo jsou samosprávnými, nezávislými subjekty. Z hlediska uplatňování řídicích pravomocí ŘO vůči ZS je omezením také **absence sankcí za nedodržování ustanovení delegačních dohod**.

V oblasti finančních toků je určitou komplikací především **dvojkolejný způsob poskytování dotací a postup vymáhání případných odvodů za porušení rozpočtové kázně**. Komplikací je rovněž skutečnost, že v rámci některých OP jsou poskytovateli dotací také některé ZS, což má omezující dopad na výkon řídicí funkce ŘO.

Problematika **zadávaní veřejných zakázek** je i přes metodickou podporu MMR-NOK stále oblastí, kde je evidováno nejvíce pochybení. Zdržení v souvislosti s procesem realizace výběrových řízení a dlouhé lhůty ÚOHS při případném přezkoumávání výběrových řízení mají negativní vliv na dodržování harmonogramu realizace projektů.

Z hlediska postavení MMR-NOK je určitým problémem skutečnost, že MMR, resp. MMR-NOK **není zmocněn k vydávání řídicích aktů** (tj. metodiky, pokyny aj.), kterými by zavazoval jiné aktéry implementační struktury nežli MMR a regionální rady. To se odráží i v možnostech MMR-NOK reagovat na podněty ze strany ŘO, které v některých případech hodnotí úroveň koordinace a metodického vedení implementace NSRR kriticky, bez dostatečného zohlednění skutečnosti, že **nástroje a možnosti tohoto orgánu jsou do značné míry determinovány jeho současnou pozicí**.

**Administrativní kapacity implementační struktury NSRR a OP lze aktuálně označit za dostatečné**, nicméně z hlediska doby zpracování projektových žádostí a žádostí o platbu je potřeba provádět další optimalizační kroky ve smyslu jejich postupného zkracování.

## 4.6.2 Doporučení

### Programové období 2007 - 2013

Zvyšování účelnosti a účinnosti implementační struktury bude podpořeno **pokračováním v prosazování dílčích legislativních a metodických změn vedoucích k zefektivnění implementace fondů EU**. Z hlediska nastavení systému finančních toků by měly být novelizací příslušných právních předpisů postupně upravovány jednotlivé problematické oblasti a sblížován mechanismus fungování ŘO dle velkých a malých rozpočtových pravidel. Měly by být učiněny další kroky pro **sblížení způsobů poskytování dotací příjemcům podpory včetně mechanismů jejich kontroly a případného vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně**.

V oblasti zadávání veřejných zakázek je potřeba hledat cesty, jak **minimalizovat poměrně značné množství procesních a administrativních pochybení při realizaci výběrových řízení včetně omezení dlouhých lhůt ÚOHS při přezkoumávání výběrových řízení**, prostřednictvím dalšího zkvalitňování metodické podpory pro příjemce podpory a dalšími aktivitami v rámci implementace OP.

### Programové období 2014+

Na základě zkušeností s aktuálně fungující poměrně rozsáhlou a komplikovanou implementační strukturou se jeví jako účelné, při respektování podmínek implementace nastavených ze strany EK pro příští programové období, **omezit počet operačních programů a zúžit jejich věcné zaměření a návazně zjednodušit nastavení implementační struktury**, čímž bude mimo jiné podpořena účelnost a účinnost jejího fungování.

Při nastavování nové implementační struktury by mělo být vedle jejího zjednodušení dbáno také na odstranění neduhů současného nastavení. V této souvislosti by mělo zejména dojít ke **sjednocení principů fungování jednotlivých subjektů implementační struktury**, aby byl odstraněn v současnosti v některých oblastech přetrvávající dvojkolejný přístup. Pravomoci spojené s poskytováním dotací by měly být soustředěny na úrovni ŘO, přičemž ZS by měly být pokud možno ve stavu podřízenosti vůči ŘO. Právní akty, kterými budou delegovány některé pravomoci ŘO na ZS, by měly **jasně vymezit odpovědnosti obou stran včetně stanovení sankcí za jejich porušování**, aby ŘO měly dostatečně účinné nástroje pro ukládání a vymáhání nápravných opatření.

Výše uvedené změny v nastavení implementační struktury lze realizovat buď poměrně komplikovanými změnami stávajících právních předpisů, nebo **prostřednictvím zvláštního zákona** respektujícího požadavky příslušných právních předpisů EU, který by **komplexně upravil pravidla pro jednotlivé oblasti činností** (finanční toky, metodické řízení, provádění kontrol a řešení nesrovnalostí, administrace projektů atd.) a **vymezil pravomoci a působnost jednotlivých subjektů implementační struktury**.

V této souvislosti je nutné zdůraznit potřebu **stanovení centrálního koordinátora s jasně vymezenými pravomocemi a odpovědnostmi**, který bude řídit a koordinovat strukturální fondy v ČR v budoucím programovém období. Jako vhodné řešení se jeví **zachovat tuto roli na MMR**, neboť má dlouhodobé zkušenosti s koordinací implementace SF a FS již ze dvou programových období a v současné době je rovněž koordinátorem procesu přípravy na nové programové období 2014+. Toto doporučení je podpořeno i závěry hodnocení ex-ante evaluace NSRR zpracované v rámci evaluační oblasti č. 1.

## 5 Použité dokumenty a další zdroje

Tento dokument byl zpracován na základě využití níže uvedených dokumentů a dalších zdrojů:

- Analýza možností a bariér uplatnění integrovaných přístupů při rozvoji regionů, měst a obcí v podmínkách ČR;
- Hodnocení implementace principu partnerství v OP LZZ;
- Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013;
- Podklady obdržené od ŘO v rámci strukturovaných rozhovorů;
- Postupy MMR-NOK;
- Právní předpisy EU a ČR;
- Průběžná evaluace stavu realizace IPRM a vyhodnocení funkčnosti nastavení implementačního systému IPRM;
- Rámcová metodika řízení rizik;
- Rozhovory s řídicími orgány, MMR-NOK, PCO, AO;
- Seznam projektů (sestava z MSC2007 k 7. září 2011);
- Seznam žádostí o platbu (sestava z MSC2007 k 9. listopadu 2011);
- Sledování pravidla  $n+3/n+2$  v programovém období 2007–2013;
- Souhrnné zprávy o rizicích jednotlivých OP;
- Výroční zprávy OP;
- Workshop s věcně příslušnými pracovníky MMR-NOK;
- Zápisy z ŘKV, KV a krizového řízení vybraných OP;
- Zpráva o realizaci NSRR.

## 6 Seznam tabulek, obrázků a grafů

### 6.1 Tabulky

<i>Tabulka 1: Stupně dopadu a pravděpodobnosti rizika.....</i>	74
<i>Tabulka 2: Stupně významnosti rizika.....</i>	74
<i>Tabulka 3: Zásadní rizika implementace jednotlivých OP.....</i>	79
<i>Tabulka 4: Zásadní rizika implementace NSRR.....</i>	81
<i>Tabulka 5: Potenciální rizika pro programové období 2014+.....</i>	86
<i>Tabulka 6: Vymezení hlavních orgánů implementačního systému NSRR.....</i>	90
<i>Tabulka 7: Přehled zprostředkujících subjektů.....</i>	92
<i>Tabulka 8: Zapojení implementačních subjektů do finančních toků SF a FS.....</i>	94
<i>Tabulka 9: Srovnání OP z hlediska administrativních kapacit ŘO, ZS a FÚ a dalších vybraných ukazatelů.....</i>	100
<i>Tabulka 10: Podíl projektů zahrnutých do analýzy doby administrace.....</i>	103
<i>Tabulka 11: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory (v kalendářních dnech) ....</i>	105
<i>Tabulka 12: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP D.....</i>	106
<i>Tabulka 13: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP ŽP.....</i>	106
<i>Tabulka 14: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP PI.....</i>	107
<i>Tabulka 15: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP LZZ.....</i>	107
<i>Tabulka 16: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP VaVpI.....</i>	107
<i>Tabulka 17: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory IOP.....</i>	108
<i>Tabulka 18: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP VK.....</i>	108
<i>Tabulka 19: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP TP.....</i>	108
<i>Tabulka 20: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SZ.....</i>	109
<i>Tabulka 21: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP MS.....</i>	109
<i>Tabulka 22: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP JV.....</i>	109
<i>Tabulka 23: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SM.....</i>	110
<i>Tabulka 24: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SV.....</i>	110
<i>Tabulka 25: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP JZ.....</i>	110
<i>Tabulka 26: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory ROP SČ.....</i>	111
<i>Tabulka 27: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP PK.....</i>	111
<i>Tabulka 28: Průměrná doba administrace žádostí o poskytnutí podpory OP PA.....</i>	111
<i>Tabulka 29: Analýza doby administrace ŽoP.....</i>	112
<i>Tabulka 30: Základní informace.....</i>	136
<i>Tabulka 31: Přehled koordinačních orgánů.....</i>	136

### 6.2 Grafy

<i>Graf 1: Počet podaných žádostí o poskytnutí podpory a projektů s vydaným rozhodnutím (smlouvou) v jednotlivých OP.....</i>	101
<i>Graf 2: Celková alokace a průměrná velikost projektu v jednotlivých OP.....</i>	102
<i>Graf 3: Počet podaných žádostí o poskytnutí podpory a projektů s vydaným rozhodnutím (smlouvou) na pracovníka implementace v jednotlivých OP.....</i>	102
<i>Graf 4: Celková doba administrace žádostí o poskytnutí podpory za všechny OP (v kalendářních dnech).....</i>	104



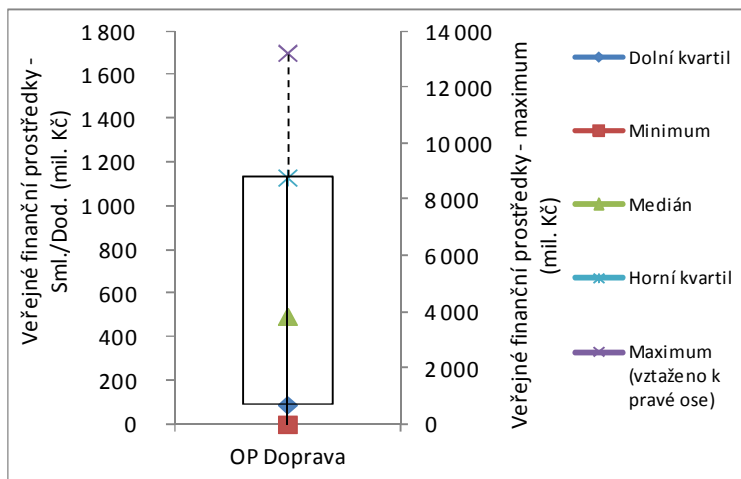
<i>Graf 5: Celková doba administrace ŽoP (v kalendářních dnech) .....</i>	<i>112</i>
<i>Graf 6: Činnosti MMR-NOK v členění podle zpracovatele.....</i>	<i>127</i>

### **6.3 Obrázky**

<i>Obrázek 1: Hodnocení systému řízení rizik.....</i>	<i>78</i>
<i>Obrázek 2: Aktuální struktura MMR-NOK.....</i>	<i>125</i>

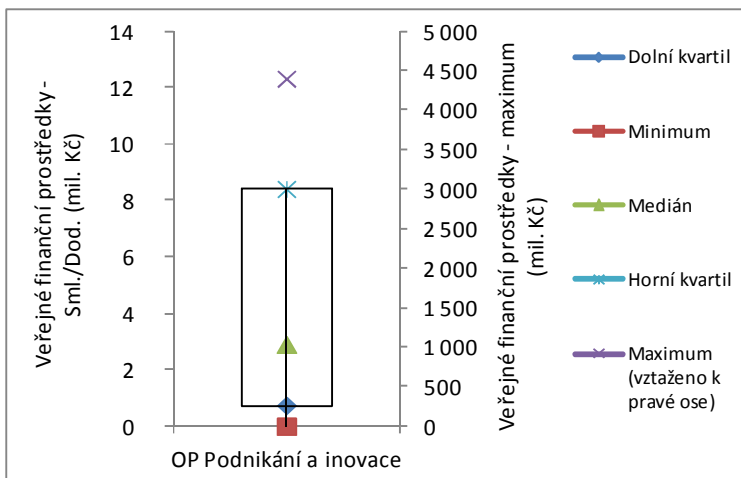
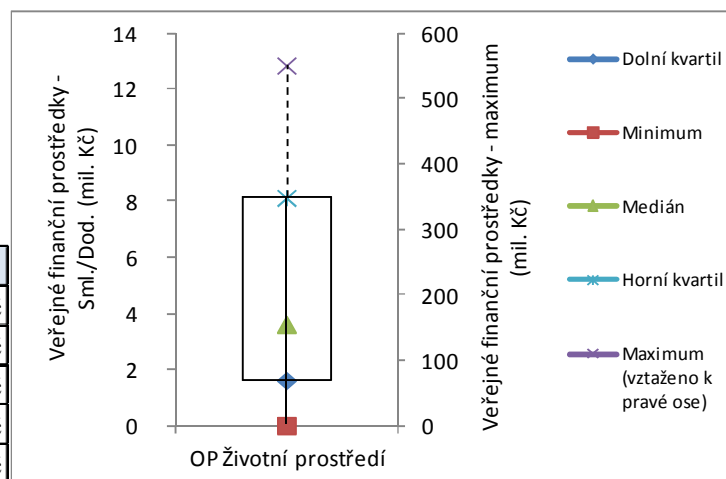
## 7 Příloha

Příloha obsahuje analýzu velikosti projektů jednotlivých OP z hlediska výše veřejných finančních prostředků dle dat MSC2007 k 7. září 2011



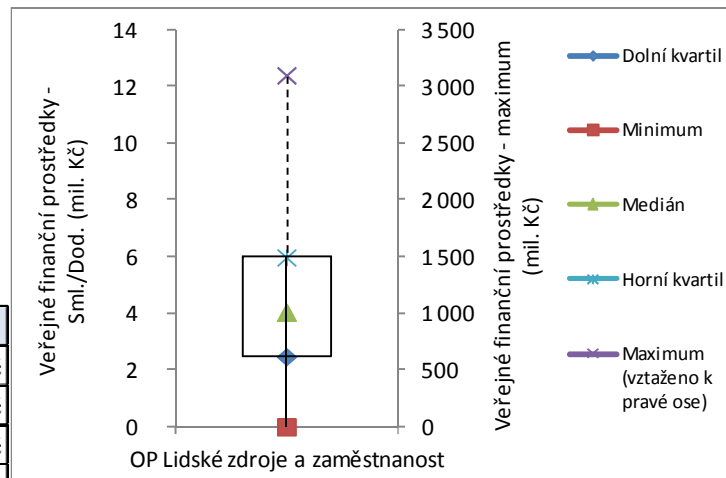
OP Doprava	
Dolní kvartil	89 863 795 Kč
Minimum	148 535 Kč
Medián	494 143 195 Kč
Maximum	13 225 515 420 Kč
Horní kvartil	1 130 217 825 Kč

OP Životní prostředí	
Dolní kvartil	1 620 900 Kč
Minimum	25 335 Kč
Medián	3 629 087 Kč
Maximum	550 531 845 Kč
Horní kvartil	8 136 580 Kč

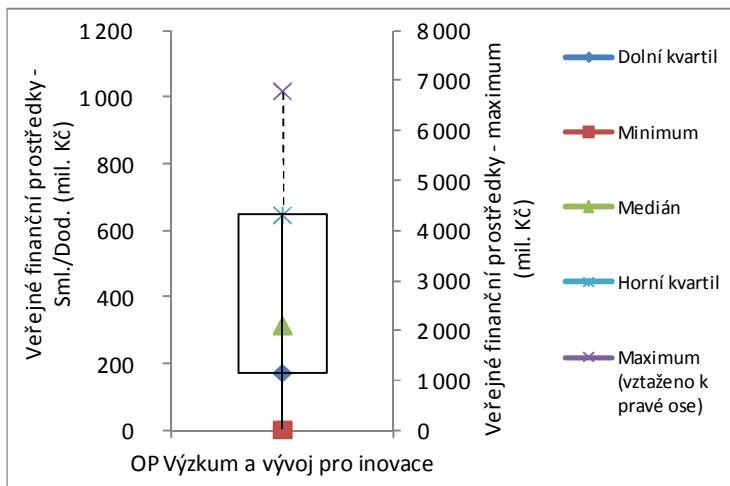


OP Podnikání a inovace	
Dolní kvartil	740 500 Kč
Minimum	700 Kč
Medián	2 900 000 Kč
Maximum	4 402 000 000 Kč
Horní kvartil	8 418 500 Kč

OP Lidské zdroje a zaměstnanost	
Dolní kvartil	2 470 975 Kč
Minimum	0 Kč
Medián	4 035 509 Kč
Maximum	3 097 969 000 Kč
Horní kvartil	5 976 456 Kč

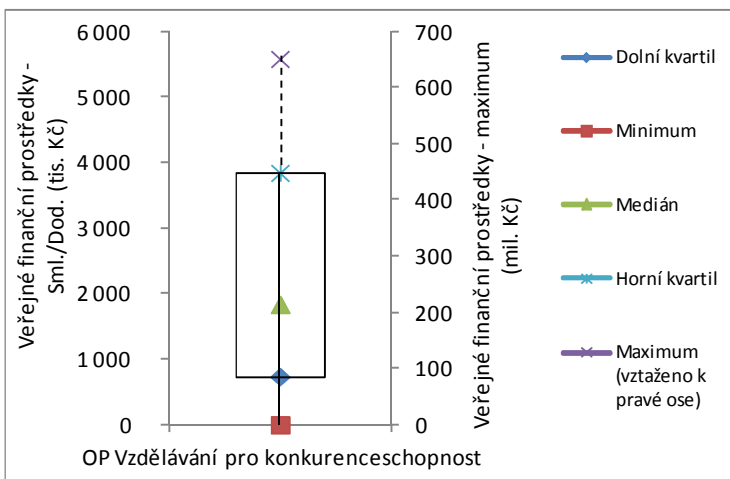
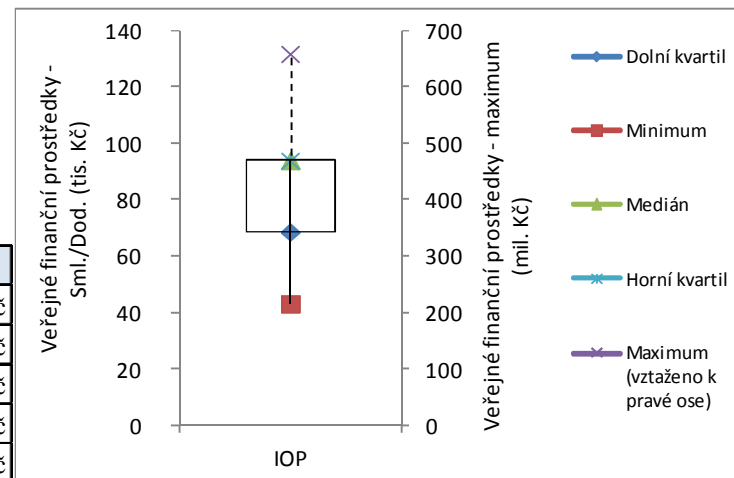


Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011



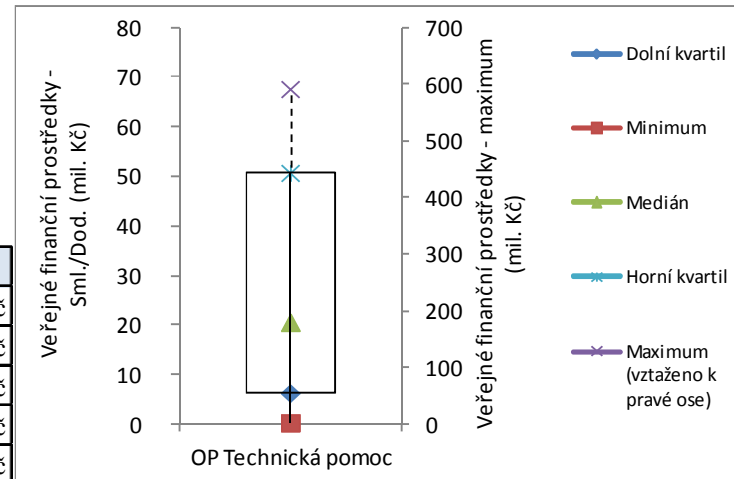
OP Výzkum a vývoj pro inovace	
Dolní kvartil	174 474 015 Kč
Minimum	3 809 875 Kč
Medián	316 600 707 Kč
Maximum	6 800 575 902 Kč
Horní kvartil	647 927 885 Kč

IOP	
Dolní kvartil	68 540 Kč
Minimum	43 200 Kč
Medián	93 927 Kč
Maximum	658 969 000 Kč
Horní kvartil	93 927 Kč

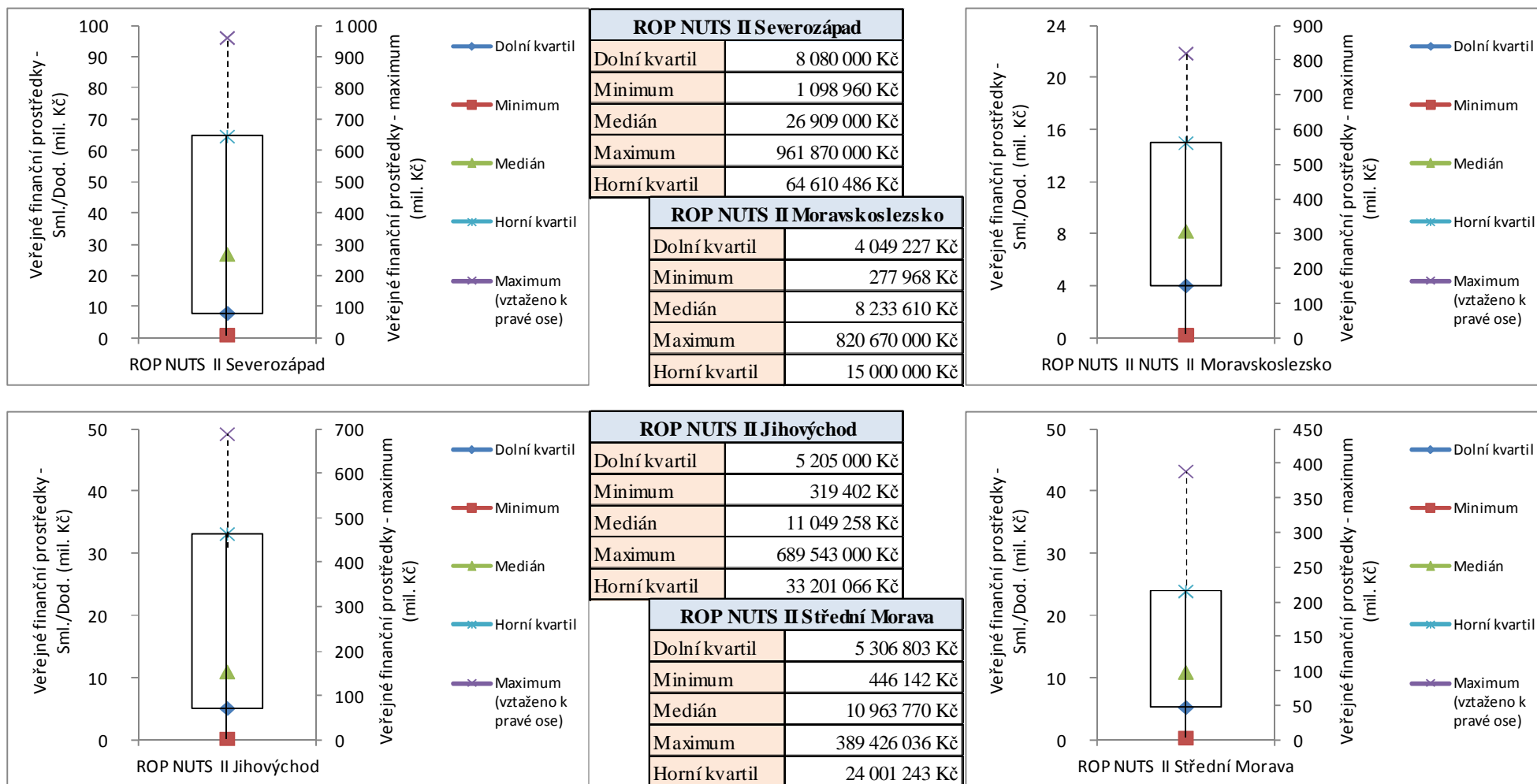


OP VK	
Dolní kvartil	735 213 Kč
Minimum	0 Kč
Medián	1 834 572 Kč
Maximum	651 396 230 Kč
Horní kvartil	3 842 452 Kč

OP Technická pomoc	
Dolní kvartil	6 277 000 Kč
Minimum	357 000 Kč
Medián	20 600 000 Kč
Maximum	592 081 000 Kč
Horní kvartil	50 737 170 Kč

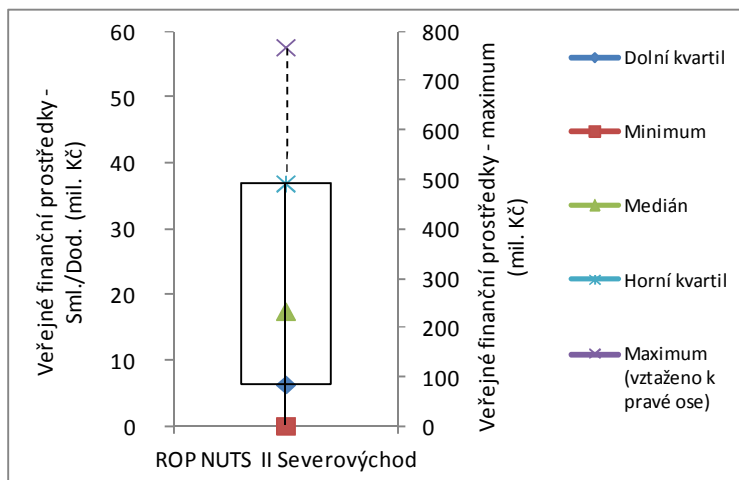


Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011



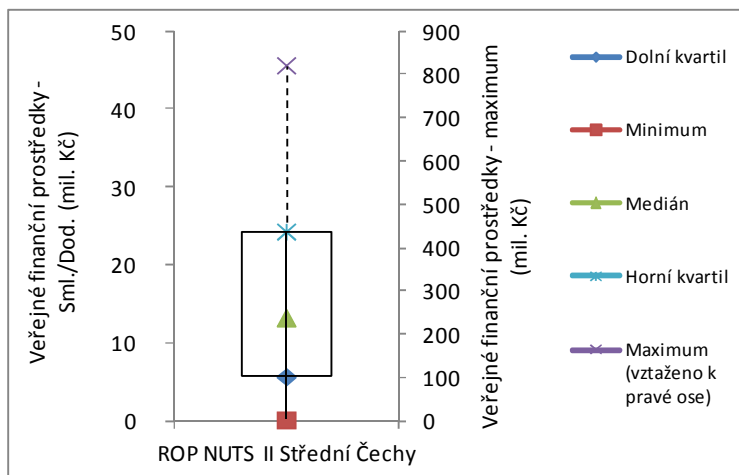
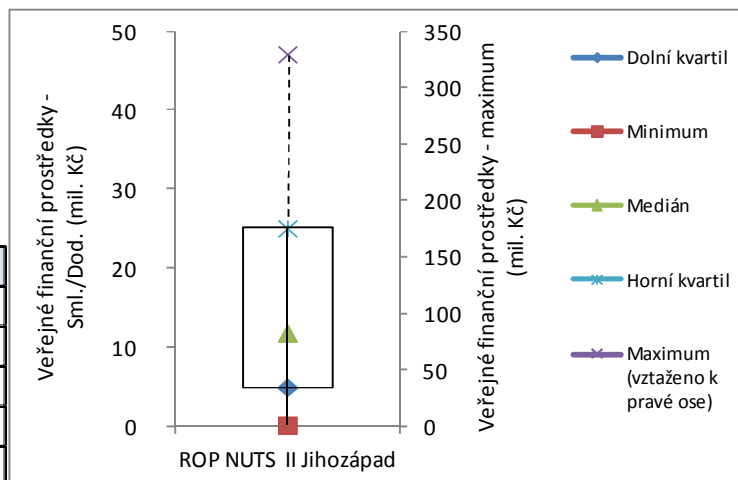
Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011





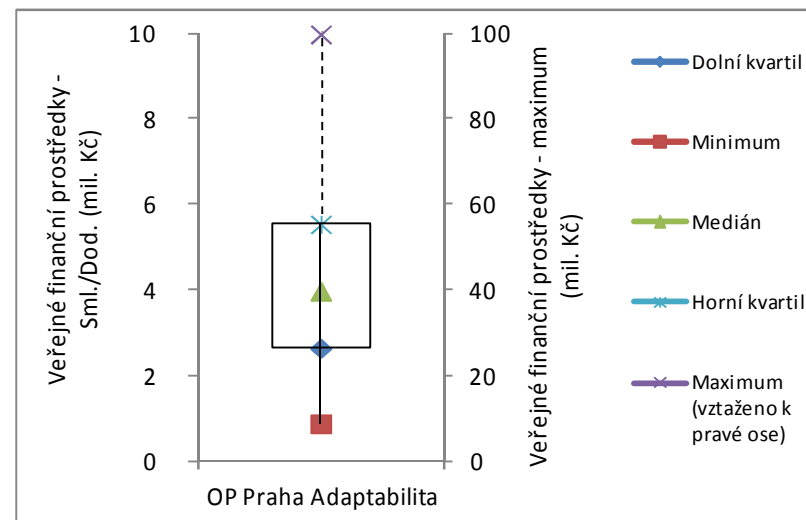
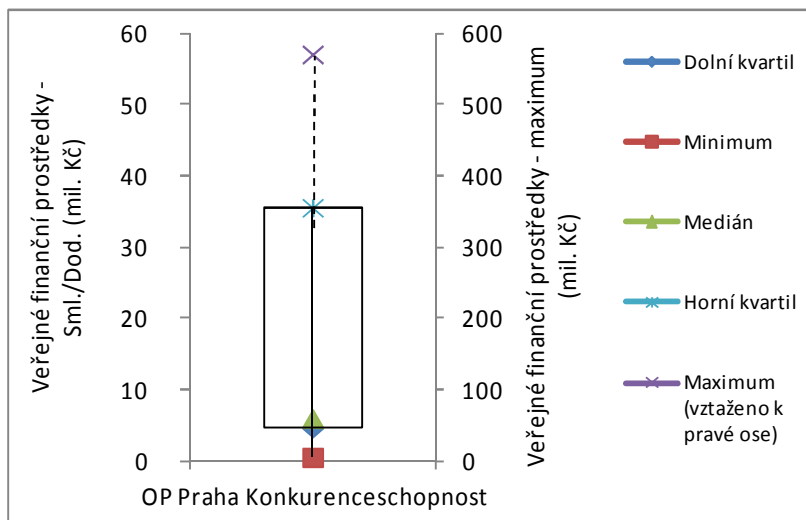
ROP NUTS II Severovýchod	
Dolní kvartil	6 417 876 Kč
Minimum	135 309 Kč
Medián	17 481 569 Kč
Maximum	768 348 000 Kč
Horní kvartil	36 949 000 Kč

ROP NUTS II Jihozápad	
Dolní kvartil	4 956 169 Kč
Minimum	154 500 Kč
Medián	11 792 530 Kč
Maximum	329 700 000 Kč
Horní kvartil	25 081 694 Kč



ROP NUTS II Střední Čechy	
Dolní kvartil	5 739 171 Kč
Minimum	200 000 Kč
Medián	13 288 103 Kč
Maximum	822 000 000 Kč
Horní kvartil	24 337 991 Kč

Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011



Zdroj: MSC2007 – 7. 9. 2011

OP Praha Konkurenceschopnost		OP Praha Adaptabilita	
Dolní kvartil	4 697 818 Kč	Dolní kvartil	2 644 747 Kč
Minimum	587 696 Kč	Minimum	881 924 Kč
Medián	6 044 508 Kč	Medián	3 978 469 Kč
Maximum	570 594 138 Kč	Maximum	99 772 392 Kč
Horní kvartil	35 587 677 Kč	Horní kvartil	5 542 636 Kč