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# Manažerské shrnutí

Průběžná zpráva je součástí zakázky „Ex – ante hodnocení návrhu Dohody o partnerství pro programové období 2014 - 2020“, kterou pro Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovává konsorcium společností HOPE – E. S., v.o.s. a Naviga4, s.r.o.. Průběžná zpráva **hodnotí Dohodu o partnerství ve verzi ze dne 17. 7. 2013** na základě otázek definovaných v zadávací dokumentaci a způsobem uvedeným ve Vstupní zprávě projektu. V průběhu hodnocení Dohody o partnerství byly realizovány schůzky mezi zadavatelem a dodavatelem, na Průběžnou zprávu budou navazovat plánovaná technická jednání zadavatele s dodavatelem, kterých se budou účastnit i experti za jednotlivé problémové okruhy. Na těchto schůzkách bude dále diskutován obsah Průběžné zprávy a konkrétní způsob zapracování zde uvedených doporučení do textu Dohody o partnerství.

**1. HODNOCENÍ ANALÝZY PROBLÉMŮ A POTŘEB A STRATEGICKÉ ČÁSTI DOHODY**

**Analýza problémů a potřeb je klíčový podklad pro následné vymezení zaměření intervencí Dohody**. Z hodnocení analytické části Dohody o partnerství, tj. části zaměřené na analýzu rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle a územní problémy **vyplynulo, že předložená verze vykazuje nedostatky v některých aspektech i problémových (věcných) oblastech**. V rámci problémových oblastí byly identifikovány **nevyjasněné provazby a prolínání**, což zejména působí problémy pro formulaci a posouzení nastavené strategie Dohody. Evaluátor formuloval doporučení k jednotlivým okruhům, přičemž obecně bylo doporučeno problematiku zaměřit výhradně na aspekty spadající do jednotlivých oblastí a zároveň vymezit vzájemné vazby na oblasti ostatní (a zabránit tak duplicitám). **Doporučení směřovala ke zpřesnění a aktualizaci identifikovaných potřeb či je v některých případech k jejich doplnění**. Evaluátor doporučil i doplnění či naopak odstranění některých provazeb na strategické dokumenty, které jsou klíčové pro danou věcnou oblast. V mnoha oblastech bylo doporučeno **dopracování návazností na probíhající programové období, a to ve spolupráci s příslušnými ŘO**.

**Dohoda o partnerství je v analytické části rozčleněna do 5 hlavních věcných částí**: konkurenceschopnost ekonomiky, infrastruktura, veřejná správa, sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví a životní prostředí.

**V oblasti zaměřené na konkurenceschopnost ekonomiky** byla jako kvalitní, s dílčími výhradami, hodnocena oblast *konkurenceschopných podniků*. V oblasti *trhu práce* nebyly shledány závažné nedostatky a doporučení směřovala zejména k větší specifikaci potřeb znevýhodněných cílových skupin (s vazbou na strategické dokumenty oblasti), dále k reflexi výstupů realizovaných národních projektů a negativních zkušeností s podporou veřejných služeb zaměstnanosti. Část *vzdělávání* je v analytické části zpracována také poměrně kvalitně, ale vykazuje některé nedostatky v oblasti terciárního vzdělávání, které není rozpracované v dostatečné míře detailu, problémy a potřeby tedy nejsou dostatečně specifikovány. V oblasti vzdělávání není z popisu jasné, zda je nezbytná investiční podpora do materiálně technického vybavení vysokých škol. Doporučení tedy směřovala k bližší specifikaci problémů a potřeb a rovněž bylo doporučeno provést a doplnit analýzu trendu podílu absolventů VŠ vzdělávání ve věkové kohortě 30-34 let do roku 2020 tak, aby byla ověřena, z pohledu evaluátora riziková, reálnost splnění příslušného národního cíle *Evropy 2020*. V oblasti vzdělávání bylo dále upozorněno na nekonzistentní přístup k podpoře sektorového odborného vzdělávání, kdy je vzdělávání v sektoru zemědělství neúměrně vyzdvihováno. Evaluátor dále považuje za klíčové navázat potřeby ve vzdělávací oblasti na ukončené či ukončované národní či systémové projekty z OP VK. *V oblasti výzkumu a inovací* (VI) byly nalezeny nedostatky, a to především v části identifikace problémů a potřeb, zejména s ohledem na aktuální stav výzkumu a vývoje, a dále pak s ohledem na trendy a dopady stávajícího programového období a projektů OP VaVpI. Identifikovány byly překryvy mezi oblastmi VI a konkurenceschopné podniky a chybějící vazby na vzdělávání, trh práce a konkurenceschopnost. Charakteristika problémů a potřeb oblasti byla hodnocena jako nedostatečná ve vazbě na vývojové trendy, protože vychází částečně ze zastaralých dat či nesprávně interpretovaných údajů. Evaluátor shledává akcentaci oblasti excelentního výzkumu jako neúměrnou s ohledem na její přímý přínos konkurenceschopnosti ČR, a s ohledem na rozsah finančních prostředků, které do této oblasti směřují v programovém období 2007-13. Byla navržena doporučení k úpravě problémů a potřeb rozvoje. Byly identifikovány nedostatky v návaznostech na strategické dokumenty či jejich neaktuálnost, a v této oblasti byla formulovaná doporučení.

Oblast **dopravní infrastruktury** je v popisu problémů a rozvojových potřeb zpracována dostatečně kvalitně. Hodnotitel akcentuje nutný soulad vymezených potřeb s dopravní sektorovou strategií.

K vymezení potřeb v oblasti **infrastruktury ICT** hodnotitel vyjádřil dílčí připomínky z pohledu přesnosti a úplnosti vymezení (potřeby metropolitních sítí resp. chybějící vymezení potřeb v oblasti bezpečnosti ICT). Bylo doporučeno strukturovat definici potřeb v oblastech ICT infrastruktury – sítí, datových center a dále bezpečnosti a dále provést úpravy v argumentaci potřeb.

Vymezení potřeb v oblasti **energetické infrastruktury** považuje hodnotitel za neopodstatněně úzké ve srovnání s vymezením problémové oblasti, zejména chybějící potřeby v oblasti teplárenství, plynárenství a energetiky v dopravě. Bylo doporučeno strukturovat definici potřeb v oblastech elektroenergetika, teplárenství, plynárenství a energetika v dopravě a dále zahrnout logiku členění potřeb na stranu Least Cost Planning (zdroje a přenosová soustava) a stranu Demand Side Management (distribuční soustava a spotřeba energie).

Ve vztahu k vymezení potřeb v oblasti **životního prostředí** vyjádřil hodnotitel dílčí výhrady z pohledu logiky struktury popisu (některé fakticky duplicitně vymezené potřeby), kvality argumentace potřeb, a sporného vymezení několika vybraných potřeb. Adekvátně tomu byly doporučeny úpravy v popisu vymezení potřeb a jeho struktuře (členění potřeb v oblasti „životní prostředí“ a prevence rizik“).

V analytické části Dohody věnující se oblasti **veřejné správy** byly identifikovány nedostatky týkající se návaznosti na strategické dokumenty, Doporučeny byly úpravy a doplnění návazností na klíčové strategie (např. Průmyslová politika pro éru globalizace), která se promítá i do NPR. Zásadní problém spatřuje evaluátor v opomenutí jedné z klíčových potřeb pro zkvalitnění veřejné správy v ČR, a to je aspekt účinnosti, jehož zahrnutí bylo navrženo. Evaluátor rovněž doporučil zařadit mezi identifikované potřeby „vytvoření podmínek pro nekorupční prostředí“. Identifikace potřeb rovněž nevychází dostatečně ze zkušeností z aktuálního programového období a realizovaných systémových projektů. Jejich zohlednění je zde podstatné.

**V problémové oblasti sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví** provedená analýza prokázala, že identifikované problémy reagují na priority strategických dokumentů a reflektují trendy a vývoj v předmětné oblasti. Některé problémy jsou však vymezeny příliš úzce a v Dohodě jsou tak některé klíčové aspekty problémů neúměrně zúženy nebo úplně chybí. Z tohoto hlediska byla formulována doporučení směrem ke zpřesnění základních cílů a směřování v oblasti sociálního začleňování, případně bylo doporučeno doplnění některých potřeb. Evaluátor dále identifikoval jako nezbytné upřesnit návaznost problémové oblasti na ostatní oblasti (jedná se zejména o otázku inkluzívního trhu práce a vzdělávání, podpora aktivního stárnutí) a z hlediska reflexe stávajících zkušeností je nezbytné zahrnout očekávané výstupy realizovaných systémových projektů.

**2. STRATEGIE DOHODY O PARTNERSTVÍ**

**Strategie Dohody o partnerství je založena na vizi r**ozvoje kvalitního podnikatelského prostředí, které podpoří konkurenceschopnost České republiky a zajištění inkluzívní společnosti, zvýšení zaměstnanosti dnes vyloučených skupin a podpoře kvalitních podmínky pro život obyvatel. V návaznosti na vizi byly definovány 4 strategické cíle a 6 priorit financování, které budou podpořeny intervencemi prostřednictvím 11 tematických cílů. **Bylo vyhodnoceno, že celkový přístup k formulaci strategie respektuje, s ohledem na požadovaný rozsah a obsah Dohody, základní principy intervenční logiky, ale s výhradami.** Hlavní zjištěné výhrady se týkající následujících aspektů:

* U jednotlivých věcných oblastí byly z hlediska intervenční logiky zjištěny nedostatky v zajištění příslušných funkčních vazeb. Jedná se zejména o **nedostatečné provázání identifikovaných problémů/potřeb a vymezených očekávaných výsledků. Z pohledu věcných témat byly nejzávažnější výhrady identifikovány u oblastí výzkum a vývoj, životní prostředí a přechodu na nízkouhlíkové hospodářství.**
* **Definované priority financování** **vymezené v Dohodě také nepokrývají vždy všechny definované potřeby** a nezahrnují tak některé z aspektů, na které by se programy v programovém období 2014-2020 měly zaměřit.
* **Návaznost tematických cílů na priority financování je v některých případech nejasná** (např. u TC 4 a 2). Hodnocení poukázalo také na **nejednoznačné či chybné přiřazení některých klíčových výsledků příslušným tematickým cílům** (např. TC 5, 6, 11).
* Naplňování strategických cílů je obtížně vyhodnotitelné, protože Dohoda neobsahuje jejich konkrétnější vymezení.

**Hlavní doporučení:**

* Obsahově vymezit strategické cíle (v případě jejich zachování v Dohodě).
* Dopracovat funkční vazby v rámci intervenční logiky Dohody (provázání identifikovaných problémů/potřeb a vymezených očekávaných výsledků).
* Vymezit priority financování tak, aby pokrývaly celý rozsah požadovaných intervencí s ohledem na identifikované problémy/potřeby.
* Upravit návaznost tematických cílů na priority financování.
* Upravit přiřazení některých výsledků příslušným tematickým cílům.
* Z hlediska podpory inkluzívní společnosti je nezbytné položit vyšší důraz na oblast inkluzívního trhu práce a inkluzívního vzdělávání.
* Lépe navázat na zkušenosti a výsledky programového období 2007 – 2013 (nutná spolupráce s ŘO).

Kapitolu *Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020* evaluátor navrhuje zahrnout do popisu priority financování.

**Věcné okruhy**

V oblasti **trhu práce** je navržená strategie možnou a proveditelnou cestou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu s výhradou nedostatečné pozornosti věnující se části adaptability pracovní síly. Tematický cíl 8 je pro danou prioritu financování zvolen vhodně. Lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční s výhradou uvedenou výše. Vymezená priorita financování „Účinné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin“ neodpovídá definovaným problémům v analytické části, konkrétně v oblasti adaptability zaměstnanců. Definované rozvojové potřeby pokrývá totiž pouze částečně, protože se zaměřuje pouze na zvýšení, nikoliv udržení zaměstnanosti prostřednictvím zvýšení adaptability a odborné úrovně stávajících zaměstnanců. Vymezená priorita financování navazuje na definované hlavní výsledky pro tematický cíl 8 „*Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil*“ (mezi výsledky nicméně chybí zvýšená adaptabilita zaměstnanců, která je v analýze)[[1]](#footnote-1). Zaměřením priority financování na zvýšení zaměstnanosti se specifickým zaměřením na ohrožené skupiny na trhu práce by měly být naplněny definované výsledky tematického cíle 8.

V oblasti **vzdělávání, dovedností a celoživotního učení** je navržená strategie možnou a proveditelnou cestou vzhledem k identifikovaným potřebám, s výhradami týkajícími se především nedostatečného prvku koncentrace, přičemž pozornost by bylo vhodné věnovat nosným oborům pro konkurenceschopnost ekonomiky a oborům s nedostatkem kvalifikované pracovní síly (ve vazbě na předvídání potřeb trhu práce). Výběr tematického cíle 10 odpovídá zaměření priority financování. Lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční s výhradou. Je nutné rozšířit zaměření priority financování o složku inkluzivního vzdělávání, i ve vazbě na celkovou vizi strategie Dohody.

V oblasti **konkurenceschopných podniků** byla navržená strategie zhodnocena jako nejlepší možná a nejlépe proveditelná vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu. Výběr tematického cíle 3 navazuje na zaměření priority financování (s výhradou překryvů s TC1). Vymezená priorita financování „Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“ je relevantní s ohledem na identifikované potřeby.

V oblasti **výzkumu a inovací** nelzepovažovat navrženou strategii za nejlepší možnou. Vymezená priorita financování „Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům“ je sice relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje, ale nejsou pokryty všechny potřeby definované a analytické části Dohody. Dále tato priorita financování nedostatečně reflektuje udržitelnost a další vývoj center excelence a další inovační infrastruktury (tj. regionálních výzkumných center) vybudované v období 2007–2013. Evaluátorem bylo doporučeno upravit strategii ve vazbě na reflexi udržitelnosti a další vývoj infrastruktury. Doporučeno bylo také dopracovat celkovou logiku strategie, resp. její návaznost na třetí oblast strategie *Evropa 2020* (resp. Horizon 2020) „Společenské výzvy“, která není primárně zaměřena na komerčně využitelné výsledky. Výběr tematického cíle 1 navazuje na zaměření priority financování, kterou je však nicméně nutné vzhledem k výše uvedenému upravit.

Navrženou strategii v oblasti **dopravní infrastruktury** lze považovat za nejlepší možnou a proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu v oblasti dopravní infrastruktury. Výběr tematického cíle vhodně navazuje na prioritu financování. Vymezená priorita financování „udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území“ je relevantní k vymezeným potřebám rozvoje dopravní infrastruktury bez výhrad.

V identifikované problémové oblasti **ICT infrastruktura** není intervenční logika plně funkční, neexistuje zcela jasná vazba mezi identifikací problému a potřeb, vymezením priority financování a definovanými výsledky. Z věcného hlediska ale lze konstatovat, že popis uvedených priorit pro financování v oblasti ICT umožňuje dosáhnout uvedených cílů a požadovaných výsledků relevantních pro oblast ICT.

Navržená strategie je možnou a proveditelnou cestou v oblasti **energetické infrastruktury** vzhledem k identifikovaným potřebám s významnými výhradami. Není zřejmý postup výběru hlavních problémů a potřeb rozvoje, vazba uváděných výsledků relevantního tematického cíle není zjevná, intervenční logiku nelze považovat za plně funkční.

Navržená strategie v oblasti **životního prostředí** je realizovatelná a přispěje k naplnění cílů Dohody. Tematické cíle jsou pro investiční prioritu zvoleny vhodně. Očekávané výsledky vymezené v rámci tematických cílů však navazují na vymezené potřeby rozvoje pouze omezeně, do určité míry v důsledku problematického vymezení problémů a potřeb. Intervenční logiku tak nelze označit za plně funkční.

Navržená strategie v oblasti **veřejné správy** není nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu. Vymezená priorita financování „Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže“ je sice relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje, ale evaluátor vnímá jako nezbytné zapracovat do strategie složku účinnosti veřejných institucí. Je nutné vyjasnit vazbu mezi problémy a potřebami týkající se elektronizace veřejné správy a očekávaných výsledků tematického cíle 2, který zahrnuje také ICT aplikace pro e-government, což však není mezi jeho výsledky zohledněno.

V oblasti **sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví** navrženou strategii nelze považovat za nejlepší možnou vzhledem k příliš úzkému vymezení identifikovaných potřeb a absence systémové přístupu. Evaluátor z tohoto hlediska doporučil systematičtější vymezení problémů/potřeb s cílem zaměřit strategii tak, aby byla skutečně efektivním přístupem k sociálnímu začleňování. Dále je nezbytné zajistit provázání očekávaných výsledků na identifikované problémy a potřeby v předmětné oblasti.

**3. ROZDĚLENÍ ALOKACÍ DLE TEMATICKÝCH CÍLŮ**

Navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů odpovídá významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody s dílčími výhradami. Ve většině tematických cílů adekvátnost alokací vyjádřená **souladem trendu v alokaci pro příslušný tematický cíl (téma) mezi obdobími 2007-2013 a navrhovanou alokací 2014-2020 s prioritami EU a rozvojovými potřebami a potenciálem ČR** odpovídajícím způsobem reagovala na vývoj klíčových prioritních oblastí. To především platí pro tematické cíle 1, do značné míry 2 a 7, významně pro tematický cíl 8, 9 a 10 a do jisté míry i 11.

U tematického cíle 4 lze nárůst relativní váhy alokace považovat za nedostatečný, byť vývoj změny je uskutečňován správným směrem.

U tematického cíle 5 redukce váhy cíle zcela neodpovídá unijním prioritám a zejména potřebám České republiky. U tematického cíle 6 by redukce relativní váhy alokace měla být významnější.

V případě tematického cíle 3 je redukce relativní váhy alokace nedostatečně odůvodněná a jeví se v rozporu s deklarovanými prioritami.

**4. ZAPOJENÍ PARTNERŮ DO PŘÍPRAVY DOHODY O PARTNERSTVÍ**

**V rámci procesu vypracování Dohody byla navázána spolupráce s relevantními partnery** dle čl. 5 obecného nařízení. **Nástroje a platformy spolupráce s partnery lze podle názoru hodnotitele považovat za adekvátní a dostatečné** vzhledem k širokému zapojení partnerů a jejich možnostem podílet se na přípravě Dohody, respektive aktivně ovlivňovat její přípravu.

V rámci procesu přípravy Dohody o partnerství jsou vytvořeny předpoklady a nastaveny mechanismy pro zapojení partnerů ve fázi přípravy, implementace a evaluace a zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství. V rámci evaluované verze textu Dohody není přímo popsán způsob podpory partnerů, během evaluace však byly identifikovány nástroje sloužící k podpoře partnerů a tyto lze považovat za adekvátní.
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# Úvod

Ministerstvo pro místní rozvoj a dodavatelské konsorcium společností HOPE – E. S., v.o.s. a Naviga4, s.r.o. podepsaly dne 25. 7. 2013 smlouvu o dílo na realizaci projektu „Ex- ante hodnocení návrhu Dohody o partnerství pro programové období 2014-2020“.

Účelem ex-ante evaluace je zajistit kvalitní nastavení dokumentu Dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020 (dále jen „Dohoda“ či „Dohoda o partnerství“) tak, aby se tento strategický dokument pro využití fondů Společného strategického rámce stal účinným nástrojem přispívajícím k cílům strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst (strategie *Evropa 2020*). Ex-ante evaluace má charakter formativní evaluace a její výsledky se bezprostředně promítnou do konečné podoby Dohody o partnerství.

Dohoda o partnerství je základním národním strategickým dokumentem pro využití fondů Společného strategického rámce[[2]](#footnote-2) (dále také „fondy SSR“). Cílem hodnocení je ověřit, zda navrhované zaměření a způsob realizace nastavených priorit pro intervence fondů Společného strategického rámce pro programové období 2014 – 2020 a způsob jejich implementace představují nejvhodnější způsob řešení problémů a disparit a současně i optimální vynakládání zdrojů na jejich odstranění. Předmětem ex-ante hodnocení Dohody je jak proces přípravy tohoto dokumentu (programování), tak i navrhovaný způsob implementace, finančního řízení (včetně kontroly a auditu), věcného a finančního monitoringu a hodnocení.

# Řešení projektu

Následující kapitola představuje organizační zajištění projektu na straně zadavatele, ale především na straně dodavatele, včetně představení jednotlivých členů týmu.

## Průběh hodnocení

Dne 25. 7. 2013 byla podepsána smlouva o dílo mezi zadavatelem a konsorciem společností HOPE – E. S., v.o.s. a Naviga4, s.r.o. V návaznosti na podpis smlouvy byla dodavateli zaslána aktuální **verze Dohody o partnerství ze dne 17. 7. 2013, která byla předmětem hodnocení evaluace**.

V průběhu hodnocení Dohody proběhlo několik pracovních schůzek v sídle zadavatele s cílem dosažení dohody nad organizací projektu a vzájemnou komunikací, potřebnými podklady pro hodnocení a následným postupem při hodnocení evaluačních otázek. Zadavatel také představil aktuální verzi Dohody, její jednotlivé části a průběh příprav dokumentu. Dodavatel informoval zadavatele průběžně o jednotlivých dílčích výsledcích z probíhajícího hodnocení.

Dle zadávací dokumentace měla být Průběžná zpráva předána zadavateli první týden v září, na úvodních jednáních byl stanoven den odevzdání na 5. 9. 2013. Na Průběžnou zprávu budou dále navazovat další pravidelné pracovní schůzky a v návaznosti na datum předložení Dohody do vlády ČR bude 30 dní před tímto předložením vypracována Závěrečná zpráva projektu. Následně bude zpracována aktualizace Závěrečné zprávy, a to do 14 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel předá dodavateli upravený návrh Dohody se zapracovanými připomínkami uplatněnými ze strany EK.

Vzhledem ke změnám, které nastaly v šabloně pro Dohodu „Template and guidelines on the content of the partnership agreement“ od doby tvorby zadávací dokumentace tohoto projektu (aktuální draftová verze šablony č. 3 z 21. 5. 2013), bylo nutné v návaznosti na změnu struktury Dohody o partnerství přeskupit také pořadí evaluačních otázek[[3]](#footnote-3). Ty byly přizpůsobeny tak, aby svou sousledností sledovaly hodnocený dokument a usnadnily tak zadavateli a případně dalším subjektům orientaci v ex-ante hodnocení vzhledem k samotnému dokumentu. Snadnější orientaci ve změnách poskytuje následující tabulka.

Tabulka 1 Seřazení evaluačních otázek dle kapitol v Dohodě

|  |  |
| --- | --- |
| Kapitoly z Dohody o partnerství | Evaluační okruhy |
| 1. Zajištění provázanosti se Strategií Evropa 2020 | **A** |
| 1.1 Analýza disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu | A1 |
| 1.2 Souhrn ex ante evaluací programů, popřípadě klíčová zjištění ex ante evaluací Dohody | A2 |
| 1.3 Vybrané tematické cíle a souhrn hlavních výsledků, očekávaných pro každý z fondů a pro každý tematický cíl | A3 |
| 1.4 Indikativní alokace podpory Unie podle tematických cílů na národní úrovni pro každý fond a rovněž celkový indikativní objem podpory předpokládaný pro cíle spojené se změnou klimatu | A4 |
| 1.5 Uplatnění horizontálních principů a cílů pro implementaci fondů | A5 |
| 1.5.1 Zajištění principu partnerství | C5 |
| 1.6 Seznam programů pod EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními příděly pro každý fond SSR na každý rok | A6 |
| 2. Opatření k zajištění efektivní implementace podle čl. 14 (1,B) obecného nařízení | **B.** |
| 2.1 Institucionální rámec pro zajištění koordinace mezi fondy a ostatnímu Unijními a národními nástroji financování a s EIB | C1 |
| 2.2 Informace požadované pro ex ante ověření souladu s pravidly adicionality | B1 |
| 2.3 Hodnocení naplňování předběžných podmínek | B2 |
| 2.4 Metodologie a mechanismus k zajištění konzistentnosti při fungování výkonnostního rámce v souladu s čl. 19 obecného nařízení | B3 |
| 2.5 Vyhodnocení, zda existuje potřeba posílit administrativní kapacitu úřadů a případně příjemců, a kromě toho v odůvodněných případech souhrn opatření, která mají být přijata za tímto účelem | D1 |
| 2.6 Souhrn akcí plánovaných v rámci programů, včetně indikativního harmonogramu k dosažení snížení administrativní zátěže příjemců | D2 |
| 3. Popis integrovaného přístupu k územnímu rozvoji, podporovanému fondy nebo shrnutí integrovaných přístupů k územnímu rozvoji na základě obsahu programů podle čl. 14 (2,A) obecného nařízení | **C.** |
| 3.1 Opatření přijatá pro zajištění integrovaného přístupu při využívání fondů pro územní rozvoj specifických subregionálních oblastí podle čl.14 (2,ii) obecného nařízení | C2 |
| 3.1.4 Určení hlavních prioritních oblastí pro spolupráci v rámci fondů a v relevantních případech se zohledněním makroregionálních aj. strategií | C3 |
| 3.1.5 Integrovaný přístup k řešení specifických potřeb území, která jsou nejvíce zasažena chudobou nebo cílových skupin s nejvyšším rizikem diskriminace nebo sociálního vyloučení | C4 |
| 4. Opatření k zajištění efektivní implementace Dohody a programů podle čl. 14 (2,B) obecného nařízení | **D.** |
| 4.1 Elektronizace dat | D3 |

## Zapojení aktérů do hodnocení

Dne 18. 7. 2013 proběhla první pracovní schůzka, na které byli představeni hlavní členové core týmu na straně dodavatele, představeni zástupci zadavatele a dohodnuty kontaktní osoby na obou stranách. Za objednatele jsou hlavními kontaktními osobami pro emailovou komunikaci L. Sekyrová, J. Chladná, E. Píšová a D. Bornová a za tým dodavatele jsou to M. Hartlová, L. Bumbálek, M. Mareš a K. Šustrová.

Vedoucím realizačního týmu dodavatele je RNDr. Martina Hartlová. Za plnění veřejné zakázky je zodpovědný řešitelský tým, který je složený z vedoucí evaluace, expertního týmu, podpůrného expertního týmu a podpůrného analytického týmu. Na zakázce se podílí celý expertní tým, každý z expertů je specializován na jednotlivé tematické cíle případně evaluační oblasti, přičemž toto zaměření je specifikováno v tabulce níže. Tabulka č. 2 představuje nové složení týmu dle návrhu změn v týmu dodavatele (představení změn níže v tabulkách 3 a 4).

Tabulka 2: Seznam členů realizačního týmu včetně konkrétního zaměření, pozice v týmu a zapojení

| Jméno člena týmu | Tematický cíl / oblast evaluace | Pozice v týmu | Aktuální zapojení |
| --- | --- | --- | --- |
| RNDr. Martina Hartlová | Koordinace, horizontální principy, vnitřní koherence dokumentu, integrované přístupyEvaluační oblasti A1, A5, A6, C1, C2, C3, C4 | Vedoucí týmu | Příprava vstupní zprávy, operacionalizace evaluačních otázek, příprava průběžné zprávy |
| Miloš Blaškovan M.A. | Finanční alokace, nastavení hodnocení (milníky)Evaluační oblast B3 | Projektový manažer | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Mgr. Lukáš Bumbálek | Intervenční logika, systém podmíněností (kondicionality), adicionalitaEvaluační oblasti A2, B1, B2, C3 | Evaluátor | Příprava vstupní zprávy, operacionalizace evaluačních otázek, příprava průběžné zprávy |
| Mgr. Matěj Mareš | Monitoring, monitorovací indikátory a intervenční logika programu, integrované přístupy, administrativní zátěžEvaluační oblasti A1, A3, D3, D2 | Evaluátor | Příprava vstupní zprávy, operacionalizace evaluačních otázek, příprava průběžné zprávy |
| Ondřej Štefek M.A. | PartnerstvíEvaluační oblast C5 | Evaluátor | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Vladimír Sodomka | Administrativní kapacitaEvaluační oblast D1 | Evaluátor | - |
| Ing Jan Šild | Implementační systém, vnější koherence dokumentu, administrativní zátěžEvaluační oblasti C1, D2 | Evaluátor | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Mgr. Aleš Vlk, Ph.D. | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývojeEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | - |
| Ing. Petr Zahradník, MSc. | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Podpora podnikání a Fungující trh práce jako předpoklad konkurenceschopnosti ekonomikyEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Jan Stejskal | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývojeEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | - |
| Ing. Jiří Petrák | **Rozvoj páteřní infrastruktury**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Petr Volek, Ph.D. | **Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D. | **Integrovaný rozvoj území**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6, C2, C4 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| RNDr. Radim Perlín Ph.D. | **Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6, C2, C4 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Pavel Vrána, Ph.D. | **Evropského námořního a rybářského fondu**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková,CSc. | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Zvyšování kvality vzděláváníEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | - |
| Ing. Pavel Komárek, CSc. | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky,** tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývojeEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Jan Ostřížek, Ph.D. | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývojeEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | - |
| RNDr. Marek Blažka | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývojeEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Jarmila Modrá | **Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky**, tematický cíl Zvyšování kvality vzděláváníEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Dalibor Matějů | **Rozvoj páteřní infrastruktury**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| RNDr. Miroslav Marada, Ph.D. | **Rozvoj páteřní infrastruktury**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Doc. RNDr. Milan Berka, CSc. | **Rozvoj páteřní infrastruktury**, tematický cíl Rozvoj infrastruktury elektronických komunikacíEvaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc. | **Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Barbora Pelikánová | **Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Mgr. Kateřina Sidiropulu Janků, Ph.D. | **Podpora sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Mgr. Štěpán Ripka | **Podpora sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Ing. Ivan Holešinský | **Integrovaný rozvoj území**Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6 | Expert | Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy |
| Doc. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M., Ph.D. | **Právní poradenství** | Právník | - |
| Mgr. Klára Šustrová | **Podpůrné analýzy, asistence** | Analytik | Příprava vstupní zprávy, příprava průběžné zprávy |
| Mgr. Leoš Zavřel | **Podpůrné analýzy, asistence** | Analytik | Příprava vstupní zprávy, příprava průběžné zprávy |
| Mgr. Marie Štefánková | **Administrativa, asistence** | Asistentka | Příprava vstupní zprávy, příprava průběžné zprávy |

Vzhledem k osobním důvodům, které nastaly na straně některých členů týmu, kvůli kterým mají tito členové omezenou možnost se zúčastnit hodnocení projektu, byl dodavatelem předložen zadavateli návrh na změnu složení realizačního týmu (představené v tabulce výše). Jednotlivé změny jsou popsány v tabulkách níže.

I přes tyto změny dodavatel nadále garantuje plně profesionální realizační tým, který splňuje všechny požadavky stanovené v zadávací dokumentaci a stejně tak všichni jeho členové plní podmínky zde zadané. Níže v tabulce jsou tedy uvedeni původní členové realizačního týmu a způsob jejich nahrazení.

**Tabulka 3: Členové týmu, kteří se nebudou dále podílet na realizaci zakázky**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Způsob nahrazení |
| Mgr. Hana Štefková, expertka na oblast vzdělávání  | Nahrazena novou členkou týmu Ing. Jarmilou Modrou, expertkou na oblast vzdělávání |
| Ing. Petra Kursová, expertka na oblast výzkumu, vývoje a inovací | Nahrazena stávajícími členy týmu, experty na oblast výzkumu, vývoje a inovací – např. RNDr. Markem Blažkou a Mgr. Alešem Vlkem, Ph.D. |
| Mgr. Šárka Pólová, expertka na oblast sociálního začleňování a boje s chudobou | Nahrazena stávajícími členy týmu, experty na oblast sociálního začleňování a boje s chudobou – Mgr. Kateřinou Sidiropulu Janků, Ph.D. a Mgr. Štěpánem Ripkou |

Do realizačního týmu jsou nově zařazeni:

**Tabulka 4: Členové týmu, kteří se budou nově podílet na realizaci zakázky**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Zdůvodnění a zaměření experta (dle ZD) |
| Ing. Jarmila Modrá, expertka na oblast vzdělávání  | Nahrazuje Ing. Hanu Štefkovou, jedná se o expertku s mnohaletými odbornými znalostmiNárodní rozvojová priorita: Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky, tematický cíl **Zvyšování kvality vzdělávání** |
| Doc. RNDr. Milan Berka, CSc., expert na oblast ICT  | Doplněn nad rámec týmu prezentovaného v nabídce po podrobném prostudování vstupů pro hodnocení pro lepší pokrytí všech tematických oblastí řešených v rámci Dohody o partnerstvíNárodní rozvojová priorita: Rozvoj páteřní infrastruktury, tematický cíl **Rozvoj infrastruktury elektronických komunikací** |

## Zdroje informací a dat

Součástí Vstupní zprávy k projektu je podrobný popis operacionalizace jednotlivých evaluačních otázek, včetně uvedení zdrojů dat k jednotlivým evaluačním otázkám. V tabulce níže je uveden aktualizovaný přehled využitých zdrojů informací a dat v řešených evaluačních okruzích.

**Tabulka 5: Přehled využitých zdrojů informací a dat v řešených evaluačních okruzích**

| Evaluační okruh | Zdroje informací a dat |
| --- | --- |
| A1. analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle, územní problémy s případným přihlédnutím k národnímu programu reforem a k příslušným doporučením pro jednotlivé země podle čl. 121 odst. 2 a Smlouvy a příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy | **kap. 1.1 Dohody****příloha 5.2 Dohody** – Matice logiky Dohody - intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíleStrategické dokumenty:* Strategie Evropa 2020
* Tematické cíle a investiční priority dle obecného nařízení a specifických nařízení EU
* Specifická doporučení Rady (Doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2013 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012–2016 (KOM(2013)353))
* Poziční dokument (Stanovisko útvarů Komise k vývoji v oblasti Dohody o partnerství a programů v ČESKÉ REPUBLICE pro období 2014–2020)
* Společný strategický rámec, Příloha 1 obecného nařízení
* Národní program reforem České republiky
* Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky
* Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014-2020
* Relevantní strategické (koncepční) dokumenty
 |
| A3. zvolených tematických cílů a přehledu hlavních očekávaných výsledků u každého z fondů SSR pro každý ze zvolených tematických cílů | **kap. 1.1 a 1.3 Dohody****příloha 5.2 Dohody** – Matice logiky Dohody - intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle* Finanční alokace na tematické cíle
* Podklady, informace o přípravě/nastavení monitorování pro programové období 2014-2020
* Strategie Evropa 2020
* Národní program reforem České republiky
 |
| A4. orientačního rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů na vnitrostátní úrovni pro každý z fondů SSR; rovněž včetně celkové orientační částky předpokládané podpory na cíle v oblasti změny klimatu | **kap. 1.3 a 1.4 Dohody****příloha 5.2 Dohody** – Matice logiky Dohody - intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle* Indikativní alokace pro fondy SSR v ČR vč. zdůvodnění MMR (pro PZ)
* Schválená alokace pro fondy SSR v ČR (pro ZZ)
 |
| C5. souhrnu opatření přijatých k zapojení partnerů uvedených v článku 5 a jejich úlohy při vypracování Dohody a zprávy o pokroku podle definice v článku 46 obecného nařízení | **kap. 1.5.1 Dohody*** Seznam partnerů zapojených do přípravy Dohody
* Seznam partnerů zapojených do implementace Dohody
* Seznam partnerů zapojených do evaluace Dohody
* Analýza zainteresovaných stran
* Popis nastavení platforem a pracovních skupin
* zprávy (evaluační, audity atd.) z předchozích období vztažené k partnerství, pokud jsou takové dostupné
 |
| A6. seznamu programů v rámci EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními příděly pro každý fond SSR na každý rok plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění fondů SSR | **kap. 1.6. Dohody****příloha 5.2 Dohody** – Intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle* Schválená alokace pro fondy SSR v ČR (pro ZZ)
* Akční plán hraničních oblastí
 |
| B1. informací potřebných pro předběžné ověření souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části tři obecného nařízení EU | **kap. 2.2. Dohody*** Návrh programů pro období 2014-2020
* Dostupné podklady MFČR týkající se adicionality
* Indikativní alokace pro fondy SSR v ČR vč. zdůvodnění MMR (pro PZ)
* Schválená alokace pro fondy SSR v ČR (pro ZZ)
 |
| B2. souhrnného hodnocení plnění předběžných podmínek relevantních na vnitrostátní úrovni a přehledu opatření, jež je nutno přijmout, odpovědných orgánů a harmonogramu jejich provádění v případě, že předběžné podmínky splněny nejsou | **kap. 2.3. Dohody*** Akční plán řízení a koordinace předběžných podmínek
* Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds (ESI)
 |
| B3. metodologie a mechanismu pro zajištění jednotného fungování výkonnostního rámce u všech programů a fondů SSR | **kap. 2.4 Dohody*** Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů v programovém období 2014-2020
* Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020
* Indikativní plán evaluací
 |
| D2. přehledu plánovaných opatření v rámci programů zaměřených na snížení administrativní zátěže pro příjemce | **kap. 2.6 Dohody*** Obecné nařízení
* Usnesení Vlády ČR č. 184/2012
* Doporučení ke zjednodušení administrativní zátěže pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2014–2020; MMR-NOK (únor 2012)

Příp. další metodické dokumenty, jako:* Doporučení pro nastavení implementační struktury v programovém období 2014-2020
* Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020
 |
| C4. případného integrovaného přístupu k řešení zvláštních potřeb zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, se zvláštním zřetelem na marginalizované skupiny obyvatel | **kap. 3. 1.5 Dohody****Strategické dokumenty:*** Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020 (MMR)
* Analýza sociálně vyloučených romských lokalit a komunit a absorpční kapacity subjektů působících v této oblasti (GAC spol. s r.o.; 2006)
* Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2011 – 2015 (Agentura pro sociální začleňování; 2011)
* Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování (MPSV, 2012)

**Statistická data** týkající se sociálně vyloučených lokalit a cílových skupin ohrožených chudobou |

## Popis evaluačních postupů a metod

Popis evaluačních metod včetně operacionalizace všech evaluačních otázek je obsahem Vstupní zprávy. Operacionalizace otázek byla projednána na pracovních jednáních zadavatele s dodavatelem, finální verze operacionalizace včetně popisu evaluačních postupů a metod byla schválena ve Vstupní zprávě.

Pro zpracování některých evaluačních otázek byly v Průběžné zprávě metodické postupy dále rozpracovány, a to následujícím způsobem.

### Zhodnocení analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu

#### A1. Zhodnocení analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle, územní problémy s případným přihlédnutím k národnímu programu reforem a k příslušným doporučením pro jednotlivé země podle čl. 121 odst. 2 a Smlouvy a příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy

**HODNOCENÉ ČÁSTI/EVALUAČNÍ OTÁZKY:**

* A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?
* A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?
* A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?
* A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**SPOLEČNÝ METODICKÝ PŘÍSTUP:**

Analýza problémů a potřeb je klíčový podklad pro následné vymezení zaměření intervencí Dohody. Hlavním výstupem analýzy by mělo být **vymezení potřeb rozvoje**, jejichž naplnění přispěje k řešení **identifikovaných problémů**, které je nutné v dané věcné oblasti řešit. Identifikace problémů vyplývá z **priorit relevantních strategických dokumentů** a aktuálních (příp. očekávaných) **trendů** reálného vývoje v dané věcné oblasti.

Celková analýza Dohody by měla zároveň **respektovat možné věcné zaměření intervencí** v programovém období 2014-2020 (tzn. nejsou řešeny oblasti, které nejsou z fondů SSR podporovatelné) a **zkušenosti ze stávajícího programového období** (s cílem neopakovat stejné chyby, ale vhodně navázat na realizaci stávajících programů).

Posouzení této otázky tedy zahrnuje vyhodnocení funkčnosti následující vazby:

Priority a strategické cíle 🡪 analýza aktuálního stavu a trendů 🡪 zohlednění zkušeností 🡪 identifikace problémů pro řešení prostřednictvím programů 🡪 vymezení potřeb rozvoje.

**Předmětem posouzení** je analýza problémových oblastí, kap. 1.1.1 až 1.1.5 v Dohodě, konkrétně část *Hlavní identifikované problémy a z nich vyplývající potřeby rozvoje*. Jako zdroj informací je využita i *příloha 5.2 Dohody – Intervenční logika Dohody o partnerství* v návaznosti na tematické cíle.

**Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně.**

##### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Vzhledem k tomu, že předmětem Dohody je vymezení vhodných intervencí financovaných z fondů SSR, je zhodnoceno, zda provedená analýza:

* zahrnuje posouzení všech relevantních oblastí s ohledem na zaměření jednotlivých fondů SSR, a to vzhledem ke klíčovým cílům a opatřením (prioritám) vymezených v relevantních strategických dokumentech;
* respektuje možné zaměření fondů SSR s ohledem na jejich možný příspěvek pro řešení identifikovaných problémů a zajištění příslušných potřeb.

**Základní varianty odpovědi:**

* Provedená analýza bez výhrad identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF).
* Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF) s výhradami.
* Provedená analýza neidentifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF).

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Metodicky byla tato evaluační otázka rozdělena do několika dílčích aspektů. V rámci otázky A1b je expertně zhodnoceno, zda:

* **je vazba na dokumenty EU a ČR uvedené v textu Dohody** **relevantní**, tj. zda uvedené priority a cíle jsou relevantní pro danou věcnou oblast. Zohledněny jsou možnosti zaměření fondů SSR (v návaznosti na následně identifikované problémy) a současné potřeby/trendy.

Východiskem jsou strategické cíle vyplývající z národních strategických dokumentů a strategických dokumentů a doporučení EU. Pokud není některá z priorit strategických dokumentů v dané věcné oblasti zahrnuta, je hodnoceno, zda je toto opodstatněné - vyplývá z aktuálních trendů či možností zaměření fondů SSR.

* **analýza adekvátně zohledňuje** **současný stav, dlouhodobé trendy a platné zákonitosti** v řešených oblastech, a to i ve vazbě na plnění kvantifikovaných cílů v relevantních strategiích, zejm. s ohledem na plnění cílů NPR. Posouzena je adekvátnost zahrnutí horizontálních principů – ve vazbě na zaměření dané věcné oblasti.

Předmětem posouzení je text podkapitoly *Základní charakteristika a Cíle strategie Evropa 2020 a cíle Národního programu reforem, v*četně posouzení adekvátních částí *úvodní kapitoly 1.1* Dohody.

Podkapitola *Základní charakteristika* u dané problémové oblasti má obsahovat hlavní charakteristiky vývojových trendů, a to i s ohledem na příslušné priority a cíle strategických dokumentů. Podkapitola by měla zahrnout hlavní problémy (nikoli tedy nutně všechny) a jejich hlavní příčiny/aspekty. Cílem analýzy je právě identifikace hlavních problémů a jejich příčin. Pro posouzení je využito i identifikace problémů a potřeb, tj. pokud je nějaký identifikovaný problém/potřeba relevantní, ale neodráží se v analýze, tak ta zřejmě nepokrývá podstatné hlavní charakteristiky. V rámci hodnocení je provedena kontrola správnosti uvedených cílů *Evropa 2020* a NPR a adekvátnost popisu trendů při naplňování těchto cílů.

* **identifikované problémy skutečně odrážejí provedenou analýzu** (Identifikované problémy by měly specifikovat problémy, které je v dané oblasti třeba řešit. Mělo by tedy jít o specifikaci problémů, které jsou relevantní z hlediska aktuálního stavu a s ohledem na priority a cíle strategických dokumentů.).

Předmětem posouzení je adekvátnost identifikace hlavních problémů (viz kap. *Hlavní identifikované problémy*).

Hodnocena je smysluplnost vymezení identifikovaných problémů, zda jsou vymezeny ve srovnatelné míře detailu a zda existuje provazba s problémy, na které poukazuje kap. *Základní charakteristika*. Ve vazbě na strategické dokumenty je posouzeno, zda je zřejmá hierarchizace problémů (tj. hierarchie problémů by měla odpovídat hierarchii priorit ve strategických dokumentech, viz také evaluační otázka A1c).

Ve vazbě na strategické dokumenty ve věcných oblastech je expertně zhodnoceno, zda územní vymezení je v souladu s identifikovaným problémem, a jsou zahrnuty specifické potřeby cílových skupin (pokud je to v dané věcné oblasti relevantní).

* **vymezené potřeby povedou k odstranění identifikovaných problémů**,tj. zajištění potřeby by mělo vést k vyřešení problému nebo k jeho řešení významně přispívat.

Předmětem posouzení je adekvátnost vymezených potřeb rozvoje (viz kap. *Hlavní identifikované problémy a z nich vyplývající potřeby rozvoje*). Posouzení je provedeno na základě provázanosti jednotlivých částí textu Dohody a na základě expertního posouzení relevance vymezených potřeb rozvoje.

Hodnoceno je, zda vymezení potřeb rozvoje je srozumitelné a dostatečně vypovídá o tom, co je jejich náplní. Je zkontrolováno, zda vymezené potřeby navazují na identifikované problémy, tzn. reagují na problémy tím, že pokrývají jejich skutečné příčiny („root cause“). Je ověřeno, zda potřeby nenechávají žádný z problémů neřešený, zda naplněním potřeb dojde k významnému příspěvku pro řešení problému.

**Základní varianty odpovědi:**

*Komplexnost a kvalita:*

* Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní.
* Analýza problémové oblasti nepokrývá zcela všechny relevantní aspekty a nelze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní. K výše uvedenému existují výhrady.
* Analýza problémové oblasti nepokrývá všechny relevantní aspekty a nelze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní.

*Návaznost problémů a potřeb na analýzu:*

* Identifikované problémy a potřeby adekvátně reflektují provedenou analýzu.
* Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu, ale s výhradami.
* Identifikované problémy a potřeby adekvátně nereflektují provedenou analýzu.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě musí navazovat na priority a cíle národních strategií a strategií EU. Řešení této otázky je nedílně spojeno s celkovým posouzením analýzy problémových oblastí řešené v rámci otázky A1b. Předmětem posouzení je analýza problémových oblastí, kap. 1.1.1 až 1.1.5 v Dohodě, konkrétně část *Hlavní identifikované problémy a z nich vyplývající potřeby rozvoje*.

Metodicky byla tato evaluační otázka rozdělena do několika dílčích aspektů. V rámci otázky A1c je expertně zhodnoceno, zda provedená analýza zahrnuje relevantní priority a cíle strategií (toto je zohledněno již v rámci otázky A1b). Zkontrolována a posouzena je vazba na priority/cíle dokumentů uvedených v Dohodě, dle věcných oblastí a zda identifikované problémy odpovídají pokroku při plnění cílů naplňování strategií, zejm. NPR.

**Základní varianty odpovědi:**

* Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.
* Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradami.
* Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně nereflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Předmětem posouzení je analýza problémových oblastí, kap. 1.1.1 až 1.1.5 v Dohodě, konkrétně část *Zkušenosti z programového období 2007-2013 a stav dosažení současných cílů*. Tyto kapitoly musí **reflektovat dosavadní zkušenosti** s intervencemi v dané věcné oblasti a reflektovat **dosažený stav** v dané předmětné oblasti s ohledem na realizaci operačních programů. Klíčové je posouzení, zda je ve zkušenostech promítnut i očekávaný stav vyplývající z realizace aktuálních programových dokumentů. Při hodnocení je využito i cíleně zaměřených evaluací a analýz v daných věcných oblastech.

**Základní varianty odpovědi:**

*Reflexe zkušeností v rámci celé analýzy*

* Provedená analýza adekvátně reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti.
* Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti s výhradou.
* Provedená analýza adekvátně nereflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti.

*Reflexe zkušeností v identifikaci problémů a potřeb*

* Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.
* Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů, ale s výhradou.
* Při identifikaci problémů a potřeb nebyly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A1f. Je návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů dostatečně zdůvodněn (dle čl. 85 obecného nařízení) – v případě, že bude Dohoda toto navrhovat?

Posouzení zahrnovalo zhodnocení, zda Dohoda (v souladu s požadavky Template):

* identifikuje potřeby, na jejichž základě je argumentován převod prostředků mezi kategoriemi regionů v rámci geografické flexibility
* prezentuje analýzu relevantních územních nerovnováh, rozvojových potřeb a úzkých míst (…)
* prezentuje specifické rozvojové potřeby městských oblastí

**Základní varianty odpovědi:**

* Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů je dostatečně zdůvodněn.
* Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů je zdůvodněn, ale s výhradou.
* Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů není dostatečně zdůvodněn.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

#### A3. Zhodnocení zvolených tematických cílů a přehledu hlavních očekávaných výsledků u každého z fondů SSR pro každý ze zvolených tematických cílů

**HODNOCENÉ ČÁSTI/EVALUAČNÍ OTÁZKY:**

* A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?
* A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?
* A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?
* A3d. Budou při navržených programech a příslušných tematických cílech a investičních prioritách splněny požadavky EK na tematickou koncentraci?
* A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?
* A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

**SPOLEČNÝ METODICKÝ PŘÍSTUP:**

Předmětem posouzení je vyhodnocení těchto prvků intervenční logiky Dohody:

* **Účelnost**, tj. zda očekávané výsledky vhodně naplňují vybrané tematické cíle a ty mohou přinést zajištění identifikovaných potřeb a přispět tak k řešení identifikovaných problémů[[4]](#footnote-4) (tzn. vazba mezi očekávanými výsledky a identifikovanými potřebami).
* **Účinnost**: je řešena v rámci otázky A3h (Závěrečná zpráva), tj. prostřednictvím posouzení adekvátnosti cílových hodnot výsledkových indikátorů vůči alokaci.
* **Relevance** priorit financování vůči hierarchii, výběru tematických cílů s ohledem na vybrané priority financování a výběru/specifikace očekávaných výsledků vůči vymezeným prioritám financování. Posouzení relevance identifikovaných problémů a potřeb s ohledem na stávající trendy, dosavadní zkušenosti a relevantní strategie je předmětem evaluačního úkolu A1.

##### A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Metodicky **je hodnocena relevance navržené strategie**, a to základně ve vazbě na posouzení adekvátnosti vazby mezi analytickou částí Dohody a navrženou strategií. Předmětem posouzení je kap. *Úvod* Dohody, kap. *Strategie Dohody o partnerství a kap. 1.3.*

Předmětem dílčích posouzení je vymezení **priorit financování** (viz kap. *Strategie Dohody o partnerství*, od str. 87) a **vymezení očekávaných výsledků[[5]](#footnote-5)** (*kap. 1.3* Dohody) a doplňkově *příloha 5.2 Dohody – Intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle.* Řešení této otázky je tedy nedílně spojeno s celkovým posouzením analýzy problémových oblastí řešené v rámci úkolu A1.

Na základě hodnocení věcných oblastí (priority financování, tematické cíle) je provedeno souhrnné hodnocení na úrovni celé strategie, včetně posouzení celkového přístupu k formulaci strategie (blíže k přístupu viz kap. 3.2.1).

Metodicky byla tedy otázka rozdělena do tří dílčích aspektů:

**a) celková logika přístupu** (expertní posouzení celkové logiky přístupu formulace strategie v Dohodě včetně vymezené vize a priorit financování);

**b) relevance** (na úrovni priorit financování), tj. zda priority financování jsou relevantní vzhledem k identifikovaným potřebám (viz evaluační otázka A1b). Zároveň je ověřena celková „smysluplnost“ vymezených priorit financování, tj. zda je z vymezení skutečně zřejmé, co je zamýšleno pod danou prioritou financování, zda věcné aspekty zahrnuté do priority financování jsou v logické vazbě a zda popis problémů a priority financování na sebe navazují.

**c) účelnost** (úroveň tematických cílů), tj. posouzení vazby očekávaných výsledkův rámci jednotlivých tematických cílůve vztahu k identifikovaným *potřebám rozvoje*. Jde tedy o posouzení, zda očekávané výsledky jsou v přímé vazbě na identifikované potřeby (výsledkem by mělo být zajištění této potřeby, resp. realizace změny, která vede k zajištění této potřeby)[[6]](#footnote-6). Zároveň je ověřena úplnost, zda očekávané výsledky nenechávají některou z identifikovaných potřeb nepokrytou, resp. zda je v Dohodě dostatečné zdůvodnění k takovému kroku.

**Základní varianty odpovědi:**

Strategie je hodnocena souhrnně na základě hodnocení na úrovni priorit financování a tematických cílů a vzájemných návazností.

* Principy intervenční logiky jsou respektovány. Intervenční logika je funkční.
* Intervenční logika je funkční s výhradami.
* Intervenční logika není funkční.

*Relevance priorit financování*

* Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.
* Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje, ale s výhradami.
* Vymezené priority financování nejsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

*Účelnost tematických cílů*

* Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje.
* Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje, ale s výhradami.
* Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle nenavazují na vymezené potřeby rozvoje.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Vhodnost strategie Dohody je dána naplněním relevance, účelnosti a účinnosti intervenční logiky řešené v rámci otázek A1a, A3g a A4. Dalším souvisejícím aspektem je *dosažitelnost a dostatečná ambicióznost* očekávaných výsledků s ohledem na problémy, které je třeba řešit a dostupné zdroje. Tyto aspekty jsou řešeny zejm. v rámci evaluační otázky A3e. Odpověď na tuto otázku je tak formulována na základě zjištění při řešení těchto okruhů. Jedná o souhrnné zhodnocení strategie (souhrnně a dle priorit financování).

**Základní varianty odpovědi:**

* Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.
* Navržená strategie není nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

Rozlišení vzhledem ke stupni výhrad.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Hodnocení intervenční logiky v rámci této evaluační otázky je zaměřeno na vyhodnocení vazby mezi strategií Dohody a tematickými cíli EK[[7]](#footnote-7). Předmětem posouzení je vymezení priorit financování (viz kap. *Strategie Dohody o partnerství*) a vymezení očekávaných výsledků (*kap. 1.3 Dohody*). Při hodnocení je využito rovněž *přílohy 5.2 Dohody – Intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle.* Na úrovni priorit financování je expertně posouzeno, zda jsou pro dosažení definovaných *priorit financování* vymezeny relevantní *tematické cíle* EK, tj. zda vybrané tematické cíle naplňují *priority* *financování. P*osuzována je tak **relevance** **výběru *tematických cílů*** vzhledem k vymezeným *prioritám financování* (přizohlednění identifikovaných problémů a potřeb).

**Základní varianty odpovědi:**

* Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování.
* Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování, ale s výhradami.
* Výběr tematických cílů nenavazuje na zaměření priority financování.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A3d. Budou při navržených programech a příslušných tematických cílech a investičních prioritách splněny požadavky EK na tematickou koncentraci?

Vzhledem k vyšší přehlednosti a srozumitelnosti hodnocení této evaluační oblasti/otázky je metodický postup jejího řešení uveden přímo v textu samotného hodnocení – zdůvodnění odpovědi (kapitola 3.2.4).

##### A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Zde je hodnocena intervenční logika z pohledu vazby mezi tematickými cíli a očekávanými výsledky na jedné straně a identifikovanými potřebami na straně druhé. Předmětem posouzení je vymezení očekávaných výsledků u jednotlivých tematických cílů (*kap. 1.3 Dohody*).

Metodicky je otázka rozdělena do několika dílčích aspektů. Nejprve je **posouzena vhodnost samotného vymezení očekávaných výsledků**, tzn. zda výsledky skutečně vymezují očekávanou změnu, které by mělo být dosaženo a zda jsou výsledky vymezeny skutečně, jako „výsledky“ a nikoli jako předpokládaná opatření (tj. je dostatečně specifikováno, jaké změny má být dosaženo).

Na druhém místě je posouzeno, zda očekávané výsledky **jsou dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody** (podklady/Dohoda nyní umožňuje pouze věcný aspekt hodnocení). Posouzení je založeno na výstupech analýzy provedené v Dohodě (vazba na otázku A1) a zkušeností s dosavadní realizací operačních programů. A následně je zhodnocena „**dostatečná ambicióznost**“ cílů s ohledem k identifikovaným potřebám. Metodickým předpokladem je, že by toto mělo být zajištěno relevancí a účelností (včetně úplnosti) intervenční logiky, která je předmětem posouzení v rámci evaluační otázky A3a[[8]](#footnote-8).

**Základní varianty odpovědi:**

*Vymezení výsledků* *z hlediska formy*

* Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.
* Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny zcela odpovídajícím způsobem, tj. existují výhrady k vymezení očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.
* Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. nevymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

*Dosažitelnost výsledků*

* Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.
* Z věcného hlediska nelze očekávané výsledky považovat za zcela dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody; existují výhrady.
* Z věcného hlediska nelze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

*Ambicióznost výsledků*

* Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.
* Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska úplně, vzhledem k tomu, že nenaplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní; existují výhrady.
* Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že nenaplňují požadavky na relevanci a účelnost považovat za dostatečně ambiciózní.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Bylo posouzeno, zda očekávané výsledky identifikované v Dohodě přispívají k plnění NPR. Tento vztah by měl být zajištěn již v rámci analýzy při identifikaci problémů a potřeb (otázka A1b) a relevancí výsledků na tyto potřeby (otázka A3a). Hodnocení je provedeno pro úroveň tematických cílů, pro které jsou výsledky stanoveny.

Předmětem posouzení je vymezení očekávaných výsledků v rámci tematických cílů (*kap. 1.3 Dohody*).

**Základní varianty odpovědi:**

* Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.
* Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR s výhradami.
* Vymezené výsledky nepřispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

#### A4. Zhodnocení orientačního rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů na vnitrostátní úrovni pro každý z fondů SSR; rovněž včetně celkové orientační částky předpokládané podpory na cíle v oblasti změny klimatu

##### A4a. Odpovídá navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody?

Adekvátnost **je pro potřeby hodnocení chápána jako soulad trendu v alokaci pro příslušný tematický cíl (téma) mezi obdobími 2007-2013 a navrhovanou alokací 2014-2020 s prioritami EU a rozvojovými potřebami a potenciálem ČR.**

**Při posuzování orientačního** rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů byla brána v úvahu následující hlediska:

* **výše navrhované alokace oproti nynějšímu programovému období**
* změna struktury navrhované alokace oproti nynějšímu programovému období
* navrhovaná výše alokace pro potřeby jednotlivých tematických cílů
* relativní procentní váha navrhované výše alokace mezi jednotlivými tematickými cíli

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A4b. Je pro všechny tematické cíle a investiční priority navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů?

Hodnocení navazuje na posouzení funkčnosti intervenční logiky strategie Dohody, tedy především evaluační otázku A3e, tedy **vymezení očekávaných výsledků** – zda výsledky skutečně vymezují očekávanou změnu. Výstupem hodnocení je **ověření dosažitelnosti této změny z pohledu adekvátnosti zdrojů**.

Řešení se tedy omezuje na úroveň jednotlivých tematických cílů, zkoumána je **realističnost dosažení stanoveného cíle,** není řešena prioritizace cílů navzájem a relativní alokace prostředků mezi jednotlivé cíle (je řešeno na úrovni celé Dohody v rámci otázky A4a).

Odpověď na otázku byla založena na následujících **vstupech**:

* *Kapitola 1.3 Dohody* (popis hlavních výsledků)
* Odpověď na evaluační okruh A3, především otázku A3e
* *Kapitola 1.4 Dohody* (indikativní alokace na jednotlivé Tematické cíle)
* *Příloha 5.2 Dohody* *– „Matice“* (vztah problémy/potřeby – tematické cíle)

V rámci otázky byly zhodnoceny následující **aspekty**:

* **Kritický objem zdrojů** (finančních) potřebný k dosažení změny vyjádřené popisem výsledků a řešení hlavních problémů/potřeb (tzn. zda je alokován dostatečný objem finančních prostředků na dosažení hlavních výsledků a realizaci „doplňkových“). Hodnocení bylo provedeno na základě hlavních problémů/potřeb (s přihlédnutím k nim).
* Tam, kde to je vhodné, byly brány v úvahu zkušenosti s realizací intervencí v rámci programového období 2007-2013 (absorpční kapacita).

Výstupem je posouzení:

* **Dosažitelnosti** cíle s ohledem na alokované zdroje
* **Adekvátnosti alokace** pro daný tematický cíl
* Implicitně tak posouzení nutnosti / možnosti koncentrace zdrojů na řešení nejvýznamnějších problémů/potřeb, cílů (bude obsahem doporučení).

**Základní varianty odpovědi:**

* Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci, alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.
* Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle nelze považovat za plně realistické vzhledem k plánované finanční alokaci, alokace není adekvátní očekávaným výsledkům.

**Využité metody**: Výzkum od stolu, Expertní posouzení

#### A6. Zhodnocení seznamu programů v rámci EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními příděly pro každý fond SSR na každý rok plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění fondů SSR

**HODNOCENÉ ČÁSTI/EVALUAČNÍ OTÁZKY:**

* A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?
* A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?
* A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergické vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

##### A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?

Evaluační otázka je řešena na základě *přílohy 5.2 Dohody – Intervenční logika Dohody o partnerství* a je zaměřena na identifikovaná problematická místa vazeb, označená zadavatelem. U takto vyznačených problematických míst byla zkontrolována relevance priorit financování a jejich příslušných specifických cílů pro identifikované národní potřeby v rámci Dohody o partnerství (tzn., zda jsou v souladu se strategií Dohody).

**Základní varianty odpovědi:**

* Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.
* Navržené priority a specifické cíle programů jsou s výhradami relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.
* Navržené priority a specifické cíle programů nejsou relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a nejsou v souladu se strategií Dohody.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?

Pro posouzení návaznosti programů na strategii Dohody byla využita tzv. Matice (příloha 5.2 Dohody). Problematické vazby identifikované zadavatelem byly evaluátorem posouzeny v rámci řešení evaluační otázky A6a.

Evaluátor posoudil vazby programů na priority financování Dohody především z pohledu, zda programy pokrývají všechny priority financování.

**Základní varianty odpovědi:**

* Návaznost programů na celkovou strategii Dohody je zajištěna.
* Návaznost programů na celkovou strategii Dohody je zajištěna s výhradou.
* Návaznost programů na celkovou strategii Dohody není zcela zajištěna.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

##### A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergické vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

Nástroje a politiky financované mohou být obecně charakterizovány vztahy:

|  |  |
| --- | --- |
| Synergie | Cíle/nástroje/politiky se navzájem posilují ve svých účincích |
| Komplementarita  | Cíle/nástroje/politiky přispívají ke stejnému cíli, avšak každý jiným způsobem  |
| Neutralita  | Neutrální vztah, cíle/nástroje/politiky se vzájemně neovlivňují  |
| Konkurence/překryvy | Cíle/nástroje/politiky jsou podobně zaměřené, či z pohledu příjemců / cílových skupin zaměnitelné, vzájemně si mohou konkurovat např. náročností vstupních podmínek |
| Rozpornost | Účinky cílů /nástrojů/politiky se navzájem oslabují, jsou protikladné |

Text Dohody proto má prezentovat popis opatření k zajištění koordinace mezi intervencemi fondů SSR (a dále dalšími národními a unijními nástroji financování, včetně nástrojů Evropské investiční banky). Úkolem evaluátora je posouzení, zda tento popis obsahuje (v návaznosti na požadavek Template) mj.

* identifikaci oblastí, kde jsou předpokládány komplementární a synergické intervence;
* opatření a mechanismy pro zajištění koordinace (synergických efektů a komplementarity, zamezení překryvů).

Předmětem posouzení ex-ante hodnotitelem bylo proto ověření, zda posuzovaná verze textu Dohody:

* obsahuje vymezení opatření a mechanismů pro zajištění koordinace v rámci realizace a přípravy programů;
* obsahuje vymezení oblastí, ve kterých je předpokládáno působení intervencí fondů SSR s komplementárními či synergickými účinky.

**Základní varianty odpovědi:**

* Synergické vazby mezi programy jsou zajištěny adekvátně a nedochází k nežádoucím překryvům.
* Synergické vazby mezi programy jsou zajištěny adekvátně s výhradou.
* Synergické vazby mezi programy nejsou zajištěny adekvátně, lze identifikovat nežádoucí překryvy.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

### Zhodnocení ujednání k zajištění účelného provádění

#### C5. Zhodnocení souhrnu opatření přijatých k zapojení partnerů uvedených v článku 5 a jejich úlohy při vypracování Dohody a zprávy o pokroku podle definice v článku 46 obecného nařízení

Vzhledem k vyšší přehlednosti a srozumitelnosti hodnocení této evaluační oblasti/otázky je metodický postup jejího řešení uveden přímo v textu samotného hodnocení – zdůvodnění odpovědi.

#### B1. Zhodnocení informací potřebných pro předběžné ověření souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části tři obecného nařízení EU

Vzhledem k vyšší přehlednosti a srozumitelnosti hodnocení této evaluační oblasti/otázky je metodický postup jejího řešení uveden přímo v textu samotného hodnocení – zdůvodnění odpovědi.

#### B2. Zhodnocení souhrnného hodnocení plnění předběžných podmínek relevantních na vnitrostátní úrovni a přehledu opatření, jež je nutno přijmout, odpovědných orgánů a harmonogramu jejich provádění v případě, že předběžné podmínky splněny nejsou

Vzhledem k vyšší přehlednosti a srozumitelnosti hodnocení této evaluační oblasti/otázky je metodický postup jejího řešení uveden přímo v textu samotného hodnocení – zdůvodnění odpovědi.

#### B3. Zhodnocení metodologie a mechanismu pro zajištění jednotného fungování výkonnostního rámce u všech programů a fondů SSR

Vzhledem k vyšší přehlednosti a srozumitelnosti hodnocení této evaluační oblasti/otázky je metodický postup jejího řešení uveden přímo v textu samotného hodnocení – zdůvodnění odpovědi.

#### D2. Zhodnocení přehledu plánovaných opatření v rámci programů zaměřených na snížení administrativní zátěže pro příjemce

Přístup k optimalizaci administrativní zátěže pro žadatele a příjemce byl posuzován z hlediska zahrnutí všech relevantních oblastí a aspektů (z hlediska projektového cyklu) a bylo posuzováno, zda jsou návrhy na jeho zjednodušení podloženy relevantními zjištěními (zkušenosti, evaluace apod.). Dále bylo provedeno posouzení relevance (souladu) realizovaných/plánovaných opatření identifikovaných v Dohodě s principy a doporučením pro zjednodušení administrativní zátěže – primárně s Doporučeními ke zjednodušení administrativní zátěže pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2014–2020 (MMR-NOK), dalšími analýzami a dokumenty (viz zdroje) a dalšími doporučeními zainteresovaných subjektů (EK, národních orgánů a dalších).

Hodnocení otázky vychází z předpokladu, že v případě provedení relevantní analýzy (D2a) a zajištění jejího následného promítnutí do realizovaných opatření (D2c) lze očekávat přínosy těchto opatření na snížení administrativní zátěže.

**Využité metody**: Výzkum od stolu

### Zhodnocení integrovaného přístupu k územnímu rozvoji

#### C4. případného integrovaného přístupu k řešení zvláštních potřeb zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, se zvláštním zřetelem na marginalizované skupiny obyvatel

Metodický přístup viz kapitola 3.10 a Vstupní zpráva.

## Identifikace rizik a problémů plnění, včetně jejich řešení

Rizika při zpracování ex-ante hodnocení Dohody byla popsána ve Vstupní zprávě projektu, diskutována na návazném jednání ke zprávě, zmíněna v pravidelném Flash reportu a dále diskutována na pracovních setkáních se zástupci zadavatele.

Z diskuzí zadavatele s dodavatelem a ze zkušeností evaluátora vyplývá, že největší riziko při zpracování ex-ante hodnocení se týká složitosti procesu přípravy dokumentu Dohody o partnerství. Příprava je totiž přímo závislá na externích faktorech, mimo kompetenci zadavatele – MMR ČR. Jedná se zejména o schvalování nových nařízení týkajících se fondů Společného strategického rámce (SRR) pro programové období 2014-2020 a rovněž schválení příslušného rozpočtu na úrovni EU. Nedokončená fáze schvalování výše uvedených dokumentů implikuje posun termínů zpracování samotné Dohody o partnerství.

Ze zkušeností evaluátora vyplývá, že velkým rizikem pro vypracování Dohody o partnerství pro programové období 2014-2020 (a tedy i pro ex-ante hodnocení Dohody) je závislost na postupu zpracování navazujících programů.V návaznosti na výše uvedené faktory může dojít i k posunu termínů zpracování jednotlivých zpráv ex ante hodnocení Dohody o partnerství, což je takto ošetřeno i v zadávací dokumentaci zakázky a v návazné Smlouvě o dílo. Dodavatel si je tohoto rizika plně vědom. O případném posunu termínů bude dodavatel informován zadavatelem v rámci průběžných schůzek.

# Výsledky hodnocení jednotlivých evaluačních oblastí

**A. Ujednání, která zajistí soulad se strategií Evropa 2020, a to včetně**

## A1. analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle, územní problémy s případným přihlédnutím k národnímu programu reforem a k příslušným doporučením pro jednotlivé země podle čl. 121 odst. 2 a Smlouvy a příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy

### Problémová oblast 1 (Konkurenceschopnost ekonomiky – *Trh práce*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech fondů SSR s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Jak je popsáno níže, provedená analýza oblasti trhu práce identifikuje některé problémy v oblasti trhu práce a k nim relevantní potřeby rozvoje v oblasti ESF a okrajově EZFRV. Co se týče obsahového zaměření analýzy, blíže viz A1b. Analýza však nezmiňuje potřebu investic do infrastruktury veřejných služeb zaměstnanosti z EFRR, která vyplývá z přílohy 5.2 Matice Logiky Dohody.

Evaluátor doporučuje do provedené analýzy zahrnout také vazby na další související problémové oblasti. Protože například vzhledem k úzké provázanosti oblasti trhu práce s problematikou vzdělávání, jsou opatření na straně vzdělávání nezbytným předpokladem pro řešení identifikovaných problémů. Jak je definováno například v *Koncepci politiky zaměstnanosti 2013-2020*, je problém nedostatečné vazby mezi počátečním vzděláváním a trhem práce spojován především s neodpovídajícím nastavením a strukturou vzdělávacích oborů (obory neodpovídají potřebám trhu práce, studenti nezískávají potřebnou praxi při studiu, je nedostatek oborů zaměřených do praxe). Podobné propojení existuje také s dalšími problémovými oblastmi, často se jedná o významné externí faktory, předpoklady funkčnosti opatření.

V analýze nejsou explicitně uvedeny tyto vazby (provázanost) s dalšími relevantními oblastmi 1.1.1.2 Vzdělávání, 1.1.1.4 Konkurenceschopné podniky a 1.1.4.1 Sociální začleňování a boj s chudobou.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit text potřeb v oblasti trhu práce tak, aby bylo zřejmé, že rozvoj veřejných služeb zaměstnanosti vyžaduje investice nejen z ESF, ale také z EFRR.
* Doplnit text o vzájemné vazby s dalšími oblastmi 1.1.1.2 Vzdělávání, 1.1.1.4 Konkurenceschopné podniky a 1.1.4.1 Sociální začleňování a boj s chudobou.

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Vstupní analýza problémů pokrývá většinu relevantních aspektů oblasti trhu práce a lze ji označit za komplexní s výhradami. Na některých místech má analýza příliš popisný charakter, bylo by vhodné blíže specifikovat především potřeby rozvoje, tento nedostatek ale nahrazuje podrobnější vymezení problémů přímo v část věnující se identifikaci problémů a potřeb rozvoje. Analýza se dostatečně nezaměřuje na problémy specifických skupin na trhu práce a obecně odkazuje pouze na dlouhodobě nezaměstnané.

Identifikace problémů navazuje na provedenou analýzu, či na popis situace uvedený u identifikovaného problému, s menšími výhradami. Identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast s výhradami uvedenými níže.

Vymezené potřeby většinou vhodně navazují na zde identifikované problémy a řeší jejich skutečné příčiny.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Vazba na vymezené strategické dokumenty jak na evropské, tak i na národní úrovni, je odpovídající, zmíněné priority a cíle jsou relevantní pro oblast trhu práce s výhradou.

Jako nerelevantní se jeví zařazení Specifického doporučení Rady č. 2[[9]](#footnote-9), na který se nezaměřují intervence fondů SSR.

Evaluátor naopak doporučuje zmínit návaznost problémů a potřeb také na sdělení Evropské komise „*Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa: evropský příspěvek k plné zaměstnanosti*“ ze dne 23. listopadu 2010, která je jednou ze stěžejních iniciativ strategie *Evropa 2020*, a která zdůrazňuje zvyšování dovedností a vytváření pracovních míst v Evropské unii. Kromě tohoto dokumentu nebyly identifikovány další podstatné a relevantní dokumenty, které by nebyly v analýze zahrnuty.

Klíčový dokument pro předmětnou oblast, *Koncepce politiky zaměstnanosti 2013-2020*, se teprve připravuje. Z hlediska realizovatelnosti Dohody je nezbytné zajistit její soulad i s touto strategií.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Celá kapitola k oblasti trhu práce definuje a shrnuje většinu hlavních problémů v této oblasti. Podkapitola „Základní charakteristika“ nezahrnuje veškeré podstatné problémy , informace o aktuálním stavu a o vývojových trendech však lze nalézt také v podkapitole „Hlavní identifikované problémy“. Analytická část v tabulce problémů a potřeb tak z části nahrazuje nedostatečnost analýzy problémů v podkapitole „Základní charakteristiky“.

V analýze (včetně úvodní kapitoly 1.1) je identifikován současný stav trhu práce v ČR i s jeho regionálními specifiky (především ve vztahu k trhu práce ve venkovských regionech), včetně identifikace problémových regionů na různých velikostních úrovních.

Kapitola věnující se popisu oblasti se zaměřuje spíše na obecnější charakteristiky v oblasti zaměstnanosti, podkapitola „Základní charakteristika“ je stručná a spíše obecná. Tato část se věnuje pouze problému nezaměstnanosti ve vazbě na ekonomiku ČR, nízké geografické mobilitě obyvatel ČR a specifikaci problematiky nezaměstnanosti na venkově. Z textu není zcela zřejmé, proč byly do této podkapitoly rozpracovány právě a pouze tyto části problematiky trhu práce (i když zároveň informace o aktuálním stavu a vývojových trendech lze většinou nalézt v podkapitole věnující se hlavním identifikovaným problémům a potřebám rozvoje, kde je většina vývojových trendů popsána). Doporučujeme proto rozšířit kapitolu základní charakteristiky o oblast vazby trhu práce na vzdělávání (další profesní vzdělávání) včetně navazujícího problému nesouladu mezi nabídkou a poptávkou po pracovní síle (potřeba rekvalifikací a nutnost anticipace kvalifikačních předpokladů), problematiku adaptability pracovní síly včetně zaměstnanosti žen a problém vysoké administrativní náročnosti činností Úřadu práce ČR.

Za vhodné lze považovat odkázání v kapitole „Základní charakteristika“ na údaje z úvodní kapitoly 1.1, kde jsou podrobněji specifikovány vývojové trendy některých charakteristik včetně regionální dimenze, které jsou relevantní právě pro oblast trhu práce.

V podkapitole „Základní charakteristika“ jsou popsány ekonomické souvislosti mající výrazný dopad na oblast trhu práce. Vývojové trendy oblasti trhu práce jsou tedy správně a vhodně navázány na problematiku ekonomického rozvoje včetně hospodářské krize (nejen v ČR, ale i v celé EU), která tvoří významný externí faktor v dosahování stanovených cílů. V textu je uvedeno*: „Dlouhodobá nezaměstnanost se zvyšuje, hrozí nebezpečí změny charakteru nezaměstnanosti na převážně strukturální nezaměstnanost“.* Tato formulace není přesná, protože se jedná o dva oddělené problémy, které již existují v současné době. V ČR existuje celková nezaměstnanost (a v jejím rámci i dlouhodobá nezaměstnanost). Strukturální nezaměstnanost vzniká i tam, kde je dostatek volných pracovních míst (což není případ ČR). Strukturální nezaměstnanost je závislá na strukturálním nikoliv pouze kvantitativním nesouladu nabídky a poptávky na trhu práce a samozřejmě je v ní zahrnuta i dlouhodobá nezaměstnanost (což je případ ČR).

Bylo by vhodné, kdyby se analýza více zaměřila také na specifika jednotlivých cílových skupin – v tomto případě znevýhodněných na trhu práce (blíže specifikováno níže).

Charakteristika oblasti a definované problémy a potřeby zahrnují také horizontální principy, které jsou aktivně prosazovány – především tím, že potřeby rozvoje cílí na zvýšení rovnosti příležitostí pro muže a ženy na trhu práce (flexibilní formy práce, sladění rodinného a pracovního života). I další opatření jsou zaměřená na rovnost příležitostí, především marginalizovaných skupin (osob se znevýhodněním – se zdravotním postižením, s nízkou kvalifikací, mladých osob či příslušníků jiné etnické skupiny apod.). Horizontální principy jsou tedy dostatečně zohledněny.

Z hlediska regionálních specifik v oblasti trhu práce považujeme za vhodné zmínit fakt (identifikovaný např. ve Strategii regionálního rozvoje), že ač se český trh práce vyznačuje dlouhodobě výraznou regionální diferenciací zejména z hlediska míry nezaměstnanosti, byla tato diferenciace v období hospodářské krize (2008-2010) neočekávaně zmírněna (na obou prostorových úrovních srovnání – ORP i krajů), ale v současnosti, s pokračující stagnací české ekonomiky, se tendence zvyšování regionálních rozdílů začíná opět prohlubovat. Mezi ORP vzrostly ale výrazně rozdíly v počtu uchazečů na jedno volné pracovní místo (došlo ke zdvojnásobení variačního koeficientu mezi lety 2006-2010). Kraje s nejhorší situací na trhu práce definované v Dohodě odpovídají těm, které byly identifikovány v SRR. Územní dimenze je tedy pro řešení daného problému relevantní.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů navazuje na provedenou analýzu v některých aspektech, mnohde popis problému nahrazuje analýzu samotnou.

V některých případech z textu explicitně nevyplývá, co je vlastně definováno jako hlavní problém. Např. viz první problém – je problémem snížení osob v produktivním věku? Či dlouhodobá nezaměstnanost? Či nezaměstnanost obecně (na kterou reagují potřeby), přestože ve srovnání s EU je nezaměstnanost podprůměrná? Stejně tak problém 5 zahrnuje komplex problémů vyplývajících z nedostatečné automatizace rutinních prací a zároveň z nedostatečné vybavenosti kontaktních pracovišť ÚP personálem. Intuitivně lze pak problém identifikovat hlavně z nastíněných potřeb rozvoje, což však není v pořádku.

Identifikované problémy v zásadě odrážejí stav oblasti trhu práce, přestože někde nemohou navazovat na analýzu v podkapitole „Základní charakteristika“.

Problémy adekvátně odrážejí současný stav a vývoj na trhu práce, přesto hodnotitel považuje za nutné upozornit na nezahrnutí zásadního problému – nedostatku volných pracovních míst. A to i přesto, že analýza upozorňuje na kvantitativní nesoulad mezi počtem nabízených volných pracovních míst a počtu uchazečů o zaměstnání, což ale není totéž.

V analytické části jsou zmíněny charakteristiky zaměstnanosti osob dle věku, ale část věnující se problémům a potřebám neidentifikuje specificky tyto cílové skupiny. Přitom ze *Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR* i *Strategie regionálního rozvoje* k problematice zaměstnávání lidí v předdůchodovém věku vyplývá, že docílení výrazného zvýšení míry zaměstnanosti a participace starší populace (nad 55 let) by měla být jedna z priorit v oblasti trhu práce. Starší populace může být zahrnuta částečně v problémové oblasti věnující se využití inovovaných nástrojů APZ, ale přesto doporučujeme zdůraznit zmíněný problém v této oblasti a potřeby intervencí pro tuto cílovou skupinu. Podobná je situace u cílové skupiny mladých osob (15 – 24 let), na které je vhodné cílit opatření, která jim pomohou získat pracovní zkušenosti. Toto souvisí s problémem zmíněným výše, kdy je doporučováno blíže specifikovat cílové skupiny (resp. znevýhodněné skupiny obyvatel), u kterých je potřeba intervence největší, včetně vydefinování problémů dané skupiny. Ze strategických dokumentů (např. NPR, KPZ) vyplývá, že nízká zaměstnanost se týká především mladých lidí, žen (zejména matek), osob v předdůchodovém věku a osob s nízkou kvalifikací. Na tyto cílové skupiny jsou také zaměřeny národní cíle zaměstnanosti ČR do roku 2020, a proto by jejich problematika měla být obsažena také v analytické a návrhové části Dohody. V dokumentech jsou dále zmiňovány jako znevýhodněné osoby se zdravotním postižením, osoby se zaměřením neodpovídajícím potřebám ekonomiky, osoby dlouhodobě nezaměstnané a další ohrožené skupiny.

V analytické části je u dlouhodobé nezaměstnanosti uvedena také příčina „pečovatelské závazky k rodině“, přesto u problému nízké zaměstnanosti žen, je uvedena pouze péče o nezletilé děti. Je pravda, že tato skupina žen je nejpočetnější, ale péče o závislou osobu se týká skupiny pečující o handicapované či seniory, a stejně jako žen se týká i mužů. Obecně by měl být problém identifikován u osob pečujících o závislou osobu.

Problémy jsou definovány v relativně srovnatelné míře detailu a jsou smysluplné, vycházejí z potřeb a cílů definovaných ve strategických dokumentech. Výjimkou jsou problémy definované pro oblast trhu práce na venkově, které jsou z věcného hlediska vymezeny správně, ale nejsou ve srovnatelné míře detailu. Doporučujeme proto zvážit přeformulování identifikovaných problémů. Nejasné vymezení problémů zapříčiňuje i jistý překryv vymezených problémů (problém „pracovní uplatnění na venkově“ může být chápán jako potřeba rozvoje napomáhající vyřešení prvního identifikovaného problému nízkého zastoupení mladých pracovníků).

U problematiky vztahující se k venkovskému obyvatelstvu evaluátor považuje za důležité, že je v Dohodě kladen mimo jiné důraz i na pokračující úbytek pracovních míst na venkově a zhoršené postavení obyvatel venkova na trhu práce. Cíle, které si ČR kladla v končícím programovém období z hlediska zaměstnanosti na venkově, se však nepodařilo naplnit, resp. pouze částečně a problém nedostatku pracovních příležitostí na venkově se dále prohloubil mimo jiné i pokračujícím zánikem pracovních míst v organizacích veřejné správy nebo institucí, které alespoň částečně čerpají prostředky z veřejných rozpočtů (pošty, policie, státní správa, železnice apod.). Na tyto problémy dobře reagují identifikované hlavní problémy a potřeby rozvoje (str. 24-26).

Ze zkušeností z minulého programového období a ze sledování současného ekonomického vývoje a vývoje na trhu práce lze konstatovat, že identifikované problémy jsou relevantní a (pravděpodobně) prioritní k řešení pro danou oblast.

**Výběr potřeb rozvoje**

Je možné konstatovat, že vymezené potřeby většinou vhodně navazují na zde identifikované problémy a řeší jejich skutečné příčiny. Při naplnění potřeb rozvoje lze očekávat vyřešení či významný přínos při řešení těchto problémů. Problém je spíše ve formulaci problémů viz popis výše u problémů 1 a 5.

Výjimku tvoří popis potřeb u problému nízké adaptability a mobility. Nízká adaptabilita je zapříčiněna nevhodnou a nízkou kvalifikací – takže navazující potřeba je zvýšení a změna kvalifikace. Další z navazujících potřeb je sice zvýšená flexibilita práce, ale v žádném případě ji nelze zužovat na potřebu většího počtu zkrácených pracovních úvazků – to je jen jeden z prvků flexibility (další jsou formy pracovních smluv, flexibilita pracovní doby, práce z domova, po telefonu, apod.). Žádným způsobem není ošetřen problém nízké mobility; zde je potřeba kompenzačních opatření pro stěhování, dojížďku za prací, doprovodných služeb pro slaďování pracovního a rodinného života.

Ne vždy jsou také řešeny všechny identifikované problémy. Například u problému zaměstnanosti žen je vyjmenován široký soubor faktorů, které problém způsobují. Ale jako potřeba rozvoje je definována pouze podpora nabídky předškolního vzdělávání, což řeší jen některé oblasti definovaného problému. Je nutné zmínit, že pro problematiku zaměstnanosti žen je potřeba širší nabídky předškolní péče samozřejmě velmi relevantní, jedná se však pouze o částečný příspěvek k řešení problému, přičemž je nutné vzít v potaz i další faktory, které problém nízké zaměstnanosti žen způsobují (flexibilita). Zúžení problému nízké zaměstnanosti osob pečujících o závislou osobu pouze na ženy pečující o nezletilé děti vede k plochému nazírání potřeb a zúžení potřeb na rozvoj předškolních zařízení. Další formou potřeby jsou flexibilní formy práce a ty by měly podpořit i další skupiny, pečující o závislé osoby.

U problematiky zaměstnanosti ohrožených skupin (řešených pomocí nástrojů APZ) je vymezena potřeba rozvoje jako podpora dlouhodobě nezaměstnaných. Jak bylo uvedeno výše, ohroženými na trhu práce jsou ještě další skupiny. Považujeme za potřebné rozšířit aktivit i na další ohrožené skupiny definované ve strategických dokumentech (viz výše)[[10]](#footnote-10).

Z vymezení potřeb vyplývá, jaká potřeba by měla být řešena, ale ne vždy je jasné, zda a jak je možné k jejímu naplnění dojít s využitím intervencí fondů SSR. Jedná se například o potřebu dosažení výrazně vyšší nabídky práce na zkrácenou pracovní dobu[[11]](#footnote-11), výraznou roli nicméně hrají spíše legislativní prvky (např. daňové zvýhodnění či nižší odvody za zaměstnance pracující na zkrácený úvazek).

Jak je řešeno níže (evaluační otázka A1c) reflektují potřeby vymezené v Dohodě priority a cíle i dalších strategických dokumentů.

V oblasti věnované problémům trhu práce na venkově je správně identifikován problém nepříznivé věkové struktury obyvatel, na který ale není adekvátně navázána rozvojová potřeba. Ta je definována pouze jako „je třeba řešit odliv kvalifikované a mladé pracovní síly…“, což ovšem nelze považovat za jasně vymezenou potřebu rozvoje a nelze tedy hodnotit, zda pokrývá skutečné příčiny definovaného stavu, na které je poté možné navázat intervence v rámci fondů SRR.

V rámci této venkovské problematiky lze považovat za poněkud problematické vymezení územní dimenze u hlavního problému „*Pracovní uplatnění na venkově*“. Uplatnění této dimenze prostřednictvím metody Leader je zcela jistě možné, je ale také na místě hodnotit, nakolik bylo a bude efektivní. Současná uplatnění obdobných opatření, která se v rámci zvyšování zaměstnanosti na venkově realizují v tomto programovém období prostřednictvím programu Leader, totiž nevytvářejí velké předpoklady efektivity tohoto nástroje. Původně bylo v rámci PRV (III a IV prioritní osa) plánováno vytvořit 9 tis. pracovních míst, vytvořeno však bylo cca 2,5 tis. míst, z toho metodou Leader jen cca 600 pracovních míst. Problém s tímto přístupem v oblasti podpory vzniku nových pracovních míst byl popsán například již ve střednědobém hodnocení PRV *Průběžné hodnocení Programu rozvoje venkova ČR za období 2007 – 2013*. Metoda Leader je tak pro skutečné řešení problematiky nedostatku pracovních míst na venkově zcela marginální.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zpřesnit vymezení hlavních problémů (viz výše, část Charakteristika oblasti a vývojové trendy).
* Větší zaměření analýzy také na specifika jednotlivých cílových skupin – znevýhodněných na trhu práce (tj. blíže specifikovat stav, problémy a potřeby jednotlivých cílových skupin, resp. znevýhodněných skupin obyvatel, u kterých je potřeba intervence největší. Mělo by se jednat především o skupiny definované ve strategických dokumentech – tedy mladí lidé, ženy (zejména matky), osoby v předdůchodovém věku a osoby s nízkou kvalifikací. Na tyto cílové skupiny jsou také zaměřeny národní cíle zaměstnanosti ČR do roku 2020.).
* Rozšířit kapitolu „Základní charakteristiky“ o oblast vazby trhu práce na vzdělávání včetně navazujícího problému nesouladu mezi nabídkou a poptávkou po pracovní síle, problematiku adaptability pracovní síly včetně zaměstnanosti žen a problém vysoké administrativní náročnosti činností na Úřadu práce ČR.
* V souvislosti s výše uvedeným doporučením specifikovat nebo upravit zaměření ne pouze na osoby dlouhodobě nezaměstnané. Tedy rozšíření aktivit i na další ohrožené skupiny definované ve strategických dokumentech (např. znevýhodnění dle věku).
* Rozšířit definici znevýhodněných osob – na osoby pečující o závislou osobu (místo pouze „pečovatelských závazků k rodině“).
* Zahrnout problém nedostatku volných pracovních míst a potřeb z toho vyplývajících.
* U problémů 1 a 5 strukturovat text tak, aby bylo zřejmé, co je hlavním problémem a na co reagují definované potřeby rozvoje.
* Specifikovat identifikované problémy trhu práce na venkově včetně vymezených příčin rozvoje.
* Přesněji provázat faktory problému a jejich řešení v části ke slaďování rodinného a pracovního života.
* Zohlednit návaznost problémů a potřeb také na sdělení Evropské komise „*Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa: evropský příspěvek k plné zaměstnanosti*“ ze dne 23. listopadu 2010, která je jednou ze stěžejních iniciativ strategie *Evropa 2020*.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit vyřazení Specifického doporučení Rady č. 2 (vzhledem k zaměření fondů SSR).
* Doplnit příležitosti a hrozby, které charakterizují oblast trhu práce v ČR.
* Změnit formulaci k dlouhodobé a strukturální nezaměstnanosti (viz výše, část Charakteristika oblasti a vývojové trendy).
* Přesněji definovat hlavní problém a navazující potřeby v problematice adaptability a mobility a doplnit ošetření problému nízké mobility obyvatel (viz výše, část Výběr potřeb rozvoje).
* Zpřesnit potřebu dosažení výrazně vyšší nabídky práce na zkrácenou pracovní dobu.
* Odkázat v kapitole „Základní charakteristika“ na údaje z úvodní kapitoly 1.1, (kde jsou podrobněji specifikovány vývojové trendy některých charakteristik včetně regionální dimenze), které jsou relevantní právě pro oblast trhu práce.

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s menšími výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Jak bylo uvedeno výše, vazba na vymezené strategické dokumenty jak na evropské, tak i na národní úrovni je odpovídající, zmíněné priority a cíle jsou až na výjimky relevantní pro oblast trhu práce. Doporučujeme však zmínit návaznost problémů a potřeb také na sdělení Evropské komise „*Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa: evropský příspěvek k plné zaměstnanosti*“ ze dne 23. listopadu 2010.

Mezi identifikovanými problémy v Dohodě nejsou zařazeny některé priority a cíle z národních strategických dokumentů. Například ve *Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti*, *Koncepci zaměstnanosti* i v *Národním programu reforem* (jako jedna ze sedmi stěžejních oblastí v problematice trhu práce) je zmíněna potřeba podpořit (zatraktivnit, zjednodušit) příchod kvalifikovaných pracovníků ze zahraničí. Zmíněna je také například potřeba zvýšení dostupnosti nájemního bydlení, avšak tato oblast není řešitelná pomocí fondů SSR, její nezařazení je tedy správné.

V oblastech, které jsou relevantní a řešitelné z fondů SSR, reflektuje Dohoda priority a cíle strategických dokumentů, včetně připravované *Koncepce politiky zaměstnanosti 2013-2020*.

Identifikované problémy většinou odpovídají pokroku při plnění cílů. Zásadně je však třeba se zabývat problematikou zvýšení zaměstnanosti, kde reálně hrozí, že ČR nesplní cíl, ke kterému se zavázala v NRP.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit vyřazení Specifické doporučení Rady č. 2, viz výše.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Popis zkušeností v programového období 2007-2013 je spíše obecný, informace o stavu dosažení současných cílů je omezena pouze na výčet intervencí minulých a plánovaných. Přesto nebyl identifikován zásadní rozpor mezi zkušenostmi z období 2007-2013 a zaměřením intervencí v Dohodě, při identifikaci problémů a potřeb byly relevantní zkušenosti z realizace operačních programů zohledněny.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Zkušenostem z programového období 2007-2013 je v textu věnována nedostatečná pozornost. Omezuje se převážně na výčet aktivit, kterým se v toto období intervence věnovaly, a oblastí, kam podpora směřovala. Dále je definováno, na jaké oblasti se bude podpora zaměřovat v následujícím programovém období, což je zdůvodněno pozitivní zkušeností s intervencemi v období hospodářské krize. S vlivem hospodářské krize na oblast trhu práce nelze než souhlasit, ale přesto by bylo vhodné, aby Dohoda blíže specifikovala výsledky, jakých bylo dosaženo a ne pouhý výčet aktivit. Za významný přínos lze považovat realizaci 3 národních programů, v oblasti vzdělávání pracovníků („Vzdělávejte se“, „Vzdělávejte se pro stabilitu“ a „Vzdělávejte se pro růst“), které významně podpořily kvalifikaci zaměstnanců podniků a udržení zaměstnanosti v době krize (a částečně napomohly překonat důsledky hospodářské krize[[12]](#footnote-12)).

Vzhledem k tomu, že v programovém období docházelo k realokacím v *Operačním programu Lidské zdroje a zaměstnanost*, a to z důvodu nízkého zájmu žadatelů (konkrétně o podporu z oblasti 1.2 OP LZZ) nelze souhlasit s tvrzením, že z dosavadních zkušeností nevyplývají žádné zásadní nedostatky. Také evaluační studie *Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace Národního strategického referenčního rámce* (2012) potvrzuje tuto situaci. V evaluaci je zmíněno, že oblast podpory 1.2 se potýká s velmi nízkým zájmem žadatelů – u grantových projektů bylo pro žadatele problematickým prvkem zejména zaměření na cílovou skupinu (zaměstnanci propouštěni z organizačních důvodů) a také u individuálních projektů byl zaznamenán malý zájem ze strany úřadů práce o realizaci projektů (neochota zaměstnavatelů spolupracovat na realizaci projektů[[13]](#footnote-13)).

Ač v Dohodě není informace o této oblasti v implementaci OP LZZ, zaměření intervencí tímto směrem již není plánováno a zkušenosti se tedy v praxi odrazily do definování problémů a potřeb.

Další oblastí, kde nelze zkušenost z minulého období hodnotit kladně je podpora rozvoje služeb zaměstnanosti. Vytvoření nového automatizovaného systému zpracování agendy ÚP nepřineslo kýžený efekt a rovněž udržitelnost výsledků projektů vzdělávání nebyla vysoká. Nedostatečně bylo zacházeno s rozvojem veřejných služeb zaměstnanosti.

Také u problematiky trhu práce na venkově z textu Dohody jednoznačně nevyplývají dobré zkušenosti i poučení z nevhodných řešení, které se uplatnily v tomto programovém období. Dobře je to patrné například u zmíněných možností rozvoje zaměstnanosti na venkově, kde je hlavní prostor při územní dimenzi vztažen na realizaci strategie Leader, přičemž zkušenost s uplatněním a tedy nárůstem počtu pracovních míst na venkově prostřednictvím metody Leader naznačuje malou efektivitu tohoto nástroje na nárůst zaměstnanosti (viz A1b).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit informace o stavu dosažení současných cílů.
* Zmínit konkrétní národní programy, které významně podpořily kvalifikaci zaměstnanců a podpořily firmy v době ekonomické krize (např. projekty „Vzdělávejte se!“, „Vzdělávejte se pro stabilitu!“ a „Vzdělávejte se pro růst!“; podklady by měl poskytnout gestor projektů, resp. MPSV).
* Uvést negativní zkušenost s podporou veřejných služeb zaměstnanosti a uvést jak se obdobným problémům v budoucnosti vyhnout.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zmínit problematické oblasti implementace programů definované v evaluacích a popsat přístup k jejich zohlednění.

### Problémová oblast 1 (Konkurenceschopnost ekonomiky – *Vzdělávání*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve většině relevantních oblastí fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, EMRF) s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V oblasti vzdělávání nejsou využity všechny možnosti relevantní jednotlivým fondům SSR. Oblast terciárního vzdělávání v popisné části problémů a potřeb neidentifikuje nutnost investic z EFRR, přestože v logické matici 5.2 je požadavek na EFRR identifikován.

Zařazení problémové oblasti sektorového vzdělávání v zemědělství lze chápat a akceptovat pouze z hlediska logiky požadavků na EZFRV. Ze stejného zorného úhlu by pak ovšem mělo být nazíráno na vzdělávání v oblasti rybářství a dle obdobného principu zařadit do složky vzdělávání i EMRF. Z hlediska přiřazení by však tato problémová oblast měla spadat pod oblast Trh práce.

Z hlediska věcného není důvod sektorové vzdělávání vyčleňovat z obecného popisu odborného vzdělávání. Pokud však zpracovatel Dohody cítí potřebu samostatného zpracování z důvodu možného čerpání prostředků i z dalších fondů SSR, mělo by být v případě obou dodatečných fondů postupováno obdobně.

FS není relevantní potřebám v oblasti vzdělávání, a proto je správné, že není zařazen ani v textu ani v logické matici 5.2.

V analýze nejsou explicitně uvedeny vazby (provázanost) s dalšími relevantními oblastmi 1.1.1.1 Trh práce, 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém a 1.1.1.4 Konkurenceschopné podniky, 1.1.4.1 Sociální začleňování a boj s chudobou.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit text potřeb v oblasti terciárního vzdělávání tak, aby bylo zřejmé, že rozvoj terciárního vzdělávání vyžaduje investice nejen z ESF, ale také z EFRR. Celkově je nezbytné specifikovat potřeby tak, aby bylo vždy zřejmé, kdy je nutná investiční či neinvestiční podpora (popř. obojí).
* Doplnit text o vzájemné vazby s dalšími oblastmi 1.1.1.1 Trh práce, 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém a 1.1.1.4 Konkurenceschopné podniky, 1.1.4.1 Sociální začleňování a boj s chudobou.

**Doporučující/k diskusi:**

* Dát do souladu požadavek využívání kombinace ESF a EZFRV v zemědělství s využíváním EMRF a ESF pro oblast rybářství a zařadit složku rybářství. Obě problémové oblasti zařadit do okruhu Trhu práce. Druhou variantou je vypustit EZFRV z oblasti vzdělávání a oblast vzdělávání financovat pouze s ESF a tím zamezit nejen nekonzistentnosti požadavků na odborné vzdělávání a vedle toho na odborné vzdělávání v zemědělství a rybářství, ale také možným překryvům při využití obou sektorových fondů a ESF.

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýza problémové oblasti Vzdělávání pokrývá většinu relevantních aspektů a lze ji označit za komplexní a kvalitní s mírnými výhradami.

Identifikované problémy a potřeby v oblasti Vzdělávání reflektují provedenou analýzu s mírnými výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů s výhradami.

Analýza disparit v problémové oblasti Vzdělávání navazuje na cíle stanovené ve strategických dokumentech. Problémy a reformní snahy jsou popsány pro jednotlivé stupně vzdělávání – předškolní, základní, sekundární, terciární i další vzdělávání – důležité deficity jsou pak identifikovány napříč vzdělávacím systémem – nízká kvalita a relevance vzdělávacích a studijních programů, nízká kvalita pedagogů, nízká úroveň práce s žáky a studenty se speciálními potřebami, nerozvinuté kariérní poradenství, neexistence systému sledování a hodnocení kvality výstupů vzdělávacího procesu. Tyto deficity mají vliv na výstupy vzdělávacího systému – nedostatečné a snižující se klíčové kompetence, jazyková a IT vybavenost, nedostatečná odborná připravenost na trh práce, nedostatečný rozvoj individuálních schopností žáků a studentů. Kromě úrovně vzdělávacího procesu a jeho výstupů poukazuje analýza na nedostatečné a nerovnoměrné materiálně technické vybavení regionálního školství[[14]](#footnote-14).

Popis problémové oblasti vzdělávání pro zemědělství a lesnictví je sice navázán na *Společné cíle zemědělské politiky*, v tabulce vazeb na dokumenty EU však tato není uvedena a dle názoru evaluátora je vzdělávání pro zemědělství a lesnictví věnována neúměrná pozornost (vzdělávání pro žádný jiný rezort není v analýze explicitně uvedeno).

 Ve výčtu Evropských strategií chybí *Strategický rámec evropské spolupráce ve vzdělávání a odborné přípravě* (ET 2020), který je zásadním dokumentem navazujícím na *Strategii Evropa 2020* v oblasti vzdělávání.

*Upozornění:*

 V rámci dokumentů EU je ve *Společném strategickém rámci* zmíněn „Erasmus for all“. Název není relevantní, v období 2007 – 2013 byl název „Program celoživotního učení“ a pro období 2014 – 2020 byl nakonec název ustálen na „Erasmus+“.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza adekvátně zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti s výhradami.

Subkapitola „Základní charakteristika“ identifikuje na velmi obecné úrovni hlavní příležitosti rozvoje vzdělávání pro ekonomický a sociální rozvoj společnosti. Základní charakteristika oblasti je velmi stručná, zaměřuje se na obecný popis oblasti a neobsahuje ani popis aktuálního stavu oblasti ani vývojové trendy.

Některé informace o aktuálním stavu i vývojových trendech obsahuje subkapitola „Cíle strategie *Evropa 2020* a cíle národního programu reforem“, kde jsou uvedena statistická data, vztahující se k národním cílům strategie *Evropa 2020* v relevantních oblastech – předčasné odchody ze škol a podíl populace 30 – 34 let s terciárním vzděláním.

Informace o aktuálním stavu a o vývojových trendech však lze nalézt v subkapitole „Hlavní identifikované problémy“, tedy analýza není uvedena pouze v subkapitole „Základní charakteristika“. Analytická část v tabulce problémů a potřeb nahrazuje nedostatečnost analýzy v subkapitole „Základní charakteristiky“.

V oblasti výstupů vysokoškolského vzdělávání analýza neposkytuje dostatečnou informaci, zda při aktuálním rozšíření kapacit vysokých škol je reálné dosáhnout národního cíle *Evropa 2020* podílu 32% absolventů vysokoškolského vzdělávání ve věkové kohortě 30 - 34 let.

Analýza neupozorňuje na nedostatečný a klesající podíl technicky a přírodovědně vzdělaných absolventů sekundárního a terciárního vzdělávání.

Analýza zde rovněž poukazuje na regionální dimenzi problémů - rozdíly v poskytování vzdělávacích služeb mezi velkými městy a venkovem a mezi různě hospodářsky vyspělými regiony země. Není uvedena charakteristika vzdělanostní úrovně v regionech, přestože je rozdílná.

Cíle *Evropa 2020* a *NPR* jsou uvedeny správně, u těchto cílů je i popis aktuálního stavu a dosavadního vývoje – viz výše.

Opět zde je nekonzistentně věnován neúměrný prostor pro sektorové vzdělávání v zemědělství.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů vhodně navazuje na provedenou analýzu a identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast s výhradami. Uvedená územní dimenze je pro řešení daného problému relevantní s výhradami.

Vymezení identifikovaných problémů v jednotlivých úrovních vzdělávacího systému je provedeno jasně a smysluplně. Identifikované problémy jsou uvedeny stručným popisem stavu dané oblasti přímo v tabulce problémů, nikoliv v subkapitole „Základní charakteristika“, takže vazba mezi analýzou a problémem je přímá. Identifikované problémy jsou jasně navázány na priority ve strategických dokumentech, viz odpověď na evaluační otázku A1c.

V této části však částečně chybí hierarchizace problémů (jednoznačné vymezení pořadí důležitosti), přestože určitý náznak lze vytušit v předřazení problému kompetence, kvality a flexibility pedagogických pracovníků. Evaluátor se shoduje s tím, že kvalita lidských zdrojů ve vzdělávacím systému je alfou a omegou problémů oblasti. V případě problémové oblasti učňovského školství je zřejmá podřazenost problémové oblasti propojení vzdělávání s požadavky trhu práce.

Dále evaluátor doporučuje problémy strukturovat z hlediska jejich obsahové podstaty.

Výčet problémů v oblasti vysokoškolského vzdělávání není vyčerpávající, neboť není uveden potenciální problém nízkého podílu absolventů VŠ ve věkové kohortě 30 – 34 let, přestože se ČR zavázala ke splnění národního cíle *Strategie Evropy 2020* (nutno zvážit po doplnění analýzy). Je třeba rovněž analyzovat kapacitní možnosti vysokoškolského systému (včetně zatížení pedagogů) s ohledem na demografickou strukturu populace.

Chybí identifikace nezájmu o studium technických a přírodovědných oborů, tento problém by měl vázat na vymezení problému propojení vzdělávání s požadavky trhu práce, který je pojat pouze z hlediska obsahu vzdělávání a nikoliv struktury výstupů vzdělávání.

Nekonzistentně působí zařazení problémového okruhu realizace sektorového vzdělávání v zemědělství.

Regionální specifika jsou naznačena, specifikace primárně státem podporovaných regionů by měla být upřesněna. Hlavní rozdíly panují mezi městským a venkovským prostředím, závažnější však jsou problémy mikroregionů – sociálně vyloučených lokalit, kde vzdělanostní úroveň hluboce zaostává za průměrnou populací. Toto je patrné hlavně v oblasti regionálního školství, regionální rozměr by měl být dále zpřesněn.

Podpora dalšího vzdělávání bude realizována na základě regionálních koncepcí, jak je správně uvedeno u dotčeného problémového okruhu, není však řešena oblast celoživotního učení na vysokých školách, které regionální koncepce nemusí řešit (což je potenciálním problémem/rizikem).

Jako specifická cílová skupina jsou uvedeny děti a mládež se speciálními vzdělávacími potřebami, včetně dětí talentovaných, která je identifikována správně a naznačuje prvek koncentrace.

Vyjma oblasti sektorového vzdělávání v zemědělství není uvedena vazba na možné využití jednotlivých fondů SSR. Pouze u identifikace problémů v regionálním školství je explicitně uvedeno nerovnoměrné a nedostatečné materiálně technické vybavení škol, což indikuje využití EFRR. V analýze však chybí poukaz na materiálně technické vybavení některých vysokých škol (problém je hlavně u pražských VŠ, které měly nesrovnatelně nižší možnost čerpání v období 2007 – 2013 než školy z ostatních regionů), přestože se počítá s využitím EFRR pro vysoké školy – byť v komponentě VaV.

*Upozornění:*

1. V terciárním vzdělávání jsou uvedeny VOŠ, přestože rezort školství je i v novém programu zařazuje do regionálního školství, tedy do vyšší sekundární, nikoliv terciární úrovně[[15]](#footnote-15).

2. V problémové oblasti dalšího vzdělávání je uvedeno, že systém celoživotního vzdělávání je již v legislativě ukotven, což není přesná formulace. Legislativně je ukotven systém uznávání výsledků celoživotního učení, nikoliv systém jako takový.

3. V problémové oblasti dalšího vzdělávání je uvedeno, že důvodem nízké participace je neprovázanost firemního vzdělávání s principy APZ a současnými metodikami pro rekvalifikace s potřebami zaměstnavatelů. Evaluátor doporučuje toto sdělení vypustit, protože firemní vzdělávání nikdy nebude primárně sloužit pro vzdělávání pro trh práce, ale pro vzdělávání zaměstnanců dle potřeb konkrétní firmy. Principy APZ musí být vedeno vzdělávání volných osob na trhu práce, a týká se tedy vzdělávacích institucí, poskytujících rekvalifikační programy.

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby navazují na identifikované problémy s výhradami a při jejich naplnění lze očekávat významný přínos pro řešení významné části problémů.

Vymezení uvedených potřeb rozvoje je jasně navázáno na identifikaci problémových oblastí, přesto identifikace některých potřeb chybí. V oblasti terciárního vzdělávání jsou jak problémy, tak potřeby definovány velmi obecně a komplexně, explicitně nevyplývá potřeba investic do materiálně technického vybavení vysokých škol (přestože se počítá s využitím EFRR pro vysoké školy[[16]](#footnote-16)) ani potřeba podpory a zatraktivnění oborů, kde jsou identifikovány dlouhodobé deficity na trhu práce (technické, přírodovědné, energetické obory, apod.), přestože tato oblast, stejně jako dlouhodobé předvídání kvalifikačních potřeb pro všechny vzdělávací stupně odborného vzdělávání, je zahrnuta v NPR[[17]](#footnote-17).

V problémové oblasti „propojení vzdělávání s požadavky trhu práce“ je identifikována potřeba „provázanosti vzdělávacího a výchovného systému s důrazem na základní sdílené hodnoty člověka“. Tato potřeba je v logické matici 5.2 správně identifikována jako nefinancovatelná z fondů SSR.

Při výběru potřeb rozvoje nebyly zahrnuty zbytné potřeby a evaluátor všechny zařazené potřeby považuje za relevantní řešení identifikovaných problémů.

*Upozornění:*

1. V problémové oblasti propojení vzdělávání s požadavky trhu práce je zmíněna potřeba rozvoje *Národní soustavy kvalifikací.* Evaluátor doporučuje sdělení přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že již další prostředky z fondů SSR nebudou plynout do rozvoje NSK (striktní požadavek EK), ale do rozvoje využití NSK. Systém NSK v současné době není celistvý a nepokrývá vyšší úrovně kvalifikací, projekt na jejich zpracování však běží do roku 2015 a systém by měl být dopracován.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Mezi zásadní strategické dokumenty pro odborné vzdělávání doplnit *Strategický rámec ET 2020.*
* Doplnit analýzu trendu podílu absolventů vysokoškolského vzdělávání ve věkové kohortě 30 – 34 let do roku 2020 tak, aby bylo zřejmé, zda existuje problém naplnění národního cíle *Evropy 2020*. Pokud ano, je nutno o tento problém rozšířit popis problémů a návazně i potřeb[[18]](#footnote-18).
* Blíže specifikovat problémy a potřeby v oblasti terciárního vzdělávání a problém a potřebu týkající se zatraktivnění oborů, ve kterých jsou identifikovány dlouhodobé deficity na trhu práce (technické, přírodovědné, energetické obory, apod.).
* Upřesnit základní prioritizaci problémů a potřeb, evaluátor navrhuje zdůraznění naléhavější problematiky v oblasti terciérního vzdělávání. Dále evaluátor doporučuje propojit dva definované problémy – problematiku „propojení vzdělávání s požadavky trhu práce“ a jemu podřazená problematika „učňovského vzdělávání neodpovídajícího potřebám zaměstnavatelů“.

**Doporučující/k diskusi:**

* Neoddělovat specificky sektorové odborné vzdělávání pracovníků (zemědělství) z celkového kontextu realizace dalšího odborného vzdělávání.
* Zvážit, zda je vhodné odborné vzdělávací aktivity v sektorech zemědělství a rybářství spolufinancovat i z EVFRF a případně EMRF (viz doporučení A1a).
* Zvážit přesun analytických poznatků ze subkapitoly *Cíle strategie Evropa 2020 a cíle NRP* a ze subkapitoly „Hlavní identifikované problémy a potřeby“ do subkapitoly „Základní charakteristika a vývojové trendy“, kde by bylo možné najít komplexní informaci o stavu a vývoji problémové oblasti vzdělávání.
* Specifičtěji popsat územní dimenzi tam, kde je to vhodné a potřebné. Týká se hlavně cílové skupiny sociálně znevýhodněných dětí a mládeže – tedy sociálně vyloučené lokality, a dostupnosti odborného vzdělávání – počátečního i dalšího ve venkovských regionech a případně v regionech s vysokou nezaměstnaností.

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategiích EU s výhradou, identifikace některých problémů však není provedena.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Provedená analýza strategických dokumentů a výběr relevantních priorit a cílů v oblasti vzdělávání je zpracována dostatečně. Identifikované problémy a potřeby na cíle strategických dokumentů navazují a jsou s nimi v souladu. Mezi problémy však není uveden nedostatečný podíl technicky a přírodovědně vzdělaných absolventů, na který reaguje NPR. Některé cíle se také neodráží ve specifikaci problémů a potřeb (viz již zmíněné VŠ vzdělávání). Žádný ze strategických dokumentů, uvedených v oblasti vzdělávání, nezahrnuje sektorové priority v oblasti zemědělství.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Konkretizovat problémy (kvantitativně či kvalitativní popis problému) v oblasti vysokoškolského vzdělávání a následně identifikovat potřeby, které problémy mohou řešit (potřeby musí být rovněž dostatečně konkrétní, ať již kvantitativně či kvalitativním popisem), viz též A1b.
* Zařadit problém nízkého podílu technicky a přírodovědně vzdělaných absolventů na sekundární a terciární úrovni (a návazně příslušnou potřebu), viz též A1b.

**Doporučující/k diskusi:**

* Rozhodnout o zařazení/nezařazení sektorového vzdělávání v zemědělství (potažmo v rybářství) a doplnit Evropské i národní sektorové strategie, na které oblast vzdělávání v těchto sektorech váže.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza reflektuje některé dosavadní zkušenosti s intervencemi v oblasti vzdělávání s výhradami.

Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Zkušenosti z období 2007 – 2013 nejsou popsány komplexně a zachycují řešení pouze vybraných oblastí.

V oblasti regionálního školství jsou zmíněny projekty vzdělávání pedagogů, podpory škol, systému hodnocení kvality. Není zde vyzdvižen přínos zjednodušeného přidělování prostředků dle „šablon“, založených na identifikaci skutečných potřeb regionálního školství, které umožnilo snadnější přístup k rozvojovým prostředkům většině základních a středních škol.

V oblasti propojení počátečního a dalšího vzdělávání je chybně uvedeno, že tvorba profesních kvalifikací byla zahájena v období 2007 – 2013. Pravdou je, že prvních 340 PK bylo vytvořeno již s podporou OP RLZ v letech 2005 – 2008. V rámci období 2007 – 2013 jsou až do poloviny 2015 zpracovávány další PK. Systém však dosud zahrnuje pouze standardy nižších kvalifikačních úrovní. S podporou tvorby dalších standardů se již v budoucím období nepočítá a prostředky budou zaměřeny na využití stávajících PK pro tvorbu vzdělávacích programů a zvýšení výsledků celoživotního učení formou uznávání v praxi.

Není uvedena zmínka o projektech UNIV I - III, které měly poskytnout podporu centrům celoživotního učení, včetně podpory poradenství pro celoživotní učení.

V oblasti dalšího vzdělávání zůstal nevyužit potenciál přímé podpory vzdělávání občanů v jazykových, IT a podnikatelských dovednostech, a proto se s jeho další podporou rovněž nepočítá[[19]](#footnote-19).

Naopak profesní vzdělávání zaměstnanců i nezaměstnaných bylo masivně podpořeno a pomohlo zmírnit nejen důsledky ekonomické krize, ale rovněž zvýšilo zájem o vzdělávání u zaměstnanců i firem. Vzhledem ke kladnému dopadu se s touto podporou se počítá i v příštím období.

V oblasti terciárního vzdělávání byl kromě přímé podpory studijních programů realizován komplex devíti systémových reformních projektů[[20]](#footnote-20), v Dohodě je uveden pouze jediný. Tedy není ani uvedeno, jak na výstupy těchto projektů bude navazovat financování terciárního vzdělávání v následujícím období.

Identifikace problémů a potřeb v zásadě navazuje na strategické dokumenty EU a ČR. Aktuální stav a posun v oblasti vzdělávání v letech 2007 – 2013 reflektují české strategické dokumenty[[21]](#footnote-21).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Upřesnit návaznosti na realizované systémové projekty (zejména v oblasti zavádění kvality do škol, reforma terciárního vzdělávání, poradenství pro celoživotní učení).

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit text o přehledný souhrn výstupů systémových projektů (podklady by měl poskytnout gestor projektů, resp. MŠMT).
* Doplnit text i o významné intervence ESF, financované v oblasti dalšího profesního z OP LZZ, např. Vzdělávejte se!; Vzdělávejte se pro růst!; Vzdělávejte se pro stabilitu! (podklady by měl poskytnout gestor projektů, resp. MPSV).

### Problémová oblast 1 (Konkurenceschopnost ekonomiky – *Výzkumný a inovační systém*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Vstupní analýza problémů a potřeb pro problémovou oblast Konkurenceschopnost ekonomiky v části 1.1.1.3. Výzkumný a inovační systém reflektuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů se silnými výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Z hlediska vlastní identifikace potřeb v relevantních oblastech fondů SSR není zřejmý příspěvek ESF do oblasti výzkumu a vývoje. Přestože oblast lidských zdrojů patří mezi správně identifikované problémy, jde často o formální odůvodnění navržených intervencí (např. u propagace a popularizace, marketingové aktivity na přilákání špičkových pracovníků atd.) bez jasných vazeb a dopadů.

Z hlediska zohlednění možností intervencí všech fondů SSR v rámci jednotlivých problémových oblastí (podoblastí) nejsou zřejmé vzájemné vazby mezi jednotlivými oblastmi (zejména nejsou identifikovány vazby s oblastí 1.1.1.2 Vzdělávání, která má přitom tvořit s hodnocenou oblastí 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém jeden celek). Naproti tomu u oblasti 1.1.1.4 Konkurenceschopné podniky dochází z hlediska intervencí k řadě překryvů až duplicit, zejména při podpoře inovací a malých a středních podniků a jejich spolupráce s výzkumnými organizacemi. Dále nejsou uvedeny vazby na další relevantní oblasti (např. 1.1.1.1 Trh práce, 1.1.2 Infrastruktura /zejm. vazby na ICT, částečně i na energetickou infrastrukturu/, 1.1.4.2 Systém péče o zdraví, 1.1.5. Životní prostředí). Uvedeny nejsou ani relevantní vazby na odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF). Rozsah textu týkající se zemědělství je vzhledem k významu této oblasti pro výzkum a vývoj spíše neúměrný.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit text o vzájemné vazby oblastí 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém a 1.1.1.2 Vzdělávání z hlediska využití potenciálu relevantních oblastí fondů SSR, zejména ESF, tedy především vazby a dopady ESF intervencí.
* Doplnit text o vzájemné vazby oblasti 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém a oblastí 1.1.1.4 Konkurenceschopné podniky z hlediska využití potenciálu relevantních oblastí fondů SSR, zejména EFRR.
* V Základní charakteristice vyvážit rozsah textu věnovaný problematice zemědělství a EZFRV s dalšími oblastmi.

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit text o vzájemné vazby os dalšími oblastmi 1.1.1.1 Trh práce, 1.1.2 Infrastruktura /zejm. vazby na ICT, částečně i na energetickou infrastrukturu/, 1.1.4.2 Systém péče o zdraví, 1.1.5. Životní prostředí aj. a na odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF).

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Vstupní analýza problémů a potřeb nepokrývá všechny relevantní aspekty a nelze ji označit za dostatečně kvalitní a komplexní, a to ani v jednom ze čtyř hodnocených aspektů.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Vazby na dokumenty EU jsou pojaty formálně, bez relevantního zajištění jejich cílů nebo doporučení v nich uvedených. U vazeb na dokumenty ČR zejména nebylo prakticky respektováno doporučení *Pozičního dokumentu EK*, týkající se využití velkého množství schválených národních koncepcí a strategií pro inteligentní strategii specializace (*S3 – smart specialisation strategy*). Rovněž nejsou dokumenty ČR aktuální (chybí vazby na dokumenty přijaté v posledním roce, které předchozí dokumenty mj. aktualizují). Jeden ze zásadních dokumentů *Národní priority orientovaného výzkumu, vývoje a inovací*, který stanovuje priority do roku 2030 poprvé jako cíle a ne jako výběr oborů, je pouze zmíněn, což není dostatečné.

V části vazeb na strategii *Evropa 2020* je sice uveden jeden z pěti hlavních cílů („*Dosáhnout cíle investovat do výzkumu a vývoje 3 % HDP, zejména zlepšováním podmínek pro investice soukromého sektoru do výzkumu a vývoje, a vytvořit nový ukazatel pro sledování inovací“*), ale chybí (byť) zmínka o tom, že společně s dalšími cíli naplňuje jednu ze tří priorit „*Inteligentní růst – vyvíjet ekonomiku založenou na znalostech a inovacích*“. Tato priorita a cíl strategie *Evropa 2020* se dále v dokumentu v části 1.1.1.3. Výzkumný a inovační systém téměř neprojevuje. Zlepšování podmínek pro investice soukromého sektoru je řešeno až v části Konkurenceschopné podniky. Dále jsou zde zahrnuty, z hlediska zaměření oblasti, okrajové iniciativy (Mládež v pohybu), které jsou více relevantní a klíčové pro jiné části (1.1.1.2 Vzdělávání).

Návaznost na strategii *Evropa 2020* je neúplná, protože na rozdíl od její implementace programem Horizont 2020[[22]](#footnote-22), Dohoda pokrývá pouze první dvě oblasti (Excelentní věda a Vedoucí postavení v průmyslu). Chybí třetí oblast (Společenské výzvy), která představuje cca 38,5 % předpokládaných výdajů. Toto zaměření je však i pro ČR nezbytné.

V tabulce vazeb na dokumenty EU je uveden Tematický cíl 1 *Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací* je identický pro část 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém a pro část 1.1.1.4. Konkurenceschopné podniky, nejsou však vysvětleny jejich vzájemné vazby a synergie (viz evaluační otázky zaměřené na strategii - A3).

Vazby na *Poziční dokument EK* jsou uvedeny nepřesně či neúplně – např. text v závorce neodpovídá s doporučením z *Pozičního dokumentu*: „*Významnými prvky rozvojové strategie by měla být komercializace výsledků výzkumu a inovací a poznatků výzkumných center a jejich předávání podnikatelskému sektoru, zejména malým a středním podnikům, odvětví zemědělství, rybolovu a akvakultury a zlepšení výzkumné kapacity z hlediska lidských zdrojů v České republice, včetně dosažení Evropského výzkumného prostoru (ERA) a mezinárodní spolupráce, zejména v Podunají.*“ Zejména první doporučení (komercializace poznatků) není dále v části 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém řešeno a projevuje se částečně až v části 1.1.1.4. Konkurenceschopné podniky - bez zajištění potřebných vazeb.

V části vazeb na národní dokumenty jsou uvedeny některé zastaralé údaje, např. *Národní politika výzkumu, vývoje a inovací* (ČR na léta 2009 až 2015) byla aktualizována usnesením vlády č. 294 ze dne 24. dubna 2013. Není také uvedena vazba na N*árodní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací* (schválené usnesením vlády č. 552 ze dne 19. července 2012), které jsou stejně jako řada dalších koncepcí uvedeny jen v přehledu dokumentů. V části vazeb na dokumenty ČR je problematické to, že je uvádí bez základního pořadí důležitosti a relevance z hlediska Dohody a že nejsou dostatečně respektována doporučení *Pozičního dokumentu EK*:

*„V průběhu uplynulých let bylo v oblasti inovací a konkurenceschopnosti vypracováno velké množství strategií. České republice se doporučuje využít tyto strategie jako hlavní přínos pro inteligentní strategii specializace (S3 – smart specialisation strategy). Tato strategie by měla upřednostňovat odvětví zahrnující „klíčové technologie“, klastry, mezery na trhu, instituce a výzkumné činnosti, které by mohly přispět ke zlepšení konkurenceschopnosti českého podnikatelského sektoru. Tato strategie by rovněž měla poskytovat doporučení pro model vnitrostátní správy činností výzkumu a inovací.“.*

Proto by mělo v Dohodě uvedeno, že podpora se zaměří na S3 identifikovaná (upřednostňovaná) odvětví/obory.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Charakteristika oblasti částečně vychází ze zastaralých nebo nesprávně interpretovaných údajů, nejsou uvedeny všechny podstatné vývojové trendy a naopak jsou nadměrně akcentovány i vedlejší podmínky konkurenceschopnosti ČR (např. excelentní výzkum – viz dále). Z podmínek pro konkurenceschopnost, které v této části nejsou vůbec zohledněny, jsou to např. podmínky pro inovační výkonnost podniků, které jsou částečně uvedeny až v části 1.1.4. Konkurenceschopné podniky. Má-li charakteristika oblasti být zaměřena na *Výzkumný a inovační systém* jako část problémové oblasti Konkurenceschopná ekonomika, je charakteristika oblasti a jejíchvývojových trendů nedostačující.

Zda a do jaké míry je klíčovou (tj. nikoliv jen jednou z mnoha) podmínkou konkurenceschopnosti ČR vlastní excelentní výzkum je diskutabilní. Zkušenosti z vyspělých zemí ukazují, že úspěšnější v konkurenceschopnosti jsou ty země, které podporují zejména aplikovaný výzkum a vývoj a inovace, než ty země, které podporují excelentní výzkum bez jasné vazby na budoucí praktické využití. Navíc a zejména, jak je dále konstatováno a jak vyplývá i z mezinárodních srovnání[[23]](#footnote-23), ČR nemá a vzhledem ke své velikosti ani nebude mít dostatek špičkových vědeckých pracovníků pro excelentní výzkum v globálním (popř. i v evropském) kontextu ani ve stávajícím, natož v navrhovaném rozsahu.

V základní charakteristice oblasti jsou dále uvedeny pouze předpoklady pro kvalitní výzkum (ty nejsou a nemohou být identické s předpoklady pro konkurenceschopnost ekonomiky). V této charakteristice oblasti není dostatečně vyhodnoceno naplnění/stav těchto uvedených teoretických předpokladů pro kvalitní výzkum (jde pouze o přehled teoretických předpokladů), toto plnění je pak jen částečně a neúplně vyhodnoceno v dalších částech dokumentu.

Např. první předpoklad „*moderní (tzv. globálně konkurenceschopná) výzkumná infrastruktura“* je dále uveden již jako problém „*Kvalita a četnost velké infrastruktury pro výzkum a vývoj na území ČR je dosud podprůměrná“* (není tedy doložena nedostatečná četnost infrastruktury, zaměňuje se infrastruktura pro výzkum a vývoj s velkou infrastrukturou). Obdobně druhý předpoklad „*kvalitní lidské zdroje*“ je popsán až v hlavních identifikovaných problémech jako konstatování „*ČR je ve srovnání s evropskými zeměmi podstatně nižší počet výzkumných pracovníků, který je patrný ve všech sektorech*“ (identifikace problému však není v souladu s dostupnými údaji[[24]](#footnote-24), zaměňuje se i kvalita s kvantitou). Obdobné problémy jsou i u dalších tří teoretických předpokladů. U internacionalizacevýzkumu lze konstatovat, že český výzkum jako celek je extrémně uzavřený, což ilustruje mj. podíl prostředků získávaných ze zahraničních grantů, který je v ČR ve srovnání s vyspělými zeměmi minimální (důvodem však může být nízká motivace). *Koncentrace kapacit a zdrojů na pečlivě vybrané obory* v ČR přes mnohaleté úsilí stále neexistuje, již páté priority výzkumu pokrývají většinu českého výzkumu (cca 85 – 90 %, což lze v budoucnu zpřesnit) a v zemi velikosti ČR jsou jak v národních aktivitách, tak z finančních prostředků stávajícího programového období stále řešeny, často paralelně, prakticky všechny vědní obory. *Kvalitní institucionální rámec* již měl být vyřešen v současném programovém období (mj. formou IPN projektů, jejich zhodnocení však chybí) - mechanismus pro hodnocení výzkumných výsledků univerzit a veřejných výzkumných center jako jedno z kritérií pro rozdělování státních prostředků je jako zcela nové téma navrženo i do budoucího období.

V oblasti zohlednění horizontálních přístupů v části výzkumu a vývoje nespatřuje evaluátor problém.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů logicky nenavazuje na základní charakteristiku oblasti a její vývojové trendy, na zkušenosti ze stávajícího programového období ani na dokumenty EK, zejm. *Poziční dokument*, který upozornil na řadu závažných problémů.

Jeden identifikovaný problém je shrnut v konstatování „*Kvalita a četnost velké infrastruktury pro výzkum a vývoj na území ČR je dosud podprůměrná*“. Identifikace problému zřejmě vychází z analýz stavu před masivní podporou infrastruktur zejména v současném programovém období (OP VaVpI, OP PK), ale i z národních zdrojů (podpora projektů velkých infrastruktur v ČR aj. aktivity). Identifikace zaměňuje příčinu a důsledek – příčinou nízké kvality výzkumu totiž není nyní primárně nedostatek infrastruktur, ale naopak mj. jejich časté dublování (nedostatečná koncentrace jak u jednotlivých příjemců, zejména vysokých škol, které paralelně provozují řadu center, tak v rámci jednotlivých oborů, resp. odvětví, kde řada obdobných center ve stejném oboru vykazuje stejné uživatele atd.) nebo nadměrná velikost center především z hlediska udržitelnosti jejich další činnosti. Dalším neuvedeným problémem je nedostatečné využívání zejména nákladných přístrojů a zařízení, otevřenost přístupu k infrastrukturám pro další subjekty atd.

Nepřesná identifikace problému má za důsledek i nevhodně formulované potřeby:

- centra excelence nejsou součástí inovační infrastruktury, a v dalším programovém období lze očekávat obtíže v jejich začleňování – může tak jít o podporu základního výzkumu prakticky zcela závislou na veřejných zdrojích;

- není explicitně vyzdvižena podpora pro 40 tzv. regionálních center vybudovaných z OP VaVpI, která jsou součástí inovační infrastruktury a mají ekonomicky mnohem lepší předpoklady zajistit svou udržitelnost ze soukromých zdrojů a současně přispět k cílům *Strategie 2020* atd.;

- podpora dalších nových center (*Vznik a rozvoj oborových center technologické kompetence v souladu s principy inteligentní specializace*) vychází z nesprávné premisy nedostatku infrastruktur v ČR a dlouhodobě by mohla zhoršit udržitelnost výzkumných infrastruktur v ČR;

- územní dimenze zaměřená na *Koncentraci podpory do rozvojových oblastí včetně Prahy* je nedostatečně odůvodněná (mj. již v současném programovém období je Středočeský kraj druhým největším příjemcem podpory, přestože prakticky nemá vlastní výzkumnou základnu - je založena na exportu pražského výzkumu za hranice hl. m. Prahy).

Další identifikovaný problém je shrnut v konstatování „*ČR je ve srovnání s evropskými zeměmi podstatně nižší počet výzkumných pracovníků, který je patrný ve všech sektorech*“, což není, jak již bylo uvedeno, doloženo. Jako problematická se jeví i sama identifikace problému – pokud ČR již v současné době nemá dostatek výzkumných pracovníků pro provoz infrastruktur (zejména špičkových pracovníků; přičemž existuje i jejich generační nedostatek v rámci některých oborů; a kvalifikovaných technických pracovníků) a v dalších letech se nedostatek lidských zdrojů s opožděným dobudováním center (OP VaVpI) dále prohloubí[[25]](#footnote-25), pak nemůže být četnost výzkumné infrastruktury již nyní (a tím spíše v budoucnosti) nedostatečná. Podstatu problému je tak nutné hledat zřejmě jinde – např. v řadě paralelních úvazků pracovníků výzkumu a vývoje, zejména ve veřejném sektoru (VŠ, AV atd.). To by vysvětlovalo jak mírně podprůměrný počet výzkumných pracovníků v ČR, tak objektivní nedostatek při zajištění činnosti infrastruktur a center budovaných z OP VaVpI. Svoji roli může hrát i neefektivní koncentrace výzkumných pracovníků v některých oblastech.

**Výběr potřeb rozvoje**

Na nedostatečnou a v některých aspektech chybnou identifikaci problémů navazuje stejně problematický výběr dvaceti tří potřeb rozvoje (včetně jejich územní dimenze). Ten je rovněž negativně ovlivněn nedostatečným zohledněním zkušeností ze současného programového období (viz A1d). Výsledkem je výběr potřeb rozvoje, který v oblasti 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém do značné míry kopíruje stávající program OP VaVpI a řešení jeho problémů přesouvá do dalšího programového období.

V některých případech nejsou zohledněny národní zdroje, např. budování center kompetence, v důsledku čehož se např. potřeba č. 2 (*Vznik a rozvoj oborových center technologické kompetence v souladu s principy inteligentní specializace)* ukazuje jako problematická.

Hierarchizace problémů a potřeb není vždy zřejmá a dostatečná (např. potřeba efektivní propagace a popularizace VaVaI není hlavní potřebou, jejíž pokrytí (zajištění) přispěje významně k vyřešení problému nedostatečného počtu kvalitních výzkumných pracovníků k zajištění činnosti infrastruktury (např. finančně náročné budování „center popularizace, propagace a medializace výzkumu a vývoje“ a realizace dalších popularizačních aktivit směřovaných na mládež bude mít z hlediska dopadů dílčí efekty vzhledem k problému[[26]](#footnote-26)).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Aktualizovat zmiňované národní dokumenty – např. *Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 až 2015* aktualizovaná usnesením vlády č. 294 ze dne 24. dubna 2013.
* Specificky uvést vazbu na dokument *Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací*, který je uveden jen v přehledu dokumentů a který poprvé stanovuje priority do roku 2030 jako cíle a ne jako výběr oborů.
* Uvést, že podpora se zaměří na S3 identifikovaná (upřednostňovaná) odvětví/obory.
* Doplnit návaznost také na třetí oblast programu Horizon 2020 „Společenské výzvy“ (viz výše – Návaznost na strategie).
* Vyjasnit překryvy potřeb rozvoje s oblastí 1.1.1.4., které se věcně překrývají, např. podmínky pro inovační výkonnost podniků (uvedených v kap. 1.1.1.4) jsou relevantní i pro tuto oblast. Dále jsou překryvy v částech Podpora podnikových inovací, Komercializace výsledků VaV, Podpora vytváření sítí, rozvoje spolupráce mezi podniky, včetně podpory klastrů, Podpora transferu technologií a výsledků VaV z rozvojových center. Evaluátor proto doporučuje uvést je jen v jedné oblasti (a v druhé na to odkázat[[27]](#footnote-27)).
* Do analytické části doplnit podstatné vývojové trendy, podmínky pro konkurenceschopnost (např. podmínky pro inovační výkonnost podniků).
* Vhodněji provázat uvedené teoretické předpoklady pro kvalitní výzkum na další části dokumentu – především definované problémy a potřeby
* Popsat naplnění/stav těchto uváděných teoretických předpokladů (konkrétní nesoulady jsou uvedeny výše, v části Charakteristika oblasti a vývojové trendy).
* Upravit vymezení problému „*Kvalita a četnost velké infrastruktury pro výzkum a vývoj na území ČR je dosud podprůměrná*“ s ohledem na zahrnutí zkušeností a projektů budovaných v současném programovém období (podpora této oblasti). V návaznosti na to (např. nesprávná premisa nedostatku výzkumných infrastruktur v ČR) upravit potřeby (např. podpora pro 40 tzv. regionálních center z OP VaVpI, podrobněji popsáno výše, v části Identifikace problémů).
* Vzhledem k pochybnostem ohledně správné interpretace, evaluátor doporučuje problém „*v ČR je ve srovnání s evropskými zeměmi podstatně nižší počet výzkumných pracovníků, který je patrný ve všech sektorech*“ doložit potřebnými daty a s ohledem na nesoulad přehodnotit podstatu/příčinu problému (podrobněji popsáno výše, v části Identifikace problémů). Vycházet z udržitelnosti center excelence a další inovační infrastruktury (tj. regionálních výzkumných center) vybudované v období 2007–2013, koncentrovat podporu výzkumných center v dalším období především na nejúspěšnější z nich (ostatní se mohou uplatnit se svými návrhy projektů i v jiných programech, včetně národních) a podle jejích výsledků upravit případně výběr potřeb rozvoje (vyžádat si potřebné doplňující informace od gestora současných operačních programů, resp. OP VaVpI).
* Sladit intervenční logiku, tj. výběr potřeb rozvoje podle Dohody v návaznosti na zkušenosti současného období (upravit potřeby rozvoje v návaznosti na upravené problémy oblasti).
* Odůvodnit potřeby rozvoje zejm. v případech, kdy nevyplývají z předchozích částí Dohody a provedených analýz (např. č. 4, 6, 7, 9, 11, 13 a 14[[28]](#footnote-28)) tak, aby bylo zřejmé, že se skutečně jedná o potřeby rozvoje a nikoliv dílčí povolené aktivity (= nástroje k dosažení jiných potřeb).
* Podrobně odůvodnit nebo vypustit ty potřeby rozvoje, které se v nezměněné podobě opakují ze současného období (např. č. 4, 14 aj.; silně kritizováno bylo i plnění opakované potřeby č. 13, resp. její části zaměřené na hodnocení kvality výstupů výzkumu na vysokých školách[[29]](#footnote-29)).
* Vyjasnit některá tvrzení v textu (vysoké odvody z kontrahovaného výzkumu, právní rizika spolupráce výzkumných institucí s praxí, vhodná legislativní pravidla pro komercializaci výsledků VaV).
* V územní dimenzi revidovat skutečný rozvojový potenciál Prahy s přihlédnutím k tomu, že řada de facto pražských projektů (v některých oblastech výzkumu) byla realizována již v současném období zejm. ve Středočeském kraji.
* Některé z identifikovaných chybějících aspektů v rámci problémů/potřeb jsou následně artikulovány v kapitole *Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020*. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění částí textu k popisu priority financování.
* Evaluátor doporučuje přesun potřeby „efektivní propagace a popularizace“ z hlediska hierarchizace problémů níže.

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit, že intervence této problémové oblasti naplňují společně s dalšími cíli jednu ze tří priorit *Evropy 2020* „*Inteligentní růst – vyvíjet ekonomiku založenou na znalostech a inovacích*“ namísto zmiňování okrajových iniciativ jako např. Mládež v pohybu.
* Kontrola textu doporučení *Pozičního dokumentu EK*.
* Zvážit/přehodnotit klíčovou podmínku konkurenceschopnosti ČR, resp. její váhu (vlastní excelentní výzkum), na základě zkušeností z vyspělých zemí a z hlediska velikosti ČR.
* Zvážit podrobnější specifikaci územní dimenze ve vazbě na *Strategii regionálního rozvoje*, např.koncentrace podpory do rozvojových oblastí (s důrazem na metropolitní oblasti a sídelní aglomerace)[[30]](#footnote-30).

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradami - vazby na strategii *Evropa 2020*, národní strategie atd. jsou pojaty v některých případech formálně, bez relevantního zajištění jejich cílů nebo doporučení v nich uvedených (viz A1b) a určení závažnosti problémů tak umožňuje výběr relevantních tematických cílů a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle pouze dílčím způsobem (viz též A1b).

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vazby na potřeby identifikované ve strategii *Evropa 2020*, národních strategiích, *Národním programu reforem*, sektorových strategiích a doporučeních Rady jsou pojaty formálně, bez relevantního zajištění jejich cílů nebo doporučení v nich uvedených (viz A1b).

Identifikované problémy a potřeby reflektují priority a cíle relevantních strategických dokumentů pouze částečně (viz A1b).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit problémy a potřeby ve vazbě na potřeby identifikované ve strategii *Evropa 2020* a v doporučení Rady tak, aby byly relevantně zajištěny jejich cíle a doporučení a u vazeb na národní dokumenty byly využity pro inteligentní strategii specializace (*S3 – smart specialisation strategy*) **-** viz též A1b.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza adekvátně nereflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti, při identifikaci problémů a potřeb nebyly zohledněny všechny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Tato část oblasti 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém neplní úlohu, kterou by v Dohodě měla plnit. Analýza nedostatečně reflektuje problémy s intervencemi ve stávajícím programovém období v této oblasti, neodráží tak pozitivní i negativní zkušenosti s nimi a je nahrazena formálním hodnocením plnění vybraných indikátorů (např. i při výrazném zpoždění většiny z 8 center excelence již bylo dosaženo více než 50 % cílové hodnoty nových pracovních míst zaměstnanců VaV).

Tato kapitola opomíjí některé problémy stávajícího období, resp. problémy stávajícího období jsou návrhem Dohody přesouvány do dalšího období. Zkušenosti z programového období 2007-2013 neřeší hlavní problémy, mezi kterými lze uvést:

1. Zpožďování realizace velkých projektů, např. BIOCEV [[31]](#footnote-31).

2. Výrazně se zvyšující závislost činnosti stávajících center na veřejných zdrojích (tj. na státním rozpočtu ČR a na zdrojích z dalšího programového období) a neplnění deklarovaných příjmů center z mezinárodních grantů (kritické zejména u center excelence) a ze soukromých zdrojů (kritické zejména u regionálních center zaměřených na spolupráci s praxí).

3. Problémy s kumulací více center u jednoho příjemce (zejm. vysokých škol), kdy každé centrum je hodnoceno separátně, a je samo o osobě udržitelné, ale společně vytváří pro příjemce závazky, které vysoko překračují jeho předpokládané příjmy z VaV a jsou v dalších letech pravděpodobně neudržitelné.

4. Problém s obdobným oborovým zaměřením center, která svými výsledky směřují do stejných odvětví, kde řada center ve stejném oboru vykazuje stejné uživatele[[32]](#footnote-32) (jednotlivě hodnocená jsou udržitelná, ale jako celek pravděpodobně nikoliv).

5. Problémy s implementací a plněním synergií, kdy opakovaně ve stávajícím období dochází k situaci, že problematiku je nutné rozdělit do dvou projektů (pro OP VaVpI a OP PK), které jsou hodnoceny nezávisle na sobě a jeden je podpořen a druhý nikoliv.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit informace o stavu dosažení současných cílů.
* Logicky navázat podporu na udržitelnost a předpokládaný vývoj center excelence a další inovační infrastruktury (tj. regionálních výzkumných center) vybudovaných v období 2007–2013, se zaměřením zejména na uvedených pět skupin problémů a podle jejích výsledků případně přepracovat identifikované problémy a výběr potřeb rozvoje[[33]](#footnote-33).

### Problémová oblast 1 (Konkurenceschopnost ekonomiky – *Konkurenceschopné podniky*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech fondů s drobnými výhradami uvedenými níže.

V relevantní části textu návrhu Dohody jsou doplněny předpokládané podpory dané sféry z dalších fondů SSR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Analytická část identifikuje hlavní potřeby a potenciál, přesto byly evaluátorem identifikovány oblasti s nedostatečným vymezením potřeb. Jedná se např. o oblast charakteristiky inovačního potenciálu firem, možnosti inovačního upgradingu, možnosti spolupráce základního a aplikovaného výzkumu formou motivačního systému a další (blíže viz otázka A1b).

Váha věnovaná českému zemědělství a rybářství (a jejich analýze) je vzhledem k jejich významu pro konkurenceschopnost ekonomiky spíše nadhodnocená.

V části *Konkurenceschopné podniky* jsou v analýze explicitně uvedeny vazby (provázanost) s dalšími relevantními oblastmi, 1.1.1.2 Vzdělávání, 1.1.1.3 Výzkumný a inovační systém, 1.1.3 Veřejná správa[[34]](#footnote-34) a 1.1.2 Infrastruktura, ale chybí vazba na 1.1.1.1 Trh práce.

V podkapitole „Základní charakteristika“ se nelze plně ztotožnit s hodnocením pozice českého zemědělství, především s tvrzením „*V porovnání s evropskými zemědělci nižší podíl strojového vybavení na jednotku půdy dané vyšší koncentrací půdy v jednom subjektu a celkově nižší kapitálová vybavenost*“ (str. 42). V celkovém kontextu takové tvrzení vytváří dojem podkapitalizace českého zemědělství, což je vzhledem k velikosti rozhodujících agro-podniků mylný závěr. Právě díky úspoře z rozsahu není nutný tak vysoký podíl strojového vybavení na jednotku plochy, protože míra efektivity, tedy produktivity práce, je u velkých agropodniků, které hospodaří na tisících hektarech zemědělských ploch, vyšší a využití strojového parku mnohem efektivnější.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit text o vzájemné vazby s oblastí 1.1.1.1 Trh práce.
* Doplnit vazby na oblast 1.1.2.1 ICT infrastruktury.
* Upravit formulaci problému „*V porovnání s evropskými zemědělci nižší podíl strojového vybavení na jednotku půdy dané vyšší koncentrací půdy v jednom subjektu a celkově nižší kapitálová vybavenost“*, která vytváří dojem podkapitalizace českého zemědělství, viz výše.

**Doporučující:**

* Zvážit v analýze rozsah věnovaný oblasti zemědělství a rybářství.

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýza problémové oblasti pokrývá relevantní aspekty a vzhledem k povaze Dohody o partnerství je možno ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní, s některými dílčími výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Relevantní části zaměřené na identifikaci problémů a potřeb bezprostředně vycházejí z aktuálních strategických dokumentů, zaměřených na dané téma, a to jak na evropské, tak i na národní úrovni.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Vstupní analýza problémů pokrývá všechny hlavní aspekty uvedených tematických okruhů, nejasné je řazení problémů dle jejich významu. Na řadě míst má také analýza deskriptivní charakter bez jasné specifikace příčin a následků. V některých částech je zapotřebí upřesnění specifikovaného problému.

Například u vymezení problému produktového upgradingu je konstatováno, že tento typ inovace „…*je možný v podstatě jen na přímý pokyn odběratele*“. Evaluátor se ovšem domnívá, že v některých případech je posun směrem výše v rámci dané produkční sítě možný, např. v případě zavedení nového produktu. V jiných případech pak může být českému subdodavateli svěřen vedoucí firmou vývoj např. návazného systému. Oběma typům tohoto upgradingu by napomohla jednoduchá, ale radikální podpora rozšíření či zavedení oddělení VaV ve firmách (např. podpora části mezd těchto pracovníků po dobu např. 5 let).

V problematice neschopnosti českých firem přesunout výsledky výzkumu do praxe je vhodné zmínit alespoň některé z příčin, které to způsobují. Jedná se například o tradici rigidního rozdělení základního a aplikovaného výzkumu. Zásadní bariérou je také skutečnost, že značná část českých malých a středních firem je uzamčena v nízkých patrech globálních produkčních sítí/hodnotových řetězců, kde je primárně požadována nízká cena za standardizované výrobky, nikoli schopnost inovovat. Nezbytné je tedy zavést systém, který by motivoval ke spolupráci obě strany, tj. obsahoval by motivační prvky jak pro veřejné výzkumné instituce, tak i pro soukromé firmy.

V charakteristice oblasti konkurenceschopné podniky nejsou dostatečně podchyceny vývojové trendy, pozornost je dominantně věnována aktuálnímu stavu, přičemž odkazy na předchozí vývoj či hodnoty některých statistických údajů v předchozích letech jsou v textu uváděny nesystematicky[[35]](#footnote-35). Na druhou stranu je však zřejmé, že rozsah textu Dohody by se při adekvátním rozpracováním vývojových trendů značně zvýšil. Je však možno doporučit specifikovat tendence ve vývoji odvětvové struktury české ekonomiky s důrazem alespoň na hlavni odvětví zpracovatelského průmyslu, a dále vývojové trendy podle základních ukazatelů konkurenceschopnosti podle klíčových odvětví. To by mohlo byt dalším vodítkem pro identifikaci případných dalších výzev před českou ekonomikou. Dále je možno doporučit doplnění alespoň stručné informace o měnícím se charakteru přímých zahraničních investic, zejména se zdůrazněním proměn sektorové struktury těchto investic i změn technologické náročnosti produkce.

**Identifikace problémů**

Vstupní analýza problémů pokrývá všechny hlavní aspekty uvedených tematických okruhů, ne vždy je však zřejmé, zda byly problémy řazeny dle jejich významu (navržené změny viz níže).

Analýza klade ne zcela úměrnou váhu a detail oblasti zemědělství a rybářství, vzhledem k významu těchto sektorů pro konkurenceschopnost ekonomiky. Také zařazení, resp. zdůrazňování cestovního ruchu v rámci této části nepovažuje hodnotitel za zcela logické, protože charakteristiky jiných (i významnějších) odvětví jako je např. automobilový průmysl, která mají také řadu specifik, zmíněny nejsou. Analýza věnující se cestovnímu ruchu se navíc explicitně nepromítá do problémů (a dále do potřeb).

 V oblasti zohlednění horizontálních přístupů v části výzkumu a vývoje nespatřuje evaluátor problém.

**Výběr potřeb rozvoje**

Hlavní identifikované problémy a z nich vyplývající potřeby rozvoje jsou v textu explicitně, byť stručně, tj. tabelární formou, uvedeny. Jejich vymezení je provedeno v dobré návaznosti na předcházející analýzu, přičemž klíčovým slovem je podpora inovačního podnikání[[36]](#footnote-36). Uvedené prioritní potřeby rozvoje bezprostředně navazují na priority v příslušných strategických dokumentech, zejména na priority *Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti*. Určitou slabinou vymezených potřeb rozvoje je jejich značná šíře, což však odráží rozsah výzev, které stojí jak před českými MSP, tak i před českým systémem proinovační podpory. Z toho důvodu ex ante tým spíše nedoporučuje redukci v návrhu textu Dohody uvedených potřeb rozvoje.

Potřeby nejsou dostatečně strukturovány z hlediska jejich významnosti. Vzhledem k významnosti některých identifikovaných potřeb navrhuje evaluátor zařazení na první místo u identifikovaného problému „Nízká úroveň konkurenceschopnosti hospodářství, zejména MSP…“ zařadit potřebu „Podpora podnikových inovací“ doplněnou o podporu i netechnickým inovacím, technologickému foresightu a market inteligence, podporu lokalizace vývojových center zahraničních firem v Česku a podporu většího zakořenění stávajících center v ČR.

Evaluátor tedy dále doporučuje zařadit potřebu podpory spolupráce více podniků, včetně klastrů, a to především v souladu se strategií inteligentní specializace. Dále lze doporučit také zavedení motivačního systému pro vzájemnou spolupráci firem a výzkumných institucí.

Problémy a zejména potřeby týkající se rybářství, akvakultury (15 identifikovaných potřeb, z nichž některé se překrývají, např. zvýšení spotřeby ryb) jsou zpracovány v přílišném detailu, který neodpovídá úrovni Dohody a významu daného sektoru pro národní hospodářství.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Pro hierarchizaci problémů a potřeb doporučuje evaluátor u identifikovaného problému „Nízká úroveň konkurenceschopnosti hospodářství, zejména MSP…“ na první místo zařadit potřebu „Podpora podnikových inovací“ doplněnou o podporu i netechnickým inovacím, technologickému foresightu a market inteligence, podporu lokalizace vývojových center zahraničních firem v Česku a podporu většího zakořenění stávajících center v ČR.
* Vyřešit překryvy s částí 1.1.1.3 (výzkumný a inovační systém).
* Specifikovat tendence ve vývoji odvětvové struktury české ekonomiky s důrazem alespoň na hlavní odvětví zpracovatelského průmyslu, a dále vývojové trendy podle základních ukazatelů konkurenceschopnosti podle klíčových odvětví.

**Doporučující:**

* Rozšířit informaci k vymezení problému produktového upgradingu (viz výše).
* Rozšířit informaci o problematice neschopnosti českých firem v přesunu výsledků výzkumu do praxe o některé z příčin (viz výše), včetně zařazení podpory motivačního systému pro vzájemnou spolupráci firem a výzkumných institucí.
* Evaluátor doporučuje uvážit, zda do textu analýzy nedoplnit alespoň stručnou charakteristiku měnící se role a struktury přímých zahraničních investic v ČR a z toho vyplývající implikace pro možnosti inovačního podnikání českých MSP (naopak by bylo možné zvážit redukci některých dílčích problémů – např. „obava z vyzrazení firemního tajemství“).
* Doplnit alespoň stručné informace o měnícím se charakteru přímých zahraničních investic, zejména se zdůrazněním proměn sektorové struktury těchto investic i změn technologické náročnosti produkce.
* Z analytické části vypustit část věnující se cestovnímu ruchu, která se nepromítá do identifikovaných problémů a potřeb
* V analýze zvážit rozsah věnovaný oblasti zemědělství a rybářství (viz A1a).

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU, není ovšem zřejmá prioritizace problémů.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Relevantní části zaměřené na identifikaci problémů a potřeb bezprostředně vycházejí z aktuálních strategických dokumentů, zaměřených na dané téma, a to jak na evropské, tak i na národní úrovni. Jak již bylo uvedeno výše, problémy nejsou v řadě případů podle názoru ex-ante evaluátorů řazeny dle jejich závažnosti.

V otázce prioritizace problémů a potřeb byl u otázky A1b navržen přesun potřeb, aby lépe odpovídaly jejich závažnosti.

Evaluátor dále navrhuje provést drobné úpravy formou přesunu potřeby v oblasti věnující se oblasti zemědělství – u prvního identifikovaného problému[[37]](#footnote-37) přesunout první potřebu[[38]](#footnote-38) na poslední místo v rámci tohoto problému.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Přesun potřeby v rámci identifikovaných problémů (viz otázka A1b)
* Provést změny v základní prioritizaci problémů zemědělství a potřeb (viz výše ve zdůvodnění).

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Zkušenosti ze současného programového období uvedené v dokumentu jsou spíše administrativní či procedurální povahy, sestávají spíše z výčtu aktivit, které byly v minulých programových obdobích podporovány (s konstatováním, že cílů pro rok 2015 bude dosaženo).

**ZDŮVODNĚNÍ**

Text návrhu Dohody explicitně u každé relevantní části textu obsahuje pasáž shrnující, jakým způsobem byly využity zkušenosti získané během programového období 2007-2013. Zpravidla se však jedná o zkušenosti s charakterem absorpce v dané sféře, případně zkušenosti administrativní či procedurální povahy (například se jako hlavní zkušenost uvádí několikanásobný převis poptávky na podporu investičních projektů v zemědělství, aniž by byla zkoumána nebo diskutována efektivnost, vhodnost nebo uplatnění výsledků podpořených investičních projektů a jejich podíl na skutečném zvýšení konkurence schopnosti podniků. Pouze převis poptávky po levných dotačních prostředcích ale není dostatečným zdůvodněním efektivity a popisem dobré praxe z minulého programového období).

Zároveň ale z evaluačních zpráv z programového období 2007-2013[[39]](#footnote-39) k této problémové oblasti vyplývají některá doporučení, která by měla být promítnuta do nového programového období. Jako jedno z rizik implementace bylo právě identifikováno například riziko nevyčerpání finančních alokací, na což může mít vliv nízká absorpční kapacita potenciálních příjemců (nezájem například z důvodu nepříznivé ekonomické situace). To bylo případem i u neúspěchu oblasti podpory 6.1 OP PI, kde muselo dojít k dvojí revizi finančních prostředků z důvodu obavy o nevyčerpání alokace z důvodu nízké poptávky ovlivněné světovou hospodářskou krizí. Doporučení vyplývající z provedené evaluace (zachování služeb pro podnikání, ale v jiné, sofistikované formě poradenské služby) se odráží do identifikovaných potřeb rozvoje v Dohodě. Také další rizika identifikovaná v evaluačních studiích jsou zahrnuta do Dohody, především na straně implementace.

Z *Analýzy věcných priorit a potřeb oblastí v působnosti MPO v programovacím období 2014+* dále například vyplývá, že potenciál složitějších intervencí není dostatečně využit. To může být způsobeno i tím, že v ČR nejsou s tímto druhem veřejných intervencí dostatečné zkušenosti a není ani mnoho subjektů, které by takovou formu podpory uměly poskytovat v požadované kvalitě. Doporučením tedy je, aby se příprava veřejných intervencí zaměřila i na zlepšování kvality, nabídky a obsahu tohoto druhu intervencí.

Ze *Střednědobého hodnocení OP PI 2007-2013* dále vyplývá pozitivní hodnocení některých již realizovaných programů. I na tyto pozitivní zkušenosti by mělo být v Dohodě navázáno. Jedná se například o oblast podpory 4.2 – Program POTENCIÁL, který se věnuje podpoře budování infrastruktury pro výzkum a vývoj, na kterou navazuje i tvorba nových pracovních míst pro vysoce kvalifikované zaměstnance přímo v podpořených podnicích, což představuje výrazný synergický efekt. Prostřednictvím POTENCIÁLU jsou podporovány projekty posilování vývojové a inovační kapacity podniků, jedná se o program, u kterého byla zaznamenána velmi vysoká poptávka ze strany žadatelů výrazně překračující jeho stávající finanční možnosti.

Uvedená evaluace na základě provedených šetření dále doporučuje pro nové programové období ponechání či zrušení podpory na jednotlivé programy podporované z OP PI v současném programovém období, případně navrhuje úpravy zaměření programů. Výsledky této i výše zmíněných evaluací se v zásadě promítly do tvorby strategie, ale bylo by vhodné toto zde doložit.

Dále byla za efektivní (evaluací *Průběžné hodnocení Programu rozvoje venkova ČR za období 2007 – 2013*) identifikována podpora metodou Leader v oblasti propojení subjektů z různých sektorů, což přineslo nové záměry, finanční zdroje a výsledky. Podstatné je soustředění se na koncepční řešení (integrace projektů v jedné lokalitě: služby, expozice, péče o kulturní dědictví, turistické trasy, apod. Zároveň platí, že tato metoda není vhodnou pro řešení problémů nezaměstnanosti). Jako efektivní je v evaluaci také uváděna podpora na rozvoj mikropodniků, která přináší příjemcům zvýšení výnosů, snížení nákladů při stejném objemu hospodaření, rozšíření portfolia aktivit nebo udržení stávajícího objemu hospodaření, popřípadě zmírnění propadu podnikání. Identifikovaný bezprostřední dopad na rozvoj venkova mají například také aktivity, které mají charakter diverzifikace, podpory podnikání atp.

Pozornost věnovaná problematice rybářství a akvakultury je vzhledem k jejímu významu pro národní hospodářství přílišná. Doporučit lze doplnění konkrétních výsledků, které byly dosud dosaženy (např. údaje o zmiňovaném nárůstu spotřeby sladkovodních ryb díky OP Rybářství).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit informaci, jakým způsobem byly do programu promítnuty zkušenosti specifikované v evaluacích či analýzách (například viz výše). Vhodné je uvést hlavní dosažené výsledky/naplněné cíle tam, kde se navazuje na dřívější podporu.

### Problémová oblast 2 (Infrastruktura – *Dopravní infrastruktura*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Z pohledu dopravní infrastruktury a mobility provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF) s výhradou opatření pro rozvoj udržitelné městské mobility a regionálních letišť.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Zásadním problémem dopravy v ČR je nedokončená páteřní železniční a silniční síť, zejména TEN-T. Toto je prioritní oblast pro čerpání fondů SSR.

Problém regionálních tratí a silnic II. a III. třídy spočívá spíše v nesystémovém řešení údržby, než z potřeby dalšího rozvoje/rozšiřování této sítě.

Pokud je vůbec potřeba vnitrozemskou vodní dopravu podporovat, pak je u tohoto druhu dopravy smysluplné řešit zejména zlepšení plavebních podmínek mezi Ústím nad Labem a státní hranicí s SRN – vnitrozemská vodní doprava není v Česku klíčová, a nemá proto ani prioritu (tím méně v případě vodních cest regionálního významu využitelných spíše v rámci cestovního ruchu).

Potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR jsou v dohodě pokryty s výjimkou evropsky aktuálního tématu, kterým je udržitelná městská mobilita a její plánování. Tato evropská priorita je dána Akčním plánem pro městskou mobilitu (KOM(2009) 490 ze dne 30. 9. 2009), který stanoví opatření na evropské úrovni pro řešení městské mobility, dále Bílou knihou dopravní politiky zveřejněnou Evropskou komisí v březnu 2011. Z fondů SSR by měly být podpořeny i projekty zahrnující balíky opatření pro zlepšení udržitelné městské mobility (např. úprava komunikací, dopravního značení, chodníků, zastávek aj.) realizované na základě zpracovaného plánu udržitelné městské mobility (www.mobilityplans.eu). Další opomenutou oblastí je rozvoj regionálních (krajských) letišť, a to především z hlediska jejich napojení na železniční (osobní i nákladní) a silniční infrastrukturu, rozvoj skladů, logistických center a obchodních zón u letišť.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit jako identifikovaný problém „udržitelnou mobilitu měst“, tj. uzpůsobení infrastruktury potřebám lidí spíše než automobilů
* Doplnit jako identifikovaný problém rozvoj regionálních letišť – Ostrava, Brno, České Budějovice, Liberec, Pardubice

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýzu problémové oblasti lze označit za dostatečně komplexní a kvalitní. Analýza pokrývá všechny relevantní aspekty s výjimkou oblastí udržitelné městské mobility a problematiky regionálních letišť.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů s výhradami – není zmíněna bílá kniha dopravní politiky EK z března 2011, není doplněna vazba na dopravní politiku ČR (která již byla zveřejněna), ani na dopravní sektorovou strategii (která je již v pokročilém stádiu rozpracovanosti).

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza adekvátně zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti.

Všechny hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v oblasti dopravní infrastruktury jsou v dohodě popsány. Doplnili bychom pouze stav regionálních letišť. Provoz těchto letišť zpravidla dofinancovávají kraje/města a existuje, zde potřeba modernizace infrastruktury či její doplnění o navazující celky (sklady, napojení na železniční a silniční síť atp.). V části Dopravní infrastruktura a dostupnost/mobilita – Základní charakteristika není analyzován stav a potenciální vývoj vnitrozemské vodní dopravy, cyklodopravy a dopravy ve městech, které se však následně objevují mezi identifikovanými problémy a navazujícími potřebami.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů vhodně navazuje na provedenou analýzu a identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast.

Výhradou je chybějící či nedostatečná hierarchizace problémů – co je nejpodstatnější řešit v dané oblasti. Tato prioritizace by měla vzejít ze zpracovávané dopravní sektorové strategie.

*Pozn.: Některé z identifikovaných problémů/potřeb jsou následně artikulovány v kapitole Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu (popisujících priority financování).*

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby vhodně navazují na identifikované problémy a při jejich naplnění lze očekávat vyřešení či významný přínos pro řešení těchto problémů.

Výběr potřeb rozvoje je velmi široký. De facto je uveden výčet všech potřeb. Jakmile bude dostupná dopravní sektorová strategie, měla by být dohoda zaměřena na ty nejdůležitější potřeby, které budou mít prokazatelně nejvýznamnější přínos pro řešení identifikovaných problémů.

Ke zvážení je zda například do potřeb zahrnovat dobudování sítě cyklokoridorů, rozvoje vnitrozemské vodní dopravy – zejména prodloužení splavnosti do Pardubic (pravděpodobně malý celospolečenský efekt v porovnání s náklady, ekologické problémy), dokončení splavnosti Vltavy v úseku Třeběnice-České Budějovice a modernizace Baťova kanálu (jedná spíše o projekty cestovního ruchu, než o řešení dopravních problémů).

Bylo by vhodné k definovaným potřebám rozvoje doplnit konkrétní kvalitativní nebo kvantitativní specifikaci (v hodnoceném textu částečně vyplývá pouze z uváděné územní dimenze).

**DOPORUČENÍ**

Aktualizovat oblast potřeb rozvoje v návaznosti na dokončenou sektorovou dopravní strategii.

**Nezbytné:**

* Doplnit do části Základní charakteristika oblast vnitrozemské vodní dopravy, cyklodopravy a dopravy ve městech, z čehož by bylo indikováno stanovení problémů a potřeb rozvoje v další části řešené oblasti dopravy.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zaměření se na jasné a nejvýznamnější priority, spíše než snaha obsáhnout veškeré dopravní potřeby
* Jednoznačněji specifikovat (kvalitativně nebo kvantitativně) rozsah stanovených potřeb rozvoje
* Doplnit vazbu strategie na bílou knihu dopravní politiky EK, na dopravní politiku ČR a na připravovanou dopravní sektorovou strategii.
* Doplnit aktuální situaci v oblasti regionálních letišť.

Hodnotitel dále doporučuje vypustit kapitolu Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020 a zde uvedené využít pro doplnění a zpřesnění ostatních částí textu (popisujících priority financování, a to zejména identifikaci problémů/potřeb, vymezení očekávaných výsledků).

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU, s výjimkou dopravní sektorové strategie ČR, která je nyní dokončována a která je zásadní z hlediska stanovení národních investičních priorit, specifických cílů a adekvátní alokace.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Hlavním nedostatkem je nedostatečná hierarchizace potřeb a zaměření se na nejdůležitější dopravní problémy. Tato část dohody musí být uvedena do souladu s dokončovanou dopravní sektorovou strategií. Některé potřeby zmíněné výše u otázky A1b (cyklokoridory, projekty vnitrozemské vodní dopravy) doporučujeme do dohody nezahrnovat.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Sladit relevantní část dohody s dopravní sektorovou strategií

**Doporučující/k diskusi:**

* Vyloučit potřeby, které mají nízký přínos pro řešení dopravních problémů (cyklokoridory, projekty vnitrozemské vodní dopravy)

S předchozím doporučením souvisí také doporučení týkající se hierarchizace potřeb – hodnotitel doporučuje identifikovat klíčovou potřebu (případně potřeby) a potřeby ostatní.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza příliš nezohledňuje zkušenosti z OP Doprava v programovacím období 2007-2013.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Jedním z aspektů prioritizace potřeb a alokace zdrojů musí být i stav připravenosti a proveditelnosti opatření v daném časovém období. U velkých/významných projektů rozvoje dopravní infrastruktury se ukazuje, že je reálné dokončit zejména stavby, které již nyní disponují dokončeným procesem EIA a které mají vydané územní rozhodnutí.

Dohoda de facto kopíruje priority stávajícího OP Doprava. Je nutné si uvědomit, že pokud se v ČR nezmění systém přípravy dopravních staveb, vč. právního a institucionálního rámce, je šance na vyčerpání všech alokovaných prostředků poměrně malá. Preference by potom měla být dána i menším, avšak proveditelnějším projektům.

Celkově v dohodě chybí konkrétnější vyhodnocení zkušeností v OP Doprava.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit konkrétnější zkušenosti z OP Doprava (např. vývoj a průběh akceptace žádostí a čerpání zdrojů, identifikace příčin problémů s čerpáním prostředků z OP Doprava, proč bylo předloženo méně projektů, než se očekávalo, jaké výtky k využívání prostředků z OP Doprava měla EK, zkušenosti se způsobem předfinancování projektů prostřednictvím SFDI).

### Problémová oblast 2 (Infrastruktura – *ICT infrastruktura*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF) s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V oblasti ICT infrastruktury jsou zachyceny možnosti všech relevantních fondů ve vztahu k identifikovaným problémům. Dle hodnotitele je správně specifikována hlavní oblast a potřeby zvýšení dostupnosti infrastruktury a služeb ICT v odlehlých oblastech. Pokrytí vysokorychlostním internetem není v mnoha, především menších obcích, dostatečné. Vzdálený přístup a dopravní obslužnost v území se doplňují a mohou se nahrazovat.

Naopak, uváděný problém nedostatečné kapacity sítí v městských oblastech považuje hodnotitel za nepřesně vymezený. Ve městech jsou vysokorychlostní sítě výnosné, a proto jsou pokrývány vlastní aktivitou soukromých podnikatelských subjektů. Jediná oblast, která je problematická i v městských oblastech, je vysokorychlostní propojení veřejné správy. Tady je podpora vhodná, protože na vlastní vybudování není dost prostředků, na pronájem tras jsou potřeba zdroje a některé optické trasy neexistují.

Definovaná potřeba „Rozvoj infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu umožňující přenosové rychlosti (v souladu s cíli Digitální agendy pro Evropu) 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácnosti“ by měla být řešena především pro odlehlé oblasti, kde bez podpory z fondů SSR není dosažitelná, zatímco ve městech ano. Potřeba vychází z dokumentů Digitální Česko.

Se samotnou ICT infrastrukturou souvisí také část Dohody o partnerství týkající se Veřejné správy, konkrétně s její elektronizací. Proto by u oblasti ICT infrastruktura měla být uvedena návaznost na problémovou oblast Veřejná správa (nejen v části Vazby na dokumenty ČR).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Upřesnit vymezení problému ICT infrastruktury v městských aglomeracích - směrovat podporu na sítě propojující veřejnou správu. Infrastruktury komerčního typu jsou ve městech výnosné a jsou budovány soukromými subjekty.

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit souvislost mezi podporou vyvíjení produktů a služeb v oblasti ICT (dle investičních priorit pro TC 2) a podporou firem v progresivních odvětvích vč. Start-upů v oblasti „Konkurenceschopné podniky“
* Doplnit do textu k oblasti ICT infrastruktura zmínku o vazbě na problémovou oblast Veřejná správa

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Vstupní analýzu problémů a potřeb lze považovat za komplexní a dostatečně kvalitní s dílčími výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů s mírnou výhradou.

Mezi identifikovanými problémy a potřebami chybí dle hodnotitele problémy a potřeby související s oblastí bezpečnosti ICT, který je uváděn pouze v rámci problémové oblasti 3. Veřejná správa. Zde uváděná potřeba Budování systému kybernetické bezpečnosti v ČR se týká především centrální úrovně státu. To však dle hodnotitele není dostačující – tuto oblast je potřeba podpořit plošně. Investice do bezpečnosti mají návratnost hlavně v krizových situacích. Nedostatečné ošetření ICT infrastruktury může mít fatální celospolečenské důsledky.

V části Vazby na dokumenty ČR se u Národního programu reforem objevuje u bodu 3.2.5 opatření „zvyšování digitální gramotnosti občanů“). V NPR 2013 není toto opatření řešeno samostatně, ale je součástí opatření „Zvyšování dostupnosti ICT“, což je úroveň i ostatních uváděných opatření u tohoto bodu v Dohodě.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza adekvátně zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti s výhradami.

Hodnotitel považuje hodnocení některých částí sledované oblasti za neodpovídající. Jedná se např. o problematiku projektů a priorit podporovaných v minulém programovém období. Tento problém částečně neodpovídající charakteristiky současného stavu a vývojových trendů souvisí také s nedostatečným zhodnocením zkušeností z programového období 2007 – 2013. Hodnotitel postrádá zohlednění dynamiky vývoje oblasti ICT ve vztahu k časové náročnosti realizace projektů, které mají zásadní vliv na ekonomickou návratnost investic. Například v podpořených projektech technologických center ORP se návratnost investice ve výsledku blíží horizontu 10 a více let, přitom ceny komerčních pronájmů budou nejspíš dále klesat.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů vhodně navazuje na provedenou analýzu a identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast s výhradami. Uvedená územní dimenze je pro řešení daného problému relevantní.

Identifikované problémy dle hodnotitele odrážejí potřeby především z hlediska potřeb rozvoje ICT infrastruktury v periferních oblastech. Opomíjena je problematika bezpečnosti (je uváděna pouze u problémové oblasti Veřejná správa) a menší pozornost je věnována také potřebám vývoje ICT aplikací a služeb. *V návaznosti na to by následně měly být tyto oblasti zahrnuty do popisu v části Základní charakteristika.*

Problém představuje digitalizace veřejné správy. Je potřeba řešit spíše úroveň aplikací a komunikace mezi úřady veřejné správy. Mimo budování vlastních datových center je vhodné zvažovat využití komerčních datových center z hlediska efektivnosti provozu a nákladů na ně.

Z hlediska uvedené územní dimenze je správné klást důraz na venkovské a odlehlé oblasti, neboť v městských a centrálních regionech je stav ICT infrastruktury na potřebné úrovni – tyto oblasti jsou tržně atraktivní a rozvoj ICT sítí zde probíhá i bez podpory díky investicím soukromých podnikatelských subjektů.

*Pozn.: Kapitola Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020 nezahrnuje žádný z problémů a potřeb rozvoje uváděných pro ICT infrastrukturu v předchozím textu Dohody.*

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby vhodně navazují na identifikované problémy a při jejich naplnění lze očekávat vyřešení či významný přínos pro řešení těchto problémů s výhradou.

Výhrady se vztahují především k faktu, že popis problémů vychází ze statického pohledu současné situace a nezohledňuje přirozený vývoj, který bude probíhat i bez dotačních intervencí.

Měla by zde také být uvedena zmínka o problematice vyspělých ICT aplikací a potřebě jejich tvorby a rozvoje v souvislosti s podporou inovativních podniků v rámci oblasti Konkurenceschopné podniky.

Hodnotitel navrhuje specifikovat potřeby rozvoje v oblastech:

* Infrastruktura - sítě
* Infrastruktura - datová centra
* Aplikace, agendy, mobilní aplikace - inovace
* Bezpečnost sítí, aplikací, plnění bezpečnostních norem a standardů
* Vzdělávání, školení, zvyšování právního vědomí a dovedností

Zároveň by z formulace potřeb rozvoje mělo být zřejmé, zda vyžadují řešení formou investic (např. u potřeby „Rozšíření a zkvalitnění přístupu k vysokorychlostnímu internetu…“ toto zcela patrné není).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zohlednit přirozené vývojové trendy např. na základě údajů ČSÚ
* Doplnit do vstupní analýzy problémy a potřeby související s oblastí bezpečnosti ICT

**Doporučující/k diskusi:**

* Uvést do souladu opatření a jejich části uváděná v Dohodě o Partnerství a v NPR 2013 – viz komentář výše
* Hodnotitel doporučuje vypustit kapitolu Hlavní posuny v problémové oblasti… a zde uvedené využít pro doplnění a zpřesnění ostatních částí textu (popisujících priority financování, a tozejména identifikaci problémů/potřeb, vymezení očekávaných výsledků) – z hlediska problematiky ICT infrastruktury je tato kapitola ve stávající textaci zcela irelevantní.

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Problémy a potřeby identifikované v Dohodě odpovídají problémům a potřebám identifikovaným ve strategii *Evropa 2020*, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady.

Hierarchizace priorit není v tomto případě relevantní. Jedná se o komplementární cíle.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Z hlediska hierarchizace hodnotitel nedoporučuje hierarchizaci potřeb – problémy oblasti ICT (zejména v souvislosti s doporučením na doplnění i dalších částí kromě infrastruktury/sítí – např. bezpečnost, rozvoj ICT aplikací) jsou koncipovány komplementárně a neumožňuje hierarchizaci mezi jednotlivými oblastmi.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Při formulaci strategie byly dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího období s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Zohlednění zkušeností v rámci formulace strategie pro oblast ICT je problematické. Není dostatečně vyhodnocen pokrok, kterého bylo dosaženo na základě aktivit podporovaných v období 2007 – 2013 a nejsou z tohoto vyvozeny adekvátní závěry. Nejsou uváděny např. problémy s využitelností a návratností ICT infrastruktur vybudovaných v předchozích obdobích. V rámci hodnocení zkušeností z minulého období hodnotitel doporučuje doplnit zkušenosti s úspěšností projektů ve vztahu mezi délkou jejich realizace (včetně schvalovacího procesu) a dynamikou vývoje odvětví. Hodnocení zkušeností by mělo být založeno na konkrétních datech.

Pro lepší formulaci žádoucího výsledku intervencí by bylo potřeba mít lepší podklady hodnocení dosažených výsledků z předchozího období. Především vyhodnocení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů minulých projektů v téže tematické oblasti.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Jasně popsat výsledky projektů v oblasti ICT infrastruktury a výsledky projektů v oblasti veřejné správy nejlépe prostřednictvím definovaných ukazatelů.

### Problémová oblast 2 (Infrastruktura – *Energetická infrastruktura*)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Základní charakteristika problémové oblasti obecně vymezuje cca třináct oblastí potřeb.

Jako hlavní problém / potřeba je identifikována zastaralost elektrické přenosové a distribuční soustavy. Ve vztahu k rozsahu problémů/potřeb popisovaných v úvodní charakteristice se výběr problémů / potřeb jeví jako nepoměrně poměrně úzký, resp. není zjevné, na základě jakého klíče byla priorita zvolena.

V kontextu záměrů Dohody o partnerství je uvedená základní charakteristika obecná, bez určení příčin daného stavu jako východisek k řešení. Protože nejsou popsány příčiny aktuálního stavu energetické infrastruktury, nemohou být ani specifikovány:

* nutné premisy budoucího řešení vedoucí k dosahování vytýčených cílů,
* relevantní/navazující konkrétní opatření řešení v následujících 7 letech.

Oblast Energetická infrastruktura má úzkou návaznost na problémovou oblast Životní prostředí a částečně také na problémovou oblast Konkurenceschopnost ekonomiky. Proto by bylo vhodné uvést souvislost těchto oblastí (např. v otázkách OZE nebo energetické náročnosti průmyslu).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Analýzu energetické infrastruktury doplnit o vyhodnocení příčin analyzovaného stavu a o odborný odhad možného rozvoje.
* Stanovit strategické premisy dalšího rozvoje energetických soustav

**Doporučující/k diskusi:**

* Zohlednit vliv Státní energetické koncepce na další rozvoj energetické infrastruktury
* Uvést vazbu oblasti Energetická infrastruktura na další (především Životní prostředí a Konkurenceschopnost ekonomiky – Konkurenceschopné podniky)

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýza oblasti Energetická infrastruktura pokrývá většinu relevantních aspektů a lze ji označit za komplexní a kvalitní s mírnými výhradami.

Vstupní analýza energetické infrastruktury obecně specifikuje zásadní aspekty tematických okruhů. Analýza však nedostatečně specifikuje problémy, neuvádí jejich řazení z hlediska významnosti a nespecifikuje ani příčiny, ani z nich vyplývající následky. Zrovna tak se analýza nezabývá aspekty (východisky) strategie udržitelného rozvoje infrastruktury z dlouhodobého hlediska, resp. základů této strategie.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů s mírnou výhradou.

U uváděného dokumentu Národní program reforem v části Vazby na dokumenty ČR nesouhlasí značení uváděné v Dohodě o Partnerství a přímo v NPR.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza adekvátně zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti s výhradami.

Analýza nedostatečně rozlišuje elektroenergetiku, teplárenství, plynárenství a energetiku v dopravě. Dále se nezabývá důležitým členěním na stranu Least Cost Planning (zdroje elektřiny a tepla – elektrárny/teplárny obnovované, připravované a budované a přenosové soustavy: elektro, plyn) a stranu Demand Side Management (distribuční soustavy: elektro, plyn, teplo a užití elektřiny a tepla).

V období do roku 2020 musí být v energetické infrastruktuře efektivně rozvinuty silné stránky české energetiky a potlačeny její slabiny a to na obou stranách vztahu LCP a DSM.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů vhodně navazuje na provedenou analýzu a identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast s výhradami.

Uvedená územní dimenze je pro řešení daného problému relevantní.

Z problémů, který vyplývají ze Základní charakteristiky oblasti tak, jak je uváděna v Dohodě o partnerství, byl nakonec mezi hlavní identifikované problémy zařazen pouze jeden, a to „Zastaralost energetických přenosových a distribučních soustav…“.

Z dokumentu musí vyplývat co a kdy je potřeba udělat ve vazbě na zásadní směry vývoje v EU i v ČR, s přihlédnutím k realitě České republiky a to jak ekonomické a politické, tak i fyzikální přístupnosti k primárním energetickým zdrojům.

*Pozn.: Některé z chybějících aspektů v rámci problémů/potřeb (ve srovnání s částí Základní charakteristika) jsou následně artikulovány v kapitole Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu (popisujících priority financování).*

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby vhodně navazují na identifikované problémy a při jejich naplnění lze očekávat vyřešení či významný přínos pro řešení těchto problémů s výhradou.

Analýza energetické infrastruktury správně identifikuje obecné potřeby (ve smyslu témat), které je důležité realizovat, avšak nestanovuje ani kvantitativní, ani kvalitativní kritéria pro popis stávající situace a žádoucích výsledků (s výjimkou vazby na program EU 2020).

Pro uvedenou potřebu rozvoje (případně pro další, pokud budou ještě doplněny) by bylo vhodné doplnit konkrétní specifikaci (kvantitativní nebo kvalitativní), aby bylo možné porovnat současný stav a očekávanou změnou dle formulovaných výsledků a adekvátnost plánované alokace.

**DOPORUČENÍ**

 **Nezbytné:**

* V opatřeních rozvinutých na bázi obecných potřeb specifikovaných v analýze energetické infrastruktury uvést, jak budou prakticky realizovány premisy rozvoje elektroenergetických soustav na základě poznání příčin aktuálního stavu a jejich projevujících se anebo očekávaných následků

**Doporučující/k diskusi:**

* Strukturovat základní charakteristiku jasněji podle hlavních oblastí elektroenergetika, teplárenství, plynárenství, energetika v dopravě a zároveň popisu potřeb na straně LCP (zdroje a přenosová soustava) a DSM (distribuční soustava a spotřeba energie).
* V části Vazby na dokumenty ČR dle označení u jiných problémových oblastí text

|  |  |
| --- | --- |
| **Národní program reforem** | 3.2. Atraktivní podnikatelské prostředí a rozvoj infrastruktury pro český průmyslEnergetika – zvyšování energetické účinnostiRozvoj energetické a environmentální infrastruktury – rozvoj síťové infrastruktury (posílení přenosových sítí) |

 nahradit textem:

|  |  |
| --- | --- |
| **Národní program reforem** | 3.2.2 Udržitelný průmyslový sektor (3.2.2.1 Energetika) – zvyšování energetické účinnosti3.2.4 Rozvoj energetické a environmentální infrastruktury – účinná regulace toků elektřiny, posílení přenosových sítí |

* Hodnotitel doporučuje vypustit kapitolu Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020 a zde uvedené využít pro doplnění a zpřesnění ostatních částí textu (popisujících priority financování, a to zejména identifikaci problémů/potřeb, vymezení očekávaných výsledků).

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Z obecného hlediska problémy a potřeby identifikované v Dohodě odpovídají problémům a potřebám identifikovaným ve strategii *Evropa 2020*, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady.

V analýze chybí určení závažnosti obecně identifikovaných problémů, a proto není výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle možný bez dopracování analýzy v kontextu výše uvedených stanovisek hodnotitele.

**ZDŮVODNĚNÍ**

K tomu, aby bylo možné vytýčit tematické cíle a investiční priority a stanovit specifické cíle a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle bude nutné alespoň rámcově konkretizovat potřeby specifikované analýzou.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Specifikovat potřeby s ohledem na hlavní strategická východiska, například:
	+ Jak velké posílení přeshraniční a vnitřní kapacity přenosových vedení elektrické energie z hlediska energetické bezpečnosti a zajištění stálosti dodávek při exportu i importu energie bude potřeba.
	+ Co to znamená optimální využití konvenčních i obnovitelných zdrojů energie na území ČR, diverzifikace zdrojů, přepravních cest a zvyšování kapacity pro energetické zásoby.
	+ Jaká je představa o optimalizaci bezpečného energetického mixu a o racionální decentralizaci energetických systémů (jakých a jak)
	+ Co má být zlepšeno na připravenosti krizového řízení energetiky.
	+ Co bude hlavním směrem zkvalitňování energetických sítí včetně rozšíření a modernizace energetických sítí v návaznosti na TEN-E.
	+ s důrazem na instalaci a rozvoj infrastruktury pro tyto systémy.
	+ Jak velké se předpokládá zvýšení transformačního výkonu PS/DS (přenos / distribuce).
	+ Jaká bude strategie integrace nových technologií a OZE.

**Doporučující/k diskusi:**

* Pokud budou pro oblast Energetické infrastruktury doplněny nějaké další potřeby rozvoje, doporučuje hodnotitel zvážit otázku jejich hierarchizace.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Při formulaci strategie byly zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období s výhradou, že tato formulace postrádá východiska z kvalitativní a kvantitativní analýzy/specifikace a očekávané kvantifikované směry/trendy.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Část textu u oblasti Energetické infrastruktury, která se zabývá zkušenostmi z programového období 2007 – 2013, je zařazena a zpracována v zásadě v souladu s požadavky Template. Uvedené zkušenosti se však vztahují k jiným tématům v rámci energetiky (úsporná opatření především při spotřebě energií), než na jaká je kladen důraz v rámci identifikovaných potřeb rozvoje (oblast přenosových a distribučních sítí).

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit zkušenosti z programového období 2007 – 2013 relevantní ke stanoveným potřebám rozvoje pro období 2014 – 2020

### Problémová oblast 3 (Veřejná správa)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza týkající se veřejné správy reflektuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF) s výhradami. Je však možné konstatovat, že obsahově (předmětně) jsou relevantní oblasti pokryty.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Problémem je, že analýza veřejné správy zahrnuje problémy, které současně svým charakterem patří nebo jsou řešeny nebo mají návaznost na kapitolu 1.1.2.1 Infrastruktura ICT a 1.1.5 Životní prostředí. Tato vazba není v textu Dohody jednoznačně vymezena. Pokud tyto problémy patří do oblasti veřejné správy, je nezbytné doplnit strategie, cíle a dokumenty týkající se těchto problémů. Nejvýraznější je to u problematiky integrovaného záchranného systému v návaznosti na klimatické změny. Je také nezbytné vymezit, co patří z hlediska ICT do analýzy veřejné správy a co patří do analýzy Infrastruktury ICT (v rozsahu umožněném Dohodou).

Potenciál fondů SSR se zaměřuje v oblasti veřejné správy mimo jiné na posilování účinné veřejné správy, nicméně v analýze potřeb se pracuje s nízkou efektivností či kvalitou institucí. Přičemž problém účinnosti je jedním z klíčových problémů veřejné správy v ČR.

V problémové oblasti veřejná správa by bylo vhodné zdůraznit specifické postavení venkovských obcí bez profesionálního managementu, které musí plnit všechny povinnosti veřejné správy. Lze doporučit, aby se text více soustředil na zvyšování kvality výkonu veřejné správy ve venkovských obcích[[40]](#footnote-40) bez profesionálního managementu.

Další výhrady jsou vedeny v otázky A1b.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Jednoznačně vymezit vztah (a vazby) ke kapitole 1.1.2.1 Infrastruktura ICT a 1.1.5 Životní prostředí. Pokud problematika ICT a problematika integrovaného záchranného systému zůstane v kapitole veřejná správa, je nezbytné doplnit analýzu a relevantní strategie a jejich cíle.
* Celkově je nezbytné specifikovat potřeby tak, aby bylo vždy zřejmé, kdy je nutná investiční či neinvestiční podpora (popř. obojí).
* Doplnit do analýzy, problémů a potřeb problematiku „účinné“ veřejné správy. Nestačí jen doplnit slovo „účinné“, ale v tomto smyslu upravit celý text. Přičemž je jasné, že efektivnost a kvalita je také důležitá, nicméně účinnost se týká strategického zaměření, což je jedním z problémů v ČR.

**Doporučující/k diskusi:**

* V problémové oblasti veřejná správa zdůraznit specifické postavení venkovských obcí bez profesionálního managementu, které musí plnit všechny povinnosti veřejné správy.

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní se zásadními výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů s výhradami. Existují tyto následující výhrady:

Zásadním problémem je, že analýza veřejné správy zahrnuje problémy, které současně svým charakterem patří nebo jsou řešeny nebo mají návaznost na kapitolu 1.1.2.1 Infrastruktura ICT (popř. 1.1.5 Životní prostředí). Tato vazba není v textu Dohody jednoznačně vymezena. Pokud tyto problémy patří do oblasti veřejné správy, je nezbytné doplnit strategie, cíle a dokumenty týkající se těchto problémů, jak bylo definováno v části A1a. Nejvýraznější je to u problematiky integrovaného záchranného systému v návaznosti na klimatické změny. Je také nezbytné vymezit, co patří z hlediska ICT do analýzy veřejné správy a co patří do analýzy Infrastruktury ICT.

V textu Dohody jsou v tabulce „Vazba na dokumenty EU“ popsány vazby *Strategie Evropa 2020.* Není zmíněna vazba na iniciativu „*Průmyslová politika pro éru globalizace*“, která se týká zlepšení podnikatelského prostředí. Doplnění je s ohledem na význam nezbytné. Tato iniciativa se promítla do *Národního programu reforem* v části 1.1.4 Národní cíle v rámci Strategie *Evropa 2020* do měřitelného cíle 4a „Snížení administrativní zátěže podnikatelů oproti roku 2005 o 30%“.

V textu Dohody jsou v tabulce „Vazba na dokumenty EU“ uvedeny Tematické cíle, kdy tematický cíl 11 se týká „Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy“. Analýza problémové oblasti pokrývá oblast jen částečně,. analýzou není mimo jiné pokryt aspekt „účinné“ veřejné správy (viz A1a).

V textu Dohody jsou v tabulce „Vazba na dokumenty EU“ popsána *Specifická doporučení Rady*, která je třeba aktualizovat dle Doporučení Rady k NPR ČR na rok 2013 z 29. 5. 2013.

V textu Dohody jsou v tabulce „Vazba na dokumenty ČR“ u *Národního programu reforem* uvedeny odkazy na opatření 3.1.3, 3.2.1 a 3.2.5. Je ke zvážení, zda by zde měl být odkaz také na 3.1.1 a případně také 3.1.2. Například cílem opatření 3.1.1.2 „Reforma daní a daňového systému“ je posílit efektivní fungování daňové správy, dále snižovat administrativní zátěž. Je zde jasná vazba tohoto opatření na problémové oblasti. Je třeba vymezit, zda odstraňování administrativní zátěže v oblasti daní je oblastí, která bude řešena.

V textu Dohody v tabulce „Vazba na dokumenty ČR“ zmíněn dokument v přípravě – „*Strategický rámec rozvoje veřejné správy a eGovernmentu 2014+*“. Nelze tedy vyhodnotit, zda analýza pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska tohoto dokumentu.

V textu Dohody je zmíněna *Strategie Smart Administration - Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (2007 - 2015*). Tato strategie není v tabulce „Vazba na dokumenty ČR“ zahrnuta. S ohledem na skutečnost, že *Národní program reforem* na tuto strategii odkazuje, lze ji považovat za relevantní. Tato strategie má tyto cíle: A - Zkvalitnit tvorbu a implementaci politik. B - Zlepšit a zjednodušit regulatorní prostředí a vytvořit atraktivní prostředí pro podnikatele, domácí i zahraniční investory. C - Zefektivnit činnost úřadů veřejné správy, snížit finanční nároky na chod administrativy a zajistit transparentní výkon veřejné správy. D - Přiblížit veřejné služby občanovi, zajistit jejich maximální dostupnost a kvalitu. E - Zkvalitnit činnost justice. *Národní program reforem* odkazuje též na strategii v přípravě „*Koncepce dokončení reformy veřejné správy*“. Ta není v textu Dohody zmíněna. Není tedy jasné, zda klíčovým strategickým dokumentem pro oblast veřejné správy bude tedy původní strategie „*Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby*“ z roku 2007 (byla by nutná aktualizace) nebo strategie v přípravě „*Koncepce dokončení reformy veřejné správy*“. Tato výhrada je zásadní.

Existuje celá řada dalších strategií, které se problematiky veřejné správy dotýkají, a je zřejmé, že není možné je uvádět všechny. Nicméně z hlediska úplnosti významných dokumentů v tabulce „Vazba na dokumenty ČR“ není zahrnut dokument *Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR*, který je svým charakterem pro oblast veřejné správy významný.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza adekvátně zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti s výhradami.

Základní trendy jsou v textu Dohody v podkapitole Základní charakteristika uvedeny v podstatě správně, nicméně samotný popis není přehledně strukturován – k některým trendům se popis opakovaně vrací (např. problematika ICT), jiné jsou jen zmíněny (například uvedené „slabé strategické a koncepční řízení“ – váže se následně na nízkou účinnost veřejné správy) nebo některé nejsou dostatečně vysvětleny (například vazba integrovaného záchranného systému na klimatické změny).

V popisu není zmíněn jeden z problematických trendů v ČR, a to budování efektivních a účinných horizontálních (např. resortismus) a vertikálních partnerství (např. jak v rámci víceúrovňové veřejné správy, tak s NNO, ziskovým sektorem atd.). Respektive partnerství formálně existují, ale nenesou často potřebný efekt[[41]](#footnote-41). Jde tak o problém horizontální a vertikální koordinace. Současný stav je takový, že vznikají dokonce kontraproduktivní vazby (např. mezi orgány krajů a dalšími institucemi veřejné správy), ať již fungují ve správní vertikále (ústřední státní správa, správě měst a obcí), nebo ve správní horizontále (dekoncentrovaná a decentralizovaná územní státní správa). Nízký stupeň spolupráce mezi těmito institucemi jak v rámci prací na analýzách pro strategii, tak při vytyčování strategických cílů a jejich realizaci snižuje účinnost přijatých strategií.

Z hlediska trendů je také nezbytné lépe řešit problematiku „boje s korupcí a podvody“.

Analýza správně zmiňuje, že *„Důležitým prvkem je i podpora rozvoje otevřeného vládnutí (open government), výrazně vyšší transparentnosti a otevřených dat pro aplikace ze strany neziskového sektoru i podnikatelské veřejnosti. Větší pozornost by měla být věnována i obecné edukaci veřejnosti v přístupu k veřejným institucím (včetně institucí EU) a k větší občanské angažovanosti a chuti aktivně se podílet na chodu společnosti.“* V tomto textu by měl být jako důležitý prvek uveden také: komunitně vedený místní rozvoj (například pomocí Místních akčních skupin nebo místní Agendy 21).

Je třeba se věnovat aspektu malých obcí, respektive - zvyšování kvality výkonu veřejné správy také ve venkovských obcích bez profesionálního managementu.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů vhodně navazuje na provedenou analýzu a identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast s některými výhradami.

Problém „Nebezpečí nedostatečného řízení a reakce na rizika způsobená klimatickou změnou případně jinými katastrofami“ není dostatečně analyzován a formulován (vychází ale ze současného skloubení složek IZS jako součástmi subjektů státní správy).

Identifikované problémy nenavazují jednoznačně na analýzu. Vhodné by bylo strukturovat analýzu dle následně v textu uváděných identifikovaných problémů (samotná analýza v podkapitole „základní charakteristika“ není totiž dobře strukturovaná). Následně pak nenavazují jednoznačně priority financování a výsledky na identifikované problémy.

Některé trendy uvedené v popisu se nedostatečně promítly do identifikovaných problémů. Například správně uvedený trend týkající se „slabého strategického a koncepčního řízení“ se do problémů dostatečně nepromítl. Efektivnost a kvalita jsou také důležité, ale účinnost má vazbu na schopnost dosahovat měřitelné cíle, což je jedním z klíčových problémů v ČR. Toto přímo váže na problematiku účinnosti veřejné správy a jejích institucí – v problémech se pracuje jen s efektivní či kvalitní veřejnou správou, což není totéž; zařazený problém by se měl spíše jmenovat „Nízká kvalita, *účinnost* a efektivita veřejné správy *a institucí*“[[42]](#footnote-42). Změnu názvu problému je potřeba promítnou do potřeb a následně do priorit financování a do výsledků.

Další výhradou také je, proč nebyl „boj s korupcí a podvody“ nebo lépe „vytváření podmínek pro nekorupční prostředí“ zařazen jako samostatný problém (je zmíněn v problému „Nízká kvalita a efektivita veřejné správy v ČR“). Jeho význam pro konkurenceschopnost a kvalitu institucí je totiž značný.

Je také ke zvážení sloučení 2 uváděných problémů týkajících se ICT (digitalizace, ochrana ICT) do jednoho problému. Je také třeba vysvětlit, proč není tato část lépe provázána s kapitolou 1.1.2.1 ICT infrastruktura, jak z hlediska analýzy, tak z hlediska identifikovaných problémů (a také potřeb rozvoje). Specifikace musí odpovídat charakteru této oblasti.

Z hlediska územního vymezení by měla být jasná vazba na kraje a obce (např. doplnit vymezení „včetně krajů, měst a obcí a jejich organizací“).

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby vhodně navazují na identifikované problémy a při jejich naplnění lze očekávat vyřešení či významný přínos pro řešení těchto problémů s několika výhradami.

Při hodnocení potřeb bylo vycházeno z textu Dohody, kde je identifikováno celkem 7 problémů a 12 k nim se vázajících potřeb rozvoje. Problémy a potřeby byly částečně jinak vymezeny v samostatném dokumentu „Matice logiky Dohody“, kde jsou u Tematického cíle 11 vymezeny 4 problémy a celkem 9 potřeb rozvoje (ostatní se vážou k Tematickým cílům 2 nebo 5). Formulace přitom nejsou totožné.

Potřeby bude nutné upravit nebo nově definovat, pokud dojde k akceptování výhrad týkajících se identifikace problémů.

Potřeby jsou formulovány v některých případech obecně – nedostatečně postihují příčiny problémů. Například jednou z klíčových příčin problému „složitosti a nízké kvality legislativy“ je proces jejich tvorby, který je na jedné straně u vládních návrhů nesmírně byrokratický, náročný, zdlouhavý, naprosto „nepřátelský“ proti jednoduchosti a srozumitelnosti pro občany a „přátelský“ ve prospěch tzv. „právní čistoty“, na druhé straně v poslanecké sněmovně umožňuje snadné úpravy a „přílepky“, často bez dostatečné analýzy. V tomto kontextu by měl být doplněn k problému jako samostatná potřeba rozvoje „Zavést efektivní a účinný systém tvorby právních předpisů“ (zjednodušit, zrychlit tvorbu vládních předpisů včetně smysluplného hodnocení dopadů regulace a hodnocení korupčních rizik; zamezit nekoncepčním či účelovým změnám legislativy ve schvalovacím procesu).

Klíčovou potřebou rozvoje u většiny problémů je zvýšení kompetencí, výkonnosti, odpovědnosti a motivovanosti zaměstnanců ve veřejné správě. K tomu je nezbytné přijmout služební zákon[[43]](#footnote-43) a zejména změnit systém odměňování (odměňování na základě způsobilostí, výkonu a plnění cílů).

U problému „Nízká kvalita a efektivita veřejné správy v ČR“ by bylo vhodné doplnit aspekt Místních akčních skupin a místní Agendy 21, například takto: Podpora vzdělávání a posilování občanské společnosti (podpora občanské participace a iniciativy, *komunitního rozvoje například pomocí Místních akčních skupin nebo místní Agendy 21[[44]](#footnote-44)*), posilování principu otevřeného vládnutí.

U problému „Nízká kvalita a efektivita veřejné správy v ČR“ doplnit aspekt uplatňování partnerství v rámci víceúrovňového vládnutí.

Problémy a potřeby nejsou v Dohodě dostatečně zdůvodněny a specifikovány (měřitelné hodnoty potřeb by se měly týkat snižování byrokratické zátěže, zjednodušování legislativy, racionálních úspor, účinnosti, efektivnosti, hospodárnosti nebo kvality veřejné správy. Měřitelná potřeba pak povede k jasně měřitelnému výsledku – to je nutným předpokladem využití potenciálu fondů SSR.)

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit vazbu na iniciativu *Průmyslová politika pro éru globalizace*, která se promítá do *Národního programu reforem* do cíle 4a.
* Doplnit problematiku „účinné“ veřejné správy (problémy a potřeby), v návaznosti na pokrytí TC 11.
* Upřesnit, zda se bude problémová oblast vázat na dokument *Strategie Smart Administration - Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (2007 - 2015)* nebo na nově vznikající dokument *Koncepce dokončení reformy veřejné správy.*
* Doplnit do popisu problémové oblasti problematiku budování efektivních a účinných horizontálních a vertikálních partnerství (horizontální a vertikální koordinace).
* Zdůraznit potřebu zvyšování kvality výkonu veřejné správy také ve venkovských obcích bez profesionálního managementu.
* Doplnit problematiku „účinnosti institucí“ v návaznosti na trend definovaný v analytické části týkající se „slabého strategického a koncepčního řízení“. V návaznosti na to přejmenovat problém na „Nízká kvalita, *účinnost* a efektivita veřejné správy *a institucí*“[[45]](#footnote-45). Změnu názvu problému je potřeba promítnou do potřeb a následně do priorit financování a výsledků.
* Doplnit problematiku „boje s korupcí a podvody“ jako samostatný problém; případně jej alespoň lépe vymezit jako potřebu k jiným identifikovaným problémům.
* Problém „Nebezpečí nedostatečného řízení a reakce na rizika způsobená klimatickou změnou případně jinými katastrofami“ není dostatečně analyzován a formulován. Formulace problému by mohla například být: „Posilování kapacity a účinnosti integrovaného záchranného systému v návaznosti na rizika způsobená klimatickou změnou a další hrozby“. Je nutné také doplnit analýzu k tomuto problému a je potřeba jasně vysvětlit, proč je zařazen do analýzy veřejné správy a ne do části týkající se životního prostředí.
* U problému „Nízká kvalita a efektivita veřejné správy v ČR“ doplnit aspekt uplatňování partnerství v rámci víceúrovňového vládnutí a zmínit také prvky komunitně vedeného místního rozvoje do potřeb, například takto: „Podpora vzdělávání a posilování občanské společnosti (podpora občanské participace a iniciativy, *komunitního rozvoje například pomocí Místních akčních skupin nebo místní Agendy 21[[46]](#footnote-46)*), posilování principu otevřeného vládnutí“.
* Má-li být zajištěno dosažení přínosu, celkově je nutno potřeby dostatečně podrobně specifikovat (tedy potřeby jasně kvantifikovat nebo charakterizovat kvalitativním způsobem, pokud není možné z podstaty věci definovat hodnotu v kvantifikovatelném vyjádření; přičemž měřitelné hodnoty potřeb by se mohly týkat např. snižování byrokratické zátěže, zjednodušování legislativy, racionálních úspor, účinnosti, efektivnosti, hospodárnosti nebo kvality veřejné správy).
* Některé z identifikovaných chybějících aspektů v rámci problémů/potřeb jsou následně artikulovány v kapitole „Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020“. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu popisujících priority financování.
* Z hlediska územního vymezení problémů upřesnit vazbu na kraje a obce (doplnit vymezení „včetně krajů a obcí a jejich organizací“).
* Potřebu „boje s korupcí“ rozšířit na „boj s korupcí *a* podvody“ a v rámci základní hierarchizace potřeb vyzdvihnout tuto potřebu na první místo.

**Doporučující/k diskusi:**

* Ke zvážení je zařazení odkazu také na opatření 3.1.1 a případně 3.1.2 *Národního programu reforem*.
* Z hlediska úplnosti významných dokumentů zařadit do tabulky „Vazba na dokumenty ČR“ také dokument *Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR*.
* Lépe strukturovat samotný popis v kapitole „Základní charakteristika“ (některé trendy zmiňovány opakovaně, jiné nedostatečně vysvětleny – viz zdůvodnění k části „Charakteristika oblasti a vývojové trendy“).
* Zvážení sloučení dvou uváděných problémů týkajících se ICT (digitalizace, ochrana ICT).
* Doplnit k problému „Složitosti a nízké kvality legislativy“ potřebu „Zavést efektivní a účinný systém tvorby právních předpisů“.

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V dokumentu *Strategie Evropa 2020* je problematika veřejné správy spíše horizontálním tématem (nutným předpokladem), promítá se do některých iniciativ, sám text počítá s nutností lepšího řízení (viz kap. 5 *Strategie Evropa 2020*).

V úvodu kapitoly 5 *Strategie Evropa 2020* je uvedeno to, s čím má česká veřejná správa značný problém a je to také nedostatečně promítnuto do textu Dohody: *„Pro uskutečnění transformačních změn bude strategie Evropa 2020 potřebovat lepší zaměření, jasné cíle a transparentní srovnávací ukazatele pro hodnocení pokroku. K tomu je nutné mít rámec pro lepší řízení, který využije všechny dostupné nástroje pro včasné a účinné provádění“.* Žádoucí by tedy bylo v textu Dohody více promítnout problematiku jasného zacílení (přímo spojenou s problematikou účinnosti, která je v textu Dohody nepokryta) a problematiku jasně měřitelných ukazatelů.

Jak již bylo zmíněno u A1 v části „Návaznost na strategie“, v textu Dohody není zmíněna vazba na iniciativu *Průmyslová politika pro éru globalizace*, která se týká zlepšení podnikatelského prostředí. Doplnění je s ohledem na význam žádoucí. Tato iniciativa se promítla do *Národního programu reforem* v části 1.1.4 Národní cíle v rámci *Strategie Evropa 2020* do měřitelného cíle 4a „Snížení administrativní zátěže podnikatelů oproti roku 2005 o 30%“.

Značným problémem je také skutečnost, že dosud nebyly v ČR schváleny (nebo aktualizovány) některé důležité strategické dokumenty a je nutné vyjasnit jejich vztah k Dohodě. Jde zejména o:

* *Strategický rámec rozvoje veřejné správy a eGovernmentu 2014+[[47]](#footnote-47)*
* *Strategie Smart Administration - Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (2007 -2015)* – kvalitní a relevantní dokument, který byl schválen v roce 2007, nicméně pro potřebu Dohody by byla nutná jeho aktualizace a doplnění;
* *Koncepce dokončení reformy veřejné správy* *- Národní program reforem* na tuto strategii v přípravě odkazuje, v textu Dohody není zmíněna.

Výhrady byly dále popsány ve zdůvodnění otázky A1b.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Schválit a následně doplnit strategické dokumenty a vyjasnit vztah k Dohodě: *Strategický rámec rozvoje veřejné správy a eGovernmentu 2014+,* *Strategie Smart Administration - Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (2007 -2015)* a *Koncepce dokončení reformy veřejné správy*.
* Doplnit problematiku „účinnosti“ institucí (viz doporučení k části A1a)

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza adekvátně reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Čerpání finančních prostředků na veřejnou správu se v tomto období opíralo o koncepci *Strategie Smart Administration - Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (2007 -2015*), kterou lze považovat za kvalitní dokument. Přínosy a nedostatky postupu při realizaci v tomto období při naplňování této strategie by měly být lépe popsány.

Za naprostý neúspěch v tomto období je možno považovat skutečnost, že dosud nebyly realizovány některé klíčové systémové projekty. Například klíčový projekt týkající se procesního modelování agend veřejné správy – měl být dokončen v roce 2011 a měl definovat standardy poskytovaných veřejných služeb. Projekt nebyl dokončen, zatím probíhá. Bez standardů je velmi obtížné účinně hodnotit kvalitu, hospodárnost i efektivnost veřejné služby. V dalším období by tak měl být kladen velký důraz na definování a realizaci klíčových systémových projektů, které jsou nutné k dosažení přínosu.

Největší slabinou *Strategie Smart Administration* a jejího průmětu do operačních programů byl špatný systém měření úspěchu strategie a projektů k ní vázaných. Zjednodušeně je možné říci, že indikátory se ve většině případů omezily na počet realizovaných projektů, počet proškolených zaměstnanců, počet zavedených metod kvality, počet inovací atd. K faktické změně v podobě odstranění byrokratické zátěže pro podnikatele či občany, zjednodušení legislativy, zvýšení dostupnosti služeb, dosažení racionálních úspor, zvýšení důvěry občanů ve veřejný sektor a podobně však nedošlo. Zásadním problémem tedy je v tomto období silné zaměření na indikátory výstupu a praktická neexistence indikátorů výsledku. Tato výhrada je pro tuto oblast zásadní[[48]](#footnote-48).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Podrobně specifikovat problémy a potřeby (tedy potřeby jasně kvantifikovat nebo charakterizovat kvalitativním způsobem), bez nich nebude možné předpokládat zajištění přínosu (viz též A1b).

**Doporučující/k diskusi:**

* Přínosy a nedostatky postupu v tomto období by měly být lépe popsány (v návaznosti na problémy výše uvedené).
* Řešit v textu Dohody přístup ke klíčovým systémovým projektům.

### Problémová oblast 4 (Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, EMRF) s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Oblast sociálního začleňování, boje proti chudobě a systému péče o zdraví (s následnou vazbou na tematický cíl 9) je primárně navázána na ESF a EFRR. Možnosti využití těchto fondů jsou u problémové oblasti zohledněny s ohledem na potřeby a priority ČR s výhradami, které jsou uvedeny v rámci řešení dalších evaluačních otázek v oblasti A1 a A3.

S ohledem na možnosti využití fondů bylo v rámci evaluační otázky A1b doporučeno, aby z vymezení problémů/potřeb bylo zřejmé, zda se jedná o investiční potřebu nebo investici do lidského kapitálu.

Se zacílením podpory a možností využití fondů souvisí i vhodné provázání a návaznost jednotlivých problémových oblastí. Z tohoto hlediska lze doporučit jednoznačnější vymezení návaznosti problémové oblasti na ostatní problémové okruhy (jedná se zejména o zaměstnanost a vzdělávání). Evaluátor doporučuje, i s ohledem na celkovou strategii Dohody (viz vymezení priorit financování a příslušné tematické cíle), problémovou oblast jednoznačně navázat pouze na problematiku sociálního začleňování a boje s chudobou a na ostatní oblasti (zaměstnanost a vzdělání) odkázat, resp. vymezit nezbytnost synergických a komplementárních vazeb mezi těmito problémovými oblastmi.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Jednoznačné vymezení dané problémové oblasti (i s ohledem na celkovou strategii Dohody) a vymezení návazností na ostatní problémové oblasti.

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýza problémové oblasti Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví pokrývá většinu relevantních aspektů s výhradami.

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu jen částečně.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů s výhradami.

*Sociální začleňování a boj s chudobou*

Analýza problémové oblasti navazuje na relevantní strategické dokumenty a pokrývá příslušné prioritní oblasti. Návaznost problémové oblasti na národní strategické dokumenty a strategie EU je v Dohodě zohledněna.

Návaznost na Poziční dokument je zajištěna jen částečně. Nedostatečně je zohledněna zejména otázka:

* přístupu k dostupným, udržitelným a vysoce kvalitním službám
* preventivní opatření vzniku nových vyloučených lokalit.

Uvedené se týká zejména neúměrného zúžení identifikovaných problémů (blíže viz níže). Tato zúžení lze také označit za nedostatečné promítnutí priorit z *Dlouhodobé vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování* (dále jen „Dlouhodobá vize“) v analytické části Dohody a identifikovaných problémech.

Klíčový dokument pro předmětnou oblast, *Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020*, se teprve připravuje. Z hlediska realizovatelnosti Dohody je nezbytné zajistit její soulad s touto strategií.

*Systém péče o zdraví*

Návaznost problémové oblasti na národní strategické dokumenty a strategie EU je v Dohodě uvedena. Jak sám text Dohody poukazuje, tyto vazby lze označit spíše za slabší či střední. Na Poziční dokument oblast navazuje v otázce podpory přístupu k dostupným, udržitelným a vysoce kvalitním sociálním službám a zdravotní péči a další rozvoj služeb dlouhodobé péče a propojení sociální a zdravotní péče.

Z hlediska zaměření však zcela chybí některé klíčové prioritní aspekty v této oblasti. Jedná se zejména o oblast psychiatrické péče a podpory zdravého životního stylu (blíže viz zjištění k identifikovaným problémům/potřebám).

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti jen částečně.

Celkový text působí nevyváženě a není zřejmé celkové uchopení přístupu ani prioritní problémové aspekty. Obě části textu (úvodní kapitola a Základní charakteristika) nejsou vzájemně sladěny.

*Sociální začleňování a boj s chudobou*

V úvodní kapitole je kladen důraz zejména na „dobrou školní průpravu“, „růst územních disparit“, „podporu aktivního stárnutí“ a zmíněna je otázka „uplatnění na trhu práce“. Kapitola však nedostatečně zachycuje celkovou strategii/přístup k sociálnímu začleňování[[49]](#footnote-49), který by vymezoval základní aspekty napomáhající sociálnímu začleňování. Z textu tak není zřejmé, jaké jsou základní cíle a směřování v této oblasti. Celkové pojetí inkluze je založeno zejména na implicitním výhledu plné zaměstnanosti sociálně vyloučených obyvatel a de facto tak absentuje explicitní zaměření na programy začlenění pro ty, které se na trh práce umístit nepodaří. Uvedené se prolíná i s úzkým vymezením některých identifikovaných problémů (viz níže; hlavní aspekty doporučení k identifikovaným problémům by bylo vhodné promítnout i do úvodní charakteristiky oblasti). Některé identifikované problémy se pak v analýze nepromítají vůbec (otázka dostupnosti sociálního bydlení, dostupnost služeb, podpora prostupného zaměstnávání – vazba na sociální podnikání). V identifikovaných problémech i analýze pak zcela absentuje problematika finanční gramotnosti a zadluženosti.

Vysoký důraz na „dobrou školní průpravu“ (v kapitole se objevuje duplicitně dokonce ve dvou odstavcích) nepovažuje evaluátor za vhodný, protože tato otázka je (měla by být) primárně řešena v rámci jiné problémové oblasti. Inkluzívní vzdělávání a celková kvalita základního vzdělávání je zajisté klíčová, ale primárně je řešena v jiné části Dohody. Zde by tak mělo být spíše poukázáno na tuto důležitou vazbu a dále odkázáno na řešenou oblast vzdělávání. Obdobně také v oblasti veřejných služeb zaměstnanosti.

*Systém péče o zdraví*

V úvodní části textu problémové oblasti se otázka systému péče o zdraví vůbec nepromítá.

V základní charakteristice oblasti systému péče o zdraví se nepromítají hlavní priority a potřeby v dané oblasti. Text není věcně provázán s hlavními prioritami v dané oblasti a hlavními identifikovanými problémy.

**Identifikace problémů**

Identifikované problémy lze pro danou věcnou oblast označit za relevantní s následujícími výhradami.

Vymezení problémů ve značné míře nahrazuje/představuje analýzu dané problémové oblasti. Návaznost identifikovaných problémů na základní charakteristiku oblasti je tedy jen částečná nikoli však rozporuplná. V základní charakteristice oblasti chybí zejména některé z hlavních identifikovaných problémových aspektů.

*Sociální začleňování a boj s chudobou*

Identifikované problémy reagují na priority strategických dokumentů a reflektují trendy a vývoj v předmětné oblasti. Některé problémy jsou však vymezeny příliš úzce a v Dohodě jsou tak některé klíčové aspekty problémů neúměrně redukovány nebo úplně chybí.

Obtížná uplatnitelnost osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených na trhu práce a s tím spojená dlouhodobá nezaměstnanost má skutečně úzkou vazbu na otázku chudoby a sociálního vyloučení. Zvyšování příjmových a majetkových nerovností je pak spíše důsledkem nikoli příčinou. V rámci problému (příp. potřeb pro jeho řešení) pak není identifikována jedna ze základních překážek funkčnosti stávajícího systému, kterou je **nedostatečná provázanost služeb podpory zaměstnanosti se sociálními službami**. Z tohoto hlediska není z identifikace problému zřejmé ani rozdělení rolí mezi oblastí zaměstnanosti a sociálními službami a to vzhledem k následnému zaměření tematických cílů TC8 a TC9 a vymezení příslušných očekávaných výsledků. Z hlediska územního zaměření není zcela zřejmý důraz na rozvojová území a absence důrazu na problémové oblasti vyjma vyloučených lokalit (např. nezahrnutí hospodářsky problémových regionů vymezených dle SRR).

Důraz na problematiku vyloučených lokalit vyplývá z potřebnosti řešení této problematiky. Tuto otázku by však bylo vhodné chápat v širším kontextu. Sociálně vyloučené lokality jsou často výsledkem řízených procesů vytěsňování nežádoucích nájemníků z bydlení v lukrativních místech a jejich řízeného přesunu do strukturálně znevýhodněných regionů. Je dokumentována řada případů stěhování romských rodin např. z Prahy do Litvínova-Janova apod. Dohoda z tohoto hlediska opomíjí otázku prevence vzniku vyloučených lokalit (viz i návaznost na delší identifikované problémy a potřeby). O otázce sociálního začleňování je však třeba přemýšlet nadregionálně. Vyloučené lokality vznikají v místech, kde je více bydlení, než práce. Nelze se proto zaměřovat pouze na sociálně vyloučené lokality, ale čím dál více bude třeba uvažovat i podporu bydlení stávajících obyvatel sociálně vyloučených lokalit v místech, kde je práce. Nezbytné je tedy podporovat bydlení i ve městech (oblastech), kde práce je. Nestačí soustředit se pouze na vyloučené lokality. Řešení akutních problémů vyloučených lokalit si vyžaduje specifické přístupy, přesto však evaluátor doporučuje dále neposilovat rétorický důraz na sociálně vyloučené lokality a spíše se zaměřit na eliminaci regionálních disparit a kvalitu a komplexnost prováděné sociální a komunitní práce v součinnosti s integračním působením školského systému a trhu práce. Vyčleňování sociálně vyloučených lokalit totiž může vést k jejich zapouzdření v systému zvláštního zacházení, včetně společensky nežádoucí stigmatizace městských čtvrtí, která může samovolně sociální vylučování dále podporovat. Z hlediska územní dimenze evaluátor navrhuje rozšíření na oblasti sociálně znevýhodněné (dle SRR), tj. oblasti s vysokým rizikem sociálního vyloučení, neboť takto se přirozeně v programech posílí také jejich preventivní zaměření.

Problém nedostatečné dostupnosti sociálního bydlení je vnímán velmi izolovaně bez dalších nezbytných návazností. Jedná se zejména o absenci nezbytného zajištění celkové prostupnosti systému sociálního bydlení a nezbytné provázanosti s terénními službami, je potřeba paralelně zavádět jiná opatření, jako je eliminace diskriminace na trhu s bydlením a efektivní právní ochrana (uvedené by bylo možné rozvést i v kapitole Základní charakteristika oblasti, kde otázka bydlení není reflektována; viz výše). Za problém tedy nelze považovat pouze „počet“ sociálních bytů, ale celkový přístup k řešení otázky dostupnosti bydlení. Pro rozvoj sociálního bydlení je také nezbytné přijmout odpovídající právní úpravu, která by tuto oblast řešila. S ohledem na chybějící právní úpravu by pak bylo vhodné v Dohodě více konkretizovat základní aspekty, které by sociální bydlení mělo naplňovat, resp. vymezit alespoň částečný rámec pro jeho realizaci. Z hlediska územního zaměření není tedy vhodné soustředění primárně na vyloučené lokality (zvyšováním nabídky bydlení by zde docházelo jen k rozšiřování počtu osob ve vyloučené lokalitě, tj. v oblasti, kterou lze zpravidla charakterizovat jako území, kde převažuje nabídka bydlení nad možností pracovního uplatnění). Naopak je potřeba deficit bydlení pro nízkopříjmové skupiny obyvatel řešit v rámci širších území, a s ohledem na dopravní dostupnost a dostupnost služeb a pracovních příležitostí.

Otázka „nedostatku některých typů služeb“ není dále nijak problematizována, tj. v textu nejsou identifikovány hlavní problémy a priority v dané oblasti. Z hlediska optimalizace sítě služeb se jedná zejména o otázky: **prostupnosti** a komplexnosti systému v oblasti sociálních služeb (zajištění propustnosti služeb lze považovat za klíčové, její zajištění totiž vyžaduje optimální dostupnost, plánování a provázanost služeb); chybí důraz na prevenci a včasnou intervenci; upřednostňování služeb poskytovaných v přirozeném prostředí uživatelů (včetně nedostatečného zohlednění požadavku přechodu od pobytových ke komunitní a terénním službám); **zajištění finanční stability**; **kvalita a efektivita služeb**; **provázanost sociálních a zdravotních služeb**; celkově **oblast plánování sociálních služeb včetně podpory tvorby strategií pro místní rozvoj s vedoucí úlohou komunit** (tyto jsou nesprávně akcentovány pouze u vyloučených lokalit). U identifikace problému tedy chybí systémové pojetí, resp. to je zúženo pouze na nedostatek služeb. Uvedené je možné rovněž rozvést v oblasti potřeb rozvoje z hlediska zajištění efektivních, dostupných, udržitelných a kvalitních služeb. Uvedený přístup umožní i flexibilní vymezení nedostatečných typů „některých“ sociálních typů služeb, které je v současné podobě Dohody velmi obecné. Nedostatečný akcent na systémový pohled je rovněž v rozporu se zkušenostmi ze stávajícího programového období, resp. tyto zkušenosti jsou nedostatečně reflektovány (viz řešení evaluační otázky A1d).

Podporu sociálního podnikání není vhodné zužovat pouze na osoby dlouhodobě nezaměstnané. Sociální podnikání by mělo být určeno celé šíři sociálně znevýhodněných a sociálním vyloučením ohrožených osob.

Otázka přístupu seniorů na trh práce by měla být primárně řešena v problémové oblasti trh práce. Tento aspekt je pro inkluzi seniorů klíčový a je nezbytné na něj zde poukázat, ale věcné řešení včetně identifikace problému navrhujeme spíše řešit v oblasti trhu práce. Zde je ovšem tento aspekt (včetně následného vymezení očekávaných výsledků u TC8) nedostatečně akcentován. Územní aspekt problému, např. nezahrnutí hospodářsky problémových regionů, není dostatečně zdůvodněn.

S ohledem na aktuální potřeby a priority (viz např. Dlouhodobá vize, výstupy tematických okruhů) lze pak u identifikovaných problémů poukázat na chybějící zahrnutí otázky problematiky nedostatečné finanční a právní gramotnosti v ČR a systematického řešení zadlužování domácností, včetně potírání lichvy a opatření proti nevýhodným půjčkám. Tyto otázky by bylo možné pokrýt v rámci problému dostupnosti služeb a programů.

Z hlediska hierarchizace problémů, lze identifikované problémy označit za komplementární, tj. tvoří nedílné aspekty pro řešení otázky sociálního začleňování. Hierarchizace problémů by měla být zajištěna vymezením atributů funkčního a efektivního systému poskytování služeb, který právě v textu Dohody chybí (viz výše). Jedině vymezení těchto atributů totiž může zajistit následné efektivní a účelné vynakládání prostředků s ohledem na hierarchii skutečných problémů a potřeb, které je třeba řešit v konkrétním území.

*Systém péče o zdraví*

Identifikovaný problém (včetně návazných potřeb) opomíjí některé zásadní problémové aspekty v dané oblasti. Jedná se zejména o zastaralý systém psychiatrické péče a otázku preventivních opatření a zdravého životního stylu. Jedná se priority NPR a dalších relevantních strategií v této oblasti (viz i vymezení slabých stránek a problémů v rámci Tematického okruhu 7). Nedostatečně je pak akcentována otázka snižování nerovností ve zdraví.

Vymezení územní dimenze (zaměření na rozvojová a stabilizovaná území) je v rozporu s aspekty uvedenými v analýze a s ohledem na skutečné potřeby. Není odůvodněno nezaměření na problémové oblasti.

*Pozn.: Některé z výše identifikovaných chybějících aspektů v rámci problémů/potřeb (platí pro obě řešené oblasti) jsou následně artikulovány v kapitole Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu. Identifikaci hlavních posunů v předmětné oblasti pak navrhujeme zahrnout do popisu priority financování.*

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby navazují na identifikované problémy s výhradami (spojené především s výhradami k identifikovaným potřebám).

*Sociální začleňování a boj s chudobou*

Vymezení potřeb rozvoje navazuje na identifikované problémy. Naplnění těchto potřeb by mělo mít významný přínos pro řešení identifikovaného problému. Některé z identifikovaných problémů jsou však dle názoru evaluátora příliš úzce vymezeny (viz výše), při úpravě vymezení problémů pak v některých případech bude nezbytné adekvátně upravit i vymezené potřeby. Na některé aspekty vymezených problémů prolínající se do oblasti vymezení potřeb bylo poukázáno výše.

Potřeby identifikované u problému „Postupné zvyšování příjmových a majetkových nerovností…“ slučují v jednom bodě oblast trhu práce (individuální služby zaměstnanosti) a komplexní přístupy. Provázání služeb podpory zaměstnanosti a sociálních služeb a programů je nezbytné, ale právě tento aspekt analytická část opomíjí (viz i poznámky k identifikovaným problémům). Zaměření pouze na snižování dlouhodobé nezaměstnanosti je pak příliš zužující a nepokrývá celou nezbytnou otázku uplatnitelnosti znevýhodněných osob (ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených) na trhu práce.

V oblasti sociálního bydlení byl identifikovaný problém celkově evaluátorem vyhodnocen jako příliš úzce vymezený. Potřeby by měly následně navazovat na širší pojetí problému.

Také z hlediska dostupnosti služeb byl identifikovaný problém evaluátorem označen za příliš úzce vymezený. Identifikovaná potřeba „Systematizace financování služeb“ pak naopak vymezuje tuto oblast velmi široce a bylo by vhodné blíže specifikovat, co by mělo být předmětem této systematizace, resp. co je „efektivní kombinace komunitních a institucionálních služeb“. Tuto bližší specifikaci je vhodné řešit v souvislosti s promítnutím systémového pohledu na danou problematiku (viz výše k identifikaci příslušného problému). Z hlediska vymezení sociálních inovací nelze „podporu nedostatkových sociálních služeb…“ považovat za sociální inovaci.

V oblasti sociálního podnikání jsou identifikovány všechny nezbytné potřeby, a to i v případě doporučeného rozšíření cílové skupiny (viz výše k identifikaci problému).

Obecně pak z identifikovaných potřeb není, z důvodu jejich příliš obecného vymezení, zřejmé zda je nezbytné investiční či neinvestiční zajištění potřeby.

*Systém péče o zdraví*

Z hlediska potřeb řešení v dané oblasti bylo poukázáno zejména na absenci zaměření na některé klíčové problémy (viz zjištění k identifikovaným problémům).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

Návaznost na strategie

* Základní charakteristiku oblasti a identifikované problémy rozšířit v návaznosti na příslušná doporučení k těmto částem textu Dohody (viz výše)
* Zajistit soulad s připravovanou *Strategií sociálního začleňování 2014 – 2020*

Charakteristika oblasti a vývojové trendy

* Vymezit celkový přístup k sociálnímu začleňování. Přehodnotit přístup a zaměřit se na komplexní řešení problematiky. Z tohoto hlediska by měly být zdůrazněny hlavní cíle/problémy, které je třeba řešit.
* Zahrnout otázku sociálního bydlení do analytické části (blíže viz i poznámky a doporučení k identifikovaným problémům)
* Při zapracování doporučení k vymezení identifikovaných problémů toto adekvátně promítnout do kapitoly Základní charakteristiky tak, aby byla zachována provazba mezi oběma částmi dokumentu.

Identifikace problémů a potřeb

* Zohlednit problém nedostatečné provázanosti služeb podpory zaměstnanosti se sociálními službami.
* Vyjasnění územní dimenze u zvyšování uplatnitelnosti na trhu práce (první z identifikovaných problémů).
* Otázku dostupnosti sociálního bydlení uchopit komplexněji (akcentovat nezbytnost zajištění propustnosti systému sociálního bydlení a provázanosti s terénními službami; nejlépe zahrnout už v základní charakteristice oblasti).
* V oblasti sociální bydlení uvést (podobně jako u sociálního podnikání) bariéru chybějícího legislativního zakotvení. S ohledem na chybějící právní úpravu by pak bylo vhodné v Dohodě více konkretizovat základní aspekty, které by sociální bydlení mělo naplňovat.
* Otázku „nedostatku služeb“ pojmout šířeji, jako nedostatečné zajištění efektivních, dostupných, udržitelných a kvalitních služeb a v návaznosti pak podchytit nezbytné systémové požadavky (prostupnost služeb, poskytování služeb v přirozeném prostředí apod.).
* Sociální podnikání určit pro celou šíři sociálně znevýhodněných a sociálním ohrožených osob a neomezovat jeho přínos pouze pro dlouhodobě nezaměstnané.
* Zahrnout problematiku nedostatečné finanční a právní gramotnosti.
* Hierarchizaci potřeb zajistit vymezením očekávaných (prioritních) atributů efektivního fungování systému služeb a programů sociálního začleňování.
* Otázka přístupu seniorů na trh práce by měla být primárně řešena v problémové oblasti trh práce.
* V oblasti systému péče o zdraví zahrnout otázky psychiatrické péče, preventivních opatření a zdravého životního stylu.
* V oblasti systému péče o zdraví upravit zaměření územní dimenze.

**Doporučující/k diskusi:**

Charakteristika oblasti a vývojové trendy

* Zaměřit se výhradně na relevantní aspekty související s danou problémovou oblastí a na další související aspekty řešené v jiných problémových oblastech zde jen odkazovat (například na problémovou oblast trh práce či vzdělávání), resp. zdůraznit vzájemné vazby a provázanost. Viz i řešení evaluační otázky A3c.
* V základní charakteristice oblasti systému péče o zdraví akcentovat hlavní priority v dané oblasti

Identifikace problémů a potřeb

* U vymezených potřeb odlišit oblast trhu práce (služby zaměstnanosti) a komplexní přístupy s přesahem do oblasti sociálních služeb a programů. Zároveň však akcentovat nezbytnost vzájemného provázání.
* U problematiky vyloučených lokalit územní dimenzi rozšířit i na sociálně znevýhodněné oblasti. Tuto oblast celkově doporučujeme podchytit komplexnějším způsobem (zahrnutí otázky prevence vzniku vyloučených lokalit).
* U oblasti sociálního bydlení rozšířit územní dimenzi problematiky (v návaznosti na systémové uchopení problému).
* Upravit vymezení sociální inovace.
* Upravit územní aspekt otázky inkluze seniorů, např. nezahrnutí hospodářsky problémových regionů, není evaluátorům dostatečně srozumitelný/odůvodněný.
* Potřeby vymezit tak, aby bylo zřejmé, zda se jedná o investiční potřebu nebo investici do lidského kapitálu.

Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020

* Evaluátor doporučuje kapitolu vypustit a zde uvedené využít pro doplnění a zpřesnění ostatních částí textu (zejména vymezení priority financování, příp. identifikaci problémů/potřeb, vymezení očekávaných výsledků). Identifikaci hlavních posunů v předmětné oblasti, jako takových (ne všechny body nyní uvedené tomuto odpovídají, resp. některé by je bylo spíše vhodné zahrnout do vymezení potřeb), pak navrhujeme zahrnout do popisu priority financování.

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradou, identifikace některých problémů není provedena nebo je příliš úzce pojata.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Na nedostačené uchopení některých problémových okruhů bylo upozorněno v rámci řešení evaluační otázky A1b.

**DOPORUČENÍ**

Viz řešení evaluační otázky A1b.

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v oblasti sociálního začleňování jen částečně.

Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů jen částečně.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Relevantní je poznatek účelnosti komplexních přístupů k řešení konkrétně vymezeného problému.

V reflexi zkušeností chybí některá zjištění z provedených evaluací. Kromě uvedených zjištění lze dále za zásadní označit výstup *Evaluace projektů OP LZZ zaměřených na poskytování sociálních služeb*, kde byly posuzovány zejména přínosy individuálních projektů krajů na podporu sociálních služeb. Jedná se o tato zjištění (citováno):

* *Podpora sociálních služeb z ESF by měla navazovat na plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni krajů a na priority stanovené na národní úrovni. V této oblasti je nezbytné zvýšit celkovou kvalitu plánování na úrovni krajů, a to zejména z hlediska vyhodnocení potřebnosti a stanovení priorit (definování sítě sociální sítě) a strategie pro její dosažení (zejména vymezení potřebného rozsahu finančních prostředků). Uvedené se dotýká celkového systému plánování sociálních služeb v ČR. Z hlediska maximalizace přínosů by podpora z IP měla být prioritně zaměřena zejména na druhy služeb určené jako rozvojové (tam, kde je třeba rozšířit síť služeb na území kraje). Podpora by pak měla být omezena (nutná podmínka) na služby, které jsou pro kraj prioritní.*
* *Zajistit poskytovatelům sociálních služeb finanční stabilitu tak, aby mohli efektivně plánovat poskytování služeb. Uvedené se dotýká celkového systému plánování a financování sociálních služeb v ČR. Podpora na služby poskytovaná prostřednictvím IP by pak měla být na delší časové období.*
* *Při poskytování podpory poskytovatelům služeb z IP by nemělo dojít k úplnému nahrazení příspěvku na poskytování dané služby ze strany obce. Jedná se o otázku zapojení lokálních subjektů a je spojeno i s otázkou tvorby strategií na místní úrovni.*

Výše uvedené zkušenosti nejsou reflektovány v příslušné kapitole ani následně při identifikaci problémů (viz poukaz na nedostatečný systémový přístup v otázce identifikace problémů v rámci řešení evaluační otázky A1b).

Z hlediska stavu dosažení současných cílů pak text Dohody zcela opomíjí očekávané výstupy realizovaných systémových projektů MPSV. Zejména se jedná o projekt Podpora procesů v sociálních službách.

Jedná se o následující projekty:

* **Inovace systému kvality sociálních služeb (do 2014/7)**
	+ revize standardů kvality sociálních služeb a zákonných povinností poskytovatele;
	+ aktualizace pravidel výkonu inspekcí a metodických postupů inspektorů;
	+ právní návrhy změny systému kvality a inspekcí.
* **Podpora transformace sociálních služeb (do 2013/5)**
	+ vytvořit a nastartovat optimální model transformace služeb sociální péče pro osoby se zdravotním postižením (OZP), který bude pilotně ověřen v rámci realizace projektu a po jeho skončení aplikován na transformaci dalších pobytových zařízení v ČR.
* **Systémová podpora procesů transformace systému péče o ohrožené děti a rodiny (od 2012/7 do 2015/1)**
	+ Optimalizace řízení a financování systému péče o ohrožené děti v ČR na národní úrovni a na úrovni krajů a obcí, standardizaci systému a sjednocení přístupů a postupů pro práci s touto skupinou.
* **Podpora procesů v sociálních službách (od 2010/6 do 2015/5)**
	+ Budou následně popsány potřeby vyplývající z identifikovaných sociálních jevů a zdroje pro jejich řešení, včetně jejich analytického sledování a multidisciplinární spolupráce.
	+ Budou vytvořeny tzv. karty sociálních služeb.
	+ Projekt se zabývá i procesem plánování dostupnosti a síťování sociálních služeb a především nastavením systému efektivní distribuce finančních prostředků poskytovatelům sociálních služeb.
	+ Technická podpora sledovaných jevů a finančních prostředků a podpora procesů, legislativních změn a metodické činnosti MPSV zaměřená na strukturální změny v systému sociálních služeb.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit zkušenosti z programového období 207-2013 a výše uvedená zjištění.
* Doplnit očekávané výstupy systémových projektů MPSV tak, aby bylo zřejmé, na jaký stav v předmětné oblasti bude programové období 2014-2020 navazovat

**Doporučující/k diskusi:**

* Věta: „Zároveň v případě projektů v oblasti sociálního začleňování sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob existuje nebezpečí příliš široce a obecně podporovaných aktivit“ vyznívá zavádějícím způsobem a lze doporučit její přeformulování. Jedná se o problém „*rozmělňování* relevance v průběhu implementace odpovídající oblasti podpory v důsledku příliš široce a obecně vymezených podporovaných aktivit“[[50]](#footnote-50). „Klíčová pro vysokou relevanci intervencí v oblasti sociálního začleňování je tedy vysoká cílenost zejména na projektové úrovni“. Lze tedy poukázat na účelnost komplexních přístupů k řešení konkrétně vymezeného problému.

### Problémová oblast 5 (Životní prostředí)

#### A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)

**ZDŮVODNĚNÍ**

Oblast životního prostředí je široký a komplexní systém skládající se z množství dílčích složek, které ovlivňuje řada faktorů. Identifikované potřeby zasahují do všech fondů SSR.

Problémová oblast Životní prostředí má vazbu i na další oblasti – zejména na Energetickou infrastrukturu a částečně také na oblast Konkurenceschopných podniků. Proto by bylo vhodné uvést souvislost těchto oblastí (asi nejzřetelnější je tato vazba v případě problémů a potřeb souvisejících s potřebou rozvoje OZE).

Z hlediska oblasti rybářství a akvakultury identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech. Poněkud ponechány stranou zůstávají sporné oblasti rozdílných preferencí z hlediska rybářství a akvakultury a dalších oblastí (např. v oblasti obnovitelných zdrojů energie (hydroenergetika) či v oblasti budování vybraných dopravních systémů (vodní doprava).

**DOPORUČENÍ**

* Uvést vazbu mezi problémovou oblastí Životní prostředí a dalšími oblastmi (především Energetická infrastruktura)

#### A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Analýza problémové oblasti Životní prostředí pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní s několika výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Návaznost na strategie**

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty z hlediska priorit a cílů klíčových strategických dokumentů.

U uváděného dokumentu Národní program reforem v části Vazby na dokumenty ČR nesouhlasí značení uváděné v Dohodě o Partnerství a přímo v NPR.

**Charakteristika oblasti a vývojové trendy**

Analýza adekvátně zohledňuje hlavní aspekty současného stavu a dlouhodobé trendy v řešené problémové oblasti s výhradami.

Subkapitola Základní charakteristika identifikuje na obecné úrovni hlavní příležitosti životního prostředí. Základní charakteristika oblasti je velmi stručná, zaměřuje se na obecný popis oblasti a neobsahuje ani popis aktuálního stavu oblasti ani vývojové trendy např. pro oblast odpadů, odvádění a čištění odpadních vod, kdy jsou požadované hodnoty dány směrnicemi EU.

Analýza zde rovněž poukazuje na regionální dimenzi problémů – zaostávání periferních oblastí a malých obcí ve vybavení infrastrukturou životního prostředí.

Cíle *Evropa 2020* a NRP jsou uvedeny správně, u těchto cílů je i popis aktuálního stavu a dosavadního vývoje jen s tou výhradou, že u podílu OZE z dopravy se uvádí pro rok 2020 cíl 10 % a o několik řádků níže 10,45%. Je zde popis a cíle snížení emisí znečištění ovzduší nejen skleníkových plynů, ke kterým se váží cíle strategie *Evropa 2020*.

**Identifikace problémů**

Identifikace problémů vhodně navazuje na provedenou analýzu a identifikované problémy lze označit za relevantní pro danou věcnou oblast s výhradami.

Nedostatečná provázanost na analýzu v označení existence nadstandardní hladiny hluku, který není mezi identifikovanými problémy, ani nejsou stanoveny potřeby rozvoje. Oblast hlukové zátěže je v souladu s cíli FS i EFRR ke zlepšení životního prostředí ve městech. Problém hluku se objevuje v analýze Dohody i na str. 51 v kapitole Dopravní infrastruktura a dostupnost, avšak ani zde není identifikovaný jako problém ani nejsou stanoveny potřeby rozvoje. Pouze v příloze 5.2 Dohody pro TC 7 je uveden v investičních prioritách pro železniční dopravu a v aktivitách.

Hluk pocházející ze silniční dopravy v Evropě představuje nejrozšířenější problém životního prostředí, který ohrožuje lidské zdraví. Více než 44 % evropské populace, tedy asi 210 milionů lidí, totiž musí pravidelně čelit hluku na úrovni vyšší než 55 decibelů. Taková hladina hluku přitom podle Světové zdravotnické organizace (WHO) může zvyšovat krevní tlak, vyvolávat stres a duševní poruchy. Může také způsobovat nespavost, podrážděnost a špatné pracovní výkony. Podle nedávné studie výzkumné organizace CE Delft v Evropské unii kvůli hluku každoročně předčasně zemře 50.000 lidí a 200.000 obyvatel onemocní kardiovaskulárními nemocemi. Snížení hlukových emisí by podle TNO pomohlo do roku 2030 snížit výdaje na zdravotnictví o 89 miliard eur. Navíc by například umožnilo ušetřit osm miliard eur na izolacích budov. Ve většině případů pochází hluk z dopravy, měl by být řešen v oblasti dopravy, i když má dopady na životní prostředí. V oblasti Životního prostředí by však hodnotitel uvítal odkaz na zmínku o problematice hluku s tím, že je řešena v rámci oblasti Dopravy.

Vymezení problému neúměrná spotřeba vody a navazující potřeba rozvoje snížení spotřeby vody není dostatečně srozumitelné. Specifická spotřeba vody v ČR od 90 let postupně klesá zejména v důsledku růstu ceny, spotřeba vody je pod průměrem EU (viz např. <http://issar.cenia.cz/issar/page.php?id=1573>). Vzhledem k zastaralé vodovodní síti jsou však velké ztráty v distribuční síti, což představuje skutečný problém.

Problémy „Hrozba nedostatku a znečištěné vody pro obyvatelstvo...“, „Hrozba povodní“, „Povrchové vody jsou odváděny z krajiny příliš rychle a jsou znečištěné...“: jsou navrhovány stejné potřeby rozvoje např. revitalizace vodních toků nebo „Pokles ekologické stability krajiny“ a „Druhová diverzita na zemědělské půdě klesá“, kdy je identifikována potřeba rozvoje stejná - posílení ekologické stability.

Stejně tak potřeby rozvoje nejsou hierarchizovány např. u problému „Nízká míra energetické soběstačnosti“ v navržené potřebě rozvoje „Zvyšování podílu spotřeby obnovitelných zdrojů“, když některé druhy jsou účinnější a vhodnější a jiné méně pro středoevropský region.

Problém nízké míry energetické soběstačnosti lze považovat za diskutabilní – viz Statní energetická koncepce ČR – aktualizace z r. 2010, která mluví o bezpečnosti. Bylo by vhodné uvést bližší specifikaci. Zvyšování podílu OZE v rámci celkového mixu energetických zdrojů je jasné, je jen otázka, zda všechny jsou pro území ČR stejně vhodné – viz zpráva NEK II).

V tabulce potřeb v oblasti „přizpůsobení se změně klimatu“ části se objevuje i problém „Zacházení se statkovými hnojivy...“, který v základní charakteristice není uveden. Charakterem by problém a navazující potřeby měly být zařazeny vhodněji v oblasti „životní prostředí“.

Vymezení územní dimenze je pro řešení daného problému relevantní s výhradou k pojmu – na základě kvalitativních kritérií. Tato územní dimenze je značně nekonkrétní, pokud nejsou kvalitativní kritéria blíže uvedena.

Není v textu uvedena charakteristika specifických problémů cílových skupin/území, i když v analýze je i naznačena – např. zaostávání periferních oblastí a malých obcí ve vybavení infrastrukturou životního prostředí. Domnívám se, že by mohlo být uvedeno pro obce do 2000 EQ.

Vymezený problém „Zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti“ není vymezen jako problém, ale jako priorita. Je do určité míry formulován duplicitně k problému „Diverzita na zemědělské půdě klesá…“.

*Pozn.: Kapitola Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020 nezahrnuje všechny problémy a potřeby rozvoje uváděných pro problémovou oblast Životní prostředí v předchozím textu Dohody. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu (popisujících priority financování).*

**Výběr potřeb rozvoje**

Vymezené potřeby vhodně navazují na identifikované problémy a při jejich naplnění lze očekávat vyřešení či významný přínos pro řešení těchto problémů.

K jednotlivým definovaným potřebám rozvoje by však bylo vhodné doplnit konkrétní kvalitativní nebo kvantitativní specifikaci, aby byla zřejmá vazba mezi současným stavem a očekávaným posunem na straně očekávaných výsledků (a tomu odpovídající adekvátnost alokace).

V tabulce potřeb v oblasti „životního prostředí“ jsou prezentovány potřeby, jejichž zařazení se jeví jako logičtější v rámci oblasti „přizpůsobení se změně klimatu, konkrétně „posílení retenční schopnosti krajiny“, tato potřeba je uvedena v obou pasážích v zásadě duplicitně.

Plnění cílů v oblasti podpory obnovitelných zdrojů energie může být v rozporu se zájmy rybářství – stavba nových hydroelektráren, především na páteřních tocích, které patří mezi prioritní toky z hlediska migračního zprostupňování dle plánu MŽP může ohrozit poproudovou migraci úhoře, který je chráněn opatřením 1100/2007 ES a vysazován s finanční podporou OP Rybářství.

U uváděných potřeb rozvoje oblasti rybářství a akvakultury by bylo vhodné ozřejmit, zda tyto potřeby vyžadují opatření investičního charakteru (např. u potřeb „Zvýšit spotřebu sladkovodních ryb“ nebo „Efektivně využívat zpracovatelské podniky“). Zároveň u identifikovaných problémů a potřeb rozvoje chybí jejich kvantitativní či kvalitativní rozsah, aby byla zřejmá vazba mezi současným stavem a očekávaným posunem na straně očekávaných výsledků (a tomu odpovídající adekvátnost alokace).

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Vymezit u identifikovaného problému „Kontaminace půdy škodlivými látkami…“ a vyplývající potřeby rozvoje „Efektivní ochrana půdy před erozí“ – pojem efektivní ochrana půdy (pojem „efektivní“ je široký – prakticky se tedy může jednat o obecnou potřebu podpory protierozních opatření na zemědělské půdě).
* Vymezit u identifikovaného problému „Nedostatečná kvalita vod...“ a vyplývající potřeby rozvoje „zefektivnění nakládání s odpadními vodami“, v souladu s požadovaným výsledkem v tematickém cíli TC6 s důrazem na malá sídla a přílohou 5.2 Dohody uváděnými v kategorii do 2000 EQ
* Vymezit u identifikovaného problému „Neúměrná produkce odpadů…“ – a vyplývající potřeba „Zvyšování podílu spotřeby obnovitelných zdrojů“ – jaké obnovitelné zdroje z hlediska neúměrné produkce odpadů zvyšovat (není uvedeno, zda se jedná o obnovitelné zdroje materiálové, energetické nebo jaké, není zřejmá relevance k neúměrné produkci odpadů)
* U identifikovaného problému „Nízká míra soběstačnosti...“ – a potřeby rozvoje Výstavba a rozvoj větrných elektráren – doplnit „podpora“ a provést hierarchizaci potřeb rozvoje jednotlivých OZE – viz komentář výše
* problém „Zacházení se statkovými hnojivy...“ prezentovat v kontextu oblasti „životní prostředí“
* Zvážit sloučení popisu problémů v oblasti druhové diverzity „Zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti“ a „Diverzita na zemědělské půdě klesá…“. Navazující potřeby jsou specifikovány v detailu odpovídajícím v zásadě úrovni aktivit (str. 80), která neodpovídá charakteru dokumentu.
* Konkrétněji specifikovat vymezení územní dimenze – uvést konkrétní kvalitativní kritéria výběru relevantních území
* Hodnotitel doporučuje vypustit kapitolu *Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020* a zde uvedené využít pro doplnění a zpřesnění částí problémů/potřeb, vymezení očekávaných výsledků a zkušeností z programových období. Není jasný soulad deklarovaného zaměření na „celostátní aspekty životního prostředí“ (kapitola 1.1.5.1.1) a konstatování o „posilování regionální dimenze“, „ubývání celospolečenských témat“. „prostorové diferencovanosti problémů ŽP“ v základní charakteristice oblasti životního prostředí (kapitola 1.1.5)
* V části Vazby na dokumenty ČR dle označení u jiných problémových oblastí text

|  |  |
| --- | --- |
| **Národní program reforem** | 3.2. Atraktivní podnikatelské prostředí a rozvoj infrastruktury pro český průmyslEnergetika – opatření v oblasti surovin, obnovitelné zdroje energie, využití biomasyPolitika ŽP – snižování emisí skleníkových plynůRozvoj energetické a environmentální infrastruktury – nakládání s odpadními vodami, snížení spotřeby vody, snižování rizika povodní, nakládání s odpady, alternativní druhy paliv, ochrana ovzduší, přírody a krajiny |

 nahradit textem:

|  |  |
| --- | --- |
| **Národní program reforem** | 3.2.2 Udržitelný průmyslový sektor (3.2.2.1 Energetika) – opatření v oblasti surovin, obnovitelné zdroje energie, využití biomasy3.2.2 Udržitelný průmyslový sektor (3.2.2.3 Politika ŽP) – snižování emisí skleníkových plynů3.2.4 Rozvoj energetické a environmentální infrastruktury – nakládání s odpadními vodami, snížení spotřeby vody, snižování rizika povodní, nakládání s odpady, alternativní druhy paliv, ochrana ovzduší, přírody a krajiny |

* V rámci Dohody zabezpečit, aby navyšování podpory obnovitelných zdrojů energie nebylo v rozporu se strategickými dokumenty na úrovni státu i EU pro oblast rybářství a akvakultury (např. aby OZE nebyly navyšovány prostřednictvím budování překážek na tocích určených jako prioritní úseky pro migrační zprostupňování dle MŽP).

#### A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Identifikované problémy odpovídají pokroku při plnění cílů a naplňování strategií, zejm. Národnímu programu reforem české republiky 2013 v opatření 3.2. Atraktivní podnikatelské prostředí a rozvoj infrastruktury pro český průmysl (Energetika – opatření v oblasti surovin, obnovitelné zdroje energie, využití biomasy, Politika ŽP – snižování emisí skleníkových plynů, Rozvoj energetické a environmentální infrastruktury – nakládání s odpadními vodami, snížení spotřeby vody, snižování rizika povodní, nakládání s odpady, alternativní druhy paliv, ochrana ovzduší, přírody a krajiny) a Státní politiky ŽP.

**DOPORUČENÍ**

* Z hlediska hierarchizace potřeb hodnotitel doporučuje identifikovat alespoň na dvou úrovních – klíčové potřeby a další rozvojové potřeby.
* Zvážit prioritizaci oblasti ovzduší, voda a odpady s ohledem na požadavky EU

#### A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Provedená analýza reflektuje některé dosavadní zkušenosti s intervencemi v oblasti vzdělávání s dílčími výhradami. Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace programů.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace programů. Zkušenosti ze stávajícího období popisují jen některé oblasti. V oblastech intervencí fondů v rámci programového období 2007-13, jejichž podpora je předpokládána i v rámci období 2014-2020 by mělo být charakterizován výchozí stav resp. stav dosažený realizací předchozích intervencí. Pokud ne kvantifikovaně, pak formou kvalitativní charakteristiky.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit text o výsledky a problémy např. v oblasti odpadů, ekologické stability krajiny
* Doplnit text o charakteristiku stavu dosaženého realizací intervencí v rámci programového období 2007-2013.

### A1e. Byly při formulaci rozvojových potřeb zohledněny požadavky z hlediska fungování trhu?

**ODPOVĚĎ NA OTÁZKU**

Zda může či nemůže v důsledku intervence docházet k deformaci trhu lze relevantně posoudit pouze při bližší znalosti charakteru a podmínek konkrétní intervence a na základě konkrétní definice principu podpory fungujícího trhu, která v současné podobě Dohody chybí.

Na úrovni obecnosti, s jakou Dohoda budoucí oblasti intervencí (tematické okruhy) vymezuje a za předpokladu pojetí principu podpory fungujícího trhu v tom smyslu, že by podpora měla směřovat do oblastí, kde dochází k selhání trhu nebo kde trh neexistuje, však lze konstatovat minimálně následující:

* V oblastech, do kterých mají být intervence směřovány, dochází minimálně k částečnému selhání trhu nebo v nich dnes trh v zásadě nefunguje vůbec.
* Pokud se jedná o oblasti s největším potenciálem pro uplatnění finančních nástrojů, v rámci stanovených problémových oblastí se jedná zejména o:
	+ Konkurenceschopné podniky
	+ Životní prostředí
	+ Integrovaný rozvoj území
* Výrazně  menší, avšak stále relevantní prostor je u všech dalších oblastí. V podstatě nulový potenciál má v tomto ohledu pouze oblast veřejné správy.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Stávající text Návrhu Dohody o partnerství pro programové období 2014-2020 uvádí princip podpory fungujícího trhu jako jeden ze 4 hlavních principů programového období 2014-2020, které mají zajistit účinné a efektivní využívání fondů SSR a naplňovat vizi a strategii Dohody.

Princip podpory fungujícího trhu Dohoda vymezuje následovně:

* Zaměření na zvýšení konkurenceschopnosti ČR zejména z pohledu růstu produkčních funkcí regionů i progresivních odvětví průmyslu, souvisejících služeb a tržních služeb.
* Větší zapojení finančních nástrojů (obrátkové nástroje, atd.) a návratných způsobů poskytování finančních prostředků.
* Nastavení systému programů „nediskriminačním způsobem“ a zaměření především na podporu odvětví a sektorů, kde dochází k selhání trhu či kde tržní prostředí neexistuje. Dále, má být vždy zvažována forma podpory (dotace či návratné zdroje) pro konkrétní intervence nebo pro dané území. Základním předpokladem by při tom mělo být, že by nemělo docházet k vytlačování soukromého kapitálu[[51]](#footnote-51)

Selhání trhu obecně může nastávat ve dvou rovinách:

* Selhání ve smyslu **věcného zaměření nabídky a poptávky**
	+ Zda dochází selhání ve smyslu věcného zaměření nabídky a poptávky implikuje (za nutného předpokladu, že se jedná o veřejný zájem), zda v dané oblasti intervence provádět. Selháním trhu je přitom myšleno, že trh nedokáže sám o sobě (bez intervence) zajistit „veřejný zájem“, který je jasně definován na úrovni jednotlivých strategických dokumentů EU a ČR, jinými slovy, nabídka a poptávka se na trhu bez intervence nepotkávají svým obsahem / věcným zaměřením.
	+ z hlediska nastavení intervencí pak znamená, že **systém programů bude podporovat odvětví a sektory, kde dochází k selhání trhu či kde tržní prostředí neexistuje**.
* Selhání ve smyslu **finančních nároků nabídky a poptávky**:
	+ Zda dochází k selhání ve smyslu finančních nároků nabídky a poptávky pak implikuje, jaké nástroje pro danou intervenci zvolit. Pokud se nabídka a poptávka na trhu potkávají věcným zaměřením, ale nikoli cenově, bude intervence poskytnuta pouze v míře nezbytně nutné pro dorovnání této mezery.
	+ z hlediska nastavení intervencí pak znamená, že pro konkrétní intervence nebo pro dané území musí být vždy zvolena taková **forma podpory, která co nejméně naruší trh z pohledu samotného financování aktivit**, u nichž je výše „veřejný zájem“ shledán.

Na úrovni obecnosti, s jakou Dohoda budoucí oblasti intervencí vymezuje lze konstatovat minimálně následující:

* V oblastech, do kterých mají být intervence směřovány, dochází minimálně k částečnému selhání trhu nebo v nich dnes trh v zásadě nefunguje vůbec.
* Pokud se jedná o oblasti s největším potenciálem pro uplatnění finančních nástrojů, v rámci stanovených problémových oblastí se jedná zejména o:
	+ Konkurenceschopné podniky
	+ Životní prostředí
	+ Integrovaný rozvoj území
* Výrazně  menší, avšak stále relevantní prostor je u všech dalších oblastí. V podstatě nulový potenciál má v tomto ohledu pouze oblast veřejné správy.

Ve vztahu k jednotlivým problémovým oblastem, které Dohoda rozpracovává formou analýzy disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu, pak lze na základě hlavních identifikovaných problémů a z nich vyplývajících potřeb rozvoje obecně uvést následující:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Problémová oblast | Oblast, kde dochází k selhání / absenci trhu | Potenciál pro využití finančních nástrojů |
| **Vysoký** | **Střední** |  **Nízký** |
| Konkurenceschopnost ekonomiky |
| Trh práce | Ano |  |  | x |
| Vzdělávání | Ano |  |  | x |
| Výzkumný a inovační systém | Ano |  | x |  |
| Konkurenceschopné podniky | Částečně | x |  |  |
| Infrastruktura |
| Dopravní infrastruktura a dostupnost / mobilita | Ano |  | x |  |
| ICT infrastruktura | Ano |  | x |  |
| Energetická infrastruktura | Ano |  | x |  |
| Veřejná správa | Ano |  |  | x |
| Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví |
| Sociální začleňování a boj s chudobou | Ano |  |  | x |
| Systém péče o zdraví | Ano |  |  | x |
| Životní prostředí | Ano | x |  |  |

Co se využití finančních nástrojů týče, měly by se soustředit na ty oblasti, kde je na mitigaci zvýšeného podnikatelského rizika veřejný zájem. Toto je podstatné kritérium pro použití finančního nástroje. Finanční nástroj slouží k tomu, aby srazil cenu projektu ve veřejném zájmu a se zvýšeným rizikem na standardní obchodovatelnou úroveň. Není-li v konkrétním projektu patrný žádný dlouhodobě udržitelný záměr v původním – předdotačním – slova smyslu, nemělo by se použití finančního nástroje uvažovat.

K výše uvedenému hodnocení je vhodné doplnit, že i u problémových oblastí s nízkým potenciálem pro využití finančních nástrojů lze na úrovni konkrétních podporovaných aktivit nalézt aktivity, u kterých toto zapojení možné bude (jako příklad lze uvést podporu nabídky předškolního vzdělávání a služeb péče o předškolní děti; analogická je situace například i u podpory zařízení poskytujících následnou a dlouhodobou péči v rámci problémové oblasti Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví).

Zejména v oblasti infrastruktury pak lze identifikovat prostor pro inovativní finanční nástroje založené na sdílení rizika a účasti soukromého kapitálu.

**DOPORUČENÍ**

Vzhledem k omezenému prostoru v textu Dohody jsou následující doporučení směřována spíše k směrem k formování metodického prostředí po implementaci programů.

* Definovat alespoň základní jednotné parametry modelu implementace finančních nástrojů v ČR. Odlišný přístup jednotlivých řídicích orgánů k nastavení implementační struktury finančních nástrojů a z něj plynoucí nepřehlednost a roztříštěnost je jedním z hlavních rizik smysluplného zapojení této formy intervencí do systému podpory a klíčovým determinantem zájmu seriózního soukromého kapitálu o vstup do takového systému či podíl na jeho správě.
* Otázku zohlednění požadavku z hlediska fungování trhu důsledně řešit na úrovni investičních priorit / specifických cílů v rámci ex-ante hodnocení jednotlivých operačních programů.
* Na úrovni řízení Dohody definovat podmínky, při jejichž splnění musí být v jednotlivých oblastech intervencí upřednostněno využití finančních nástrojů před nenávratnými formami podpory (např. pokud existují soukromé zdroje kapitálu, které lze do financování zapojit; pokud je na snížení ceny / mitigaci zvýšeného rizika veřejný zájem; pokud lze důvodně předpokládat, že podpořené projekty budou v budoucnu generovat příjmy atd.).
* Zároveň stanovit základní (minimální) pravidla, jejichž dodržení je pro smysluplné zapojení finančních nástrojů do systému podpory zcela klíčové a nezbytné (např. finanční nástroje slouží ke snížení ceny / rizika na standardní obchodovatelnou úroveň, nikoliv k  úplnému převzetí nákladů a rizika ze strany státu; využití finančních nástrojů musí být pro příjemce administrativně méně náročné než využití nenávratné formy podpory a nesmí být výrazně vyšší než v případě financování prostřednictvím trhu atp.)

### A1f. Je návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů dostatečně zdůvodněn (dle čl. 85 obecného nařízení) – v případě, že bude Dohoda toto navrhovat.

**PŘÍSTUP K HODNOCENÍ**

V textu Dohody má být identifikovány potřeby, na jejichž základě je argumentován převod prostředků mezi kategoriemi regionů v rámci geografické flexibility. Dohoda má v tomto ohledu (v souladu s požadavky Template) prezentovat mj.:

* Analýzu relevantních územních nerovnováh, rozvojových potřeb a úzkých míst (…)
* Specifické rozvojové potřeby městských oblastí

Návrh převodu prostředků musí být opodstatněný a v textu Dohody dostatečně zdůvodněný, a to jak po kvalitativní, tak i kvantitativní stránce. Jako opodstatněné důvody lze chápat v zásadě dva.

Prvním je případný systémový charakter intervencí, které je nutné realizovat/implementovat celistvě, nikoliv pouze v jedné kategorii regionů, nebo odděleně v různých regionech.

Druhým je pak prokazatelný dopad intervencí realizovaných v jedné kategorii regionů na ostatní regiony (což je relevantní především pro jevy lokalizované v Praze s dopadem na celou ČR). Ve všech případech musí pozitivní efekt převodu prostředků mezi kategoriemi regionů převažovat nad případnými negativními efekty (např. snížení alokace).

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

**Zdůvodnění návrhu převodu prostředků mezi kategoriemi regionů bohužel nelze vyhodnotit jako zcela dostatečné.**

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Posuzovaný text Dohody obsahuje identifikaci oblastí, v jejichž rámci je argumentována potřeba převodu prostředků, konkrétně oblast VaVaI a vzdělávání.**

Kvalitativní zdůvodnění převodu prostředků týkající se VaVaI lze vyhodnotit jako dostatečné s výhradou. Zdůvodnění se opírá především o nadregionální/celonárodní dopady pražského VaVaI a vysokého školství. Dodavatele nepovažuje za vhodné argumentovat potřebu převodu prostředků podfinancováním pražského VaVaI a VŠ.

Zdůvodnění převodu prostředků týkajících se předškolního, základního a středního vzdělávání není dostatečně argumentováno, jelikož uvedená tvrzení nevysvětlují dostatečně dopad vzdělávání na zaměstnanost v regionu a zároveň potřebu řešit identifikované problémy nad rámec aktuální alokace pro území hl. m. Prahy.

V obou identifikovaných oblastech není potřeba převodu dostatečně kvantifikována. Na jednu stranu je zdůvodnění ve vybraných případech podloženo údaji o podílu aktivit realizovaných v Praze, na druhé straně není mnohdy uvedeno, jaká část má nadregionální dopad. V případě cílových skupin není zřejmé, o jak velkou cílovou skupinu se reálně jedná (jaký podíl cílové skupiny je „pražský“ a jaký „mimopražský“).

Jinými slovy nelze z textu vyčíst, jaký podíl aktivit / cílové skupiny je pro převod relevantní. Z výše uvedeného vyplývá, že není možné posoudit především:

* závažnost potřeby převodu v identifikovaných oblastech
* a tudíž i množství prostředků nutných pro převod v identifikovaných oblastech.

Další připomínkou je opomenutí identifikace systémových opatření, např. v oblasti veřejné správy, i když nemusí být předmětem převodu prostředků.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné**

* Doplnit kvalitativní argumentaci pro převod v oblasti předškolního, základního a středního vzdělávání, příp. tuto oblast do převodu nezahrnovat.
* Vyčíslit potřebu převodu prostředků ve všech identifikovaných oblastech.
* Kvantifikovat a popsat množství prostředků, které budou předmětem převodu, optimálně v následujících krocích:
	+ Identifikovat všechny oblasti, které jsou pro převod potenciálně relevantní (s nadregionálním dopadem, resp. celostátního systémového charakteru)
	+ Kvantifikovat potřebné finanční prostředky na tyto oblasti.
	+ Identifikovat aktuální alokaci pro území hl. m. Prahy.
	+ Porovnat aktuální a potřebnou alokaci pro území hl. m. Prahy. Tento deficit by měl být předmětem převodu prostředků.

## A3. zvolených tematických cílů a přehledu hlavních očekávaných výsledků u každého z fondů SSR pro každý ze zvolených tematických cílů

### A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Celkový přístup k formulaci strategie respektuje, s ohledem na požadovaný rozsah a obsah Dohody, principy intervenční logiky, s tím, že konkrétní naplnění vazeb intervenční logiky není vždy zcela funkční.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Zdůvodnění odpovědi na evaluační otázku je obsahem následujících kapitol 3.2.1.1 až 3.2.1.9.

Odpovědi a zdůvodnění za jednotlivé věcné oblasti:

Z hlediska oblasti trhu práce lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční až na některé nedostatky.

Vymezená priorita financování „Účelné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin“ není zcela adekvátní vzhledem k definovaným problémům v analytické části v oblasti adaptability zaměstnanců. Definované rozvojové potřeby pokrývá totiž pouze částečně, protože se zaměřuje pouze na zvýšení, nikoliv udržení zaměstnanosti prostřednictvím zvýšení adaptability a odborné úrovně stávajících zaměstnanců. Vymezená priorita financování navazuje na definované hlavní výsledky pro tematický cíl 8 „Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil“ (mezi výsledky nicméně chybí zvýšená adaptabilita zaměstnanců, která je v analýze)[[52]](#footnote-52). Zaměřením priority financování na zvýšení zaměstnanosti se specifickým zaměřením na ohrožené skupiny na trhu práce by měly být naplněny definované výsledky tematického cíle 8.

Z hlediska oblasti kvalitního systému celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční až na některé nedostatky.

Z hlediska oblasti výzkumného a inovačního systému lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy ne vždy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční s výhradami.

Priorita financování uvedená v části 1.3 Dohody (tab. 1.3) „Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům“ nereflektuje třetí oblast strategie *Evropa 2020* (resp. Horizontu 2020) „Společenské výzvy“, která primárně není primárně zaměřena na komerčně využitelné výsledky. K hlavním výsledkům uvedeným v části 1. 3. pro TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací lze uvést mj. výhrady k více než polovině hlavních výsledků (viz dále část 3.2.1.4.1).

Z hlediska oblasti konkurenceschopných podniků lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční s drobnými výhradami.

Z hlediska oblasti dopravní infrastruktury lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

Z hlediska oblasti energetické infrastruktury vykazuje vazba mezi identifikovanými problémy, potřebami, a očekávanými výsledky nekonzistence.

Neexistuje přímá vazba typu příčina-následek, mezi identifikovanými problémy, potřebami, a očekávanými výsledky. V textu analýzy Energetické infrastruktury je specifikováno cca 13 potřeb/námětů k řešení. TC4 obsahuje 6 klíčových výsledků, z nichž jeden (poslední) se objevuje jako výsledek pod TC4 avšak v analýze o něm není zmínka.

Z hlediska oblasti veřejná správa lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční s výhradami.

Při hodnocení potřeb bylo vycházeno z textu Dohody, kde je identifikováno celkem 7 problémů a 12 k nim se vázajících potřeb rozvoje. Problémy a potřeby týkající se veřejné správy byly částečně jinak vymezeny v samostatném dokumentu s názvem „Matice logiky Dohody“, kde jsou u Tematického cíle 11 vymezeny 4 problémy a celkem 9 potřeb rozvoje, u Tematického cíle 2 vymezeny 2 problémy a 2 potřeby rozvoje, Tematického cíle 5 je vymezen 1 problém a 1 potřeba rozvoje. Do výsledků se však promítly jen některé z identifikovaných problémů.

Z hlediska oblasti sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy je vzájemná vazba. Očekávané výsledky však nepokrývají všechny identifikované problémy a potřeby a intervenční logiku tak lze označit jen za částečně funkční.

Z hlediska oblasti životní prostředí (životní prostředí, přizpůsobení se změně klimatu) lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

Z hlediska rozvoje venkova a zemědělství (EZFRV) lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy a potřebami není vždy jednoznačně patrná vazba a intervenční logika není zcela funkční.

#### Posouzení celkové logiky přístupu formulace strategie

**ZJIŠTĚNÍ**

Celkový přístup k formulaci strategie respektuje, s ohledem na požadovaný rozsah a obsah Dohody, principy intervenční logiky. Naplnění vazeb intervenční logiky však není ve všech případech vždy zcela funkční.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**Posouzení celkového přístupu formulace strategie**

Celkový postup přípravy Dohody, který je popsán v úvodní kapitole Dohody, ukazuje na systematické uchopení procesu programování při formování strategie Dohody. Přístup k formulaci strategie tak z tohoto hlediska navazuje na priority na úrovni ČR při respektování požadavků a priorit EK. Otázka zahrnutí partnerství je předmětem řešení evaluačního okruhu C5.

Samotný přístup formulace strategie v rámci Dohody pak sestává z následující funkční vazby:

*Úroveň analýzy*

Priority a strategické cíle EK a ČR → analýza aktuálního stavu a trendů → zohlednění zkušeností → identifikace problémů pro řešení prostřednictvím fondů SSR → vymezení potřeb rozvoje

*Úroveň strategie*

→→ priority financování → výběr tematických cílů → očekávané výsledky

*Zpětné ověření funkčnosti strategie*

→→→ příspěvek k řešení identifikovaných problémů → naplnění strategických cílů

Analýza problémů a potřeb je klíčový podklad pro následné vymezení zaměření intervencí Dohody. Hlavním výstupem analýzy je **vymezení potřeb rozvoje**, jejichž naplnění přispěje k řešení **identifikovaných problémů**, které je třeba v dané věcné oblasti řešit. Identifikace problémů vyplývá z **priorit relevantních strategických dokumentů** a aktuálních (příp. očekávaných) **trendů** reálného vývoje v dané věcné oblasti při respektování možného věcného zaměření intervencí v programovém období 2014-2020 a zkušeností ze stávajícího programového období.

Podstatným aspektem analýzy je skutečnost, že ta již de facto do určité míry předjímá zaměření intervencí (strategii) Dohody. Toto je dáno požadavkem návaznosti Dohody i programů na strategické dokumenty a zahrnutím oblastí řešitelných fondy SSR (ČR vybírá z tematických cílů v obecném nařízení). Zaměření analýzy by tedy mělo pokrývat danou věcnou oblast v rámci takto předem vymezených okruhů.

Identifikované potřeby v rámci jednotlivých *problémových oblastí* jsou pak základem pro formulaci strategie, kterou představují *priority financování* a vymezení požadovaných *výsledků* (očekávaných změn) v rámci jednotlivých *tematických cílů EK*.

Strategii Dohody tvoří:

* ***vize*** (de facto představuje globální cíl Dohody)
* ***priority financování*** (v rámci strategie představují prioritní zaměření intervencí v programovém období 2014-2020)
* vybrané ***tematické cíle*** EK (z hlediska intervenční logiky Dohody lze tyto chápat jako specifické cíle pro vybrané priority financování; tematické cíle však zároveň představují možné okruhy pro výběr zaměření intervencí Dohody a nejsou tak zcela inherentními cíli z hlediska intervenční logiky Dohody)
* ***očekávané výsledky*** (očekávané změny, ke kterým by měly přispět intervence v rámci jednotlivých tematických cílů EK; následně de facto představují specifické cíle, které by měly být naplněny z úrovně OP)
* ***strategické cíle*** (jsou navázány na priority financování bez jejich dalšího obsahového vymezení)

Vzhledem k požadavkům EK na strukturu Dohody (viz obecné nařízení a template) Dohoda neobsahuje některé z klasických základních prvků intervenční logiky, a to zejména vymezení opatření/aktivit. Tyto jsou dále rozpracovány až na úrovni programů.

Lze tedy konstatovat, že s ohledem na požadovaný rozsah a obsah Dohody, strategie respektuje principy intervenční logiky.

Vymezení strategických cílů evaluátor nepovažuje za koncepčně zcela správné. Vymezení cílů by, principiálně, mělo navazovat na identifikaci potřeb a předcházet formulaci strategie (vymezení priorit financování). Uvedené pojetí je však také možné v případě, že specifické cíle jsou chápány jako očekávané výsledky intervencí do oblasti vymezených prioritami financování.

Funkčnost výše uvedených vazeb intervenční logiky je v rámci ex-ante hodnocení pak předmětem posouzení při řešení evaluačních okruhů A1 a A2. **Z hlediska celkového uchopení strategie a vzájemné provazby jednotlivých okruhů lze shrnout následující zjištění**:

* V rámci problémových oblastí byly identifikovány **nevyjasněné provazby a prolínání**. Toto jednak znepřehledňuje samotný text (provedenou analýzu) a zejména pak působí problémy pro formulaci a posouzení nastavení strategie Dohody. V rámci řešení ostatních evaluačních otázek (zejména A1a a A1b) byly s tímto ohledem formulovány doporučení k jednotlivým věcným okruhům. Obecně bylo doporučeno problematiku v rámci jednotlivých věcných oblastí uchopit jednoznačně s ohledem k dané oblasti (tj. zaměřit se výhradně na aspekty spadající do této oblasti) a zároveň vymezit vzájemné vazby na oblasti ostatní (aspekty spadající do jiných oblastí však řešit v příslušných oblastech).
* U jednotlivých věcných oblastí byly z hlediska intervenční logiky zjištěny nedostatky v zajištění příslušných funkčních vazeb. Jedná se zejména o **nedostatečné provázání identifikovaných problémů/potřeb a vymezených očekávaných výsledků** (blíže viz posouzení funkčnosti intervenční logiky na úrovni priorit financování a tematických cílů).
* Kapitolu **Hlavní posuny v problémové oblasti** pro programové období 2014-2020 evaluátor považuje za nekoncepčně vloženou v textu. Kapitola (body v ní uvedené) často zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu. Identifikaci hlavních posunů v předmětné oblasti pak evaluátor navrhuje zahrnout do popisu priority financování.
* **Priority financování** vymezené v Dohodě nepokrývají vždy všechny definované potřeby a nezahrnují tak některé z aspektů, na které se programy v programovém období 2014-2020 zaměřují či by se měly zaměřit. Očekávané výsledky v rámci tematických cílů pak také v mnohých případech překračují vymezené priority financování.
* **Návaznost tematických cílů na priority financování je také v některých případech nejasná** (např. u TC 4 a 2).
* Hodnocení poukázalo také na **nejednoznačné či chybné přiřazení některých klíčových výsledků příslušným tematickým cílům** (např. TC 5,6,11).

**Funkčnost celkové intervenční logiky**

Formulovanou vizi lze s ohledem k rozvojovým potřebám a potenciálu ČR a její návaznost na priority strategických dokumentů označit za relevantní.

V Dohodě jsou obsaženy hlavní nezbytné složky podporující naplňování vize *Vznik kvalitního podnikatelského prostředí, které podpoří konkurenceschopnost České republiky na evropském i globálním trhu, povede k zakládání nových podniků, zvýší inovační schopnost stávajících podniků a posílí atraktivitu ČR pro domácí a zahraniční investory* a *Inkluzívní společnost vytvářející podmínky pro plnohodnotné uplatnění všech skupin obyvatelstva, zvýšení zaměstnanosti dnes vyloučených skupin a vytvářející atraktivní podmínky pro život*. V některých aspektech však byla při řešení evaluačních otázek evaluátorem formulována doporučení, jejichž zohlednění přispěje k odstranění některých překážek příspěvku Dohody pro naplnění stanovené vize. Jedná se zejména o:

* Příliš úzké vymezení některých priorit financování (viz i výše). Z hlediska podpory inkluzívní společnosti je nezbytné položit vyšší důraz na oblast inkluzívního trhu práce a inkluzívního vzdělávání. Toto se týká jak vymezení příslušných priorit financování tak očekávaných výsledků (viz i nedostatečné vazby ve schématu 1-5).
* Pro naplnění vize je nezbytné v oblasti efektivní veřejné správy zajistit účinný boj s korupcí, který se prolíná i do dalších oblastí, jako je např. rozvoj podnikání, rozvoj infrastruktury apod.
* Navázat lépe na zkušenosti a výsledky programového období 2007 – 2013 a v Dohodě tak zohlednit již dosažené výsledky (včetně výsledků, které budou mít projekty dosud neukončené, ale zazávazkované – např. infrastruktura z OP VaVpI).

Vazby mezi vizí a problémovými oblastmi a prioritami financování lze v některých aspektech označit za nepřesné. Zejména chybí následující prvky:

* Vizi *Inkluzívní společnost vytvářející podmínky pro plnohodnotné uplatnění všech skupin obyvatelstva, zvýšení zaměstnanosti dnes vyloučených skupin a vytvářející atraktivní podmínky pro život* je nezbytné naplňovat zaměřením i na inkluzívní trh práce a otázku inkluzívního vzdělávání, tj. aspekty, které by měly být pokryty v prioritách financování týkající se oblasti zaměstnanosti a vzdělávání. Obdobně pak i strategický cíl *Účinná podpora sociálního začleňování, boje s chudobou*.

Naplňování strategických cílů je obtížně vyhodnotitelné, protože Dohoda neobsahuje jejich konkrétnější vymezení. Obecně lze konstatovat, že priority financování vedou k naplňování takto obecně vymezených cílů a de facto zde platí závěry shodné s otázkou příspěvku Dohody pro naplnění formulované vize.

Schéma 1-2-1 na straně 13 Dohody působí zavádějícím způsobem. Schéma totiž nereflektuje strategii Dohody. Zdůvodnění výběru OP by mělo navazovat zejména na strategii Dohody (viz text Dohody na str. 87 „*Oproti NRP a TO priority financování představují již konkrétní východiska pro zacílení programů 2014 – 2020. Představují priority, na které se Česká republika chce v programovém období 2014 – 2020 prostřednictvím programů zaměřit*.“, ze kterého lze implicitně odvodit, že programy nelze od NRP a TO odvozovat).

**DOPORUČENÍ**

*Pozn.: uvedená doporučení týkající se věcného zaměření strategie jsou blíže specifikována pro jednotlivé věcné oblasti v rámci řešení evaluačních okruhů A1 a A3.*

**Nezbytné:**

* Obsahově vymezit strategické cíle (v případě jejich zachování v Dohodě).
* Specifikace vymezení problémových oblastí a jejich vzájemných vazeb (problematiku v rámci jednotlivých věcných oblastí uchopit jednoznačně s ohledem k dané oblasti).
* Zajištění funkčních vazeb v rámci intervenční logiky Dohody (provázání identifikovaných problémů/potřeb a vymezených očekávaných výsledků).Vymezení priorit financování tak, aby pokrývaly celý rozsah požadovaných intervencí s ohledem na identifikované problémy/potřeby.
* Upravit návaznost tematických cílů na priority financování.
* Upravit přiřazení některých výsledků příslušným tematickým cílům.
* Z hlediska podpory inkluzívní společnosti položit vyšší důraz na oblast inkluzívního trhu práce a inkluzívního vzdělávání.
* Lépe navázat na zkušenosti a výsledky programového období 2007 – 2013.
* Zohlednit relevantní vazby v rámci strategie (vazby priorit financování na vizi a strategické cíle; blíže viz text).

**Doporučující/k diskusi:**

* Kapitolu **Hlavní posuny v problémové oblasti** pro programové období 2014-2020 evaluátor navrhuje zahrnout do popisu priority financování.
* Zahrnutí schématu 1-2-1 v Dohodě, příp. jeho úprava s ohledem na strategii Dohody, a to i s ohledem na vymezení a návaznost programů.

#### Priorita financování – Účinné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržený text respektuje principy intervenční logiky, vymezená priorita financování je částečně relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V oblasti trhu práce byla vymezena priorita financování „Účelné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin“. Vymezení takovéto priority financování je z hlediska využití fondů SSR správné a smysluplné. Aspekty zahrnuté do priority financování jsou v logické vazbě.

Z vymezení priority financování však nevyplývá, že je v ní zahrnuta také vazba na problémovou oblast adaptability pracovní síly.

Priorita financování zahrnuje pouze jednu složku trhu práce a tou jsou efektivní služby zaměstnanosti vůči nezaměstnaným a osobám stojícím mimo trh práce (příspěvek ke zvýšení zaměstnanosti). Nepokrývá však další neméně významnou složku a to je podpora udržení zaměstnanosti, tedy intervence ve prospěch osob zaměstnaných, ale ohrožených nezaměstnaností. Z tohoto hlediska priorita financování nenavazuje na potřebu dalšího vzdělávání pracovníků, flexibility práce a potřebu zvýšení profesní a geografické mobility.

Ve specifikaci priority financování chybí zdůraznění zaměření intervencí na slaďování rodinného a pracovního života (i když je zmíněno, že „bude kladen důraz na skupiny ohrožené na trhu práce“). Vzhledem k tomu, že se jedná o jednu z identifikovaných rozvojových potřeb, měla by být explicitněji promítnuta do priorit financování. Ve vztahu k ostatním identifikovaným problémovým oblastem je u popisu priority financování jasná vazba.

Zmiňován je také silný regionální charakter problémů, který ale nebyl dostatečně popsán v analytické části či zdůrazněn při vymezování problémových oblastí. Důraz byl kladen pouze na rozdíly mezi městskými a venkovskými oblastmi, značné rozdíly v úrovni zaměstnanosti a nezaměstnanosti však existují na úrovní regionů a hlavně mikroregionů. Jelikož je v definici priority financování zmíněn jako jeden ze tří hlavních problémových aspektů právě regionální rozměr, doporučujeme do analytické části zařadit podkladovou argumentaci k tomuto problému.

Jelikož priorita financování je vymezena ve vztahu k ohroženým skupinám na trhu práce, je potřeba v analytické části (jak bylo zmíněno výše) jasně definovat tyto skupiny. Jedná se především o zahrnutí těch, které jsou vymezené ve strategických dokumentech, a na které se váží cíle Národního programu reforem.

##### Tematický cíl 8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky vhodně navazují na identifikované potřeby rozvoje s výhradou. Existují jasné vazby mezi některými identifikovanými potřebami a na ně navazujícími výsledky tematického cíle, jiné potřeby nejsou očekávanými výsledky pokryty.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Potřeba zvýšení míry zaměstnanosti (jako jeden z cílů *Evropy 2020*) je „nadřazeným“ cílem všech identifikovaných potřeb rozvoje a proto jsou také hlavní výsledky zaměřené na zvýšení míry zaměstnanosti se zaměřením na ohrožené skupiny definovány korektně a vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje.

Vzhledem k vymezeným dalším cílům na národní úrovni, které se vztahují mj. na starší osoby (nad 55 let) a na mladé (15 – 24 let), doporučujeme zařazení i těchto cílových skupin do vymezených hlavních výsledků.

Tematický cíl 8 se zaměřuje rovněž na zvýšení adaptability stávajících zaměstnanců a toto mezi očekávanými výsledky chybí.

U problematiky venkova nelze vazbu zcela určit, především z důvodu nejasného vymezení potřeb u problematiky odchodu mladých lidí (viz kapitola 3.1.1.2), kde nelze jasně identifikovat vazbu na vymezené hlavní výsledky.

Zatímco analytická část Dohody se v souladu s realitou českého venkovského prostředí a vahou jednotlivých segmentů ekonomiky zaměřila na podrobné vyhodnocení problému venkova a pouze v druhém plánu zmínila také problematiku zemědělské výroby, je intervenční logika postavena do značné míry na podpoře zemědělských aktivit, a to napříč jednotlivými tematickými celky/cíli. Od potřeby inovace a podpory VaV v zemědělském sektoru (TC 1) až po agroenvironmentální opatření v rámci TC 6. Naproti tomu podpora zaměstnanosti (TC 8), která byla v rámci analytické části Dohody zdůrazněna jako jedna z klíčových oblastí rozvoje venkova, je z hlediska podpory prostřednictvím EZFRV prakticky vyřazena a není uváděna mezi očekávanými výsledky kromě bodu „Usnadnění diverzifikace zemědělských podniků, vytváření pracovních míst (EZFRV)“. Podpora pro nezemědělské podnikání a vznik pracovních míst na venkově není v rámci TC 8 prostřednictvím EZFRV podpořena.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit do specifikace priority financování zaměření na slaďování rodinného a pracovního života.
* Doplnit do specifikace priority financování a do očekávaných výsledků zaměření na adaptabilitu zaměstnanců.
* Specifikovat vymezení potřeb u problematiky odchodu mladých lidí z venkova (viz výše).
* Propojit a respektovat nezpochybnitelnou vazbu mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy. Mezi identifikovanými problémy (potřeba podpory venkova a venkovského prostoru) a očekávaných výstupů (podpora zemědělské výroby její modernizace, inovace nebo zaměstnanosti v zemědělství), intervenční logika není úplně funkční (viz výše v textu), například v oblastech:
	+ podpora zaměstnanosti vymezena jako jedna z klíčových oblastí rozvoje venkova, je z hlediska podpory prostřednictvím EZFRV prakticky vyřazena (podpora pro nezemědělské podnikání a vznik pracovních míst na venkově není v rámci TC 8 prostřednictvím EZFRV podpořena).

**Doporučující/k diskusi:**

* Specifikovat zmiňovaný regionální charakter problémů na trhu práce (jako jeden ze tří hlavních problémových aspektů) v analytické části.
* Blíže identifikovat skupiny znevýhodněné na trhu práce (ohrožené nezaměstnaností), případně v této problematice odkázat na analytickou část a na identifikaci problémů, kde bude upřesnění cílových skupin zařazeno.
* Vzhledem k vymezeným dalším cílům na národní úrovni zařadit k vymezeným hlavním výsledkům i cílové skupiny dle věku (starší osoby nad 55 let a mladí 15 – 24 let[[53]](#footnote-53)), které patří k cílům NPR.

#### Priorita financování – Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu

**ZJIŠTĚNÍ - RELEVANCE**

Vymezená priorita financování *Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu* je relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V oblasti Vzdělávání byla vymezena priorita „Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu“. Z hlediska využití fondů SSR je takové vymezení priority správné a smysluplné, avšak příliš úzké. Není možno pominout důležitou funkci vzdělávacího systému, zmíněnou v analýze, a tou je sociální integrace. Tato vazba se však neprojevuje ani v názvu priority financování ani ve schématu 1-5 Logiky provázanosti, přestože analýza oblasti vzdělávání zahrnuje problémovou oblast vzdělávání dětí a mládeže se specifickými vzdělávacími potřebami. Není zde patrná ani vazba na jednu ze základních vizí Dohody – *Zajištění inkluzivní společnosti*, přestože tato vazba je jasně patrná i ze strategických dokumentů. V popisu zdůvodnění a obsahu priorit pak vazba na inkluzivní společnost také chybí.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zajistit vazbu priority financování na jednu ze základních vizí Dohody – inkluzivní společnost (zvážit lze i úpravu názvu priority financování následovně: Kvalitní inkluzivní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu).

##### Tematický cíl 10 – Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

**ZJIŠTĚNÍ – ÚČELNOST, ÚPLNOST**

Očekávané výsledky vymezené v rámci TC 10 navazují na vymezené potřeby rozvoje ovšem s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Z hlediska posuzování účelnosti na úrovni TC 10 lze konstatovat, že očekávané výsledky věcně správně reagují na vymezené problémy a potřeby. Nedostatkem je, že potřeby nejsou uspořádány dle jejich důležitosti a proto význam jednotlivých výsledků není možno posoudit. Navíc výsledky jsou definovány obecně a není zřejmé, jaký stupeň zlepšení stavu povede ke splnění výsledku (ve svém důsledku tak nelze ani zodpovědně odpovědět otázku na úplnost pokrytí potřeb rozvoje výsledky).

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Pozornost je třeba věnovat úrovni sektorového vzdělávání (zemědělství, rybářství) a dát výsledky do souladu s případnou úpravou potřeb (při zachování explicitní potřeby sektorového vzdělávání). V případě zařazení těchto specifických sektorů do podpory realizace odborného vzdělávání jako celku, je tato poznámka irelevantní.

#### Priorita financování – Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezená priorita financování „Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům“ je relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Priorita financování „Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům“ nereflektuje třetí oblast strategie *Evropa 2020* (resp. Horizon 2020) „Společenské výzvy“, která není primárně zaměřena na komerčně využitelné výsledky.

Dále tato Priorita nedostatečně reflektuje udržitelnost a další vývoj center excelence a další inovační infrastruktury (tj. regionálních výzkumných center) vybudované v období 2007–2013, kde se ve strategii negativně projevuje nedostatečnost identifikovaných problémů a výběr potřeb rozvoje.

##### Tematický cíl 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky vymezené v rámci TC 1 ve většině případů nenavazují na potřeby rozvoje*.*

**ZDŮVODNĚNÍ**

K hlavním výsledkům uvedeným v části 1. 3. pro TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací[[54]](#footnote-54) lze uvést mj. následující výhrady týkající se jejich reálnosti popř. realizovatelnosti:

* K výsledku „*Rozvoj/zkvalitnění výzkumných kapacit s potenciálem pro špičkový výzkum*“ – v navrženém rozsahu je tento výsledek problematický (vysvětlení též viz A1b v části Charakteristika oblasti a vývojové trendy).
* K výsledku „*Zvýšení produkce takových výsledků výzkumu, která v dlouhodobém horizontu přitáhne do země aplikační sektor v nejvyšších technologických patrech*“ – geografické místo produkce výsledků a místo jejich uplatnění v globální ekonomice již spolu přímo nesouvisí (výsledky jsou často produkovány v jiných zemích, než jsou realizovány) výsledek je bez splnění dalších faktorů, které lze těžko ovlivnit, obtížně realizovatelný.
* K výsledku „*Zlepšení manažerského řízení VŠ, včetně efektivnějšího nakládání s právem duševního vlastnictví*“ – tento výsledek by měl být zobecněn pro všechny příjemce (nejen pro vysoké školy), jde o obecný problém výzkumných organizací a nikoliv pouze vysokých škol.

Další hlavní výsledky nejsou v navazujících částech Dohody reflektovány, např. výsledek „*Posílení vazeb mezi zemědělstvím, produkcí potravin a lesnictvím a výzkumem a inovacemi (EZFRV)*“.

Jiné hlavní výsledky nejsou reflektovány v částech implementujících prioritu „*Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům*“, ale v jiných prioritách, zejm. „*Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“, např.* výsledky:

* Zvýšení počtu firem, které patří k technologickým lídrům v oboru svého podnikání (EFRR),
* Zavedení kvalitního národního inkubačního programu (EFRR),
* Zvýšení nabídky investic rizikového kapitálu (EFRR).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Dopracovat celkovou logiku formulace strategie pro třetí oblast strategie *Evropa 2020* (resp. Horizon 2020) „Společenské výzvy“, která není primárně zaměřena na komerčně využitelné výsledky.
* Navázat strategii na udržitelnost a další vývoj center excelence a další inovační infrastruktury (tj. regionálních výzkumných center) vybudované v období 2007–2013 se zaměřením na výše uvedené problémy a podle jejích výsledků návazně upravit identifikované problémy a výběr potřeb rozvoje (vazba na 1Ad).
* U očekávaných výsledů TC reflektovat výhrady/nesoulad zmíněný ve zdůvodnění této otázky.

#### Priorita financování – Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství

**ZJIŠTĚNÍ - RELEVANCE**

Vymezená priorita financování je relevantní s ohledem na identifikované potřeby.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Navržený text v zásadě respektuje principy intervenční logiky. Fundamentální skutečností, která komplikuje přímočaré respektování intervenční logiky je fakt, že konkurenceschopnost českých MSP je v současnosti ovlivňována celou řadou faktorů různé povahy, které jsou navíc často netriviálním způsobem provázány. Strategie tedy musí zajistit pokrok, resp. dosažení změny, v několika sférách současně. Tato multipodmíněnost zvýšení inovační výkonnosti českých MSP tedy znesnadňuje definování jednoduché posloupnosti v duchu principů intervenční logiky. Nicméně základní stavební kameny strategie pro zvýšení konkurenceschopnosti MSP jsou v textu vhodně definovány (i) podpora inovací na úrovni firem, ii) rozvoj podpůrného systému, včetně podpory komercializace výsledků VaV, rozvoje proinovační infrastruktury a zavedení moderního spektra podpůrných nástrojů, iii) snížení vysoké energetické náročnosti průmyslu).

Především v oblasti vztahující se ke konkurenceschopnosti zemědělských podniků je potřeba propojit a respektovat nezpochybnitelnou vazbu mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy. Posílení konkurenceschopnosti malých nezemědělských podniků na venkově tedy diverzifikace zaměstnanosti nejen v rámci zemědělského podnikání, ale i v rámci nezemědělského podnikání není zařazena mezi předpokládané výsledky, ať již ve formě posílení konkurenceschopnosti stávajících nezemědělských podniků na venkově (TC 3) nebo posílení zaměstnanosti na venkově (TC 8).

*Poznámka: Tematický cíl 4 je řešen samostatně v kap. 3.2.1.10. Oblast ICT infrastruktury - tematický cíl 2 - je řešena ve vazbě na prioritu financování Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěž, na kterou dle evaluátora vykazuje vyšší provázanost.*

##### Tematický cíl 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

**ZJIŠTĚNÍ – ÚČELNOST, ÚPLNOST**

Očekávané výsledky vymezené v rámci TC 3 navazují na vymezené potřeby rozvoje s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Očekávané výsledky nebyly v návrhu textu Dohody kvantifikovány, byly však uvedeny slovním vyjádřením. Celkem bylo pro tento tematický cíl uvedeno 12 očekávaných výsledků. Tyto výsledky věcně odpovídají tematickému cíli 3 stanoveného EK. Počet specifikovaných očekávaných výsledků by bylo možno redukovat, neboť se v některých případech překrývají, případně mají jen parciální charakter. Např. očekávaný výsledek „Zlepšení manažerských kompetencí a zkušeností manažerů a jiných zaměstnanců MSP“ se nepochybně překrývá s očekávaným výsledkem „Zlepšení řízení a účinnosti strategických procesů (řízení, marketing, inovační management) podpořených firem“.

Některé výsledky jsou také definovány obecně (např. jako „zlepšení“) a není tak zřejmé, jaký stupeň zlepšení stavu povede ke splnění výsledku (ve svém důsledku tak nelze ani zodpovědně zodpovědět otázku na úplnost pokrytí potřeb rozvoje výsledky).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Odstranění překryvů u výsledků a jejich přesnější specifikace, např. pomocí atributů (i redukce jejich počtu)
* Propojit a respektovat nezpochybnitelnou vazbu mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy. Mezi identifikovanými problémy (potřeba podpory venkova a venkovského prostoru) a očekávaných výstupů (podpora zemědělské výroby její modernizace, inovace nebo zaměstnanosti v zemědělství), intervenční logika není úplně funkční (viz výše v textu), například v oblastech:
	+ diverzifikace zaměstnanosti (také do nezemědělského podnikání), která je identifikována jako jeden z problémových faktorů na venkově, není zařazena mezi předpokládané výsledky (ani TC 3 ani TC 8).

#### Priorita financování – Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezená priorita financování „udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území“ je relevantní k vymezeným potřebám rozvoje dopravní infrastruktury bez výhrad. Dopravní infrastruktura je samostatnou identifikovanou problémovou oblastí, ze které vychází priorita financování „udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území“ a strategický cíl „rozvoj dopravní a technické infrastruktury a ochrana životního prostředí“.

Vymezení oblasti energetické infrastruktury v rámci priority financování je relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje s výhradami především ohledně zařazení pod prioritu financování (nejasnosti s vymezením, viz níže).

V identifikované problémové oblasti ICT infrastruktura neexistuje jasná vazba mezi analýzou (identifikací problému a potřeb), vymezením priority financování a definovanými výsledky (přes tematické cíle 2 a 11). Zvolená priorita financování neodpovídá vymezení dle tabulky 1-3.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Existuje logická provázanost mezi identifikovanými potřebami a prioritou financování v oblasti dopravní infrastruktury. Priorita je v souladu s navrženou vizí – podpoří konkurenceschopnost a atraktivitu ČR. Z vymezení je zřejmé, co je touto prioritou financování zamýšleno.

V případě oblasti energetické infrastruktury, identifikovaná potřeba Výstavba a modernizace energetických přenosových a distribučních sítí s důrazem na elektroenergetiku včetně podpory rozvoje inteligentních je v souladu s uvedenou prioritou financování zaměřenou na infrastrukturu, která je uváděna v textu Dohody o partnerství. Nicméně v příloze 5.2 Matice logiky Dohody o partnerství je pro tuto potřebu uváděna priorita financování EK dle Pozičního dokumentu s označení 4. Hospodářství příznivé pro životní prostředí a nákladově efektivní hospodářství. Dle názoru hodnotitele by měla být potřeba v oblasti energetické infrastruktury navázána na prioritu financování EK s názvem 2. Rozvoj infrastruktury pro růst a konkurenceschopnost tak, jak je to uváděno v tabulce 1-2 v textu Dohody o partnerství. Zároveň je v Matici logiky ve sloupci „Dohoda o partnerství – priority financování“ uváděna priorita Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství. To opět nekoresponduje s textem Dohody o partnerství, kdy je k problematice infrastruktury přiřazena priorita financování Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území (viz tabulka 1-3).

Dle názoru evaluátora je v oblasti ICT infrastruktury z formálního hlediska chybně nastavena intervenční logika, dochází k nesouladu mezi v analýze vymezenými TC této problémové oblasti a prioritou financování dle tabulky 1-3 v Dohodě[[55]](#footnote-55). Z věcného hlediska ale lze konstatovat, že popis uvedených priorit pro financování v oblasti ICT umožňuje dosáhnout uvedených cílů a požadovaných výsledků relevantních pro oblast ICT v rámci TC 2 a 11.

S oblastí ICT infrastruktury částečně souvisí také priorita financování Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže, viz níže.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Uvést do souladu investiční priority EK i priority financování v České republice v Matici logiky a textu Dohody o partnerství

##### Tematický cíl 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Jedná se o hlavní nutné a potřebné výstupy v oblasti dopravní infrastruktury – budování páteřní dopravní sítě, přesun osob a zboží na ekologičtější druhy dopravy, zvýšení konkurence a bezpečnosti na železnici a udržitelný rozvoj MHD.

Očekávané výsledky odráží hlavní potřeby rozvoje a lze očekávat, že změny, které přinesou, povedou k naplnění potřeb a řešení identifikovaných problémů.

#### Priorita financování – Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže

**ZJIŠTĚNÍ - RELEVANCE**

Vymezená priorita financování je relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

K prioritě financování „*Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže*“ se váže dle „Matice logiky Dohody“ Tematický cíl 11. K tomu se dle Matice vážou 4 problémy a 9 potřeb rozvoje. Výhrady k těmto problémům a potřebám byly formulovány v A1.

V textu dohody je z hlediska popisu priority uvedeno: „*V období 2014 – 2020 se investice z fondů EU zaměří na zajištění spolehlivých služeb veřejných institucí s klientským přístupem, digitalizaci agend, snížení regulační a administrativní zátěže, snížení nákladů veřejných institucí, boj s korupcí a kvalifikované a výkonné lidské zdroje.*“ Tento popis navazuje na zjištěné potřeby jen částečně. Například problematika „snížení nákladů veřejných institucí“ je zřejmě zahrnuta do problematiky efektivity veřejné správy. Problém boje s korupcí není v analýze identifikován jako samostatný problém (na základě doporučení v části A1b by měl být do analýzy doplněn). V popisu priorit zcela chybí problém „Nízké vymahatelnosti práva a nízká efektivita fungování justice“, je třeba též vyjasnit vztah k identifikované potřebě „Složitost a v některých případech nízká kvalita legislativy v ČR“.

K prioritě financování „*Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže*“ se dále váže dle „Matice logiky Dohody“ Tematický cíl 2.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Popis priority nevychází jednoznačně z analýzy identifikovaných problémů a potřeb. Je nezbytné provést úpravu tak, aby byly vazby priority financování a problémů/potřeb zřetelnější.
* Priorita financování by měla zahrnovat také téma účinnosti. V tomto smyslu by se mohla jmenovat „Transparentní, účinná a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže“.
* Zapracovat doporučení uvedená v části A1, která jsou považována za nezbytná.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit doporučení uvedená v části A1, která jsou doporučující.

##### Tematický cíl 11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

**ZJIŠTĚNÍ – ÚČELNOST, ÚPLNOST**

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle 11 navazují na vymezené potřeby rozvoje s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Analýza problémové oblasti pokrývá oblast jen částečně. Analýzou není mimo jiné pokryt aspekt „účinné“ veřejné správy (pracuje se s pojmem „efektivní“ správa, což není totéž (viz A1).

K tématu 11 byly v Dohodě uvedeny popisy 4 výsledků:

* Z toho první 2 se týkají tematického cíle 11: První se týká snižování administrativní a regulační zátěže, druhý kvality a efektivity veřejné správy. K Tématu 11 se dle „Matice logiky Dohody“ vážou 4 problémy a 9 potřeb rozvoje. Výhrady k těmto problémům a potřebám byly formulovány v A1. Očekávané výsledky nechávají některé z identifikovaných potřeb nepokryté, respektive potřeby nejsou pokryty dostatečně (např. „Nízká vymahatelnost práva a nízká efektivita fungování justice“ nebo „Složitost a v některých případech nízká kvalita legislativy v ČR“).
* Třetí se týká digitalizace. Ten však svým charakterem nepatří do Tematického cíle 11, ale 2.
* Čtvrtý se týká integrovaného záchranného systému (vazba i na TC5).

Dalším zásadním problémem je skutečnost, že výsledky nemají uvedeny měřitelné hodnoty, resp. přesnější popis, specifikaci, např. pomocí atributů.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Vymezit, které výsledky se týkají TC 11 a které TC 2 a 5.
* Provázat analýzu a výsledky – výsledky nyní nepokrývají všechny problémy a potřeby uvedené v analýze (viz výše).
* Zapracovat doporučení uvedená v části A1, která jsou považována za nezbytná.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit doporučení uvedená v části A1, která jsou doporučující.

##### Tematický cíl 2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

**ZJIŠTĚNÍ – ÚČELNOST, ÚPLNOST**

U tematického cíle 2 nejsou vymezeny výsledky, které by se vztahovaly k definovaným potřebám rozvoje oblasti veřejné správy.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro tematický cíl jsou stanoveny očekávané výsledky, které jsou zaměřeny na rozvoj ICT infrastruktury a vytvoření služeb usnadňujících přístup k informacím a obsahům systémů pro správu znalostí. To se nevztahuje specificky k problémům a potřebám rozvoje oblasti veřejné správy.

U tematického cíle 11 je uváděn očekávaný výsledek, který se vztahuje k digitalizaci veřejné správy. Tento výsledek má vazbu na identifikované potřeby rozvoje oblasti veřejné správy. Tím, že tento výsledek je zaměřen na eGoverment, digitalizaci informací a databází státu a digitalizaci agend veřejné správy, měl by být tento výsledek zahrnut mezi výsledky TC2, kam jsou zařazeny aktivity směřující k posilování ICT aplikací pro eGovernment a další oblasti.

Výsledky není přímo pokryta problémová oblast 3 - 4. Nedostatečná ochrana ICT systémů na všech úrovních z důvodu nárůstu kybernetických hrozeb.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit pokrytí identifikovaných potřeb o oblast kybernetické bezpečnosti.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit přesunutí výsledku týkajícího se digitalizace veřejné správy z TC 11 do TC 2.

#### Priorita financování – Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezená priorita financování Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě je relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje s následujícími výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezenou prioritu evaluátor považuje v předmětné oblasti za relevantní. Vymezení priority je však značně široké a je nezbytné ji blíže konkretizovat v rámci příslušných problémových oblastí (důraz na vymezení požadovaných atributů apod., viz zjištění k identifikaci potřeb).

Zaměření na „zvyšování zaměstnanosti“ by bylo vhodné nahradit zaměřením na „zvyšování uplatnitelnosti a zaměstnatelnosti“, protože takto lépe vystihuje, na co budou intervence v dané oblasti reálně cíleny.

Provázanost by měla být kromě uvedených oblastí zajištěna i na oblast zdravotnictví.

Oblast systému péče o zdraví pak není mezi prioritami financování vůbec zastoupena.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Široké vymezení priorit financování by mělo být zarámováno adekvátním vymezením příslušných problémových oblastí. Z tohoto hlediska evaluátor považuje za nezbytné u identifikovaných problémů reflektovat doporučení z řešení evaluační otázky A1b.
* Prioritu zaměřit na „zvyšování uplatnitelnosti a zaměstnatelnosti“ místo „zvyšování zaměstnanosti“.
* Provázanost rozšířit i na oblast zdravotnictví.

##### Tematický cíl 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky vymezené v rámci TC 9 navazují na vymezené potřeby rozvoje, ale tyto potřeby zcela nepokrývají a některé výsledky nelze označit za vhodně vymezené.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezení výsledku „Zvýšení uplatnitelnosti osob sociálně vyloučených, ohrožených sociálním vyloučením a osob žijících v chudobě a ohrožených chudobou na trhu práce“ zahrnuje rozsáhlou šíři aspektů včetně „individualizovaných služeb zaměstnanosti“. Očekávaný výsledek je (obdobně jako identifikovaný problém) nepřesně příliš úzce zaměřen pouze na snižování dlouhodobé nezaměstnanosti. Cílovou skupinou přitom nutně nemusí být pouze osoby dlouhodobě nezaměstnané (např. osoby před propuštěním ze zařízení pro výkon trestu a jiné osoby ohrožené sociálním vyloučením). Není zcela zřejmé, co je považováno za „zkvalitnění systému sociálních služeb“ v rámci tohoto očekávaného výsledku (není zřejmá návaznost na identifikované problémy/potřeby). Z hlediska „individualizovaných služeb zaměstnanosti“ není zcela zřejmý vztah mezi tematickým cílem 8 a 9.

Podpora sociální ekonomiky by neměla navazovat pouze na veřejné služby zaměstnanosti, ale i na sociální služby.

Očekávaný výsledek „Posílení místního rozvoje ve venkovských oblastech se zapojením místních komunit (EZFRV)“ nenavazuje na analytickou část, resp. identifikované problémy/potřeby.

Očekávanými výsledky není pokryto řešení potřeby zajištění dostupného sociálního bydlení a celková dostupnost služeb a zajištění provázanosti s oblastí zaměstnanosti, vzdělávání a veřejné správy.

Z hlediska potřeb řešení systému péče o zdraví bylo poukázáno na absenci zaměření na některé klíčové problémy (viz zjištění k identifikovaným problémům v rámci řešení evaluační otázky A1b). Úpravy v identifikovaných problémech/potřebách by se měly následně odrazit i do vymezení očekávaných výsledků.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Očekávanými výsledky pokrýt také oblast dostupnosti sociálního bydlení a sociálních služeb (v návaznosti na doporučení k identifikovaným problémům) a zajištění provázanosti s oblastí zaměstnanosti, vzdělávání a veřejné správy.
* Individualizované služby zaměstnanosti řešit v rámci tematického cíle 8.
* Sociální ekonomiku navázat i na sociální služby.
* Očekávaný výsledek „Posílení místního rozvoje ve venkovských oblastech se zapojením místních komunit (EZFRV)“ navázat na identifikované problémy/potřeby, resp. v tomto směru rozšířit analytickou část.
* Výsledky upravit v návaznosti na případné úpravy identifikovaných problémů (viz příslušná doporučení u evaluační otázky A1b).

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvýšení uplatnitelnosti sociálně vyloučených osob na trhu práce nespojovat pouze s řešením otázky dlouhodobé nezaměstnanosti.

#### Priorita financování – Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu

**ZJIŠTĚNÍ - RELEVANCE**

Vymezená priorita financování *„Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu“* je relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezená priorita financování „Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu“ je vázána ke dvěma tematickým cílům, TC 5 a TC 6 (viz tabulka 1-3, str. 94). Popis priority financování vymezuje i témata primárně náležící pod TC 4 (energetická soběstačnost, nízký podíl OZE, energetická náročnost…). Považujeme proto za vhodné uvést v tabulce též vazbu na TC 4.

Identifikovaný problém „Zacházení se statkovými hnojivy způsobuje úniky amoniaku a metanu...“ a navazující potřeby rozvoje nejsou podchyceny v příloze 5.2 *Dohody – Intervenční logika Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle* (tzv. „Matice“). Částečně Jsou ve specifikaci klíčových výsledků obsahu TC 4.

Věcné aspekty zahrnuté do priority financování jsou v logické vazbě. Některé aspekty životního prostředí jsou obsaženy i v dalších prioritách „Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“ nebo „Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území“.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Sjednotit výskyt očekávaných výsledků v textu priorit financování, požadovaných výsledků pro TC a přílohy č. 5.2 Dohody.
* V tabulce 1-3 uvést k prioritě financování „Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu“ rovněž vazbu na TC 4.

##### Tematický cíl 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

**ZJIŠTĚNÍ - ÚČELNOST, ÚPLNOST**

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje pouze omezeně.

Nedostatkem je, že potřeby nejsou hierarchizovány a proto význam jednotlivých výsledků není možno posoudit. Navíc výsledky jsou rovněž definovány obecně a není zřejmé, jaký stupeň zlepšení stavu povede ke splnění výsledku (ve svém důsledku tak nelze ani zodpovědně zodpovědět otázku na úplnost pokrytí potřeb rozvoje výsledky).

Podrobněji viz A3c

##### Tematický cíl 6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

**ZJIŠTĚNÍ - ÚČELNOST, ÚPLNOST**

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického navazují na vymezené potřeby rozvoje s výhradami.

Nedostatkem je, že potřeby nejsou hierarchizovány a proto význam jednotlivých výsledků není možno posoudit. Navíc výsledky jsou rovněž definovány obecně a není zřejmé, jaký stupeň zlepšení stavu povede ke splnění výsledku (ve svém důsledku tak nelze ani zodpovědně zodpovědět otázku na úplnost pokrytí potřeb rozvoje výsledky).

Podrobněji viz A3c

#### Tematický cíl 4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

Tematický cíl 4 je hodnocen zvlášť, mimo napojení na priority financování z důvodů uvedených níže.

**ZJIŠTĚNÍ**

Navázání očekávaných výsledků tematického cíle (vycházejícího z několika problémových oblastí) a priority financování není jednoznačné. Dle tabulky 1-3 má TC 4 naplňovat prioritu financování *Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství*, ale ve vymezení této priority financování podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství nefiguruje.

Podpora nízkouhlíkového hospodaření není explicitně uvedena u žádné priority financování, mimo zmínky u priority financování *Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území*.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Tematický cíl 4 je identifikován u tří problémových oblastí – konkurenceschopné podniky, energetická infrastruktura a životní prostředí. Přesto není adekvátně navázán ani na jednu z navazujících priorit financování. Z tohoto důvodu je možnost hodnocení tematické cíle velmi omezena.

Pouze v jednom bodě (očekávaný výsledek *Modernizace energetických přenosových a distribučních sítí s důrazem na elektroenergetiku včetně podpory rozvoje inteligentních sítí (smartgrids*)) je tematický cíl tímto výsledkem navázán na prioritu financování *Udržitelná infrastruktura*. Další uváděné výsledky TC4 souvisejí s oblastí energetické infrastruktury, nicméně nemají vazbu na problémy a potřeby uváděné v problémové oblasti Energetické infrastruktury jako hlavní. V tabulce 1-3 hodnotitel postrádá u Strategického cíle Dohody Rozvoj dopravní a technické infrastruktury a ochrana životního prostředí vazbu s tematickým cílem 4.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Provázat strategii v oblasti nízkouhlíkového hospodářství v posloupnosti charakteristika oblasti – problémy – potřeby rozvoje – priorita financování – výběr tematických cílů – očekávané výsledky
* S ohledem na výše definované problémy zařadit podporu přechodu na nízkouhlíkové hospodářství mezi priority financování a vhodně ji napojit na vymezené priority financování.
* Jako vhodnější napojení se jeví zařazení pod Strategický cíl Dohody *Rozvoj dopravní a technické infrastruktury a ochrana životního prostředí*

### A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

S ohledem na zjištění v rámci řešení evaluačních okruhů A1 a A3 byly k navržené strategii u řady věcných oblastí (priorit financování) formulovány výhrady. Zjištění k jednotlivým prioritám financování viz níže.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Konkrétní zjištění a zdůvodnění jsou uvedena níže pro jednotlivé priority financování.

#### Priorita financování – Účinné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržená strategie je možnou a proveditelnou cestou v oblasti zaměstnanosti vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Navržená strategie Dohody v oblasti trhu práce je realizovatelná a přispěje k naplnění definovaných cílů Dohody. Posílení aktivní politiky zaměstnanosti jako nástroje pro zvýšení míry zaměstnanosti je adekvátní a relevantní. Na základní potřebu inovativních přístupů v této oblasti navazují další potřeby specificky zaměřené na ohrožené skupiny obyvatelstva – především na ženy s dětmi a osoby s nízkou nebo nevyhovující kvalifikací.

Pro plnou funkčnost aktivní politiky zaměstnanosti jsou správně definovány další dvě rozvojové potřeby – tedy předvídání kvalifikačních předpokladů trhu práce včetně snahy o sladění nabídky a poptávky a dále zvýšení automatizace administrativní práce na Úřadu práce ČR jako hlavního vykonavatele APZ. Výše zmíněné pak společně vede k naplnění vymezených hlavních výsledků.

Strategie je navázána na prioritu financování, nikoliv na identifikované potřeby trhu práce, a jak již bylo zmíněno výše, strategie neřeší otázku adaptability pracovní síly, která má za cíl udržet zaměstnanost.

Navržená strategie je také v úzké vazbě na další problémové oblasti – především vzdělávání, které je zdrojem pro kvalitní trh práce a konkurenceschopné podniky, které vytváří nová pracovní místa. Otázkou samozřejmě zůstává (v úvodní analýze naznačený) vztah požadovaných výsledků a ekonomického vývoje ČR i celého regionu EU, který může mít na zamýšlené cíle větší dopad než plánovaná opatření. Pro naplnění cílů jsou navíc důležité i další externí faktory, které nejsou zcela v kompetenci fondů SSR – např. nastavení podmínek v pobírání rodičovských dávek, změna uvažování zaměstnavatelů při přijímání skupin ohrožených na trhu práce (např. matek s dětmi), legislativní změny při snaze o zvýšení nabídky flexibilních forem pracovního poměru atp.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Zdůraznit otázku adaptability pracovní síly, která má za cíl udržet zaměstnanost.

#### Priorita financování – Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržená strategie je možnou a proveditelnou cestou v oblasti vzdělávání, dovedností a celoživotního učení vzhledem k identifikovaným potřebám s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Navržená strategie Dohody v oblasti vzdělávání je realizovatelná a přispěje k naplnění cílů Dohody. Strategie však postrádá dostatečný prvek koncentrace a zaměřuje se plošně na rozvoj všech složek vzdělávacího systému. Tento přístup je naprosto v pořádku při zlepšování kvality vzdělávacího systému. Zvláštní pozornost by však měla být věnována nosným oborům pro ekonomiku a oborům, kde je pociťován nedostatek kvalifikované pracovní síly. Tento prvek koncentrace by měl být navázán na předvídání kvalifikačních potřeb a posouzení vývoje počtu absolventů dotčených oborů. Toto se týká hlavně technických a částečně přírodovědných oborů.

Dohoda využívá pro podporu vzdělávání potenciálu ESF, EFRR a navrhuje i využití EZFRV. Adekvátně sektorovému vzdělávání v zemědělství by bylo možno využít i prostředků EMRF pro rybářství. Druhou variantou je pro vzdělávací aktivity zásadně využívat pouze ESF.

Z hlediska objemu alokovaných finančních prostředků lze oblast vzdělávání hodnotit jako mírně podhodnocenou. Vzdělávání je základem budoucí prosperity země a jako takému by mu měl být poskytnut dostatečný finanční prostor. S ohledem na zkušenosti z minulého období je třeba brát v potaz složitost čerpání prostředků v této oblasti a stanovit programy podpory, využívající zjednodušenou administraci, tak jako tomu bylo např. v projektech EU peníze školám.

 **DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit prvek koncentrace na podporu nosných oborů.

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit zvýšení podílu alokace pro TC 10, a to v ESF i EFRR (viz A4).

#### Priorita financování – Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržená strategie je možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro celkové shrnutí a posouzení strategie jsou relevantní závěry předchozích hodnocení, zejm.:

A1a: Vstupní analýza problémů a potřeb pro problémovou oblast Konkurenceschopnost ekonomiky v části 1.1.1.3. Výzkumný a inovační systém není ucelená a logicky provázaná a nereflektuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů.

A1b: Vstupní analýza problémů a potřeb nepokrývá všechny relevantní aspekty části 1.1.1.3. a nelze ji označit za dostatečně kvalitní a komplexní a v hodnocených aspektech.

A1c: Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradami - vazby na strategii *Evropa 2020*, národních strategie atd. jsou pojaty formálně, bez relevantního zajištění jejich cílů nebo doporučení v nich uvedených (viz A1b) a určení závažnosti problémů tak umožňuje výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle pouze dílčím způsobem.

A1d: Provedená analýza adekvátně nereflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti, při identifikaci problémů a potřeb nebyly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.

A3a: Z hlediska problémové oblasti *Konkurenceschopnost ekonomiky* – *Výzkumný a inovační systém* lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční s výhradami.

**DOPORUČENÍ**

Vzhledem k souhrnnému charakteru otázky byla již všechna doporučení k tomuto tématu identifikována dříve. Jedná se o doporučení shrnutá výše, blíže identifikovaná u evaluačních otázek A1a, A1b, A1c, A1d, A3a.

#### Priorita financování – Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Strategie podniků konkurenceschopných na globálním trhu, využívajících výsledků VaV a přispívajících k nízkouhlíkovému hospodářství je koncipována jako průsečík nejnovějších evropských přístupů k podpoře konkurenceschopnosti, inovativnosti a obecněji regionálního rozvoje (jako jsou regionální inovační systémy, globální produkční sítě/globální hodnotové řetězce, place-based policies, inteligentní specializace apod.) na straně jedné a na straně druhé na výsledcích rozsáhlého průzkumu inovačních firem a vědeckovýzkumných týmů provedeného na zakázku decizních orgánů během posledních 3 let soukromými konzultačními firmami.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

#### Priorita financování – Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržená strategie v oblasti dopravní infrastruktury je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu v oblasti dopravní infrastruktury. Přesto by strategie měla více zohledňovat zkušenosti z předchozího období.

Navržená strategie je možnou a proveditelnou cestou v oblasti energetické infrastruktury vzhledem k identifikovaným potřebám s významnými výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V oblasti dopravní infrastruktury existuje jasná vazba mezi identifikovanými potřebami, strategickým cílem a tematickým cílem. Zásadní očekávané výsledky v této oblasti jsou popsány. Na druhou stranu strategie nedostatečně zohledňuje zkušenosti s čerpáním ze současného OP Doprava, především v oblasti připravenosti projektů. Strategie by měla uvést, jak budou tyto nedostatky identifikované v aktuálním období odstraněny v příštím programovacím období tak, aby byla potvrzena proveditelnost navržené strategie.

V rámci strategie pro oblast energetické infrastruktury identifikoval hodnotitel několik nesrovnalostí. V první řadě není zřejmý postup výběru hlavních problémů a potřeb rozvoje – analýza a charakteristika oblasti v úvodní části příslušné kapitoly Dohody o partnerství uvádí celou řadu nedostatků z hlediska energetické infrastruktury. Ty jsou však následně redukovány do jediného problému a navazující potřeby rozvoje v části Hlavní identifikované problémy a z nich vyplývající potřeby rozvoje a jejich územní dimenze. Této potřebě následně v textu Dohody odpovídá priorita financování (v Matici logiky však priorita neodpovídá – viz komentář u otázky A3a). Uváděné výsledky relevantního tematického cíle 4 jsou následně opět širší a vztahují se i k dalším oblastem energetiky, než jen potřebě identifikované v oblasti přenosových a distribučních sítí. Vzhledem k obecné formulaci výsledků, kdy není zřejmé, k jak významné změně dojde, je obtížně odhadnutelné, zda bude výsledků dosaženo a bude využit dostupný potenciál.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Dohoda by měla adresovat stávající problémy čerpání peněz z OP Doprava, zejména co se týká připravenosti projektů.
* Provázat strategii v oblasti rozvoje energetické infrastruktury v posloupnosti charakteristika oblasti – problémy – potřeby rozvoje – priorita financování – výběr tematických cílů – očekávané výsledky.

#### Priorita financování – Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržená strategie není nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Některé identifikované problémy nejsou pokryty výsledky, přičemž toto není zdůvodněno (viz též A3a).

Dostupný potenciál strategie je výrazně oslaben nepřesnou specifikací potřeb a výsledků. Hrozí, že následně budou k výsledkům připojeny indikátory, které však budou vypovídat jen o výstupu (tedy počtu realizovaných projektů, počtu proškolených lidí, počtu zavedených metod atd.) tak, jak je to v tomto období. Tento přístup se ve stávajícím období velmi neosvědčil, protože nelze prokázat jeho přínos ke snížení administrativní zátěže, dosažení racionálních úspor, důvěry občanů ve veřejnou správu, skutečné zvýšení kvality služeb atd. Je však zřejmé, že toto bude řešeno primárně na úrovni programů.

Potenciál také snižuje skutečnost, že není jednoznačněji řešena problematika „účinnosti institucí“, řeší se zejména efektivnost a kvalita, což není totéž (jak bylo identifikováno již v části A1a). Z hlediska potřeb je nezbytné jednoznačněji vymezit problém „boje s korupcí a podvody“ a provázat jej na měřitelné výsledky. Jak bylo uvedeno, strategie nedostatečně respektuje návaznosti mezi analýzou – problémy – potřebami – prioritami financování – výsledky.

Potenciál může mít i využívání integrovaných přístupů (bude řešeno až v navazující etapě evaluace).

Navržená strategie oblasti veřejné správy má přesah do oblasti ICT infrastruktury, což však není zohledněno především na straně očekávaných výsledků vztahujících se k TC 2.

Je nezbytné provést vyjasnění vazeb na kapitoly 1.1.2.1 Infrastruktura ICT a 1.1.5 Životní prostředí (viz zdůvodnění evaluační otázky A1b, část „Návaznost na strategie“).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Jasně provázat potřeby a výsledky, vyjasnit, proč některé potřeby nejsou řešeny v rámci výsledků.
* Vyjasnit vazbu mezi problémy a potřebami týkající se elektronizace veřejné správy a očekávaných výsledků tematického cíle 2, který zahrnuje také ICT aplikace pro e-government, což však není mezi jeho výsledky zohledněno (související výsledek je uváděn u TC11).
* Vyřešit ostatní výhrady, které jsou uvedené ve zdůvodnění a také v doporučení k evaluační oblasti A1.

#### Priorita financování – Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Navrženou strategii nelze v oblasti sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví považovat za nejlepší možnou vzhledem k vymezení identifikovaných potřeb.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Zvolenou strategii nelze považovat za nejlepší možnou z hlediska řešení otázky sociálního začleňování, protože postrádá vymezení klíčových parametrů zajišťující efektivní vynakládání prostředků. Jedná se zejména o zúžené chápání některých klíčových problémových oblastí, ve kterých nejsou dostatečně akcentovány požadavky na systémové řešení dané otázky (blíže viz zjištění k identifikovaným problémům v řešení evaluační otázky A1b). Současný přístup dává příliš volný prostor pro zaměření intervencí, který nezaručuje jejich efektivní zacílení.

U oblasti systému péče o zdraví pak byla identifikována absence zaměření na některé z klíčových problémů v dané oblasti (viz řešení otázky A1b).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zahrnout doporučení k systematičtějšímu vymezení problémů/potřeb s cílem zaměřit strategii tak, aby byla skutečně efektivním přístupem k sociálnímu začleňování.
* U oblasti systému péče o zdraví zahrnout zaměření strategie za problémy, které v Dohodě chybí.

#### Priorita financování – Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu

**ZJIŠTĚNÍ**

Navržená strategie je proveditelnou alternativou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Navržená strategie v oblasti životního prostředí je realizovatelná a přispěje k naplnění cílů Dohody.

### A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle ~~a investiční priority~~ stanovené EK?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Návaznost tematických cílů na priority financování není v některých případech řešena vhodným způsobem.

Vymezení očekávaných výsledků odpovídá zaměření tematických cílů s tím, že byly identifikovány některé výhrady.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Konkrétní zjištění a zdůvodnění jsou uvedena níže pro jednotlivé priority financování a tematické cíle.

#### Priorita financování – Účinné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematického cíle 8 naplňuje prioritu financování „Účelné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupin“, vhodně navazuje na zaměření této priority financování.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Z definovaných tematických cílů je zvolený cíl jediným zaměřeným na problematiku této priority financování. Přesto je třeba upozornit na fakt, že priorita financování nepokrývá veškeré aspekty TC 8 a z tohoto pohledu je užší než definovaný TC 8, a to s ohledem na podporu udržení zaměstnanosti, nikoliv pouze zvýšení zaměstnanosti.

##### Tematický cíl 8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené očekávané výsledky věcně odpovídají tematickému cíli s výhradou nezahrnutí znevýhodněných skupin na trhu práce z hlediska věku a nezahrnutí podpory udržení zaměstnanosti prostřednictvím podpory adaptability zaměstnanců.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Definované očekávané výsledky zaměřené na zvýšení míry zaměstnanosti odpovídají tematickému cíli 8 a reagují na jeho část. Výsledky nezahrnují podporu udržení zaměstnanosti a reagují jen částečně na podporu adaptability. Na podporu mobility pracovních sil je tematický cíl zaměřen méně než na oblast podpory zaměstnanosti. V této oblasti je snaha podpořit mobilitu profesní podporou získání nové kvalifikace i pomocí zavádění flexibilních forem pracovního poměru (ale není zřejmé, zda zaměření na tyto potřeby rozvoje je dostatečné).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Do očekávaných výsledků zařadit i výsledky podpory udržení zaměstnanosti a toto promítnout mj. do priority financování (jak bylo uvedeno u otázky A3b).
* Do očekávaných výsledků zahrnout skupinu znevýhodněných na trhu práce z hlediska věku a zahrnout podporu udržení zaměstnanosti prostřednictvím podpory adaptability zaměstnanců.

#### Priorita financování – Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematického cíle 10 *Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení* vhodně navazuje na zaměření priority financování *Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu*.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Priorita financování byla vybrána na základě analýzy problémů a potřeb a zaměřuje se na rozvoj kvalitního systému vzdělávání jak v klíčových životních dovednostech, tak hlavně v oblasti odborného vzdělávání zohledňujícího potřeby zaměstnavatelů. Kromě toho se zaměřuje na inkluzivní složku vzdělávání, kdy je pozornost věnována žákům a studentům se specifickými vzdělávacími potřebami. Priorita financování je plně v souladu s TC 10 *Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení*.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

##### Tematický cíl 10 – Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené očekávané výsledky věcně odpovídají tematickému cíli 10 s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro tematický cíl 10 bylo specifikováno 8 výsledků, kterých má intervencemi z fondů SSR dosáhnout. Výsledky se zaměřují na zvýšení kvality a relevance počátečního i dalšího vzdělávání, rozvoj individuálního potenciálu každého žáka a studenta, dostupnost předškolních zařízení, a rozvoj infrastruktury pro vzdělávání. Poslední výsledek, zaměřený na zvýšení kvalifikace pracovníků v zemědělství však věcně spíše spadá pod tematický cíl 8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil (kvalita vymezení výsledků je řešena následně u otázky A3e).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Výsledek zvýšení kvalifikace pracovníků v zemědělství zařadit pod TC 8.

#### Priorita financování – Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematického cíle 1 vhodně navazuje na zaměření priority financování, ale s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Ve výběru tematického cíle se projevují především nedostatky v intervenční logice, zejména se do něj promítají nedostatečně a nepřesně vymezené problémy a potřeby rozvoje, nedostatky ve vazbách na dokumenty EU, neprovázanost na současné programové období atd.

Poznámka: K prioritě financování uvedené v části 1.3 (tab. 1.3) „Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům“ již byla uvedena výhrada, že nereflektuje třetí oblast strategie *Evropa 2020* (resp. Horizon 2020) „Společenské výzvy“, která není primárně zaměřena na komerčně využitelné výsledky (viz A3a).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Většina doporučení relevantních pro tuto otázku byla již formulována dříve.

##### Tematický cíl 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené očekávanévýsledky věcně ne zcela odpovídají tematickému cíli 1.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Ke třem hlavním výsledkům uvedeným v části 1.3 pro TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací lze uvést výhrady týkající se jejich reálnosti popř. realizovatelnosti, další hlavní výsledky nejsou v souvisejících částech Dohody reflektovány. Jiné hlavní výsledky nejsou reflektovány v částech implementujících prioritu „*Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům*“, ale jsou v jiných prioritách financování, zejm. „*Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“* (viz A3a. kap. 3.2.1.4).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zapracovat připomínky uváděné výše.
* Přehodnotit navržené výsledky z hlediska jejich návaznosti a reálnosti (realizovatelnosti) a z hlediska reflexe v navazujících částech Dohody implementujících prioritu „*Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům*“.
* Při úpravě výsledků vzít v potaz 2 klíčové výsledky týkající se: a) Zajištění plně kvalifikovaných odborníků pro reálnou činnost inovačních infrastruktur; b) Zajištění aplikovaných a konkurenceschopných výsledků VaV a zavedení nových výrobků, postupů nebo služeb do praxe.

#### Priorita financování – Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství

**ZJIŠTĚNÍ – ÚROVEŇ PRIORIT FINANCOVÁNÍ**

Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Navržená strategie je bezprostředně navázána na tematický cíl 3 EK a tato skutečnost je v textu Dohody prokázána. Tematický cíl 4 zde prokazuje jen částečnou provazbu. Problematika nízkouhlíkového hospodářství je více provázána s problematikou a pozitivními dopady na oblast životního prostředí. Tematický cíl 2 není popisem priority financování dostatečně pokryt, resp. pouze zprostředkovaně.

**DOPORUČENÍ**

* Navázat TC 4 na prioritu financování zaměřenou na ochranu životního prostředí a návazně pak tuto prioritu financování upravit.
* Lépe provázat TC 2 na prioritu financování (explicitně).

*Poznámka: Tematický cíl 4 je řešen samostatně v kap. 3.2.1.10. Oblast ICT infrastruktury - tematický cíl 2 - je řešena ve vazbě na prioritu financování Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěž, na kterou dle evaluátora vykazuje vyšší provázanost.*

##### Tematický cíl 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

**ZJIŠTĚNÍ – ÚROVEŇ TEMATICKÝCH CÍLŮ**

Vymezené očekávané výsledky věcně odpovídají tematickému cíli 3 s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Dochází k prolnutím s oblastí výzkumný a inovační systém a TC 1 (viz text k této části).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Přehodnotit navržené výsledky z hlediska jejich návaznosti s částí TC 1.

#### Priorita financování – Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematického cíle 7 „Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách“ vhodně navazuje na prioritu financování „udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území“.

Výběr tematického cíle 4 Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích není zcela pokryt touto prioritou financování. Pouze jeden očekávaný výsledek je zahrnut do priority financování. Tematický cíl 4 je proto hodnocen zvlášť, v kapitole 3.2.1.10.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro dosažení definované priority financování v oblasti dopravy je vymezen relevantní tematický cíl, který povede k jejímu naplnění.

##### Tematický cíl 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené očekávanévýsledky věcně odpovídají zvolenému tematickému cíli.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Jedná se o hlavní národní a evropsky potřebné výstupy v oblasti dopravní infrastruktury – budování páteřní dopravní sítě, přesun osob a zboží na ekologičtější druhy dopravy, zvýšení konkurence a bezpečnosti na železnici a udržitelný rozvoj MHD.

#### Priorita financování – Transparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V textu dohody je z hlediska popisu priority financování uvedeno „*V období 2014 – 2020 se investice z fondů EU zaměří na zajištění spolehlivých služeb veřejných institucí s klientským přístupem, digitalizaci agend, snížení regulační a administrativní zátěže, snížení nákladů veřejných institucí, boj s korupcí a kvalifikované a výkonné lidské zdroje*.“, přičemž „digitalizace agend“ patří svým charakterem do Tematického cíle 2, na který ale nejsou navázány dále výsledky. Je také nezbytné dořešit problematiku integrovaných záchranných systémů (jak již bylo identifikováno i v části A1). Na úrovni definování priority financování také chybí pokrytí oblasti kybernetické bezpečnosti v ČR zmiňované v analytické části.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zdůvodnit, proč se do priorit financování nepromítly všechny identifikované potřeby, resp. je návazně upravit.
* Vyjasnit prioritu financování ve vazbě na Tematický cíl 2 a 5.

##### Tematický cíl 11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené očekávanévýsledky věcně odpovídají tematickému cíli s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výhrady viz A3 a

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Viz A3a

##### Tematický cíl 2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

**ZJIŠTĚNÍ – ÚROVEŇ TEMATICKÝCH CÍLŮ**

Vymezené očekávané výsledky věcně odpovídají tematickému cíli s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro tematický cíl jsou stanoveny očekávané výsledky, které jsou zaměřeny na rozvoj ICT infrastruktury a vytvoření služeb usnadňujících přístup k informacím a obsahům systémů pro správu znalostí. To se nevztahuje specificky k problémům a potřebám rozvoje oblasti veřejné správy.

Výsledky není přímo pokryta problémová oblast 3 - 4. Nedostatečná ochrana ICT systémů na všech úrovních z důvodu nárůstu kybernetických hrozeb.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit pokrytí identifikovaných potřeb o oblast kybernetické bezpečnosti.

#### Priorita financování – Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematického cíle 9 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě vhodně navazuje na zaměření priority financování Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě s následující výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Priorita financování bude v případě navržených úprav plně v souladu s TC 9 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě. Jedná se o doporučení zaměření „zvyšování uplatnitelnosti a zaměstnatelnosti“ místo „zvyšování zaměstnanosti“, které by spadalo spíše pod TC 8.

Nejasná je však z tohoto hlediska vazba problémové oblasti Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví, která je vázána na TC 8 i TC 9 a příslušné priority financování, které je již (dle názoru evaluátora oprávněně) vázána pouze na TC 9. Lze doporučit jednoznačnější vymezení problémové oblasti, kde by měly být řešeny aspekty výhradně řešené prostřednictvím TC 9 s vymezením vazeb na nezbytné aspekty řešení v rámci TC 8 a TC 10.

Problematika podpory aktivního stárnutí je z hlediska vymezení tematických cílů SRR řešena explicitně u TC 8, v rámci Dohody je tato problematika řešena de facto výhradně v problémové oblasti sociálního začleňování a boje s chudobou a u TC 9. Tato otázka by měla být v Dohodě vyjasněna.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Upravit vymezení priority financování dle příslušného doporučení

**Doporučující/k diskusi:**

* S ohledem na zaměření priority financování (resp. TC 9) upravit vymezení problémové oblasti Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví v analytické části Dohody
* Vyjasnění zařazení aktivního stárnutí do TC 9, resp. TC 8

##### Tematický cíl 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené očekávané výsledky věcně odpovídají tematickému cíli 9 s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Je nezbytné vyjasnit náplň zaměření na „individualizované služby zaměstnanosti“. Otázka veřejných služeb zaměstnanosti primárně spadá pod TC 8.

Otázka aktivního zdravého stárnutí pak dle vymezení tematických cílů spadá pod TC 8 (viz vymezení tematických cílů v příloze SSR).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Vyjasnit zaměření na „individualizované služby zaměstnanosti“ s ohledem na zaměření TC 8 a TC 9.
* Vyjasnit zaměření na aktivní zdravé stárnutí s ohledem na vymezení tematických cílů TC 8 a TC 9.

#### Priorita financování – Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu

**ZJIŠTĚNÍ**

Výběr tematických cílů TC 5 - Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik a TC 6 - Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů vhodně navazuje na zaměření priority financování „Ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu“

**ZDŮVODNĚNÍ**

Tato priorita financování byla vybrána na základě analýzy problémů a potřeb a zachycuje hlavní oblasti. Avšak tyto problémy a potřeby spjaté s životním prostředím a změnou klimatu jsou tak rozsáhlé, že přesahují i do dalších priorit financování a s nimi spjatými tematickými cíli.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

##### Tematický cíl 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje pouze omezeně.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výsledek „Odstraňování a inventarizace ekologických zátěží“ náleží pod TC 6, nereaguje na žádnou z potřeb vymezených v problémové oblasti „přizpůsobení se změně klimatu, neodpovídá investičním prioritám TC 5.

Problémy „hrozba nedostatku a znečištění vody…“ a „hrozba povodní“ nejsou reflektovány v žádném z uvedených klíčových výsledků.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zajistit vazbu výsledků a vymezených rozvojových potřeb

##### Tematický cíl 6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického navazují na vymezené potřeby rozvoje s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro tematický cíl je specifikováno 7 výsledků, kterých se má dosáhnout. Problematika a potřeby životního prostředí je velmi široká a promítá se do několika priorit financování a tematických cílů. Je zřejmé, že některé zařazení problémů a požadovaných výsledků není vyjasněné. Např. v analytické části Dohody je identifikovaný problém zacházení se statkovými hnojivy a na něj navázaná potřeba ukládání uhlíku v půdě a snižování emise skleníkových plynů v zemědělství priorita. Tato oblast se vyskytuje na str. 91 ve specifikaci priority financování „Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“ jako snížení emisí skleníkových plynů. V popisu požadovaných výsledků pro TC 4 je uvedeno lepší pohlcování uhlíku v zemědělství a lesnictví. V příloze 5.2 Dohody (Matice logiky) pro TC 4 a TC 6 není zřejmé, kam bude tento problém spadat, zda do TC 4 nebo TC 6 vzhledem k tomu, že v TC 4 je uveden ve sloupci poziční dokument EK – Opatření zaměřená na snížení oxidu dusného a metanu pocházejícího ze zemědělství, podpora udržitelného hospodaření s půdou ke zlepšení ukládání uhlíku v zemědělství a lesnictví, v TC 6 je uvedena v investiční prioritě – snižování oxidu dusného a metanu v zemědělství a podpora pohlcování uhlíku v zemědělství a lesnictví.

Výsledek „Zajištění protipovodňové ochrany…“ a „Zvýšení ochrany vodních zdrojů …“ spadají vhodněji pod výsledky v rámci TC5.

Identifikované problémy a potřeby v oblastech energetické náročnosti a využívání OZE jsou pokryty výsledky v rámci TC4. Očekávané výsledky odráží hlavní potřeby rozvoje a lze očekávat, že změny, které přinesou, povedou k naplnění potřeb a řešení identifikovaných problémů.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zajistit vazbu výsledků a vymezených rozvojových potřeb

### A3d. Budou při navržených programech a příslušných tematických cílech a investičních prioritách splněny požadavky EK na tematickou koncentraci?

Splnění požadavků na tematickou koncentraci bylo posuzováno dle specifických nařízení k ESF a ERDF, kde jsou definovány požadavky EK:

* Požadavky ze specifického nařízení k ESF
* Požadavky ze specifického nařízení k ERDF

Tabulka 6: Rozložení finančních alokací[[56]](#footnote-56)

|   | Finanční alokace v CZK |
| --- | --- |
|   |   |  | [kurz CZK/EUR](http://www.ecb.europa.eu/stats/exchange/eurofxref/html/index.en.html) | 25,9 CZK / EUR |  |   |
|   | ERDF | ESF | CF | EAFRD | EMFF | fondy SSR celkem |
| 1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací |  66 321 598 907  |  -  |  -  |  -  |  -  |  66 321 598 907  |
| 2. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií |  24 510 156 118  |  -  |  -  |  -  |  -  |  24 510 156 118  |
| 3. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF) |  34 602 573 343  |  -  |  -  |  -  |  -  |  34 602 573 343  |
| 4. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích |  28 835 477 786  |  -  |  10 092 417 225  |  -  |  -  |  38 927 895 011  |
| 5. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik |  4 325 321 668  |  -  |  2 883 547 779  |  -  |  -  |  7 208 869 446  |
| 6. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů |  66 321 598 907  |  -  |  37 486 121 121  |  -  |  -  |  103 807 720 029  |
| 7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách |  37 486 121 121  |  -  |  87 948 207 247  |  -  |  -  |  125 434 328 368  |
| 8. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil |  5 190 386 001  |  31 719 025 564  |  -  |  -  |  -  |  36 909 411 566  |
| 9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě |  18 743 060 561  |  15 859 512 782  |  -  |  -  |  -  |  34 602 573 343  |
| 10. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení |  18 743 060 561  |  34 602 573 343  |  -  |  -  |  -  | 53 345 633 904  |
| 11. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy |  2 306 838 223  |  2 306 838 223  |  -  |  -  |  -  | 4 613 676 446  |
| Technická pomoc |  23 068 382 229  |  23 068 382 229  |
| Celkem |  |  |  |  **55 004 136 625**  |  **903 332 890** |  **576 709 555 715**  |

Tabulka 7: Výpočet pro splnění požadavků na tematickou koncentraci[[57]](#footnote-57)

| Podmínka | Předpokládaná alokace (částka), počítána střední hranice intervalu | Podíl (procento) | Splnění |
| --- | --- | --- | --- |
| ESF |
| 20 % celkových zdrojů ESF musí být přiděleno na TC 9 (prostředky z EFRR na tento TC 9 lze započítat pro dodržení tohoto minimálního podílu)[[58]](#footnote-58) | 15 859 512 782 | 18,8% | **Ano**Při alokaci na horním hranici intervalu, je podíl na úrovni 20,1 %. |
| U více rozvinutých regionů (HDP na obyvatele je vyšší než 90 % průměrného HDP v EU-27, tj. v ČR Praha) musí členské státy soustředit alespoň 80 % přídělů pro každý operační program až na čtyři investiční priority | x | x | Nelze řešit v Dohodě nejsou IP |
| U méně rozvinutých regionů (HDP na obyvatele je nižší než 75 % průměrného HDP EU-27, tj. v ČR vše mimo Prahy) musí členské státy soustředit alespoň 60 % přídělů pro každý operační program až na čtyři investiční priority | x | x | Nelze řešit v Dohodě nejsou IP |
| EFRR |
| Pro Prahu (více rozvinutý region):*Minimální podíl EFRR přidělený kategorii regionu může být nižší, než je uvedeno níže za předpokladu, že takové snížení je kompenzováno zvýšením v jiné kategorii regionů. Výsledná částka na vnitrostátní úrovni pro všechny kategorie regionů, respektive pro TC 1, 2, 3 a 4 a zároveň pro TC 4 proto nesmí být nižší než částka na vnitrostátní úrovni vyplývající z uplatnění minimálních podílů EFRR.*  |
| Nejméně 80 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na jeden nebo více TC 1, 2, 3 a 4 | 124 888 | 84,0% | **Ano** |
| Nejméně 20 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na TC 4 | 51 184 | 34,4% | **Ano** |
| Ve zbytku ČR mimo Prahu (méně rozvinuté regiony):*Minimální podíl EFRR přidělený kategorii regionu může být nižší, než je uvedeno níže za předpokladu, že takové snížení je kompenzováno zvýšením v jiné kategorii regionů. Výsledná částka na vnitrostátní úrovni pro všechny kategorie regionů, respektive pro TC 1, 2, 3 a 4 a zároveň pro TC 4 proto nesmí být nižší než částka na vnitrostátní úrovni vyplývající z uplatnění minimálních podílů EFRR.* |
| Nejméně 50 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na jeden nebo více TC 1, 2, 3 a 4 | 6 311 764 | 58,7% | **Ano** |
| Nejméně 10 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na TC 4 | 1 189 908 | 11,1% | **Ano** |

Na základě kalkulací k finančním alokacím dle fondů a tematických cílů, které zpracovali tvůrci Dohody o partnerství, lze konstatovat, že jsou splněny ty relevantní požadavky na tematickou koncentraci vymezené nařízeními EK, které bylo možné v současné době na základě dodaných podkladů vyhodnotit.

### A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy ve většině případů vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. nevymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Příspěvek Dohody k dosažení očekávaných výsledků se liší u jednotlivých tematických cílů. Stejně tak se odlišuje ambicióznost očekávaných výsledků, kterou ale není, s ohledem k jejich nedostatečnému vymezení, možno posoudit.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Konkrétní zjištění a zdůvodnění jsou uvedena pro jednotlivé tematické cíle níže.

#### Tematický cíl 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. nevymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Z věcného hlediska nelze některé očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že nenaplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní a nejsou (ve většině případů) vymezeny odpovídajícím způsobem.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, např. výsledek „*Zajištění rozvoje lidských zdrojů …*“ nevymezuje žádný cíl ani změnu (tím méně hodnotitelnou změnu), ke které má dojít, obdobně např. u výsledků *„Posílení vazeb mezi zemědělstvím …“* nebo *„Zlepšení manažerského řízení VŠ …“.* Tyto výsledky a cíle, jichž jejich prostřednictvím má být dosaženo rozhodně nelze označit za dostatečně ambiciózní.

Z věcného hlediska nelze některé očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody, např. výsledek „*Rozvoj/zkvalitnění výzkumných kapacit s potenciálem pro špičkový výzkum*“ – je v navrženém rozsahu nereálný[[59]](#footnote-59) stejně jako výsledek „*Zvýšení produkce takových výsledků výzkumu, která v dlouhodobém horizontu přitáhne do země aplikační sektor v nejvyšších technologických patrech*“ (geografické místo produkce výsledků a místo jejich uplatnění v globální ekonomice již přímo nesouvisí).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

Návazně na nedostatky uvedené v částech A1a až A1d, A3a v této části změnit cíle a předpokládané výsledky tak, aby byly dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní (neopakovaly se ty ze současného období).

#### Tematický cíl 2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky uváděné v textu Dohody o partnerství u tematického cíle 2 nejsou k plnění identifikovaných potřeb oblasti veřejná správa relevantní.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výsledky specifikované u tematického cíle 2 se vztahují k problematice rozvoje ICT infrastruktury, nikoliv k problematice digitalizace veřejné správy. Očekávaný výsledek týkající se eGovernmentu, digitalizace informací a agend veřejné správy je uváděn u tematického cíle 11, ačkoliv by měl být jako výsledek aktivit v oblasti ICT aplikací vč. eGovernmentu zařazen k tematickému cíli 2.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Výsledky formulovat a specifikovat tak, aby bylo zřejmé, jaký posun mají znamenat (např. pomocí atributů).

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit přesunutí výsledku uvedeného u TC 11 týkajícího se eGovernmentu pod TC 2.
* Doplnit pokrytí kybernetické bezpečnosti.

#### Tematický cíl 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. nevymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Nelze tak posoudit, zda jsou očekávané výsledky dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody či nikoliv.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Očekávané výsledky navazují na identifikované potřeby rozvoje. Nicméně – jak již bylo uvedeno výše – hlavní slabinou očekávaných výsledků je jejich relativně vysoký počet, částečné překrývání, chybějící seřazení dle předpokládané relevance a vágní formulace, zpravidla uvozená pojmy jako je „zlepšení“ či „zvýšení“ bez jakékoli bližší kvantifikace.

Prostřednictvím realizace Dohody je nicméně možné očekávat, že je vhodnými intervencemi možné přispět k dosažení formulovaných výsledků. Ambicióznost cílů však nelze, vzhledem k výše uvedenému, plně posoudit.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Počet očekávaných výsledků zredukovat a pokusit se alespoň rámcově o specifikaci míry očekávaného pokroku. Dále je třeba upravit cíle formulačně, např. místo zlepšení či zvýšení použít formulace jako „zavedení“, „dosažení“ s potřebnou specifikací atributů (případně provést kvantifikaci, kde je to možné).

#### Tematický cíl 4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny ne zcela dostačujícím způsobem, ve většině případů jsou formulovány obecně jako zlepšení stavu. Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska považovat za dostatečně ambiciózní, nebo není stanovena míra naplnění „zlepšení“.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Uváděné výsledky vyjadřují pouze obecně formulované očekávané zlepšení. Zcela však chybí specifikace, jak významné změny (posunu) má být dosaženo. Výsledek není vyjádřen v kvantitativním ani kvalitativním vyjádření. Lze tedy konstatovat, že k uváděným výsledkům (ve smyslu formulovaného obecného zlepšení) dojde, na základě absence konkrétnějšího vymezení míry změny není možné vyhodnotit, zda jsou tyto výsledky dosažitelné a zda přispějí k naplnění identifikovaných potřeb.

I na tomto místě je vhodné zmínit, že TC 4 není adekvátně navázán na priority financování navržené pro příští programové období a intervenční logika zde není tedy úplná.

K jednotlivým výsledkům uváděným v rámci TC 4 má hodnotitel následující další připomínky:

Zvyšování podílu produkce/spotřeby obnovitelných zdrojů energie, (EFRR), (EZFRV): Tento výsledek má svůj přirozený limit, a to jak pro oblast elektřiny, tak i pro oblast tepla a tím se text Dohody o partnerství nezabývá.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Výsledky formulovat tak, aby bylo zřejmé, jaký posun má „zlepšení, rozvoj zvýšení“ znamenat (vymezením atributů, parametrů apod.)

#### Tematický cíl 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska považovat za dosažitelné a dostatečně ambiciózní s pouze výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny způsobem, který neumožňuje jednoznačně posoudit míru, tedy jejich dosažitelnost a adekvátnost potřebám. Ve většině případů jsou formulovány obecně jako zlepšení stavu. Na této úrovni se lze domnívat, že z věcného hlediska realizace Dohody přispěje k dosažení očekávaných výsledků.

Očekávané výsledky ale nelze z věcného hlediska považovat za dostatečně ambiciózní, neboť není stanovena míra naplnění očekávaného „zlepšení“, popř. není dostatečně podrobně výsledek popsán (kvalitativně, např. pomocí atributů).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Výsledky formulovat tak, aby bylo zřejmé, jaký posun má „zlepšení, rozvoj zvýšení“ znamenat (např. dostatečně podrobná kvalitativní specifikace, popis atributů apod.).

#### Tematický cíl 6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska považovat za dosažitelné a dostatečně ambiciózní s pouze výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny způsobem, který neumožňuje jednoznačně posoudit míru, tedy jejich dosažitelnost a adekvátnost potřebám. Ve většině případů jsou formulovány obecně jako zlepšení stavu. Na této úrovni se lze domnívat, že z věcného hlediska realizace Dohody přispěje k dosažení očekávaných výsledků.

Očekávané výsledky ale nelze z věcného hlediska považovat za dostatečně ambiciózní, neboť není stanovena míra naplnění očekávaného „zlepšení“, popř. není dostatečně podrobně výsledek popsán (kvalitativně, např. pomocí atributů).

U výsledků relevantních pro oblast rybářství a akvakultury jsou v úzké vazbě a v částečném nesouladu s cíli dalších oblastí (rozvoj energetické (hydroenergetické) infrastruktury i dopravní a technické infrastruktury, tak, jak je navrhován, není dosažitelný v souladu s ochranou životního prostředí na úseku rybářství a podpory retenční funkce krajiny).

* Hydroenergetické využívání našich toků v souladu s plnění cílů v oblasti podpory obnovitelných zdrojů energie může být v rozporu se zájmy rybářství – stavba nových hydroelektráren, především na páteřních tocích může ohrozit poproudovou migraci úhoře, který je chráněn opatřením 1100/2007 ES a vysazován s finanční podporou OP Rybářství.
* Řešení navrhovaná na úseku vodní dopravy jsou nesystémová a nekoncepční – propagují investice do řešení izolovaných úseků říční dopravy, aniž by tak mohly zlepšit fungování vodní dopravy jako celku. Skutečným problémem vodní dopravy je totiž zastaralost lodního parku, do kterého nebylo v posledních desetiletích prakticky investováno. Lodní doprava je v podmínkách ČR dlouhodobě nerentabilní především proto, že po ní není poptávka – je poměrně drahá, pomalá a vyžaduje překládky, navíc zboží, které se po ní v minulosti přepravovalo, se dnes vozí v minimálních objemech (objem zboží přepravovaného loděmi z dlouhodobého pohledu vytrvale klesá).
* Dokončení splavnosti v úseku Třebenice- České Budějovice je typickým příkladem nenávratné investice – nebude sloužit dopravě nákladní, ale pouze dopravě osobní, rekreační – odůvodnitelnost a návratnost vynaložených investic je zde prakticky vyloučena. Opatření navrhovaná k dosažení cíle přinesou snížení migrační prostupnosti toků a zhoršení životního prostředí a kvality života ryb, navíc budou mít negativní vliv na retenční funkci krajiny.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Výsledky formulovat tak, aby bylo zřejmé, jaký posun má „zlepšení, rozvoj zvýšení“ znamenat (např. dostatečně podrobná kvalitativní specifikace, popis atributů apod.).
* Uvést do souladu rozvoj hydroenergetiky, vodní dopravy a rybářství, potažmo retenční funkce krajiny.

**Doporučující/k diskusi:**

* upřesnit výsledek min. s odkazem na **rámcovou směrnici** jako v případě „Zefektivnění nakládání s odpady v souladu s hierarchií nakládání s odpady dle rámcové směrnice...“

#### Tematický cíl 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky nejsou ve většině případů vymezeny odpovídajícím způsobem.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výsledky jsou vymezeny spíše jako předpokládaná opatření a nevymezují očekávanou změnu, např. rozsah dokončené páteřní sítě, úspory jízdní doby, emisí, zvýšení objemu nákladní/osobní dopravy na železnici, nárůst počtu přepravených osob v MHD atp. Z tohoto důvodu je obtížné i posouzení ambicióznosti cílů. Jedná se o ambiciózní témata.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Doplnit do očekávaných výsledků měřitelné hodnoty resp. parametry charakterizující míru změny oproti situaci popsané v analýze disparit (viz výše)

#### Tematický cíl 8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

**ZJIŠTĚNÍ**

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska považovat za dostatečně ambiciózní, neboť není stanovena míra naplnění „zlepšení“. Rovněž nelze považovat výsledky za pokrývající definované problémy a potřeby a to s výhradou k cílovým skupinám (viz výše) a podpoře adaptability již zaměstnaných osob.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výsledky jsou specifikovány obecně, bez jejich konkrétní kvantifikace. Na takového úrovni lze tedy soulad očekávaných výsledků a tematického cíle ve vztahu k identifikovaným potřebám hodnotit pouze z věcného hlediska, a zároveň nelze potvrdit, zda jsou cíle nastaveny ambiciózně či nikoliv. Není zřejmé, jaká je míra naplnění zvýšení, zastavení, usnadnění, v jaké má realizace Dohody přispět k naplnění očekávaných výsledků.

Posouzení dosažitelnosti očekávaných výsledků prostřednictvím realizace Dohody je vzhledem k množství externích faktorů (popsaných výše i v Dohodě) obtížné. Lze konstatovat, že identifikované potřeby nejsou vždy vhodně promítnuty v očekávaných výsledcích a pouze v některých případech definované výsledky míří k naplnění identifikovaných potřeb (viz výše – podpora udržení zaměstnanosti a podpora cílových skupin). Intervence, které budou navázány na identifikované potřeby rozvoje, mají reálnou možnost přinést očekávanou změnu.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Alespoň částečně kvalitativně specifikovat očekávané výsledky (pomocí atributů, parametrů).

#### Tematický cíl 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Z věcného hlediska lze konstatovat, že realizace Dohody přispěje k dosažení očekávaných výsledků.

Očekávané výsledky z věcného hlediska lze považovat za dostatečně ambiciózní, ale není stanovena míra naplnění „zlepšení“.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Z hlediska vymezení výsledků jako “skutečných výsledků“ je však nutné konstatovat, že deficit vypovídací schopnosti takto vymezených výsledků je značný. Výsledky jsou formulovány jako „zlepšení, zvýšení či posílení“, což naznačuje cestu správným směrem, nikde však není definováno, o jak velkou změnu se bude jednat a zda bude dosaženo kritické úrovně pro nastartování trvalého rozvoje v oblasti. Z tohoto hlediska je nezbytné položit důraz na vymezení požadovaných atributů/parametrů v rámci příslušného problému (viz zjištění a doporučení k evaluační otázce A1b) a jeho alespoň kvalitativní specifikaci. Některé z těchto atributů by bylo následně vhodné promítnout do vymezených výsledků.

Prostřednictvím realizace Dohody je možno vhodnými intervencemi přispět k dosažení formulovaných výsledků.

Ambicióznost cílů nelze plně posoudit, protože u vymezených problémů (a následně výsledků) nejsou uvedeny základní parametry (atributy) kýženého budoucího stavu. Z hlediska zaměření bylo poukázáno na nepokrytí některých potřeb rozvoje očekávanými výsledky a na příliš úzce pojaté vymezení identifikovaných problémů. Z tohoto hlediska stávající vymezení strategie v Dohodě nezaručuje směrování intervencí správným směrem pro efektivní zlepšení stávající situace.

U oblasti systému péče o zdraví pak byla identifikována absence zaměření na některé z klíčových problémů v dané oblasti (viz řešení otázky A1b).

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Vymezit základní parametry (atributy) kýženého stavu v předmětné oblasti v analytické části Dohody (blíže viz řešení evaluační otázky A1b) a výsledky navázat na identifikované problémy/potřeby (viz řešení evaluační otázky A3a).
* Doplnit chybějící očekávané výsledky (viz řešení evaluační otázky A3a).

#### Tematický cíl 10 – Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

**ZJIŠTĚNÍ**

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny ne zcela dostačujícím způsobem, ve většině případů jsou formulovány obecně jako zlepšení stavu. Na této úrovni se lze domnívat, že z věcného hlediska realizace Dohody přispěje k dosažení očekávaných výsledků.

Očekávané výsledky ale nelze z věcného hlediska považovat za dostatečně ambiciózní, neboť není stanovena míra naplnění očekávaného „zlepšení“, popř. není dostatečně podrobně výsledek popsán (kvalitativně, např. pomocí atributů).

**ZDŮVODNĚNÍ**

Z hlediska věcného vymezení výsledků lze konstatovat, že výsledky vymezují očekávanou změnu a rámcově tak odpovídají vymezeným problémovým okruhům a potřebám. Z hlediska vymezení výsledků jako “konkrétního popisu očekávané změny“ však je nutné konstatovat, že deficit vypovídací schopnosti takto vymezených výsledků je značný. Výsledky jsou formulovány jako „zlepšení, zvýšení či rozvoj“, což naznačuje cestu správným směrem, nikde však není definováno, o jak velkou změnu se bude jednat a zda bude dosaženo kritické úrovně pro nastartování trvalého rozvoje v oblasti.

Prostřednictvím realizace Dohody je však možné očekávat, že je možno vhodnými intervencemi přispět k dosažení formulovaných výsledků.

Ambicióznost cílů však nelze plně posoudit, protože cíle jsou definovány, jak již bylo uvedeno, jako zlepšení stavu, nikoliv jako cílová hodnota či dostatečně podrobná kvalitativní specifikace. Přesto je možno konstatovat, že realizací takto formulovaných směrů rozvoje je možné přispět k nastavení funkčního a kvalitního vzdělávacího systému.

Žádný z cílů (výsledků) dále nereaguje na nedostatečný rozsah (poly)technického a přírodovědného vzdělávání ve všech vzdělávacích úrovních počátečního vzdělávání. Tento problém není zmíněn ani v analýze problémů a potřeb.

**Nezbytné:**

* Výsledky formulovat tak, aby bylo zřejmé, jaký posun má „zlepšení, rozvoj zvýšení“ znamenat (např. dostatečně podrobná kvalitativní specifikace, popis atributů apod.).

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit zda neformulovat cíl, který bude výsledkem soustředěné podpory nosných oborů v počátečním vzdělávání (a to na základě dlouhodobých trendů kvalifikačních potřeb).

#### Tematický cíl 11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

**ZJIŠTĚNÍ**

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody s výhradami.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost považovat za dostatečně ambiciózní se zásadními výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výsledky nejsou z věcného hlediska stanoveny zcela správně – nepokrývají v dostatečném rozsahu tematický cíl. Dva výsledky ze čtyř se váží spíše k jinému Tematickému cíli (2, popř. 5).

Dosažitelnost výsledků není možné Dohodou zajistit, pokud k výsledkům nebudou přiřazeny jednoznačné měřitelné hodnoty či nebudou dostatečně podrobně kvalitativně specifikovány. Jejich formulace také spíš odpovídá předpokládaným opatřením než „výsledkům“.

Ambicióznost výsledků tak není možné z faktického hlediska posoudit.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Výsledky formulovat a specifikovat tak, aby bylo zřejmé, jaký posun mají znamenat (např. výsledek „rozvoj všech složek IZS“ – přidat kvalitativní specifikaci či popis atributů apod.).

### A3i.Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR, u většiny tematických cílů však byly z tohoto hlediska identifikovány výhrady.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Konkrétní zjištění a zdůvodnění jsou uvedena pro jednotlivé tematické cíle níže.

#### Tematický cíl 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V rámci *Strategie Evropa 2020* byly pro oblast výzkumu, vývoje a inovací vymezen jeden cíl „*investovat do výzkumu a vývoje 3 % HDP, zejména zlepšováním podmínek pro investice soukromého sektoru do výzkumu a vývoje, a vytvořit nový ukazatel pro sledování inovací“*. Vymezené výsledky nepřispívají v řadě případů k jeho dosažení, nezajišťují zlepšení podmínek pro investice soukromého sektoru (většinou spoléhají na financování z veřejných zdrojů) a prakticky vůbec neřeší problematiku inovací včetně jejího sledování.

Ve vymezení výsledků v relaci k cílům strategie *Evropa 2020* resp. NPR se projevují nedostatky uvedené v částech A1b a A3a, tj.:

A1a: Vstupní analýza problémů a potřeb pro problémovou oblast Konkurenceschopnost ekonomiky v části 1.1.1.3. Výzkumný a inovační systém jako ucelená a logicky provázaná analýza neexistuje a proto nereflektuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů SSR.

A3a: Priorita financování uvedené v části 1.3 (tab. 1.3) „Výzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkům“ nereflektuje třetí oblast Strategie 2020 (resp. Horizontu 2020) „Společenské výzvy“, která primárně není primárně zaměřena na komerčně využitelné výsledky. K hlavním výsledkům uvedeným v části 1. 3. pro TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací lze uvést mj. následující výhrady nejméně k více než polovině hlavních výsledkům (viz 3.2.1.4).

**DOPORUČENÍ**

* Vzhledem k souhrnnému charakteru otázky byla doporučení identifikována již u dřívějších evaluačních otázek. Jedná se především o doporučení (vč. zjištění) k otázkám A1a a A3a.

#### Tematický cíl 2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky pro tematický cíl 2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Uváděné výsledky mají přímou vazbu na cíle strategie *Evropa 2020*, resp. na jednu ze stěžejních iniciativ, a to „Digitální program pro Evropu“. Vazba na plnění cílů strategie *Evropa 2020* bude realizována prostřednictvím Národního programu reforem. Výsledky pro tematický cíl 2 konkrétně souvisejí se stěžejní oblastí NPR 3.2.5 Rozvoj digitální infrastruktury a strategie Digitální Česko.

V tabulce 1-3 – Strategické cíle Dohody o partnerství a priority financování není vazba Tematického cíle (obecného nařízení) 2 a Národního programu reforem zcela jednoznačná – v části týkající se Strategického cíle Dohody Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky je uváděn jako relevantní Tematický cíl 2, ve sloupci Národní program reforem se pak ale neobjevuje oblast 3.2.5 Rozvoj digitální infrastruktury a Strategie Digitální Česko. Naopak u Strategického cíle Dohody Rozvoj dopravní a technické infrastruktury a ochrana životního prostředí je uváděna tato stěžejní oblast Národního programu reforem, ale není zde uveden Tematický cíl 2.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Upravit tabulku 1-3 dle výše popsaného komentáře
* Uvést do souladu také tabulku 1-2, kde u problémové oblasti Dohody 2. Infrastruktura, která zahrnuje také ICT infrastrukturu, jsou uváděny pouze TC 4 a 7, ačkoliv k ní logicky náleží také TC 2 Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality.

#### Tematický cíl 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Oblast konkurenceschopných podniků není přímo navázána na kvantifikované cíle Strategie *Evropa 2020*, vazbu lze dle Dohody spatřovat především na cíl EU Výzkum, vývoj a inovace – „Dosáhnout cíle investovat do výzkumu a vývoje 3 % HDP, zejména zlepšováním podmínek pro investice soukromého sektoru do výzkumu a vývoje“, na který navazuje národní cíl Investice do výzkumu a vývoje. Podpora konkurenceschopnosti podniků je z velké míry navázána na podporu inovací (prostřednictvím identifikovaných problémů a příčin) a na druhou stranu 47 % výdajů na výzkum, vývoj a inovace v ČR pocházelo v roce 2011 z podnikatelských zdrojů. Tyto dvě oblasti jsou tedy velmi provázané.

Také očekávané výsledky TC 3 tuto vazbu reflektují, očekávané výsledky identifikované v Dohodě tedy přispívají k plnění NPR.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

#### Tematický cíl 4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky pro tematický cíl 4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Uváděné výsledky u TC 4 mají přímou souvislost s cíli strategie *Evropa 2020*, konkrétně na cíl „v oblasti klimatu a energie by mělo být dosaženo cílů „20-20-20“ (včetně zvýšení závazku na snížení emisí na 30 %, pokud budou podmínky příznivé)“, která se následně promítá do stěžejní iniciativy „Evropa méně náročná na zdroje“. Vazba na plnění cílů strategie *Evropa 2020* bude realizována prostřednictvím Národního programu reforem. Výsledky pro tematický cíl 4 konkrétně souvisejí se stěžejní oblastí NPR 3.2.4 Rozvoj energetické a environmentální infrastruktury.

V tabulce 1-3 – Strategické cíle Dohody o partnerství a priority financování není vazba Tematického cíle 4 a Národního programu reforem zcela jednoznačná – v části týkající se Strategického cíle Dohody Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky je Tematický cíl 4 uváděn jako relevantní, ve sloupci Národní program reforem se pak ale neobjevuje oblast 3.2.4 Rozvoj energetické a environmentální infrastruktury. U Strategického cíle Dohody Rozvoj dopravní a technické infrastruktury a ochrana životního prostředí naopak není TC 4 uváděn, ačkoliv ve sloupci Národní program reforem 2013 je oblast 3.2.4 Rozvoj energetické a environmentální infrastruktury uváděn.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Upravit tabulku 1-3, aby byly v souladu tematické cíle a relevantní oblasti NPR 2013 a v návaznosti na to i další části strategie k TC 4

#### Tematický cíl 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezené výsledky TC 5 přispějí k plnění cíle Strategie *Evropa 2020* - Snížení emisí skleníkových plynů oproti úrovním roku 1990 nejméně o 20 % nebo pokud budou podmínky příznivé o 30 %, zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 % a posun ke zvýšení energetické účinnosti o 20 %. Rovněž očekávané výsledky identifikované v dohodě přispívají k plnění v souladu s aktualizacemi a úpravami NPR.

Navržená opatření jsou v souladu s cíli strategie *Evropa 2020* v oblasti energetiky a změny klimatu. Opatření jsou také provázaná s doporučením č. 5. Integrovaných směrů Zlepšit účinnost zdrojů a snížit emise skleníkových plynů.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

#### Tematický cíl 6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezené výsledky pro TC 6 přispějí k plnění cíle Strategie *Evropa 2020* - Snížení emisí skleníkových plynů oproti úrovním roku 1990 nejméně o 20 % nebo pokud budou podmínky příznivé o 30 %, zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 % a posun ke zvýšení energetické účinnosti o 20 %. Rovněž očekávané výsledky identifikované v dohodě přispívají k plnění v souladu s aktualizacemi a úpravami NPR.

Opatření NPR 2013 jsou v souladu se Strategií *Evropa 2020*, jejímž jedním z hlavních cílů je snížení emisí skleníkových plynů a zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie. Opatření jsou v souladu se stěžejní iniciativou „Evropa méně náročná na zdroje“ a také úzce souvisí se stěžejní iniciativou „Průmyslová politika pro věk globalizace“.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

#### Tematický cíl 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR. Nicméně z dohody není jasné do jaké míry.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezené výsledky přispějí ke snížení emise skleníkových plynů (*Evropa 2020*) a k vytvoření atraktivního podnikatelského prostředí a rozvoji infrastruktury pro český průmysl (NPR 2013). V dohodě není kvantifikován přínos ke snížení emisí skleníkových plynů.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Doplnit rozsah očekávané úspory emisí skleníkových plynů.

#### Tematický cíl 8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, respektive cílů Národního programu reforem s výhradou.

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, respektive cílů *Národního programu reforem*, zároveň však není možné určit míru jejich příspěvku. Některé cíle NRP však nejsou výsledky pokryty a to ve vztahu k cílovým skupinám ohroženým na trhu práce a udržitelné zaměstnanosti již zaměstnaných osob.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezené výsledky jsou v souladu s cíli strategie *Evropa 2020*. Výsledky jsou částečně relevantní také pro *Národní program reforem*, kde ovšem doporučujeme (vzhledem k vymezeným dalším cílům na národní úrovni, které se vztahují mj. na starší osoby (nad 55 let a na mladé (15 – 24 let)) zařazení i těchto cílových skupin do vymezených hlavních výsledků pro oblast tematického cíle 8. Rovněž tak zvýšení míry zaměstnanosti a snížení míry nezaměstnanosti není možné bez podpory udržitelné zaměstnanosti již zaměstnaných osob.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zahrnou do hlavních výsledků do znevýhodněných skupin na trhu práce také cílové skupiny vymezené na základě věku.
* Zahrnout do hlavních výsledků zahrnout oblast „udržení zaměstnanosti zaměstnaných osob prostřednictvím podpory jejich adaptability a dalšího odborného vzdělání“.

#### Tematický cíl 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění Strategie *Evropa 2020*, resp. NPR s následující výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Naplnění očekávaných výsledků přispívá k sociálnímu začleňování a snižuje riziko ohrožení obyvatel chudobou, resp. jejího prohlubování ve společnosti. Pro efektivní funkčnost systému sociálního začleňování je však nezbytné přijmout systémový přístup a zajistit naplnění (v Dohodě) neidentifikovaných atributů/požadavků na tento systém (viz zjištění a doporučení v rámci evaluační otázky A1b a dalších výše řešených otázek).

U oblasti systému péče o zdraví z hlediska priorit NPR chybí podpora reformy psychiatrické péče.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Vymezit základní atributy kýženého budoucího stavu, které zajisti efektivní zaměření intervencí (blíže viz řešení evaluační otázky A1b).
* U oblasti systému péče o zdraví zahrnout podporu reformy psychiatrické péče (blíže viz řešení evaluační otázky A1b).

#### Tematický cíl 10 – Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění Strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V rámci *Strategie Evropa 2020* byly pro oblast vzdělávání vymezeny 2 cíle, týkající se předčasných odchodů ze vzdělávání a podílu osob ve věkové kohortě 30 -34 let s vysokoškolským vzděláním. První z cílů pro Českou republiku není relevantní, protože cíl *Evropy 2020* je již naplněn. V tomto cíli se však zaměří pozornost na znevýhodněné cílové skupiny, u kterých vykazuje předčasné opouštění vzdělávacího procesu vyšší než průměrnou úroveň.

Zvýšení počtu osob s vysokoškolským vzděláváním ve věkové skupině 30 – 34 bylo pro Českou republiku stanoveno NPR na nižší úrovni, než je benchmark *Evropa 2020*, ale i v této reagují cíle a předpokládané výsledky Dohody na cíl *Evropy 2020* prostřednictvím zvýšení kvality a rozvojem infrastruktury v tomto segmentu vzdělávání.

Výhrady již byly uvedeny u otázky A1 b.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

#### Tematický cíl 11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

**ZJIŠTĚNÍ**

Vymezené výsledky přispívají k plnění *Strategie Evropa 2020*, resp. *NPR* s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

První výsledek se týká snižování administrativní a regulační zátěže. V textu Dohody jsou v tabulce „Vazba na dokumenty EU“ popsány vazby *Strategie Evropa 2020*. Není zmíněna vazba na iniciativu „*Průmyslová politika pro éru globalizace*“, která se týká zlepšení podnikatelského prostředí. Doplnění je s ohledem na význam žádoucí. Tato iniciativa se promítla do *Národního programu reforem* v části 1.1.4 Národní cíle v rámci *Strategie Evropa 2020* do měřitelného cíle 4a „Snížení administrativní zátěže podnikatelů oproti roku 2005 o 30%“. Výsledek tím bude cíl NPR naplňovat za předpokladu, že bude rozdělen a část týkající se podnikatelů převezme měřitelnou hodnotu výsledku dle cíle.

Problematika veřejné správy je v rámci *Strategie Evropa 2020* spíše horizontálním tématem, nutným předpokladem k dosažení cílů. V úvodu kapitoly 5 *Strategie Evropa 2020* je uvedeno to, s čím má česká veřejná správa značný problém a je to také nedostatečně promítnuto do textu Dohody: *„Pro uskutečnění transformačních změn bude strategie Evropa 2020 potřebovat lepší zaměření, jasné cíle a transparentní srovnávací ukazatele pro hodnocení pokroku. K tomu je nutné mít rámec pro lepší řízení, který využije všechny dostupné nástroje pro včasné a účinné provádění“.* Žádoucí by tedy bylo v textu Dohody více promítnout problematiku jasného zacílení (přímo spojeno s problematikou účinnosti, která je v textu Dohody nepokryta) a měřitelných ukazatelů.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Lépe provázat na národní cíle a priority dle NPR.
* Doplnit problematiku „účinnosti“ institucí a problematiku měřitelnosti výsledků.

## A4. orientačního rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů na vnitrostátní úrovni pro každý z fondů SSR; rovněž včetně celkové orientační částky předpokládané podpory na cíle v oblasti změny klimatu

**PŘÍSTUP K HODNOCENÍ**

Otázka A4a

**V rámci odpovědi na otázku A4a je posuzována adekvátnost relativního rozdělení vah alokací mezi jednotlivé tematické cíle. Tedy,** předmětem zkoumání je toliko změna relativních vah, reflektující kvalitativní změny. Souběžný parametr – a sice absolutní výše alokace – není v tomto pohledu reflektován. Jak již výše poznamenáno, změna mezi obdobími z pohledu absolutní výše alokace je znatelná, když budoucí období bude pracovat s částkou přibližně o 7 mld. EUR (více než 180 mld. Kč) nižší oproti období nynějšímu.

**Adekvátnost je pro potřeby hodnocení chápána jako soulad trendu v alokaci pro příslušný tematický cíl (téma) mezi obdobími 2007-2013 a navrhovanou alokací 2014-2020 s prioritami EU a rozvojovými potřebami a potenciálem ČR.**

**TC Při posuzování orientačního** rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů byla brána v úvahu následující hlediska:

* **výše navrhované alokace oproti nynějšímu programovacímu období**
* změny struktury navrhované alokace oproti nynějšímu programovacímu období
* navrhovaná výše alokace pro potřeby jednotlivých tematických cílů
* relativní procentní váha navrhované výše alokace mezi jednotlivými tematickými cíli

Základní vstup představují procentní intervaly alokace na jednotlivé tematické cíle a fondy prezentované v tabulce „*The indicative allocation of support by the Union by thematic objective at national level for each of the CSF Funds*“[[60]](#footnote-60). Pro zpracování odpovědí byly brány v úvahu **střední hodnoty intervalů**.

|  | ERDF | ESF | CF | EAFRD | EMFF | TOTAL |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.Strengthening research, technological development and innovation | 11-14% |   |   |   |   |   |
| 2. Enhancing access to, and use and quality of, information and communication technologies | 3,5-5% |   |   |   |   |   |
| 3. Enhancing the competitiveness of small and medium-sized enterprises, the agricultural sector (for the EAFRD) and the fisheries and aquaculture sector (for the EMFF) | 5-7% |   |   |   |   |   |
| 4. Supporting the shift towards a low-carbon economy in all sectors | 4-6% |   | 1,5-2% |   |   |   |
| 5. Promoting climate change adaptation, risk prevention and management | 0,5-1% |   | 0,4-0,6% |   |   |   |
| 6. Protecting the environment and promoting resource efficiency | 10-13% |   | 5-7% |   |   |   |
| 7. Promoting sustainable transport and removing bottlenecks in key network infrastructures | 5-8% |   | 13,5-17% |   |   |   |
| 8. Promoting employment and supporting labour mobility | 0,7-1,1% | 5-6% |   |   |   |   |
| 9. Promoting social inclusion and combating poverty | 3-3,5% | 2,5-3% |   |   |   |   |
| 10. Investing in education, skills and lifelong learning | 2,5-4% | 5-7% |   |   |   |   |
| 11. Enhancing institutional capacity and an efficient public administration | 0,3-0,5% | 0,3-0,5% |   |   |   |   |
| Technical assistance |   |   |   |   |   | 4% |
| TOTAL |   |   |   | **2 127 408** | **34 938** | 23477929 |

Otázka A4b

Předmětem posouzení v rámci otázky A4b je **adekvátnost alokace na jednotlivé tematické cíle vyjádřená v absolutní částce** **vůči předpokládaným výsledkům** tj. definici změny, která má být s pomocí alokace dosažena.

Z hlediska vyhodnocení potenciálu jednotlivých tematických cílů jsou sledovány finanční částky v absolutním vyjádření, jež orientačně v mld. Kč shrnuje následující tabulka[[61]](#footnote-61):

| Tematický cíl | částka (mld. Kč) |
| --- | --- |
| 1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací
 | 66,3 |
| 1. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií
 | 24,5 |
| 1. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)
 | 34,6 |
| 1. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích
 | 38,9 |
| 1. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik
 | 7,2 |
| 1. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů
 | 103,8 |
| 1. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách
 | 125,4 |
| 1. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil
 | 36,9 |
| 1. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě
 | 34,6 |
| 1. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení
 | 53,3 |
| 1. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy
 | 4,6 |
|  Technická pomoc | 23,1 |

### A4a. Odpovídá navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody?

**ODPOVĚĎ NA OTÁZKU**

Navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů odpovídá významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody s dílčími výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Následující tabulka ilustruje proces změny v procentuálním podílu alokací rozdělených podle jednotlivých tematických cílů stanovených pro období 2014 – 2020, vytvořený na základě porovnání období 2007 – 2013 s navrženým konceptem pro období 2014 – 2020.

Tabulka znázorňuje relativní podíl finanční alokace přiřazené jednotlivým tematickým cílům (pro období 2007 – 2013 provedeno na základě expertního odhadu) na celkové alokaci pro příslušné období.

| **Tematický cíl** | **2007 - 2013** | **2014 - 2020** |
| --- | --- | --- |
| * 1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací
 | 7,8% | 11,5% |
| * 1. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií
 | 3,0% | 4,2% |
| * 1. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)
 | 13,8% | 6,0% |
| * 1. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích
 | 4,5% | 6,7% |
| * 1. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik
 | 2,3% | 1,2% |
| * 1. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů
 | 18,5% | 18,0% |
| * 1. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách
 | 28,9% | 21,7% |
| * 1. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil
 | 5,0% | 6,4% |
| * 1. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě
 | 2,4% | 6,0% |
| * 1. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení
 | 6,7% | 9,2% |
| * 1. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy
 | 3,9% | 0,8% |
|  Technická pomoc | 3,2% | 4,0% |

Vlastní výpočty na základě oficiálních dokumentů

Předmětem vyhodnocení je **výlučně intenzita provedené změny** v souladu s vývojem a vahou priorit.

TC 1- Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

V případě **prvního tematického cíle** lze identifikovat významný nárůst procentní váhy alokace, jež odpovídá zvýšenému akcentu role výzkumu a technologického rozvoje a inovací jako jednoho ze základních faktorů hospodářského rozvoje postaveného na kvalitativních charakteristikách. Praktický pohled navíc říká, že poměrně významný objem investic do výzkumné infrastruktury by měl být v období příštím doprovozen tržně konformními nástroji podpory, umožňující jejich efektivní provoz. **V daném případě je tedy nárůst váhy tohoto tematického cíle odpovídající**.

TC2 - Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií

**Druhý tematický cíl** vykazuje spíše mírný nárůst relativní váhy prostředků pro informační a komunikační technologie, u kterých bude kladen důraz na specializaci a excelenci, nikoliv na jejich extenzivní distribuci (v souladu s textem Pozičního dokumentu Evropské komise). **I zde lze hovořit o odpovídajícím mírném tempu nárůstu váhy tohoto tematického cíle.**

TC3 - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

**Třetí tematický cíl** nicméně přináší velmi překvapivou redukci podílu alokace, kterou – podle názoru hodnotitele – lze velmi těžko odůvodnit obsahem unijních prioritních oblastí, jež spadají především do druhé nosné priority Strategie *Evropa 2020*. Naopak se lze domnívat, že váha tohoto tematického cíle by měla být alespoň udržena na předchozí poměrně významné úrovni. Jedinou oblastí podpory, jež by v budoucnu v tomto tématu již neměla být tak velkorysá, je případná redukce podpory individuálních podnikatelských aktivit v oblasti cestovního ruchu a volného času a sportu (taktéž v souladu s Pozičním dokumentem evropské komise), váha tohoto argumentu však neopravňuje k více než 50% redukci váhy alokace tohoto tematického cíle. **Tento vývoj váhy alokace u třetího tematického cíle odporuje logice prioritních oblastí aplikovaných pro Kohezní politiku EU.**

TC4 - Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

**Čtvrtý tematický cíl** úzce souvisí s velmi významnou prioritní oblastí Unie, jež představuje opatření směřující k energetické efektivnosti, která zejména v České republice vykazuje zvlášť silnou potřebnost, proto **nárůst váhy tohoto tematického cíle o pouhé více než 2 procentní body je možné z pohledu prioritní intenzity hodnotit jako nedostatečné, přičemž doporučeníhodný nárůst by zřejmě měl být významněji větší.**

TC5 - Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

**Pátý tematický cíl** v podmínkách České republiky představuje prakticky jedinou významnou celoplošnou prioritu v oblasti životního prostředí, kde míra rizikovosti v posledním období poměrně strmě narůstá. Lze tak tvrdit, že pokles již i tak velmi malého podílu není snad ani v rozporu s unijními prioritami, jako spíše s potřebností v konkrétních podmínkách České republiky. **Udržení tohoto poměru** (jež v reálu díky snížené absolutní částce alokace i tak znamená úbytek finančních prostředků) **by bylo spíše doporučovaným krokem**.

TC6 - Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

**Šestý tematický cíl** na jedné straně nalézá silnou oporu v případě druhé nosné priority Strategie *Evropa 2020*, na straně druhé však téma ochrany životního prostředí v České republice získává daleko silněji regionální a lokální rozměr, když některé významné celostátní cíle již doznaly naplnění. **Jelikož současně se jedná o tematický cíl s druhým nejvyšším relativním podílem na alokaci, lze si jeho redukci reálně představit ještě významnější.**

TC7 - Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

**Sedmý tematický cíl** zahrnuje v sobě opatření v oblasti dopravy jak na celostátní úrovni páteřních komunikací, tak i v oblasti komunikací regionálních a lokálních. Přestože v porovnání mezi programovacími obdobími vykazuje největší relativní úbytek alokace, zůstává i po této redukci tematickým cílem s nejvyšší relativní vahou. **Lze se domnívat, že i s ohledem na velkorysost podpory ve stávajícím programovacím období je redukce této váhy odpovídající prioritám, byť fakt udržení nejvyšší relativní váhy stále potvrzuje vysokou úroveň priority odvětví dopravní infrastruktury.**

TC8 - Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

**Osmý tematický cíl** má silnou oporu především ve 3. nosné prioritěStrategie *Evropa 2020*; s ohledem na navýšení váhy Evropského sociálního fondu si **lze představit i významnější nárůst relativní váhy finanční alokace tohoto tematického cíle.**

TC9 - Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

**Devátý tematický cíl oprávněně představuje významný nárůst své relativní váhy, jež odpovídá jak unijním prioritám, tak potřebám České republiky.**

TC10 - Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

**Desátý tematický cíl** bezprostředně koresponduje s 1. nosnou prioritou Strategie *Evropa 2020* a **nárůst jeho relativní váhy v podmínkách České republiky je těmto prioritám plně odpovídající.**

TC11 - Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

**Obsah jedenáctého tematického** cíle sice přímo nenalezneme mezi unijními klíčovými prioritami v rámci Strategie *Evropa 2020*, nicméně jeho potřebnost v podmínkách české republiky je značná. Je nicméně otázkou, zda právě tento problém je účinně řešitelný prostřednictvím nástrojů kohezní politiky. **Proto jistá redukce relativní váhy je zřejmě správným krokem, nikoliv však tak významná, jak je předpokládána v prvotním návrhu finanční alokace.**

**Souhrnem lze tuto otázku uzavřít dílčím závěrem, že ve většině tematických cílů jejich změna, vyjádřená přizpůsobením relativního poměru finanční alokace aktuálním prioritám EU, adekvátním způsobem reagovala na vývoj klíčových prioritních oblastí. To především platí pro tematické cíle 1, do značné míry 2 a 7, významně pro tematický cíl 8, 9 a 10 a do jisté míry i 11.**

**Naopak v případě tematického cíle 3 je výrazná redukce relativní váhy alokace neodůvodněná a v přímém rozporu s unijními prioritami. U tematického cíle 4 lze nárůst relativní váhy alokace považovat za nedostatečný, byť vývoj změny je uskutečňován správným směrem. U tematického cíle 5 taktéž redukce zcela neodpovídá unijním prioritám a zejména potřebám České republiky. U tematického cíle 6 by zřejmě redukce relativní váhy alokace měla být významnější.**

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit navýšení procenta z celkové alokace pro tematický cíl 3, 4 a 6
* Zvážit snížení procenta z celkové alokace pro tematický cíl 6

Schematicky jsou doporučení ve vztahu k navrhované relativní váze alokací na jednotlivé tematické cíle shrnuta v tabulce níže[[62]](#footnote-62):

| **Tematický cíl** | **Doporučení** |
| --- | --- |
| 1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací | **→** |
| 2. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií | **→** |
| 3. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF) | **↗↗** |
| 4. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích | **↗** |
| 5. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik | **↗** |
| 6. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů | **↘** |
| 7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách | **→** |
| 8. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil | **→** |
| 9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě | **→** |
| 10. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení | **→** |
| 11. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy | **↗** |

### A4b. Je pro všechny tematické cíle a investiční priority navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů?

**ODPOVĚĎ NA OTÁZKU**

Pro všechny tematické cíle a investiční priority je navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů s dílčími výhradami, uvedenými v textu níže.

**ZDŮVODNĚNÍ**

#### TC1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

V návrhu finanční alokace představuje oblast výzkumu, technologického rozvoje a inovací třetí nejvyšší sumu. Vzhledem k celkovému objemu prostředků vynakládaných na tento účel z veřejných i soukromých zdrojů (cca 70 mld. Kč ročně) se může celková sedmiletá alokace zdát být relativně vysoká. Na straně druhé, z pohledu žádoucího kvalitativního obratu v povaze hospodářského růstu České republiky je cílené nasměrování této částky opodstatněné. **Alokaci lze považovat makroekonomicky i systémově za odůvodněnou.**

**Z pohledu adekvátnosti alokace poměřované dosažitelností uváděných výsledků navržená alokace ve výši cca 66,3 mld. Kč neodpovídá**. Pokud by měly být dosaženy pouze uvedené výsledky, které zcela nezajišťují naplnění stanovených potřeb (a do značné míry opakují cíle ze stávajícího období) je alokace nepřiměřeně vysoká. Pokud by ale měly být skutečně naplněny potřeby uvedené v předchozích částech a dosaženo stanovených změn (zejm. viz A1b, A1d a A3a atd.), je alokace silně podceněná, zejména při navrženém způsobu řešení.

Kritický objem zdrojů (finančních) potřebný k dosažení změn ovlivní zejm. rozsah udržení a nezbytné modernizace stávajících center (při deklarovaném udržení prakticky všech center mohou být výdaje srovnatelné se stávajícím obdobím, tj. až přes 40 mld. Kč), míra zapojení pražského výzkumu a její podmínky (pokud by byly podmínky stejné jako v současném období, půjde cca o srovnatelnou částku), zohlednění cílů strategie *Evropa 2020* zejm. ve třetí oblasti Společenské výzvy (řádově by se jednalo o 25 mld. Kč), zabezpečení lidských zdrojů (v závislosti na rozsahu podpořených infrastruktur a skutečné provázanosti oblastí 1.1.1.2 a 1.1.1.3 může jít až o cca 20 mld. Kč) a na zajištění využití výsledků v praxi a spolupráce výzkumných organizací s podniky (kde bude záviset na konkrétním způsobu řešení vazeb mezi oblastmi 1.1.1.3 a 1.1.1.4 a způsobu jejich implementace – zde lze očekávat spíše dílčí úspory). Jde o odborné odhady, které musí potvrdit a upřesnit multifaktoriální variantní analýza (viz doporučení), ale již tímto odhadem je lze ilustrovat, že zajištění potřebných změn by v navrženém pojetí mohlo vyvolat potřebu až cca dvojnásobné alokace, navíc s rizikem přesunu závazků v udržitelnosti na období po r. 2020.

#### TC2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

Na devátém místě se nachází tematický cíl spojený s informačními a komunikačními technologiemi; absolutní částka navržená na tento účel se zdá být odpovídající.

Hodnotitel odhaduje, že plánovaná alokace pro TC 2 je adekvátní a umožní dosažení deklarovaných výsledků (patrně s mírnou rezervou).

Z textu Dohody a vymezení výsledků lze alokaci nutnou pro dosahování výsledků indikativně odhadovat cca následovně:

* zaměření na dostupnost vysokorychlostního připojení pro periferní oblasti – předpokládejme cca 60 regionů, které odpovídají bývalým okresům nebo dnes ORP. Postavení regionální sítě na bázi kombinace optických a bezdrátových technologií v jedné takové oblasti lze odhadovat řádově na 100 mil. Kč, celkově tedy pro oblasti je potřebných cca 6 mld. Kč.

Zaměření na metropolitní sítě - propojení datových center optickým propojením lze indikativně ocenit cca 4 mld. Kč, budování datová centra cca 1 mld. Kč, v součtu tedy odhadováno přibližně 15 mld. Kč.

#### TC 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

Sedmá nejvyšší částka se týká dvou tematických cílů: zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství a rybářství a akvakultury a sociálního začleňování a boje proto chudobě. V prvním případě se jedná o částku zcela nedostatečnou v porovnání s potřebou naplnění tohoto cíle (jež může částečně obsahově kolidovat s tematickým cílem 1., nicméně ne každý rozvojový projekt na podnikové úrovni musí být inovativní).

Tuto otázku není možné v současnosti rigorózně posoudit, neboť nebyla provedena kvantifikace očekávaných výsledků ani nejsou známy jednotkové náklady na hlavní typy uvažovaných intervencí. Navíc je předpokládán posun intervencí směrem k novým formám podpory (jak co do věcného obsahu, tak i pokud jde o nástroje).

Částka uvedená pro tematický cíl 3 je však výrazně nižší než je současná alokace na OP PI, avšak není jasné, jaká je vazba k alokacím na další cíle, tj. 1. *Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací a na tematický cíl* č. 4. *Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích*. Naopak výrazně byla navýšena alokace na tematický cíl 2. *Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií*.

Vzhledem k významu oblasti a její návaznosti na priority EU2020 (zejména na druhou nosnou prioritu) lze částku cca 35 mld. Kč považovat za neodpovídajícím způsobem nízkou.

#### TC4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

Pátá nejvyšší suma souvisí s tématem energetické efektivnosti, jehož obsahové zařazení mezi priority nejvyššího řádu je zdůvodněno v předchozím textu. Na tomto místě máme vyhodnocovat adekvátnost absolutní výše této finanční částky. Potenciál zavádění energeticky efektivních systémů zcela určitě v České republice mnohonásobně převyšuje navrhovanou finanční alokaci. Navíc právě v této oblasti je možné téměř optimálně využívat finanční nástroje a zajistit tak dlouhodobou zdrojovou udržitelnost. Proto lze tuto částku považovat za zcela minimální a lze doporučit zvážení jejího navýšení.

V TC4 jsou výsledky, jejichž financování je na první pohled výrazně náročné a které asi nejsou zahrnuty do prvního odhadu potřeby finančních prostředků na řešení.

#### TC5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

Na desátém místě se nacházejí opatření spojená s klimatem a riziky podobného typu; v daném případě i s odhadem na potřeby České republiky lze považovat tuto částku spíše za nedostatečnou.

Alokace finančních prostředků na tento tematický cíl je 7,2 mld. Kč a lze ji tedy hodnotit jako relativně méně významnou ve srovnání s ostatními tematickými cíli. Zejména odstraňování ekologických zátěží (sanace vážně kontaminovaných lokalit) je nákladný proces a bude záviset na nastavených kritériích, požadovaných indikátorech a cílových skupinách. Pro přesnější posouzení je nutné znát Indikátory, ty zatím nejsou v Dohodě vymezeny. Nejsou blíže specifikovány cílové skupiny.

S ohledem na zkušenosti z minulého období je dosažení stanovených cílů podmíněno zvládnutím organizace, administrace a kontroly čerpání finančních prostředků.

#### TC6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

Druhou nejvýznamnější navrhovanou položkou v rámci finanční alokace je ochrana životního prostředí a podpora účinnějšího využívání zdrojů. Samotné téma ochrany životního prostředí získává stále silnější konkrétní územní rozměr, na straně druhé však účinné využívání zdrojů, například cestou energetických úspor, je velmi prioritní oblast. Přesto však tato částka se může zdát být nadměrně vysoká. Pokud by tato finanční částka nakonec byla alokována, bylo by doporučeníhodné k její redistribuci v hojné míře využít návratné finanční nástroje, jež by zajistily její dlouhodobou udržitelnost.

Alokace finančních prostředků ve výši 103,8 mld. Kč, byť nižší než pro období 2007-2013 je významná. Pro přesné posouzení finanční alokace je podstatná míra dosažení výsledků, kdy řada výsledků je dána konkrétními cíli, zákonnými požadavky, směrnicemi jinde je očekávána pouze obecně definovaná pozitivní změna. Pro další zpřesnění je podstatné stanovení indikátorů, specifikace cílových skupin a prioritizace výsledků.

#### TC7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

I po významné redukci v absolutní částce zůstává tematický cíl zaměřený na dopravní infrastrukturu nejštědřeji dotovanou oblastí. Vzhledem k potenciálu rozvoje dopravní infrastruktury (odhad rozvoje dálniční a vysokorychlostní železniční sítě a multimodálních typů dopravy se pohybuje v řádu 500 mld. Kč a více) je výše alokace na tento účel oprávněná. Odůvodněnost vyplývá dále i z významných multiplikačních efektů, které vykazuje oblast dopravní infrastruktury s ohledem na ekonomický rozvoj.

Vzhledem ke zkušenosti z OP Doprava v programovém období 2007-2013, současnému stavu připravenosti infrastrukturních projektů a složitosti přípravy dopravních staveb v ČR se alokace ve výši cca 125 mld. Kč jeví jako adekvátní a s tímto objemem lze dosáhnout podstatné změny oproti stávajícímu stavu.

#### TC8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

Šestá nejvyšší navrhovaná finanční alokace souvisí s podporou zaměstnanosti. V případě adekvátního zacílení této částky lze považovat její výši za odpovídající, byť může být zajímavé porovnání obdobného cíle podporovaného z národních zdrojů, jež na tento účel vydávají i v přepočtu na jeden rok menší sumu peněz. Přestože v relativní váze představuje tento tematický cíl poměrně nízkou hodnotu, v absolutním vyjádření a v porovnání s použitím národních zdrojů a tuzemskou absorpční schopností lze považovat tuto sumu za dostatečnou.

Vzhledem k tomu, že je obtížné posoudit míru finanční náročnosti dosažení obecně definovaných výsledků, je níže uvedeno porovnání s předchozím programovým obdobím a alokací na jednotlivé tematické cíle.

Pro tematický cíl 8 Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovní síly jsou alokovány prostředky ve výši cca 37 mld. Kč, tedy 6,4 % celkové alokace pro období 2014 – 2020. To činí 37,5 % celkové alokace ESF. Rozsah podpory zaměstnanosti (TC 8) je zhruba na stejné úrovni jako rozsah podpory vzdělávání (TC 10). Z toho lze usuzovat, že vzhledem k alokaci na TC 10 je podpora TC 8 více než dostatečná; do podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování dohromady směřuje o 37 % prostředků více než do oblasti vzdělávání. V minulém programovém období byla na zaměstnanost a sociální začleňování dohromady vyhrazena stejná částka jako na vzdělávání.

Jako problematické se však jeví spíše rozdělení financí mezi ESF a EFRR. V minulém období alokace ESF činila 56 % alokace EFRR, v současném návrhu je to pouze necelých 26 %. Navíc valná část investičních prostředků je alokována do dopravní infrastruktury a ochrany životního prostředí (40 %), přestože obě tyto komponenty čerpají i prostředky z Fondu soudržnosti. Z uvedených proporcí nevyplývá, že prostředky jsou vyváženě alokovány pro naplnění základních vizí Dohody - kvalitního podnikatelského prostředí a inkluzivní společnosti.

Investiční podpora z EFRR pro TC 8 tvoří 1,7 % celkové alokace EFRR, což vzhledem k povaze opatření na podporu zaměstnanosti může být dostatečné.

#### TC9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Sedmá nejvyšší částka se týká dvou tematických cílů: zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství a rybářství a akvakultury a sociálního začleňování a boje proto chudobě. Ve druhém případě i s ohledem na zvýšení váhy podílu Evropského sociálního fondu lze tuto částku považovat za významnou a dostatečnou.

Dosažení výsledků tematického lze považovat za realistické jen částečně, míra neurčitosti je však velmi vysoká s ohledem na obecnost definování výsledků.

Odpověď na otázku, zda je možné dosáhnout s touto alokací cíle Dohody v oblasti sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví je poměrně složitá, protože definované výsledky jsou velmi obecné a nejsou kvantifikované. V případě, kdy je výsledek definován jako „zlepšení“, může být tohoto stavu dosaženo nejrůznější výší investic, resp. nejrůznějším příspěvkem intervencí.

Rozsah prostředků však zajisté neposkytuje prostor pro celkové (100%) řešení ve všech oblastech. Z tohoto hlediska je nezbytné přistoupit k prioritizaci zaměření intervencí. Prvotně je nezbytné dodefinovat požadované atributy kýženého budoucího stavu, které umožní jednoznačné zacílení podpory s ohledem na zajištění efektivního a účelného systému poskytování a financování služeb. S ohledem na omezené zdroje lze dále doporučit zaměření na klíčové problémy, které je nezbytné řešit v daném území (vazba na strategické plánování s ohledem na efektivní a účelný systém poskytování a financování služeb), a to i s ohledem na udržitelnost služeb (tj. podporovat služby, které jsou potřebné a mají své místo v síti služeb; opět vazba na efektivní strategické plánování). Z hlediska dosažení změny lze doporučit podporu rozvoje služeb, které nejsou nyní poskytovány v potřebném rozsahu. Rozvoj služeb však nesmí znamenat podfinancování již v současné době poskytovaných (a potřebných) služeb. Jako klíčový aspekt efektivního poskytování služeb se pak ukazuje zejména otázka finanční jistoty (dlouhodobé financování s horizontem delším než 1 rok), která jediná umožňuje na úrovni poskytovatelů, efektivní plánování a s tím spojené efektivní využívání dostupných prostředků. Některé z těchto aspektů by měli být řešeny v rámci projektu Podpora procesů v sociálních službách.

V oblasti systému péče o zdraví lze pak doporučit koncentraci jen na několik klíčových oblastí, jako je oblast psychiatrické peče, prevence, podpory zdravého životního stylu a propojování zdravotních a sociálních služeb.

#### TC10 – Investice do vzdělávání, dovednosti a celoživotního učení

Čtvrtá nejvyšší částka je spojena s tematickým cílem zaměřeným na rozvoj vzdělávání, dovedností a celoživotního učení. Absorpční schopnost v této oblasti je taktéž značná, jen je podstatné v této souvislosti uvažovat o budoucí dlouhodobé udržitelnosti. S ohledem na fakt, že záležitost vzdělávání představuje klíčový parametr kvalitativního hospodářského na znalostech založeného růstu, je možné tuto částku považovat za **adekvátní až mírně podhodnocenou**.

Odpověď na otázku, zda je možné dosáhnout s touto alokací cíle Dohody v oblasti vzdělávání a celoživotního učení je poměrně složitá, protože definované výsledky jsou velmi obecné a nejsou kvantifikovány. V případě, kdy je výsledek definován jako „zlepšení“, může ho být tohoto stavu dosaženo nejrůznější výší investic.

*Pro specifikaci potřebných prostředků je následně uveden příklad:*

*Zavedení systému péče o děti a mládež se speciálními vzdělávacími potřebami:*

*1. Analýza a návrh systému péče*

*2. Vytvoření metodik pro jednotlivé specifické cílové skupiny*

*3. Vyškolení poradenského servisu pro pedagogy v oblasti péče o cílovou skupinu*

*4. Vyškolení pedagogů - koordinátorů na všech veřejných školách všech stupňů vzdělání*

 *5. Realizace propagačních a síťovacích aktivit, které položí základ trvalému rozvoji systému péče o cílovou skupinu*

*6. Dočasná přímá podpora cílové skupiny*

*Při ocenění každého z výše uvedených bodů bude možno určit kritickou masu prostředků pro jeden z uvedených výsledků (to však je analytická práce na několik dnů). Vzhledem k tomu, že TC 10 má uvedeno 8 takto obecných výsledků, není možné zodpovědně uvést, zda alokované prostředky jsou dostatečné.*

Proto je níže uveden rozbor proporcí alokací na jednotlivé tematické cíle, který upozorňuje na to, že TC 10 nemá z hlediska finanční alokace patřičnou významnost, která je deklarována ve strategických materiálech.

Pro tematický cíl 10 *Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení* jsou alokovány prostředky ve výši 53 mld. Kč, tedy 9,25 % celkové alokace pro období 2014 – 2020. To činí 42,7 % celkové alokace ESF. Z uvedeného vyplývá, že více prostředků směřuje do podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování než do vzdělávání a celoživotního učení. Tuto proporci evaluátor nepovažuje za správnou, protože investice do vzdělávání jsou investicí do budoucí prosperity země, zatímco prostředky na podporu zaměstnanosti často pouze nahrazují národní prostředky na APZ (jak jsme tomu byli svědky v období 2007 – 2013)[[63]](#footnote-63).

V minulém období alokace ESF činila 56% alokace EFRR, v současném návrhu je to pouze necelých 26 %. Navíc valná část investičních prostředků je alokována do dopravní infrastruktury a ochrany životního prostředí (40 %), přestože obě tyto komponenty čerpají i prostředky z Fondu soudržnosti. Z uvedených proporcí nevyplývá, že prostředky jsou vyváženě alokovány pro naplnění základních vizí Dohody - kvalitního podnikatelského prostředí a inkluzivní společnosti.

Investiční podpora z EFRR pro TC 10 *Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení* tvoří 5,67 % celkové alokace EFRR, zatímco např. investice do životního prostředí tvoří 20% z celkové alokace EFRR.

Pokud tyto proporce reagují na špatné čerpání strukturálních fondů v rezortu školství v období 2007 – 2013, bylo by vhodné se zamyslet nad způsobem implementace a zavést národní programy podpory nosných oborů (nikoliv plošnou podporu) a omezit „lidovou tvořivost“ malých grantů pouze na inovativní projekty. Pro to však je nezbytné zpracovat prognózy budoucích kvalifikačních potřeb (zavedení systému předvídání kvalifikačních potřeb je ex-ante kondicionalita).

#### TC11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

Nejnižší příčku zaujímá sada opatření související s výkonem veřejné správy; částka spojená s těmito opatřeními nevyniká svojí výší, potřeba zvýšení výkonu veřejná správy je enormní, avšak opatření přijatá pro její naplnění většinou zůstávají velmi neefektivní. **Každopádně za předpokladu striktního definování účelu a naplňování cílů těchto intervencí by bylo možné doporučit jisté zvýšení této částky.**

Problém je daný neexistenci měřitelných výsledků či nepřesnou specifikací výsledků, nezahrnutím nebo slabým řešením problematiky „účinnosti institucí“, nepokrytím některých problémů výsledky bez dostatečného vysvětlení, nedostatečnými vazbami mezi analýzou – problémy – potřebami – prioritami financování – výsledky.

Nicméně se lze domnívat, že navržená **alokace je s ohledem na rozsah problémů a potřeb v analýze spíše nedostatečná.** Přesto by i alokace v této výši mohla při správném řízení působit jako klíčový katalyzátor k dosažení výsledků.

V oblasti elektronizace veřejné správy hodnotí evaluátor plánovanou alokaci jako mírně podhodnocenou.

Obecně lze provést některé indikativní výpočty:

* Pro oblast TC11 Veřejná správa – IS, aplikace, zabezpečení, školení – podle mne 6 mld. Kč.

Není úplně jasné, jaká bude absorpční kapacita v jednotlivých oblastech. Rozdíly se dají očekávat jak mezi jednotlivými úrovněmi (v rámci veřejné správy) – centrální úroveň, kraje, obce, tak mezi jednotlivými regiony v rámci téže úrovně daný odlišnou stávající situací v oblasti ICT infrastruktury a odlišnými potřebami jednotlivých regionů. Mohl by také vzniknout problém při nedostatku vlastních prostředků na podíl spolufinancování.

**Shrnutí otázky A4b.: Závěry se nebudou přílišně lišit od předcházející otázky A4a, zaměřené na sledování toho, zda proces změny byl proveden korektně a autenticky. V absolutním vyjádření finanční alokace odpovídá v případě tematických cílů: 7, 1, 10, 8, 9. Za příliš vysokou s ohledem na absorpci je možné finanční částku považovat v tematických cílech: 6, 2. Naopak za nízkou až nedostatečnou ji můžeme vyhodnotit u tematických cílů: zejména 3, dále pak, 4, 5, 11.**

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Přesněji specifikovat (kvantitativně nebo kvalitativně) očekávané výsledky, aby bylo možné lépe zhodnotit, zda přidělená alokace umožní dosažení stanovených cílů

**Doporučující/k diskusi:**

* Zvážit navýšení částky alokace alokace pro tematický cíl 3, 4, 5 a 11
* Zvážit snížení částky alokace pro tematický cíl 2 a 6

Schematicky jsou doporučení ve vztahu k **adekvátnosti alokace vůči výsledkům** shrnuta v tabulce[[64]](#footnote-64):

| **Tematický cíl** | **Doporučení** |
| --- | --- |
| 1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací | **→** |
| 2. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií | **↘** |
| 3. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF) | **↗↗** |
| 4. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích | **↗** |
| 5. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik | **↗** |
| 6. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů | **↘** |
| 7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách | **→** |
| 8. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil | **→** |
| 9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě | **→** |
| 10. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení | **→** |
| 11. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy | **↗** |

## C5. souhrnu opatření přijatých k zapojení partnerů uvedených v článku 5 a jejich úlohy při vypracování Dohody a zprávy o pokroku podle definice v článku 46 obecného nařízení

### C5a. Byla při vypracování Dohody navázána spolupráce se všemi relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Při vypracování Dohody byla navázána spolupráce s relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení

**ZDŮVODNĚNÍ**

Při řešení evaluační otázky byla tato otázka rozdělena do dvou základních podotázek, které pak byly individuálně řešeny. V případě kladného zhodnocení obou podotázek je celá evaluační otázka považována za kladně zodpovězenou ve smyslu naplnění požadavků na oblast partnerství.

Podotázky byly stanoveny následovně:

* Došlo k identifikaci partnerů pro navázání spolupráce při přípravě/vypracování Dohody?
* Byli identifikovaní partneři zapojeni do přípravy/vypracování dohody?

Došlo k identifikaci partnerů pro navázání spolupráce při přípravě/ vypracování Dohody?

Partnerské subjekty pro vypracování dohody byly identifikovány na základě předchozích zkušeností z období 2004 – 2006 a 2007 – 2013 a na základě specifik připravovaného programového období ze strany MMR a jednotlivých Řídících orgánů.

V souladu s čl. 5 obecného nařízení byli partneři identifikováni na všech úrovních včetně krajské a místní a identifikování byli partneři:

* Sociální
* Ekonomičtí
* Zastupující občankou společnost
* Environmentální
* Nevládní organizace
* Subjekty věnující se prosazování rovnosti a nediskriminace

Identifikovaní partneři jsou v omezeném rozsahu shrnuti v příloze Dohody 5.4 – „*Členství v klíčových platformách určených pro přípravu programového období 2014 – 2020“* a dále v dokumentech „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“.

V rámci webových stránek věnujících se programovému období 2014 -2020, které jsou využívány zájemci o problematiku nového i stávajícího programového období, byla zprovozněna emailová adresa priprava2014@mmr.cz v rámci níž se mohli partneři, kteří nebyli osloveni do procesu přípravy Dohody, aktivně zapojit. Tato možnost byla využita organizacemi a jednotlivci. Umožnila tak doplnit provedenou selekci o subjekty, které mají zájem o spolupráci na přípravě partnerství, nebyli však ze strany MMR do procesu zahrnuti.

MMR má pro účely efektivního řízení partnerů zpracován přehled partnerů a jejich zapojení do jednotlivých platforem ve formě tabulkového seznamu.

**Evaluační tým považuje způsob identifikace partnerů za dostatečný a odpovídající požadavkům na naplnění principu partnerství**.

Byli identifikovaní partneři zapojeni do přípravy/vypracování dohody?

Zapojení partnerů bylo zajištěno od počátku přípravy Dohody a nového programového období, kdy zpočátku byly partneři zapojeni v rámci platforem pro projednávání realizace programového období 2007 – 2013, především v rámci **„*Koordinačních výborů NSRR***“. Zapojení partnerů bylo zahájeno v roce 2010 a následně byla realizována pravidelná setkání, kdy z jednotlivých zápisů koordinačních výborů je patrné aktivní zapojení zúčastněných partnerů (např. 6. 10. 2011, 26. 1. 2011 a 8. 10. 2012). Členové koordinačních výborů jsou uvedeni v příloze 5.4. Dohody o partnerství.

V roce 2011 byly MMR realizovány **Kulaté stoly**, které sloužily k veřejnému projednání návrhů národních rozvojových priorit. Na kulaté stoly následně navázalo zapojení partnerů při tvorbě tematických okruhů, které jsou základem pro analytickou část Dohody. Gestoři jednotlivých okruhů ve spolupráci s jednotlivými partnery diskutovali jednotlivá témata, kdy do diskuze byli zapojeni partneři ze všech relevantních oblastí (v souladu s článkem 5 obecného nařízení). 12. listopadu 2012 byla debata nad tematickými okruhy završena kulatým stolem uspořádaným MMR. Z prezenční listiny je zřejmá účast široké skupiny partnerů a jejich zapojení do diskuze. Výstupy se následně spolu s dalšími podklady staly významným podkladem pro přípravu programového období 2014 – 2020.

V rámci přípravy programového období 2014 – 2020 byly hlavním nástrojem pro zapojení partnerů jednotlivé **platformy**. Partneři byli do jednotlivých platforem zapojeni s ohledem na jejich povahu a zaměření.

Problematiku platforem shrnuje dokument „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“. Materiál, který byl vzat na vědomí vládou dne 20. února 2013, poskytuje celkový přehled platforem, do kterých jsou zapojeny partnerské organizace.

Při přípravě Dohody byli partneři zapojeni především v následujících platformách[[65]](#footnote-65):

* Rada pro fondy Společného strategického rámce
* Pracovní skupiny Rady pro fondy Společného strategického rámce
* Pracovní skupina pro přípravu Dohody o partnerství 2014–2020
* Pracovní skupina k integrovaným přístupům a územní dimenzi
* Pracovní skupina k rozpracování programů 2014-2020
* Meziresortní expertní poradní skupina (MEPS)
* Oponentní skupina pro vytvoření jednotného metodického prostředí
* Pracovní skupina pro přípravu jednotného monitorovacího systému

Nad rámec výše zmíněných skupin vnikly na úrovni jednotlivých programů **dílčí platformy vztahující se k  připravovaným programům**. Tyto platformy byly řízeny jednotlivými řídícími orgány, které byly pověřeny přípravou daných programů.

MMR pro účely efektivní koordinace partnerů zpracovala přehlednou tabulku zapojení jednotlivých partnerů do platforem. V rámci tabulky je logicky navázána účast jednotlivých partnerů na zaměření dané platformy.

Pro potřebu efektivního řízení partnerských sítí byla v rámci přípravy nového programovacího období vytvořena Resortní koordinační skupina MMR pro EU.

V rámci jednotlivých platforem je partnerům věnován prostor odpovídající jejich postavení (viz např. Statut Rady pro fondy Společného strategického rámce) a jejich zapojení odpovídá významu jednotlivých partnerů a jejich přínosu pro přípravu Dohody.

Zapojení teoreticky neomezeného rozsahu subjektů/partnerů pak rovněž umožňují webové stránky MMR, které obsahují odkaz na emailovou adresu priprava2014@mmr.cz, kam může zájemce o zapojení se do přípravy Dohody a budoucího programového období zaslat svá stanoviska, připomínky atd.

Evaluační tým považuje nástroje k zajištění zapojení partnerů do vypracování Dohody (především) platformy za řádně nastavené.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Konsolidace všech zapojených partnerů do jednoho dokumentu – analýzy zainteresovaných stran.

### C5b. Jsou nastaveny nástroje spolupráce se všemi relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení pro realizaci Dohody a zpracování zprávy o pokroku?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Nástroje spolupráce s relevantními partnery jsou nastaveny dle čl. 5 obecného nařízení

**ZDŮVODNĚNÍ**

Hlavními nástroji pro spolupráci s partnery jsou platformy, koordinační výbory a pracovní skupiny, zejména:

* Koordinační výbory NSRR
	+ Konkurenceschopnost česká ekonomika
	+ Ověřená flexibilní a soudržná společnost
	+ Atraktivní prostředí
	+ Vyvážený rozvoj území
* Rada pro fondy Společného strategického rámce
* Pracovní skupiny Rady pro fondy Společného strategického rámce
* Pracovní skupina pro přípravu Dohody o partnerství 2014–2020
* Pracovní skupina k integrovaným přístupům a územní dimenzi
* Pracovní skupina k rozpracování programů 2014-2020
* Meziresortní expertní poradní skupina (MEPS)
* Oponentní skupina pro vytvoření jednotného metodického prostředí
* Pracovní skupina pro přípravu jednotného monitorovacího systému

Zapojení do platforem lze označit za dostatečné, vzhledem k širokému zapojení partnerů a jejich možnostem podílet se na přípravě Dohody, respektive aktivně ovlivňovat její přípravu (posouzeno např. na základě poskytnutých zápisů z jednotlivých uskutečněných setkání a na základě rozhovorů s vybranými gestory tematických okruhů).

Vhodným nástrojem pro partnery, kteří nemají dostatečné institucionální zázemí pro účast v platformách, pak je zřízená emailová schránka, v rámci níž se do přípravy Dohody může zapojit jakýkoliv subjekt.

**V souladu s otázkou C5a považuje evaluační tým nastavené nástroje spolupráce s partnery za dostatečné a v souladu s čl. 5 obecného nařízení.**

### C5c. Jsou v rámci Dohody o partnerství a programů zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do všech fází realizace programů fondů SRR – přípravy, implementace, evaluace?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

V rámci Dohody o partnerství jsou nastaveny mechanismy pro zapojení partnerů ve fázi přípravy, implementace a evaluace.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Při řešení evaluační otázky byla tato otázka rozdělena do tří základních podotázek, které pak byly individuálně řešeny. V případě kladného zhodnocení všech podotázek je celá evaluační otázka považována za kladně zodpovězenou ve smyslu naplnění požadavků na oblast partnerství.

Podotázky byly stanoveny následovně:

* Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze přípravy fondů SRR?
* Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze implementace fondů SRR?
* Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze evaluace fondů SRR?

Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze přípravy fondů SRR?

Tato podotázky byla zodpovězena v rámci otázky C5a.

Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze implementace fondů SRR?

Zajištění kontinuity navázaných partnerství a zapojení partnerů do fáze implementace je plánováno především na základě stávajících platforem pro zapojení partnerů.

Pro účely zapojení partnerů do fáze implementace budou sloužit platformy:

* Rada pro fondy SSR a její pracovní skupiny
* Monitorovací výbory
* Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci a řízení Dohody o partnerství

Nad rámec těchto platforem jsou v rámci Dohody plánovány další průřezové pracovní skupiny pro procesy implementace 2014 – 2020.

Zapojení partnerů do fáze implementace v rámci platforem je detailně specifikováno v dokumentu „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“, který byl vzat na vědomí vládou dne 20. února 2013.

Jednotlivé **platformy pro fázi implementace** mají plánovaný začátek aktivit v roce 2014, kdy je předpokládáno zahájení realizace nového programového období. V materiálu „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“ jsou pro jednotlivé platformy stanoveny činnosti, jež budou v rámci platformy realizovány ve fázi implementace. Činnosti jsou zaměřeny způsobem, který umožní využití poznatků a vstupů od jednotlivých partnerů a budou použitelné pro efektivnější řízení programů 2014-2020.

Relevanci připravovaných platforem pro zapojení partnerů do fáze implementace zvyšuje formální schválení (vzetí na vědomí) vládou (např. schválený statut a Jednací řád Rady pro fondy SSR usnesením vlády ze dne 24. dubna 2012)

V rámci monitorovacích výborů bude zapojení partnerů řízeno a koordinováno jednotlivými řídícími orgány. Povinnost a pravidla pro výběr partnerů je svodně pro Řídící orgány stanovena „*Metodickým pokynem pro přípravu programových dokumentů v programovém období 2014 – 2020*“ (materiál byl schválen usnesením vlády dne 29. května 2013 a stal se tak pro jednotlivé řídící orgány závazným)

**Evaluátor považuje navržené nástroje pro zapojení partnerů do implementace fondů SRR za dostatečné.**

Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze evaluace fondů SRR?

V rámci Dohody o partnerství jsou způsoby zapojení partnerů do evaluace programového období, respektive jednotlivých programů identifikovány v aktuální verzi dokumentu pouze obecně. Zapojení do evaluačního procesu je u jednotlivých platforem v dokumentu „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“ popsáno v popisu aktivit implementační fáze stručnou informací o zapojení do hodnocení programů. V aktuální fázi přípravy Dohody není účelné posuzovat zapojení partnerů ve fázi evaluace. Především v rámci dokumentů „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“ a „*Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství v programovém období 2014–2020*“ však lze jasně identifikovat prostředky a nástroje pro zapojení partnerů do fáze evaluace fondů SRR. Partneři budou dále do fáze evaluace zapojeni prostřednictvím navázaných partnerství v rámci jednotlivých programů.

**Evaluátor považuje popis zajištění partnerství ve fázi evaluace za dostatečný.**

### C5d. Je v průběhu přípravy a realizace Dohody o partnerství zajištěna dostatečná podpora partnerům pro podporu účinného zapojení?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

V rámci Dohody není podpora partnerů dostatečně specifikována, v rámci evaluace však byly identifikovány nástroje sloužící k podpoře partnerů.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V rámci evaluované verze Dohody nejsou optimálně (v dostatečném rozsahu) popsány nástroje a způsob podpory partnerů, během evaluace však byly tyto nástroje a jejich využití identifikovány.

V rámci evaluace byly identifikovány následující způsoby podpory partnerů:

* Koncentrace jednání – jednání byla organizována s cílem co největší koncentrace, aby byly omezeny náklady partnerů spojené s účastí a jednáních/platformách
* MMR zajišťovala veškerý koordinační servis pro jednotlivé partnery
* V rámci MMR byly partnerům poskytován rozsáhlý informační servis – zasílání podkladů, třídění podkladů, tvorba rešerší atd.

Dalším nástrojem pro podporu partnerství jsou zejména webové stránky [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz), které obsahují zdroje informací a další podklady pro případné zapojení partnerů.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Do textu dohody zapracovat kroky a nástroje použité pro podporu partnerů při přípravě Dohody.

### C5e. Jsou zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství a jejich podpora a stálý rozvoj?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

V rámci Dohody jsou zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V rámci Dohody o Partnerství jsou připraveny nástroje/platformy pro zapojení partnerů do fáze přípravy, implementace a evaluace. S ohledem na již navázaná partnerství bude jejich kontinuita zajištěna především na základě pokračování (či rozšíření) stávajících platforem. Způsob zapojení partnerů, kteří jsou zapojeni do stávajících platforem, respektive přípravy DoP, je popsán v dokumentu „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“, který byl vzat na vědomí vládou dne 20. února 2013.

Jednotlivé platformy navazující na (rozšiřující) platformy vzniklé pro účel přípravy DoP jsou plánovány pro další fáze realizace programovacího období od začátku roku 2014. V dokumentu „*Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020*“ jsou jednotlivým platformám přiřazeny činnosti, jež budou v rámci platformy realizovány v návazných fázích. Činnosti jsou zaměřeny způsobem, který umožní využití poznatků a vstupů od jednotlivých partnerů a budou použitelné pro efektivnější řízení programů 2014-2020.

V rámci monitorovacích výborů bude zapojení partnerů řízeno a koordinováno jednotlivými řídícími orgány. Povinnosti spojené se zapojením partnerů (i v dalších fázích programovacího období) jsou mandatorně stanoveny pro všechny Řídící orgány v dokumentu „*Metodickým pokynem pro přípravu programových dokumentů v programovém období 2014 – 2020*“ (materiál byl schválen usnesením vlády dne 29. května 2013 a stal se tak pro jednotlivé řídící orgány závazným).

Stávající nástroje pro podporu zapojení partnerů budou v rámci MMR využívány i v dalším období, což umožňuje partnerům aktivně se podílet na realizaci programovacího období, neboť tyto nástroje snižují náklady partnerů na činnosti spojené s aktivní účastí na realizaci programovacího období a zároveň jim tyto nástroje poskytují prostředky (zejména informace), aby jejich zapojení bylo co nejvíce efektivní.

Jedná se zejména o následující nástroje:

* Koncentrace jednání – jednání jsou organizována s cílem co největší koncentrace, aby byly omezeny náklady partnerů spojené s účastí a jednáních/platformách
* MMR zajišťuje veškerý koordinační servis pro jednotlivé partnery
* V rámci MMR je partnerům poskytován rozsáhlý informační servis – zasílání podkladů, třídění podkladů, tvorba rešerší atd.
* Podpůrné stránky pro programovací období - [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz)

## A6. seznamu programů v rámci EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními příděly pro každý fond SSR na každý rok plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění fondů SSR

### A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?

Evaluační otázka je řešena ve vazbě na Matici Logiky Dohody z 23. 7. 2013 a na v ní identifikovaná problematická místa, resp. vazby.

#### TC 1 - Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V tabulce Matice logiky Dohody je u potřeby „Využití center excelence a další inovační infrastruktury vybudované v období 2007–2013, s důrazem na zajištění jejich udržitelnost“ uveden OP VVV SC 1.1 - Posílit excelenci ve výzkumu.

U TC 1 je u řešení evaluačních otázek A3 uvedeno více výhrad, proto je právě u tohoto SC uvedeno – na rozdíl od ostatních TC – rozdílné hodnocení (evaluátor se nezaměřil čistě na pole označená tvůrcem Dohody jako problematická). Problematický výběr potřeb rozvoje v Dohodě u TC 1 úplně nekoresponduje s navrženými prioritními osami a jejich specifickými cíli OP VVV a jejich předpokládanými výsledky[[66]](#footnote-66). Dva specifické cíle OP VVV 1.2 a 2.1 souvisí s výběrem potřeb v Dohodě spíše volně. Naopak z 23 vybraných potřeb rozvoje by bylo vhodné jejich posílení v OP VVV (č. 4, 6, 7, 9, 11, 13 a 14[[67]](#footnote-67)). Některé potřeby rozvoje v Dohodě jsou totiž spíše nástroji, sloužícími k jiným, v Dohodě neuvedeným účelům a cílům (např. propagace a popularizace není podle OP VVV potřebou rozvoje, ale jen jednou z podpořených aktivit, která má sloužit např. ke zlepšení podmínek pro rozvoj výzkumu na VŠ – vazba je sama o sobě problematická a navíc není vůbec popsaná). V některých případech nejsou zohledněny národní zdroje, např. budování center kompetence, v důsledku které se např. potřeba č. 2 (*Vznik a rozvoj oborových center technologické kompetence v souladu s principy inteligentní specializace)* ukazuje jako problematická. Rozporem je také to, že v Dohodě uvedené potřeby rozvoje vychází ze spolupráce výzkumných organizací vč. vysokých škol s podniky, zatímco oba implementační programy jsou v této oblasti dominantně určeny pro výzkumné organizace (OP VVV) resp. pro podniky (OP PIK).

#### TC 2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Výhrada směřuje ke specifickému cíli 4.2 – Zvýšení úrovně nejmodernějších a pokročilých IKT a poskytování sofistikovaných sdílených služeb v podnikání uváděnému v Matici logiky Dohody k potřebě Rozšíření a zkvalitnění přístupu k vysokorychlostnímu internetu jak v pevném místě tak zejména mobilním způsobem s důrazem na území, u nichž dochází k selhání trhu. Tento specifický cíl je orientován na ICT služby, zatímco potřeba je formulována ve vztahu k ICT infrastruktuře. V části evaluace Dohody o partnerství týkající se oblasti ICT je navrhováno rozšíření problémů a potřeb v oblasti ICT i o ICT služby, bezpečnost atd. Pokud by byly tyto části oblasti ICT doplněny, mohl by být specifický cíl 4.2 v rámci OPPIK navázán na tuto potřebu. Pokud nebudou potřeby oblasti ICT infrastruktury rozšířeny, není možné tento specifický cíl ve vazbě na potřebu rozvoje ICT infrastruktury uvádět.

Doporučujeme upravit (resp. doplnit) potřebu týkající se služeb ICT, které by odpovídal strategický cíl 4.2 OPPIK v Matici logiky Dohody, pokud bude taková potřeba doplněna i do textu Dohody o partnerství, nebo specifický cíl 4.2 u potřeby týkající se přístupu k vysokorychlostnímu internetu vypustit, protože tento specifický cíl zde není relevantní

#### TC 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V tabulce Matice logiky Dohody je u potřeby „Zvýšení konkurenceschopnosti MSP (v odůvodněných případech i velkých podniků) založené na inovacích a technologickém posunu jak výrobního procesu, tak zejména podniky nabízených produktů“ uveden specifický cíl OP PR 2.1 - Stimulace rozvoje firem založeného na inovacích, což odpovídá (i když část této potřeby může být řešena i v rámci TC1 a SC1.2, popř. i aktuální SC 5.3, který však může být částečně přesunut práce pod SC 1.2).

#### TC 4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V tabulce Matice logiky Dohody je u potřeby Využití odpadní energie v průmyslových procesech uváděn jako relevantní specifický cíl 3.4 OPPIK – Větší uplatnění výzkumu a inovací v energetice a zvýšení využívání druhotných surovin. Dle názoru hodnotitele k využití odpadní energie v průmyslových procesech skutečně může vést uplatnění výzkumu a inovací v oblasti energetiky, ovšem ve smyslu aplikace jejich výsledků. U specifického cíle jsou však uváděny aktivity Projekty VaVaI za oblast energetiky v podnikovém sektoru zaměřené na efektivní nakládání s energií a získávání druhotných surovin; Realizace projektů rozvoje spolupráce soukromého sektoru s výzkumnými institucemi na energetických inovačních projektech. „Pouhá“ realizace projektů VaVaI a spolupráce soukromého a výzkumného sektoru k využití odpadní energie v průmyslových procesech nepovede. K tomu jsou potřeba aktivity implementace výstupů VaVaI vč. výsledků spolupráce podniků a výzkumných organizací.

Doporučujeme zvážit uvedení tohoto specifického cíle s uváděnými aktivitami a, zda uváděné aktivity skutečně mohou řešit potřebu Využití odpadní energie v průmyslových procesech.

#### TC 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s mírnou výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro definovanou potřebu Dohody o partnerství Podpora regenerace brownfieldů je uváděn specifický cíl 3.6 OPŽP – Odstranit a inventarizovat ekologické zátěže. Tento specifický cíl je primární u potřeby Odstraňování starých ekologických zátěží v životním prostředí, kde je konec konců také uváděn. Vazba s potřebou regenerace brownfieldů je sekundární, nicméně principiálně v rozporu není. Připomínka je opravdu spíše komentářem a není rozhodně zásadní.

Doporučujeme zvážit relevanci specifického cíle 3.6 OPŽP k potřebě regenerace brownfieldů a případně upravit.

#### TC 6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného prostředí a účinného využívání zdrojů

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „U lesů je potřebou zejména posílit zdravotní stav a odolnost vůči biotickým a abiotickým činitelům (např. úpravou dřevinné skladby). Dále je třeba zajistit ochranu lesů před škodami a posílit jejich biologickou rozmanitost a reprodukci a ochranu genofondu lesních dřevin.“ je uváděn specifický cíl 4.A PRV - Obnova a zachování biologické rozmanitosti na zemědělské půdě, stanovišť s vysokou přírodní hodnotou a současného stavu evropské krajiny. Specifický cíl a jeho aktivity se vztahují především na zemědělství. Jeho relevance vůči uváděné potřebě je omezená.

Výhrada hodnotitele směřuje také k potřebám Podporovat zdraví a dobré životní podmínky zvířat v akvakultuře a zajišťovat léčení závažných chorob v případě propuknutí nákazy prostřednictvím aplikace veterinárních léčivých přípravků a Zvýšit energetickou účinnost akvakultury a přechod podniků na obnovitelné zdroje energie, ke kterým je přiřazen specifický cíl Podpora udržitelné akvakultury, včetně podpory biodiverzity. Dle čl. 54 Návrhu specifického nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském námořním a rybářském fondu bude podpora zaměřena primárně na zachovávání a rozmnožování vodních živočichů v rámci programů pro zachování a obnovu biologické rozmanitosti a další aktivity související s biologickou rozmanitostí a vybraných charakteristik akvakulturních oblastí a krajiny. Dle specifikace těchto aktivit se relevance k uváděným potřebám jeví jako omezená, a to především v případě potřeby Zvýšit energetickou účinnost akvakultury a přechod podniků na obnovitelné zdroje energie.

U ostatních potřeb a souvisejících priorit a specifických cílů programů a jejich aktivit je vazba relevantní.

Doporučujeme zvážit souvislost mezi potřebou v oblasti lesů a přiřazeným specifickým cílem a jeho aktivitami, případně upravit tak, aby si tyto dvě kategorie (potřeba a specifický cíl) více odpovídaly.

A zvážit relevanci specifického cíle a jeho aktivit dle čl. 54 Návrhu specifického nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském námořním a rybářském fondu k potřebě týkající se zdravotního stavu zvířat v akvakultuře a energetické účinnosti akvakultury.

#### TC 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Uváděné potřeby rozvoje dle Dohody o partnerství a jim odpovídající specifické cíle jsou relevantní a nebyl identifikován rozpor mezi navrženými prioritami a cíli programů a strategií Dohody o partnerství v rámci TC 7.

#### TC 8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „Zvýšit účinnost a zajistit vyvážené zaměření rekvalifikací mezi všemi skupinami uchazečů, zájemců a zaměstnanců, při respektování potřeb trhu práce a to mimo jiné s důrazem na technické obory a podnikatelství (sebezaměstnávání) v perspektivních odvětvích“ je uveden jako návazný specifický cíl OP Z 1.3 - Zvýšit odbornou úroveň znalostí, dovedností a kompetencí pracovníků a soulad kvalifikační úrovně pracovní síly s požadavky trhu práce. Vazba zde existuje, klíčová bude samotná implementace, zda se podaří aktivitami (výzvami a projekty) skutečně vyváženě zaměřit rekvalifikace mezi všemi skupinami uchazečů. Problematika účinnosti rekvalifikací není dostatečně specifickým cílem pokryta. Co se týče zvyšování účinnosti poskytovaných služeb je důležité poznamenat, že je potřebné vycházet v prvním kroku z kvalitních služeb zaměstnanosti, na které se váže investiční priorita 1.4 OPZ a specifický cíl 1.4 - Zvýšit kapacitu, komplexnost a kvalitu služeb poskytovaných institucemi veřejných služeb zaměstnanosti.

 U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „Podstatné snížení administrativní zátěže pracovníků Úřadu práce ČR, snížení byrokratické zátěže zaměstnavatelů, propojení informačních systémů sociální politiky a politiky zaměstnanosti do jednoho funkčního informačního on-line systému“ je adekvátně zařazen specifický cíl OP Z 1.4 - Zvýšit kapacitu, komplexnost a kvalitu služeb poskytovaných institucemi veřejných služeb zaměstnanosti. Jen okrajově může být pokryto „snížení byrokratické zátěže zaměstnavatelů“, což je však již spíše mimo působnost fondů SSR (úroveň legislativních opatření).

#### TC 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.

**ZDŮVODNĚNÍ**

V tabulce Matice byly posouzeny následující specifické cíle programů a jejich vazba na potřeby identifikované v Dohodě:

OP PR 4.3 - Posílení aktivit pro integraci, komunitní služby a prevenci je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Zvyšování uplatnitelnosti osob sociálně vyloučených, ohrožených sociálním vyloučením a osob ohrožených chudobou na trhu práce, tj. především snižování dlouhodobé nezaměstnanosti prostřednictvím komplexních programů zaměstnanosti a poskytování individualizovaných služeb zaměstnanosti zaměřených na osoby ohrožené sociálním vyloučením a chudobou*. Tento specifický cíl však spíš navazuje na v Dohodě identifikovaný problém *Ohrožení rizikových skupin sociálním vyloučením a chudobou zesiluje také nedostatek některých typů sociálních služeb a sociálních a preventivních programů (integrační aktivity pro osoby po výkonu trestu či ve výkonu alternativních trestů, nízký počet a nedostatečná diferenciace služeb pro rodiny a děti, nedostatek dostupných psychologických poraden pro ohrožené skupiny, preventivní aktivity pro osoby, jež jsou ve zvýšené míře ohroženy trestnou činností aj.). Souvisejícím problémem je vysoká míra využívání institucionální péče při řešení problémů ohrožených dětí a rodin*, protože se zaměřuje na zvýšení dostupnosti služeb a není přímo zaměřen na zvýšení uplatnitelnosti osob na trh práce.

OP Z 3.2 - Zvýšit efektivitu sociálních inovací, a mezinárodní spolupráce v oblasti začleňování osob vyloučených nebo ohrožených sociálním vyloučením a chudobou je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Meziinstitucionální a komplexní přístup k řešení problémů v dotčených oblastech, zahrnující aktivní přístup státní správy i samospráv a koordinaci a posílení partnerství při tvorbě integračních strategií, podpůrné, motivační a sankční nástroje vůči lokálním aktérům, optimalizaci pokrytí sociálními službami a rozvoj specifických nástrojů*. Tato vazba je relevantní. Specifický cíl OP Z 3.2 je zaměřen na rozvoj inovačního prostředí a podporu inovací v oblasti sociálního začleňování přesahující uvedenou rozvojovou potřebu Dohody.

OP Z 2.1 - Zvýšit uplatnitelnost osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených ve společnosti a na trhu práce je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Podmínky pro začleňování a plnohodnotné zapojení do života společnosti v dlouhodobém horizontu musí být vytvářeny v konkrétních lokalitách za přispění krajských i obecních institucí a neziskových organizací (včetně podpory dobrovolnictví), a ve vzájemné synergii, samozřejmě s přihlédnutím k místním specifikům, potřebám a možnostem*. Tato vazba je relevantní (přispívají i jiné aktivity). Sociální začleňování ve vyloučených lokalitách pokrývá i specifický cíl OP Z 2.2.1. V OP Z není otázka vyloučených lokalit řešena konkrétním specifickým cílem, ale tato otázka je průřezově pokryta intervencemi v rámci celé prioritní osy 2.

IROP 2.2 - Zvýšení uplatnitelnosti osob ohrožených sociálním vyloučením a podpora sociálního začleňování je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Podmínky pro začleňování a plnohodnotné zapojení do života společnosti v dlouhodobém horizontu musí být vytvářeny v konkrétních lokalitách za přispění krajských i obecních institucí a neziskových organizací (včetně podpory dobrovolnictví), a ve vzájemné synergii, samozřejmě s přihlédnutím k místním specifikům, potřebám a možnostem*. Tato vazba je relevantní.

OP Z 2.3 - Zvýšit kvalitu a udržitelnost systému sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších navazujících služeb podporujících sociální začleňování je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Podpora rozvoje všech druhů sociálních služeb včetně poradenství tak, aby byla vytvořena široká nabídka, která bude reagovat na specifické potřeby seniorů*. Tato vazba je relevantní.

OP Z 2.4 - Zvýšit kvalitu a udržitelnost systému zdravotních služeb je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Podpora rozvoje všech druhů sociálních služeb včetně poradenství tak, aby byla vytvořena široká nabídka, která bude reagovat na specifické potřeby seniorů*. Tato vazba je relevantní.

OP PR 4.3 Posílení sociálních služeb pro integraci, komunitní služby a prevenci je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Podpora rozvoje všech druhů sociálních služeb včetně poradenství tak, aby byla vytvořena široká nabídka, která bude reagovat na specifické potřeby seniorů*. Tato vazba je relevantní.

OP PR 4.1 Posílení sociální infrastruktury pro integraci, komunitní služby a prevenci je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Podpora rozvoje všech druhů sociálních služeb včetně poradenství tak, aby byla vytvořena široká nabídka, která bude reagovat na specifické potřeby seniorů*. Tato vazba je relevantní. U specifického cíle je uveden chybný fond ESF (měl by být EFRR).

IROP 2.5 - Vytvoření moderní, funkční a udržitelné sítě péče o duševní zdraví je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Zlepšení struktury poskytované péče a její infrastruktury, aby reflektovala demografické trendy a požadavky na kvalitu a efektivitu, ať již v centrech specializované péče nebo v zařízeních poskytujících následnou a dlouhodobou péči.*

IROP 2.6 - Modernizace vybraných sítí zdravotnických zařízení a služeb a zlepšení regionální dostupnosti zdravotní péče jakožto základního předpokladu pro růst konkurenceschopnosti jednotlivých regionů je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Zlepšení struktury poskytované péče a její infrastruktury, aby reflektovala demografické trendy a požadavky na kvalitu a efektivitu, ať již v centrech specializované péče nebo v zařízeních poskytujících následnou a dlouhodobou péči.* Tato vazba je relevantní.

OPPR 4.1 Posílení sociální infrastruktury pro integraci, komunitní služby a prevenci je v Matici navázán na rozvojovou potřebu Dohody *Zlepšení struktury poskytované péče a její infrastruktury, aby reflektovala demografické trendy a požadavky na kvalitu a efektivitu, ať již v centrech specializované péče nebo v zařízeních poskytujících následnou a dlouhodobou péči.* Specifický cíl OPPR 4.1 nezahrnuje investice do zdravotnické infrastruktury (co se týká vymezení očekávaných výsledků; vymezení aktivit je v tomto směru nejasné).

#### TC 10 – Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „Rozvoj lidských zdrojů pro vzdělávací programy v oblasti počátečního vzdělávání. Jde především o rozvoj pedagogických pracovníků a vedení škol ve vazbě na kariérní systém, vzdělávání pracovníků školy i mimo školu ve vazbě na vzdělávací programy, zlepšení pre-graduální přípravy pedagogických pracovníků, rozvoj zřizovatelů, vzdělavatelů pedagogických pracovníků a odborných pracovníků krajů a státních orgánů“ je uveden specifický cíl OP VVV 4.3 Zlepšení kvality vzdělávání a výsledků žáků v klíčových kompetencích, jehož aktivity se váží správně na danou potřebu Dohody (i když je daná potřeba primárně řešena jinými SC v rámci OP VVV) a daný SC naplňuje i jiné potřeby definované v Dohodě.

U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „Zajištění provázanosti počátečního a dalšího vzdělávání včetně rozvoje Národní soustavy kvalifikací a implementace Evropského systému kreditů pro odborné vzdělávání a přípravu. Rozvoj základních gramotností (např. čtenářské, matematické a digitální), podpory k podnikavosti, inovativnímu myšlení, flexibilitě a kreativitě. Zvýšení a zkvalitnění nabídky vzdělávacích programů za účasti odborníků z praxe a zajištění souladu mezi profily absolventů počátečního a dalšího vzdělávání s požadavky zaměstnavatelů“ je uveden specifický cíl OP VVV 4.6 - Zvyšování kvality odborného vzdělávání včetně posílení jeho relevance pro trh práce (ale navázat by bylo možné částečně i SC 4.3 OP VVV Zlepšení kvality vzdělávání a výsledků žáků v klíčových kompetencích)[[68]](#footnote-68).

U stejné potřeby je uveden i specifický cíl IROP 2.7 - Zvýšit kvalitu vybavení středních škol, školských zařízení, vyšších odborných škol a center celoživotního učení pro odborné vzdělávání v návaznosti na požadavky regionálního trhu práce, který by u této potřeby neměl být dle názoru evaluátora uveden (je uveden u potřeby „Investice do vzdělávací infrastruktury tak, aby reflektovaly jednak potřeby obnovy stávající infrastruktury a jednak potřeby pro nový rozvoj např. v souvislosti se změnou profilu vzdělávací instituce (včetně VŠ), včetně modernizace vzdělávacích pomůcek a nástrojů“).

U úzce definované potřeby „ Vybavení pedagogů diagnostickými nástroji, které jim umožní sledovat vzdělávací pokroky jednotlivých žáků a přizpůsobovat výuku jejich individuálním potřebám. Vytvoření ročníkových standardů nebo vývojových map pro ujasnění toho, co musí být minimálním výsledkem vzdělání“ je uveden v OP VVV SC 4.1 Rozvoj inkluzívního vzdělávání, který se správně k potřebě vztahuje.

U potřeby uvedené v Dohodě jako „Systemizace v přístupu k ověřování zralosti dítěte na školní docházku s cílem identifikace oblastí vyžadujících pozitivní intervenci a pomoc a zároveň zajištění, aby se ověřování nestalo nástrojem selekce“ je správně uveden - OP VVV SC 4.2 Zvýšení kvality a otevřenosti předškolního vzdělávání včetně usnadnění přechodu dětí na ZŠ, jeví se jako nejvhodnější a měl by potřebu naplnit.

U potřeby uvedené v Dohodě jako „Vytvoření systému vyhledávání, motivace a cílené podpory nadaných a talentovaných dětí, žáků a studentů na MŠ, ZŠ, SŠ a VŠ“ je správně uveden OP VV SCV 4.3 Zlepšení kvality vzdělávání a výsledků žáků v klíčových kompetencích.

#### TC 11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Navržené priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a relevantní potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody s výhradou.

**ZDŮVODNĚNÍ**

U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „Zavedení moderních metod řízení a rozhodování do veřejné správy včetně managementu lidských zdrojů“ je uveden pod OP Z specifický cíl Z 3.3 - Zvýšit efektivitu sociálních inovací a mezinárodní spolupráce v oblasti veřejné správy a veřejných služeb. Vazba tohoto specifického cíle na potřebu definovanou je okrajové, resp. přínos k vyřešení této potřeby může, ale zároveň nemusí být aktivitami (projekty) v rámci tohoto specifického cíle zajištěn. Investiční priorita se zaměřuje na rozvinutí prostředí pro inovace, což však neznamená, že nutně bude výsledkem aplikace inovací, které povedou zavedení k moderních metod řízení a rozhodování do veřejné správy včetně managementu lidských zdrojů. Definovaná potřeba bude prioritně realizována prostřednictvím specifického cíle 4.1 OPZ.

U potřeby v rámci Dohody o partnerství definované jako „Zefektivnění kontroly veřejné správy pomocí moderních přístupů“ je navázán specifický cíl OP Z 4.1 - zvýšit efektivitu a transparentnost veřejné správy. Vazba je i zde slabší. Nicméně i v rámci Dohody evaluátor doporučuje zvýšit důraz na problematiku boje proti korupci, a bylo by vhodné toto zdůraznit i v rámci OP Z.

### A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Návaznost programů na celkovou strategii Dohody je zajištěna s tím, že v konkrétních aspektech je stále předmětem řešení.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Provazba Dohody na programy je nyní předmětem řešení MMR-NOK na příslušných platformách se zástupci programů s cílem zajistit naplnění Dohody prostřednictvím programů. Soulad programů s Dohodou by měl být rovněž zajištěn posouzením programů v rámci jejich ex-ante evaluací, které se na tuto otázku zaměřují.

Evaluátor v tomto směru zadavateli (MMR-NOK) doporučil na příslušných platformách specifikovat požadavky návaznosti programů na Dohodu tak, aby byl tento přístup napříč programy sjednocen a umožnil i srovnatelné posouzení ze strany ex-ante evaluátorů programů.

Vhodným nástrojem pro posouzení návaznosti programů na strategii Dohody je rovněž tzv. Matice (příloha 5.2 Dohody). Problematické vazby identifikované zadavatelem byly evaluátorem posouzeny v rámci řešení evaluační otázky A6a.

Níže v tabulce je znázorněna vazba programů na priority financování Dohody. Tabulka ukazuje, že programy pokrývají všechny priority financování.

***Návaznost programů na strategii Dohody:***

| Strategický cíl Dohody | Priority financování 2014-2020 v České republice | Tematický cíl (obecné nařízení) | Program řešící danou oblast |
| --- | --- | --- | --- |
| Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky | Účinné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohrožených skupinKvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní síluVýzkumný a inovační systém propojený s aplikační sférou a směřující ke komerčně využitelným výsledkůmPodniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářstvíTransparentní a efektivní veřejná správa s nízkou mírou administrativní a regulační zátěže | 81013, 4, 211, 2 | **OP Z****IROP****PRV****OP VVV****IROP****OP Praha****PRV****OP VVV****OP PIK****OP Praha****PRV****OP PIK****IROP****OP Praha****PRV, OP Rybářství****OP Z****IROP** |
| Účinná podpora sociálního začleňování, boje s chudobou  | Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě | 9 | **OP Z****IROP****OP Praha** |
| Rozvoj dopravní a technické infrastruktury a ochrana životního prostředí | Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost územíOchrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu | 75,6 | **OP D****IROP****OP ŽP****IROP** |

*Pozn.: Vazba priorit financování na strategické cíle a tematické cíle je převzata z Dohody (viz tab. 1-3)*

### A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergických vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

**PŘÍSTUP K HODNOCENÍ**

Pro zajištění účinnosti vynakládaných zdrojů politiky soudržnosti a optimalizaci dopadů intervencí je vyžadováno zajištění strategického přístupu k nastavování a implementaci intervencí fondů SSR.

Nástroje a politiky financované mohou být obecně charakterizovány vztahy[[69]](#footnote-69):

|  |  |
| --- | --- |
| Synergie | Cíle/nástroje/politiky se navzájem posilují ve svých účincích |
| Komplementarita  | Cíle/nástroje/politiky přispívají ke stejnému cíli, avšak každý jiným způsobem  |
| Neutralita  | Neutrální vztah, cíle/nástroje/politiky se vzájemně neovlivňují  |
| Konkurence/překryvy | Cíle/nástroje/politiky jsou podobně zaměřené, či z pohledu příjemců či cílových skupin zaměnitelné, vzájemně si mohou konkurovat např. náročností vstupních podmínek |
| Rozpornost | Účinky cílů /nástrojů/politiky se navzájem oslabují, jsou protikladné. |

Text Dohody proto má prezentovat popis opatření k zajištění koordinace mezi intervencemi fondů SSR (a dále dalšími národními a unijními nástroji financování, včetně nástrojů Evropské investiční banky). Tento popis by měl obsahovat (v návaznosti na požadavek Template) mj.

* identifikaci oblastí, kde jsou předpokládány komplementární a synergické intervence,
* opatření a mechanismy pro zajištění koordinace (synergických efektů a komplementarity, zamezení překryvů).

Předmětem posouzení ex-ante hodnotitelem je proto ověření, zda posuzovaná verze textu Dohody:

* obsahuje vymezení opatření a mechanismů pro zajištění koordinace v rámci realizace a přípravy programů
* obsahuje vymezení oblastí, ve kterých je předpokládáno působení intervencí fondů SSR s komplementárními či synergickými účinky

**ODPOVĚĎ NA OTÁZKU**

**V dané fázi přípravy Dohody a programů lze konstatovat, že jsou vytvořeny předpoklady pro zajištění synergických vazeb a zamezení překryvů mezi intervencemi programů fondů SSR.**

**ZDŮVODNĚNÍ**

**V rámci přípravy Dohody a programů je proces zajištění** koordinace intervencí definován dokumentem *„****Akční plán hraničních oblastí v programovém období 2014-2020“.***

**Dokument**

* **vymezuje základní parametry procesu koordinace nastavení intervencí programů,**
* **obsahuje základní vymezení hraničních oblastí pro zajištění koordinace.**

**Koordinace pro fázi implementace** programů je vymezena v kapitole 6.1.4. „Zajištění naplňování synergií na úrovni Dohody o partnerství“ materiálu 6.1.4. *„Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství v programovém období 2014 – 2020“* schváleném usnesenímvlády *č. 448* ze dne 12. června 2013. Materiál definuje obsah procesu koordinace synergií a vymezuje odpovědnosti hlavních aktérů implementace:

* Národního orgánu pro koordinaci
* Řídicích orgánů OP
* Monitorovacích výborů
* Rady pro fondy SSR

**Vymezení oblastí** je v obecné rovině provedeno v dokumentu ***Akční plán hraničních oblastí v programovém období 2014-2020.* Podrobné vymezení hraničních oblastí je pak v přípravě programů zachyceno v institutu karet hraničních oblastí definovaných v uvedeném dokumentu.**

**B. Ujednání k zajištění účelného provádění, a to včetně**

## B1. informací potřebných pro předběžné ověření souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části tři obecného nařízení EU

### B1a. Splňuje navržená strategie a orientační rozdělení podpory požadavek EK, že příspěvky EU nenahrazují veřejné nebo rovnocenné strukturální výdaje členského státu?

**PŘÍSTUP K HODNOCENÍ**

Operacionalizace evaluační otázky byla provedena na úrovni jednak posouzení splnění požadavku na ověření souladu s pravidly pro adicionalitu a následně posouzení informační podloženosti souladu s pravidly pro adicionalitu.

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

„Navržená strategie a orientační rozdělení podpory splňuje požadavek souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části 3 obecného nařízení“

**ZDŮVODNĚNÍ**

Návrh strategie včetně orientačního rozdělení podpory v podobě příspěvku EU naplňují požadavky principu adicionality, kdy prostředky poskytované z fondů SSR určené k investování na podporu Cíle pro růst a zaměstnanost nesmí nahrazovat veřejné a obdobné prostředky výdajů prováděných Českou republikou. Na základě uvedených údajů lze zhodnotit limit adicionality pro období 2014 – 2020 jako realistický a splňující podmínky stanovené v části tři obecného nařízení EU, přičemž výhrady má evaluátor k argumentační a informační základně, jak je uvedeno v odpovědi na navazující evaluační otázku.

**DOPORUČENÍ**

Pro samotnou strategii a orientační rozdělení podpory nedává evaluátor doporučení, tato jsou formulována v návaznosti na odpověď na následující evaluační otázku.

### B1b. Je soulad s pravidly pro adicionalitu dostatečně argumentačně podložen?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

„Soulad s pravidly pro adicionalitu je podložen pouze částečně, evaluátor považuje za nedostatečné zejména zdůvodnění odhadů veličin potřebných pro stanovení limitu adicionality.“

**ZDŮVODNĚNÍ**

Samotný soulad s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části tři obecného nařízení EU, je uveden v podstatě v dostatečném rozsahu, avšak evaluátor postrádá dostatečnou argumentační základnu pro uvedené údaje a hodnoty růstu ukazatele Tvorba hrubého fixního kapitálu vládního sektoru (THFKVS) a Hrubý domácí produkt (HDP).

S ohledem na dosti optimistický odhad tempa růstu HDP (v rozmezí 3,6 % až 3,8 %, v průměru pak 3,5 %) postrádá evaluátor dostatečné zdůvodnění takového tempa růstu, stejně jako zdůvodnění v podstatě totožného tempa růstu ukazatele THFKVS, což má za následek konstantní hodnotu poměrového ukazatele THFKVS/HDP v % ve výši 3,3 %.

V rámci tabulky 2-2 postrádá evaluátor uvedení údajů o odhadované výši HDP v mld. Kč v jednotlivých letech období 2014-2020.

V textu kapitoly 2-2 je i číselná nepřesnost - tempo růstu ukazatele THFKVS za celé období by v absolutním vyjádření mělo představovat přírůstek hrubého fixního kapitálu vládního sektoru v částce 32 mld. Kč (v b.c.), nikoliv uváděných 30 mld. Kč (v b.c.).

Současně není jednotný používaný počet desetinných míst u jednotlivých ukazatelů a veličin (v tabulce 2-2 je u ukazatele THFKVS/HDP v % uvedeno jedno desetinné místo, stejně jako v případě ukazatele THFKVS v mld. Kč, oproti tomu v případě ukazatele

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Uvést ve větší podrobnosti, z jakých předpokladů vycházelo Ministerstvo financí při odhadu makroekonomických ukazatelů (ukazatele HDP, THFKVS a z něj vycházejícího poměrového ukazatele THFKVS/HDP)
* Aktualizovat všechny relevantní údaje uvedené v podkapitole do finální verze Dohody o partnerství a využít jednak aktuální údaje, tak i relevantní zdroje (např. pro údaje o počtu obyvatel nepoužívat údaje Eurostatu za rok 2012, ale Českého statistického úřadu za nejaktuálnější dostupné období).
* Doplnit do tabulky 2-2 údaje o odhadovaném vývoji HDP v mld. Kč za období 2014-2020.

**Doporučující/k diskusi:**

* Ponechat v Dohodě o partnerství základní informace o pravidlech adicionality v přiměřeném rozsahu.
* Sjednotit počet desetinných míst používaných v tabulce 2-2

## B2. souhrnného hodnocení plnění předběžných podmínek relevantních na vnitrostátní úrovni a přehledu opatření, jež je nutno přijmout, odpovědných orgánů a harmonogramu jejich provádění v případě, že předběžné podmínky splněny nejsou

****VYMEZENÍ PŘÍSTUPU K HODNOCENÍ EX-ANTE KONDICIONALIT****

Návrh obecného Nařízení pro fondy Společného strategického rámce **definuje ex-ante kondicionality** jako „předem přesně vymezený podstatný faktor, který je **nezbytným předpokladem** pro účinné a efektivní **splnění specifického cíle investiční priority nebo priority Unie**, je s plněním tohoto cíle přímo a skutečně spojen a má na jeho účinné a efektivní splnění přímý vliv“[[70]](#footnote-70).

Ex-ante kondicionality tedy lze obecně chápat jako **vybrané předpoklady, které jsou identifikovány jako klíčové (kritické) pro úspěch** programů a dosažení jejich cílů a výsledků. Uplatnění kondicionalit je projevem požadavku na strategičtější přístup k přípravě a řízení programů a snahou o zvýšení účinnosti využití veřejných zdrojů.

Obecně mají ex-ante kondicionality charakter požadavků / předpokladů:

* **Regulatorního charakteru** (zaměřené na transpozici a uplatňování legislativy EU),
* **Strategického charakteru** (zaměřené na existenci strategických rámců pro investice, včetně plánování rozvoje významné infrastruktury),
* **Institucionálního charakteru** (zaměřené na efektivní instituce a administrativní kapacitu).

Kondicionality jsou definovány v příloze IV obecného nařízení. Příloha IV obecného nařízení vymezuje **dílčí specifická kritéria ex-ante podmínek**, jejichž plnění bude přezkoumáváno v rámci posuzování návrhu programového dokumentu Komisí.

Pokud předběžné podmínky nebudou splněny k datu předložení Dohody o partnerství a programů Evropské komisi, musí být předložen **přehled opatření** vedoucí k jejich naplnění, a **harmonogramem jejich realizace.**

Plněníkroků směřujících k plněnípředběžných podmínek bude přezkoumáváno a sledováno monitorovacím výborem programu[[71]](#footnote-71). Jako **nejzazší termín pro plnění podmínek** je obecným nařízením stanoven **31. prosinec 2016**.

****FORMÁLNÍ PROCES POSUZOVÁNÍ PLNĚNÍ EX-ANTE PODMÍNEK****

Formálně se posouzení plnění ex-ante kondicionalit sestává z posouzení

1. relevance / platnosti kondicionalit programů
2. a plnění relevantních kondicionalit.

Vyhodnocení relevance příslušné podmínky a plnění specifických kritérií leží v odpovědnosti členského státu a je součástí návrhu operačního programu.

Sebehodnocení členským státem je následně přezkoumáváno ze strany Evropské komise. Cílem přezkumu je **ujištění** **se, zda hodnocení je provedeno důkladně a je náležitě podložené** a bude se omezovat **právě na specifická kritéria** stanovená pro jednotlivé fondy SSR.

POSOUZENÍ PLNĚNÍ PODMÍNEK

Ex-ante podmínku lze považovat za splněnou, pokud lze považovat za splněná **všechna dílčí specifická kritéria** s ní spojená (viz Annex IV návrhu obecného nařízení).

Kritérium je možno považovat za naplněné, jsou-li **naplněny jeho klíčové prvky / znaky**. Klíčové znaky vyplývají z definice kritéria (viz Annex IV návrhu obecného nařízení) a popisu uvedeném v dokumentu EK - Guide on Ex-Ante Conditionalities for ESI Funds, tzv. „assesment grid“.

Plnění podmínky lze proto obecně považovat za

* plně prokazatelné,
* prokazatelné částečně,
* plnění neprokazatelné.

Tabulka 8: „Identifikace relevantních ex-ante kondicionalit a posouzení jejich plnění“[[72]](#footnote-72):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Relevantní ex-ante kondicionalita | Dotčená prioritní osa/osy | Plnění Ex-nte podmínky | Kritérium | Plnění kritéria | Odkazy | Komentáře  |
|  |  | ANONEČÁSTEČNĚ |  | ANONE |  |  |

OPATŘENÍ VE VZTAHU K NEPLNĚNÝM PODMÍNKÁM

Na popis opatření pro splnění kritérií předběžných podmínek jsou kladeny následující požadavky – uvedeny by měly být:

* Opatření ke splnění
* Odpovědné subjekty
* Harmonogram (termín) přijetí opatření

Tabulka 9: „Opatření ke splnění relevantních ex-ante kondicionalit“[[73]](#footnote-73):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Částečně či zcela neplněná kondicionalita | Neplněná kritéria | Opatření k plnění kritéria | Termín | Odpovědný subjekt  |
|  |  | Opatření 1 |  |  |
|  |  | Opatření x |  |  |

V textu Dohody o partnerství **má být prezentováno shrnutí hodnocení plnění relevantních ex-ante kondicionalit.** Pro neplněné kondicionality pak shr**nutí opatření ke splnění, odpovědné subjekty, harmonogram (termín) přijetí opatření** pro jejich naplnění.

V textu Dohody o partnerství **není prezentováno** **hodnocení relevance kondicionalit** vzhledem k faktu, že relevance podmínek je vztažena k investičním prioritám (potažmo specifickým cílům) zvoleným na úrovni jednotlivých programů.

Posouzení se v souladu s vymezenými evaluačními otázkami soustřeďuje na následující aspekty naplňování předběžných podmínek:

* Identifikaci relevantních ex-ante kondicionalit
* Proces sebehodnocení plnění ex-ante kondicionalit
* Návrh opatření a kroků pro plnění aktuálně neplněných podmínek
* Argumentaci / důkazy plnění kritérií

### B2a. Jsou řešeny všechny předběžné podmínky relevantní vzhledem k navržené strategii a zvoleným tematickým cílům a investičním prioritám?

**ZJIŠTĚNÍ**

Všechny předběžné podmínky relevantní vzhledem k navržené strategii a zvoleným tematickým cílům a investičním prioritám jsou v návrhu Dohody řešeny.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Strategie zvolená v Dohodě o partnerství zahrnuje široké spektrum problémových oblastí a potřeb rozvoje a souvisejících zvolených investičních priorit a tematických cílů. V příloze 5.5 ke kapitole Hodnocení naplňování předběžných podmínek jsou uváděny tematické i obecné předběžné podmínky. Vzhledem k výběru investičních priorit zvolených v jednotlivých programech jsou zahrnuty všechny relevantní předběžné podmínky, které jsou relevantní dle aktuálních návrhů legislativy a dalších relevantních předpisů na úrovni EU.

Příloha 5.5 Dohody o partnerství je **z hlediska struktury a obsahu zpracována v souladu s požadavky Guidance on Ex Ante Conditionalities a zahrnuje všechny relevantní předběžné podmínky** tematické (a to pro všechny fondy) i obecné.

Předběžné podmínky jsou uváděny také ve formální shodě (číslování, označení, řazení) s aktuálně platnými relevantními dokumenty upravujícími problematiku ex-ante kondicionalit na úrovni EU.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

### B2b. Je plnění všech relevantních předběžných podmínek řádně zabezpečené a pravidelně vyhodnocované?

**ZJIŠTĚNÍ**

Plnění relevantních předběžných podmínek lze považovat za řádně zabezpečené a pravidelně vyhodnocované.

**ZDŮVODNĚNÍ**

**V rámci přípravy Dohody a programů je proces sledování plnění ex-ante kondicionalit definován** dokumentem *„****Akční plán řízení a koordinace předběžných podmínek“.***

**Dokument**

* **vymezuje základní parametry procesu sledování plnění ex-ante kondicionalit,**
* **vymezuje rizikové podmínky**
* **vymezuje odpovědnosti za plnění kritérií podmínek**
* **vymezuje základní odpovědnosti v rámci řízení a koordinace předběžných podmínek**

**Dále, pro fázi implementace** programů je vymezena v kapitole 6.1.5. materiálu *„Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství v programovém období 2014 – 2020“* schváleném usnesenímvlády *č. 448* ze dne 12. června 2013. Materiál definuje obsah procesu koordinace synergií a vymezuje odpovědnosti hlavních aktérů implementace:

* Národního orgánu pro koordinaci
* Řídicích orgánů OP
* Monitorovacích výborů
* Rady pro fondy SSR

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

### B2c. Jsou dodržována navržená opatření a harmonogram pro splnění předběžných podmínek do předložení Dohody Evropské komisi? Je harmonogram splnění dotčených předběžných podmínek do 31. 12. 2016 reálný?

**ZJIŠTĚNÍ**

Harmonogram splnění předběžných podmínek do 31. 12. 2016 lze obecně považovat za reálný. Dodržování navržených opatření a harmonogramu pro splnění předběžných podmínek nelze v daný moment plnohodnotně vyhodnotit, parametry procesu pro zajištění navrhovaných opatření vytváří předpoklad pro jejich dodržení a řízení rizik spojených s případným porušením harmonogramu.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro plnění předběžných podmínek jsou v příloze 5.5 Dohody o partnerství stanovena různě náročná opatření s různými plánovanými termíny splnění. Pro opatření, která mají být provedena nejdříve, jsou již realizovány odpovídající kroky ze strany odpovědných orgánů a dalších relevantních zapojených osob (např. příprava strategických dokumentů, potřebné legislativy). Dodržování navržených opatření (v úzké vazbě na plnění Akčního plánu řízení a koordinace předběžných podmínek) je a i nadále bude pravidelně vyhodnocováno, aby bylo zajištěno splnění předběžných podmínek ve stanoveném termínu, nejpozději však do konce roku 2016.

Z hlediska časového se navržená opatření a jejich harmonogram jeví jako reálná a dosažitelná. Náročnosti a rozpracovanosti jednotlivých opatření odpovídá stanovený termín splnění. Za plnění jednotlivých opatření navíc odpovídají konkrétně definované orgány. Pokud bude postupováno podle definovaných opatření a časového harmonogramu (a tedy podle zpracovaného Akčního plánu), dojde nejpozději do konce r. 2016 ke splnění relevantních předběžných podmínek.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

### B2d. Lze argumentaci plnění jednotlivých relevantních ex-ante kondicionalit považovat za plně prokazatelné ve všech specifických kritériích vzhledem k metodickému pokynu Evropské Evropské komise - Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds (ESI)?

**ZJIŠTĚNÍ**

Proces sledování, řízení a koordinace relevantních předběžných podmínek lze považovat za řádně nastavený (viz B2a). Argumentace plnění jednotlivých kritérií ex-ante podmínek v příloze 5.5 návrhu Dohody je prezentován v souladu se strukturou požadovanou Template pro Dohodu a „assessment grids“ pro jednotlivá kritéria v Guidance on Ex Ante Conditionalities – part II.

**DOPORUČENÍ**

Bez doporučení

## B3. metodologie a mechanismu pro zajištění jednotného fungování výkonnostního rámce u všech programů a fondů SSR

### B3a. Jsou navržené milníky pro výkonnostní rámec relevantní a vhodně zvolené?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Nastavený systém pro výkonnostní rámec je nastaven jako funkční s následujícími doporučeními pro úpravy.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Nastavený systém pro výkonnostní rámec v Dohodě zajišťuje konzistentní nastavení a přístup k výkonnostnímu rámci (včetně vymezení milníků) napříč jednotlivými programy. Konzistence je zajištěna vymezením postupů v Dohodě a v příslušných relevantních metodických dokumentech. Dohoda a příslušné metodické dokumenty nastavují i funkční systém pro pravidelné sledování a hodnocení naplňování milníků zajišťující včasné rozpoznání možných rizik plnění milníků včetně následného systému „follow-up“ identifikovaných problémů.

V nastavené systému pro výkonnostní rámec evaluátor identifikoval následující nepřesnosti s ohledem na příslušnou Guidance fichy EK/nařízení, příp. evaluátor upozorňuje na následující:

* u EZFRV by měly být milníky v podobě finančního ukazatele vázány na výdaje vložené do monitorovacího systému (proplacené příjemcům ŘO a vložené do systému) nikoli na certifikované prostředky (viz příslušná Fiche EK);
* dle názoru evaluátora vymezení finančních milníků na úrovni plnění pravidla n+3 lze považovat za minimálně možný hraniční požadavek, který by měl být zajištěn již s ohledem na rozpočtové závazky programů; milníky v tomto směru de facto pouze tento požadavek specifikují na úroveň prioritních os;
* s ohledem na doporučení EK není u možnosti využití výsledkových indikátorů jako milníků uvedeno, že výsledkové indikátory by měly být využity pouze výjimečně a to de facto jen u ESF (u EFRR a SF to EK přímo nedoporučuje; u EZFRV to není ani možné). Je nezbytné posoudit, zda intervence v době hodnocení plnění milníků již nějaké výsledky skutečně přinesou; Evaluátor doporučuje tento aspekt v Dohodě uvést;
* u EZFRV jsou milníky vybírány ze společných indikátorů výstupu (viz příslušná Fiche EK);
* milníky v podobě tzv. klíčových implementačních kroků by měly být vymezeny tam, kde nelze očekávat dosažení měřitelných výsledků (např. v důsledku délky implementace projektů) (viz příslušná Fiche EK);
* z hlediska sledování plnění milníků je nejasná disproporce mezi průběžným sledováním naplňováním milníků v intervalu „2x za rok“ a vyhodnocováním plnění „kvartálních hranic“;
* z hlediska identifikace rizik lze pouze sledování vykazovaného stavu (plnění milníků) označit za nedostatečné. Zejména v počátcích realizace programů, v období s nízkou intenzitou ukončovaných projektů (tj. přibližně v celé první polovině programového období), nebudou žádné informace o naplňování. V tomto období je vhodné použít i odhadů předpokládaného plnění na základě např. již zazávazkovaných projektů;
* v Dohodě odkázat na metodický pokyn Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020, který právě otázku nastavení milníků pokrývá (nicméně ani zde nejsou zahrnuty některé z výše uvedených zjištění)

Některé z výše uvedených aspektů, pokud se týkají přílišného detailu, je vhodné zahrnout do příslušných metodik (patrně nejlépe do Zásad tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020)

**DOPORUČENÍ**

* Provést úpravy viz text zjištění výše tak, aby nastavení výkonnostního rámce (lépe) odpovídalo požadavkům EK
* Zvážit ambicióznost vymezení finančních milníků
* Sladit termíny sledování a vyhodnocováním naplňování milníků
* Zvážit doplnění sledování předpokladu plnění milníků na základě zazávazkovaných projektů
* Odkázat i na metodický pokyn Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020

### B3b. Jsou navržené plánované hodnoty milníků, kterých má být dosaženo v rámci výkonnostního přezkumu, přiměřené finanční alokaci a reálné vůči předpokládanému tempu finančního a věcného pokroku?

Dle aktuální verze šablony (*Template and guidelines on the content of the partnership agreement*, verze 3 ze dne 21. 5. 2013) není tato část v Dohodě již dále relevantní.

### B3d. Budou data potřebná pro stanovení hodnot milníků dostupná?

Dle aktuální verze šablony (*Template and guidelines on the content of the partnership agreement*, verze 3 ze dne 21. 5. 2013) není tato část v Dohodě již dále relevantní.

### B3e. Existují další ukazatele, které vypovídají lépe o pokroku v příslušných oblastech a splňují všechny kvalitativní nároky (viz dále Postup řešení)?

Dle aktuální verze šablony (*Template and guidelines on the content of the partnership agreement*, verze 3 ze dne 21. 5. 2013) není tato část v Dohodě již dále relevantní.

## D2. přehledu plánovaných opatření v rámci programů zaměřených na snížení administrativní zátěže pro příjemce

### D2a. Byla provedena relevantní analýza administrativní zátěže navrženého systému pro příjemce?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Z obsahu kapitoly 2.6 ke snížení administrativní zátěže nastavovaného systému implementace vyplývá, že byly provedeny relevantní analýzy administrativní zátěže navrženého systému. Návrhy na administrativní zjednodušení jsou podloženy relevantními zjištěními (evaluacemi, analýzami, zkušenostmi apod.)

**ZDŮVODNĚNÍ**

Pro zjednodušení administrativních postupů pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů SSR pro programové období 2014–2020 jde především o okruhy zjednodušování administrace, odstraňování legislativních bariér a zkracování administrativních lhůt.

V kapitole 2.6 Dohody o partnerství je vymezen postup pro snížení administrativní zátěže žadatelů, příjemců i subjektů implementační struktury. Dohoda identifikuje snížení administrativní zátěže žadatelů a příjemců podpory z fondů SSR jako jeden z cílů nastaveného systému implementace Dohody – dle obecného nařízení. MMR postupuje v souladu s programovým prohlášením vlády, které klade důraz na zjednodušení administrativy při rozdělování finančních prostředků z fondů SSR a zjednodušování požadavků, které stávající systém na žadatele a příjemce klade.

Nastavení opatření k dosažení snížení administrativní zátěže příjemců je navázáno na studie realizované z podnětu EK, na evaluace NSRR a OP, provedené analýzy na úrovni ŘO / ZS i příjemců a předně také diskutované během partnerských diskuzích, na pracovní skupině LEGAL (věnující se oblasti zjednodušení a odstranění legislativních bariér), při jednáních s partnery i na dalších pracovních skupinách a jednáních. Návrhy na administrativní zjednodušení jsou tedy podloženy relevantními zjištěními (evaluacemi, analýzami či zkušenostmi).

V rámci dokumentu jsou identifikovány 4 hlavní okruhy přípravy implementačního systému, které navazují na okruhy definované v dokumentu *Doporučení ke zjednodušení administrativní zátěže pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2014-2020* z dubna 2012 (dále jen „Doporučení ke zjednodušení“). Dále jsou v Dohodě pro nastavení změn implementačního systému identifikovány jednotlivé fáze projektového cyklu, které jsou opět odrazem Doporučení ke zjednodušení Ministerstva pro místní rozvoj. K těmto jednotlivým okruhům jsou uvedeny kroky již podniknuté ze strany MMR i dalších orgánů a potřeba dalšího směřování aktivit a opatření. V tomto místě lze doporučit zařadit zdůraznění návaznosti navrhovaných opatření právě na jmenované Doporučení ke zjednodušení, namísto konstatování identifikace základních fází.

Zároveň byly na úrovni jiných platforem identifikovány další doporučení pro zjednodušení administrativní zátěže, kterým by měl být věnován prostor. Lze jmenovat například usnesení vlády ČR č. 117 ze dne 11. 7. 2012, ve kterém Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal výsledky konference „Administrativní zátěž a programové období 2014-2020“. Ta se konala dne 30. května 2012 a byla pořádána Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

**DOPORUČENÍ**

**Doporučující/k diskusi:**

* Odkázat na návaznost opatření na analytické a evaluační dokumenty namísto konstatování identifikace základních fází, například: „V jednotlivých fázích projektového cyklu byla na základě provedených analýz a evaluací identifikována doporučení vedoucí ke zjednodušení administrativní zátěže…“. Tuto návaznost zdůraznit i dále v textu.
* Zmínit také zohlednění závěrů konference „Administrativní zátěž a programové období 2014-2020“

### D2b. Přispějí případná opatření na snížení administrativní zátěže pro příjemce k jejímu skutečnému snížení a k účinnému provádění fondů SSR?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Opatření na snížení administrativní zátěže pro příjemce navazují na doporučení a problémy analyzované v evaluačních a jiných dokumentech a na základě nových koncepcí a metodik tyto doporučení vhodně promítají do implementačního systému. K dosažení snížení administrativní zátěže příjemců byly zahrnuty všechny relevantní oblasti a aspekty z hlediska projektového cyklu i v oblasti průřezových opatření (mající vliv na více fází projektového cyklu).

**ZDŮVODNĚNÍ**

V návaznosti na hodnocení evaluačních otázek D2a a D2c je možné celkově konstatovat účinnost opatření na snížení administrativní zátěže identifikovaných v Dohodě. Přesto by bylo vhodné v některých případech blíže definovat, jakým způsobem bude opatření zajištěno – např. zvýšení vymahatelnosti pravidel či snížení objemu povinných příloh předkládaných k projektu. Druhého jmenovaného lze docílit např. pomocí řízení výzev nebo (jak uvádí Doporučení ke zjednodušení) pomocí best practice, které pomohou definovat příklady nadbytečných informací v projektových žádostech. Na jejich základě je pak možné revidovat přístup řídících orgánů k požadavkům dokládání příloh žádosti.

Ve fázi výběru projektu by bylo také vhodné explicitně uvést otázku dodržování administrativních lhůt, resp. kontrolu jejich dodržování a realizaci případných nápravných opatření, jako důležitého prvku zjednodušení pro příjemce.

Také ve fázi realizace projektu lze doporučit doplnění nastavení a kontroly dodržování lhůt pro administraci žádostí o platby. Dále je v této fázi potřeba zajistit také zjednodušení ve vykazování výdajů, tedy metodické nastavení vykazování a využití paušálních výdajů. Na základě opakovaných doporučení z evaluačních projektů by mělo být také zdůrazněno, že bude kladen důraz na věcné přínosy projektu namísto pouze dodržování formalizovaných požadavků nesouvisející se smyslem projektu. Důležitá je tedy reálná změna systému monitorování a kontroly projektu zaměřená více na jeho věcný obsah a cíle.

Základním prvkem pro posouzení příspěvku opatření definovaných v Dohodě ke snížení administrativní zátěže je jejich návaznost na doporučení a problémy v implementaci definované v evaluačních či analytických dokumentech. Tato návaznost není vždy detailně popsána v Dohodě, ale je možné ji identifikovat přes zmíněné dokumenty, které vznikají v návaznosti na Dohodu či při přípravě nového programového období.

Jako příklad lze uvést problém složitosti, nízké účelnosti a nekoordinovanosti kontrol projektů, který byl identifikován v Doporučení ke zjednodušení, ale i ve výše zmiňovaném usnesení č. 117, v evaluaci *Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace Národního strategického referenčního rámce Programové období 2007 – 2013*, v dalších evaluacích OP i v závěrech konference *Zjednodušení procesů při čerpání evropských prostředků pro žadatele a příjemce v období 2014+* pořádané MMR. Tento identifikovaný problém se správně dále odráží v přijaté Koncepci jednotného metodického prostředí (kde jsou konkrétně přiřazeny nástroje pro řešení problému, včetně ukazatelů), na kterou odkazuje Dohoda.

Jako další příklad lze uvést doporučení směřující k elektronizaci procesu přípravy a administrace projektových žádostí, systému hodnocení a výběru projektů, administrace monitorovacích zpráv apod. Navržená opatření plně vycházejí z identifikovaných doporučení k monitorovacímu systému tohoto programového období (například v Doporučení pro zjednodušení, v závěrečné zprávě Střednědobého hodnocení NSRR či v závěrech konference *Administrativní zátěž a programové období 2014 – 2020*) a jsou tedy koncipována s ohledem na zajištění snížení administrativní zátěže žadatelů/příjemců.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Realizovat opatření správně identifikovaná v jednotlivých fázích projektového cyklu. Jedná se především o řízení a koordinaci výzev s cílem zajištění naplňování cílů programu (ve fázi I), elektronizaci podávání žádostí i dalších dokumentů, propojení na dostupné registry, včetně snížení počtu informací nutných pro posouzení projektu (ve fázi II), zaměření na transparentnost vůči žadateli při hodnocení projektu a kladení důrazu především na hodnocení cílů a předpokládaných výsledků projektu (ve fázi III) a uplatňování jednoduché e-komunikace včetně využití zjednodušených metod vykazování při realizaci a proplácení projektu (fáze IV).
* Dosáhnout reálné změny systému monitorování a kontroly projektů zaměřené více na věcný obsah a cíle projektů.
* Zprovoznit monitorovací systém, který bude zahrnovat zmíněné požadované funkcionality a bude příznivý pro žadatele.

### D2c.Jaká je relevance navrženého systému a navržených opatření s příslušnými doporučeními schválených národními orgány.

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Požadavky na zjednodušení administrativní zátěže jsou adekvátně promítnuty v Dohodě v návaznosti na příslušná doporučení schválená národními orgány.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Jak bylo identifikováno v evaluační otázce D2a, opatření pro snížení administrativní zátěže stanovená v Dohodě vychází z relevantních analýz a dalších podkladových materiálů. Takto identifikovaná opatření navazují na doporučení v těchto dokumentech definovaných a jsou podloženy relevantními zjištěními.

Doporučení identifikovaná v evaluačních studiích, v analýzách, při jednání pracovních skupin apod. byla brána v potaz při nastavování pravidel. Například v jedné ze základních oblastí nastavení implementačního systému – sjednocení a harmonizace pravidel – se doporučení promítla do vládou schválené Koncepce jednotného metodického prostředí (usnesení vlády č. 345 ze dne 15. května 2013). Na tuto koncepci budou dále navazovat metodické pokyny. Jejich závaznost pro řídicí orgány programů bude stvrzena usnesením vlády. MMR-NOK předkládá metodické pokyny (v rámci „Metodiky řízení programů“) vládě v balíčcích v návaznosti na schvalování unijní legislativy a přípravu těchto dokumentů. První blok metodických dokumentů byl vládě předložen ke schválení v červnu 2013, další bloky budou následovat ke konci roku 2013.

Tento princip koordinace formou dílčích metodických dokumentů lze považovat za relevantní.

V ostatních vymezených oblastech (např. odstraňování právních bariér či vymezení programů) jsou popsány kroky, které již byly učiněny ze strany MMR k novému nastavení implementačního systému, včetně jejich odůvodnění. Případně jsou definovány aktivity plánované do budoucna s cílem zapracovat získaná doporučení (např. v prvním případě do připravovaných novel příslušných právních předpisů či metodických dokumentů).

V problematice elektronizace procesů a postupů se Dohoda odvolává opět na vládou schválenou koncepci řešení monitorovacího systému. V této věci MMR uzavřela smlouvu s dodavatelem systému a bude dále postupováno dle schváleného harmonogramu. Realizační aktivity plně vycházejí z identifikovaných doporučení k monitorovacímu systému tohoto programového období a jsou koncipovány s ohledem na zajištění snížení administrativní zátěže žadatelů/příjemců.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Pokračovat ve standardizaci postupů a pravidel nastavováním jednotného metodického prostředí

**C. Integrovaný přístup k územnímu rozvoji podporovaný prostřednictvím fondů SSR nebo souhrn integrovaných přístupů k územnímu rozvoji založený na obsahu programů s uvedením**

## C4. případného integrovaného přístupu k řešení zvláštních potřeb zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, se zvláštním zřetelem na marginalizované skupiny obyvatel

### C4a. Byly identifikovány relevantně zeměpisné oblasti nejvíce postižené chudobou nebo cílové skupiny, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, a jejich potřeby?

**ODPOVĚĎ NA EVALUAČNÍ OTÁZKU**

Vymezení zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou a cílových skupin, jímž hrozí diskriminace nebo vyloučení je relevantní s následujícími výhradami.

**ZDŮVODNĚNÍ**

Vymezení sociálně znevýhodněných oblastí vychází ze schválené Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020. Toto vymezení zahrnuje vícefaktorové pojetí, ve kterém se promítají podstatné parametry pro vymezení oblastí nejvíce postižených či ohrožených chudobou, tzv. Potenciál sociálního vyloučení. V Dohodě (ani ve Strategii regionálního rozvoje) však není uvedeno naplnění jaké výše indexu vede k zařazení regionu mezi sociálně znevýhodněné oblasti. V Dohodě je pak ale (de facto implicitně nikoli explicitně) vymezení sociálně znevýhodněných oblastí redukováno pouze na identifikované sociálně vyloučené lokality. Tento přístup nelze považovat za vhodný, protože zamezuje nezbytným preventivním akcím v oblastech s vysokým rizikem vzniku sociálně vyloučených lokalit. Celkové pojetí oblastí sociálního vyloučení lze doporučit vnímat spíše jako otázku regionálních disparit, aby nedocházelo k zakonzervování sociálně vyloučených lokalit (blíže viz zjištění v rámci řešení evaluačních otázek v okruhu A1).

Vymezení sociálně znevýhodněných oblastí na úrovni ORP je pak zásadní chápat pouze jako vymezení oblastí nejvíce postižených či ohrožených chudobou na úrovni ČR (tj. z hlediska regionalizace). Z hlediska implementace je pak nezbytné některé z aktivit realizovat na úrovni konkrétních obcí či přímo v rámci sociálně vyloučených lokalit.

Vymezení hlavních cílových skupin je odpovídající, je však vhodné provést následující zpřesnění a doplnění:

* etnické menšiny rozšířit o osoby z jiného socio-kulturního prostředí
* osoby se zdravotním postižením „rozšířit“ o osoby s duševním onemocněním (často jsou chybně jsou tyto skupiny vnímány jako podmnožina)
* doplnit imigranty a azylanty
* pojem bezdomovci je lépe nahradit pojmem „osoby bez přístřeší“ a doplnit i o osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém bydlení
* doplnit osoby pečující
* doplnit oběti trestné činnosti a osoby ohrožené domácím násilím

Vymezené potřeby evaluátor považuje za adekvátní. Vhodné by bylo doplnit podporu dalších forem sociálních služeb, zejména terénní práce (nikoli jen bydlení). Zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce by mělo být doplněno „a ve společnosti“.

**DOPORUČENÍ**

**Nezbytné:**

* Zeměpisné oblasti nejvíce postižené chudobou v Dohodě chápat skutečně v souladu s vymezením Dohodě (kap. 3.1.5) jako sociálně znevýhodněných oblastí a nikoli jen jako identifikované sociálně vyloučené lokality
* Stanovení hranice Potenciálu sociálního vyloučení pro zahrnutí území mezi sociálně znevýhodněné oblasti
* Doplnit/upravit vymezení cílových skupin
* Doplnění potřeb (viz text)

### C4b. Jsou pro řešení potřeb těchto území nebo cílových skupin navrženy funkční mechanismy a nástroje, které zajistí dosažení synergických efektů?

Bude řešeno až v návaznosti na řešení evaluační otázky C2, která bude posuzována až v rámci závěrečné zprávy.

1. Realizace dalšího vzdělávání není uspokojivě pokryta ani v TC 10. [↑](#footnote-ref-1)
2. Při přípravě programového období 2014 - 2020 se prozatímně vychází z textů obecných a specifických nařízení schválených předběžně částečným obecným přístupem Radou vyjma záležitostí týkajících se programování, kde bylo již dosaženo předběžného kompromisu v rámci trialogů s EP. Jedním z výsledků tohoto kompromisu je např. změna názvu fondů Společného strategického rámce na "Evropské strukturální a investiční fondy“. [↑](#footnote-ref-2)
3. Některé z evaluačních otázek byly rovněž upraveny – zaktualizovány vzhledem k novému „Template and guidelines on the content of the partnership agreement“. [↑](#footnote-ref-3)
4. V pravém slova smyslu se z hlediska intervenční logiky jedná o **posouzení užitečnosti**, tj. posouzení vazby mezi přínosy a potřebami, které je nutné řešit. [↑](#footnote-ref-4)
5. Pozn.: výstupy nejsou v Dohodě vymezeny. [↑](#footnote-ref-5)
6. Vazba na A3e). Relevance identifikovaných potřeb je již řešena v rámci evaluačního okruhu A1. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pozn.: Investiční priority nejsou předmětem Dohody a nejsou proto v rámci evaluace řešeny. [↑](#footnote-ref-7)
8. Otázka bude spjata s otázkou A3 h, v rámci Závěrečné zprávy a A4. [↑](#footnote-ref-8)
9. Zavést další změny ve veřejném důchodovém systému k zajištění jeho dlouhodobé udržitelnosti. **Přehodnotit plány umožňující předčasný odchod z trhu práce.** Zajistit širokou účast mladších pracovníků v plánovaném fondovém systému ke zlepšení přiměřenosti důchodů [↑](#footnote-ref-9)
10. Mimo skupinu dlouhodobě nezaměstnaných, kterým by měla být věnována podpora, stojí absolventi škol bez praxe, dále skupina 50+ a neaktivní osoby. Proto navrhujeme nevyžadovat zdůvodnění zařazení dlouhodobě nezaměstnaných, ale doplnění o další skupiny (které mohou, ale nemusí být dlouhodobě nezaměstnané). [↑](#footnote-ref-10)
11. Kterou lze podporovat například formou podpory podnikatelům v kompenzaci vícenákladů spojených s jinými typy práce. [↑](#footnote-ref-11)
12. Byť forma podpory byla zpochybňována, protože školeným zaměstnancům byla placena ušlá mzda; podpora však byla v souladu s pravidly veřejné podpory. [↑](#footnote-ref-12)
13. Nejednalo se však o špatnou aktivitu, ale její nastavení. Příjemcem podpory by měl být ÚP nikoliv firma, která zaměstnance propouští. Tam skutečně nelze zájem očekávat. [↑](#footnote-ref-13)
14. Text analýzy je přehledně shrnut do přílohy 5.2 Dohody – Matice logiky Dohody. [↑](#footnote-ref-14)
15. Záměr jejich transformace do bakalářského stupně VŠ, deklarovaný v PO2 OP VK, nebyl realizován. [↑](#footnote-ref-15)
16. Zde se jedná také o jednu z oblastí, která je artikulována v kapitole *Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020*. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění příslušných částí textu samotné analýzy. [↑](#footnote-ref-16)
17. Předvídání kvalifikačních potřeb na trhu práce, NVF-NOVZ, 2009; Prognózování vzdělanostních potřeb na období 2008 – 2012, VÚPSV, 2009; [www.budoucnostprofesi.cz](http://www.budoucnostprofesi.cz); <http://prognozatrhuprace.vupsv.cz> [↑](#footnote-ref-17)
18. Evaluátor hodnotí naplnění tohoto cíle, resp. příspěvku Dohody, jako potenciálně rizikové, protože se jedná o věkovou skupinu, které je dnes 23 – 27 let a ta povětšině již do VŠ vzdělávání nově vstupovat nebude. Tedy naplnění cíle je možno spočítat z kohorty/populace, která již studuje nebo dostudovala. A na to navázat možnosti příspěvku Dohody. [↑](#footnote-ref-18)
19. Nevyčerpání předpokládané alokace ve výši 2,4 mld. Kč (OPVK). [↑](#footnote-ref-19)
20. Projekty byly zpracovány jako teoretický základ pro reformu a byly designovány tak, aby pokryly všechny problémy, na které upozornila Bílá kniha terciárního vzdělávání (2009). Problémem je, že pro realizaci reformy je nutná změna VŠ zákona a zákona o finanční pomoci studentům VŠ. [↑](#footnote-ref-20)
21. Není v nich nicméně specifikován čistý příspěvek intervencí z fondů SSR. [↑](#footnote-ref-21)
22. Struktura výdajů na program Horizont 2020:

|  |  |
| --- | --- |
| **Oblast** | **Podíl (%)** |
|
	1. **Excelentní věda** | **31,73** |
|
	1. Evropská rada pro výzkum | 17,00 |
|
	1. Nově vznikající a budoucí technologie | 3,50 |
|
	1. Aktivity Madam Curie | 8,00 |
|
	1. Infrastruktury výzkumu | 3,23 |
|
	1. **Vedoucí postavení v průmyslu** | 22,09 |
|
	1. Vedoucí postavení v průmyslových technologiích a v technologiích služeb | 17,60 |
|
	1. Přístup k rizikovému kapitálu | 3,69 |
|
	1. Inovativní malé a střední podniky | 0,80 |
|
	1. **Společenské výzvy** | **38,53** |
|
	1. Zdraví, demografické změny a spokojenost (blahobyt) | 9,70 |
|
	1. Kvalita potravin a výzkum moří | 5,00 |
|
	1. Energie | 7,70 |
|
	1. Doprava | 8,23 |
|
	1. Klima, zdroje a suroviny | 4,00 |
|
	1. Společnost začleňování | 1,70 |
|
	1. Bezpečná společnost | 2,20 |
| **Rozvoj excelence a rozšiřování účasti** | **1,06** |
| **Věda se společností a pro společnost** | **0,60** |
| **Evropský inovační a technologický institut (EIT)** | **3,52** |
| **Společné výzkumné centrum (JRC): přímé nejaderné aktivity** | **2,47** |
| **CELKEM** | **100,0 %** |

 [↑](#footnote-ref-22)
23. Viz např. ukazatel „Top 10 % most cited scientific publications worldwide“ Innovation Union Scoreboard 2013, kde je ČR na 51 % průměru EU s jen velmi pomalým růstem 4 % ročně a to přes dosavadní masivní podporu základního (tzv. excelentního) výzkumu. [↑](#footnote-ref-23)
24. Již v roce 2010 se Česká republika nacházela s necelými deseti přepočtenými osobami zaměstnanými ve VaV (FTE) připadajícími na 1 000 zaměstnaných osob nepatrně pod evropským průměrem, který byl v tomto roce 11,1 zaměstnanců („Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2012“, str. 62). [↑](#footnote-ref-24)
25. ČR je přitom z hlediska zaměstnanosti ve VaV cca srovnatelná s průměrem zemí EU [↑](#footnote-ref-25)
26. Centra mohou „přitáhnout“ do oblasti VaVaI celkově nízký počet osob (dětí), ale mnohem více osob opouští vědu z materiálních aj. důvodů. [↑](#footnote-ref-26)
27. Platí i pro potřebu *zvyšování kvality primárního, sekundárního, terciárního a dalšího vzdělávání*“, která je paralelně uvedena v oblasti 1.1.1.2 a 1.1.1.3. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Efektivní propagace a popularizace VaVaI, Vytvoření finančních a nefinančních motivačních nástrojů na podporu rozvoje a přilákání nadaných a špičkových výzkumných pracovníků do nově vybudovaných velkých center VaV, Vytvoření komplexního systému marketingových aktivit cíleného na přilákání nadaných a špičkových výzkumných pracovníků, Zapojení mezinárodních firem a investorů do sofistikovaných činností na území ČR, posilování zakořenění existujících VaV center nadnárodních firem v ČR, Zvýšení zapojení výzkumné i firemní sféry do evropských i mezinárodních projektů, Zavedení špičkového systému řízení sféry VaVaI, jak na úrovni státní, tak i na úrovni jednotlivých institucí, včetně změny systému hodnocení a financování VaV sféry tak, aby systém podporoval nejen špičkové výzkumné výsledky, ale (zejména v technických a přírodovědných oborech) i úspěšné aplikace ve spolupráci se soukromou sférou, Snížení administrativní zátěže vedoucích výzkumných týmů.* [↑](#footnote-ref-28)
29. *Zavedení špičkového systému řízení sféry VaVaI, jak na úrovni státní, tak i na úrovni jednotlivých institucí, včetně změny systému hodnocení a financování VaV sféry tak, aby systém podporoval nejen špičkové výzkumné výsledky, ale (zejména v technických a přírodovědných oborech) i úspěšné aplikace ve spolupráci se soukromou sférou.* [↑](#footnote-ref-29)
30. Přičemž platí výše uvedené doporučení týkající se Prahy. [↑](#footnote-ref-30)
31. Např. řešení problému zpoždění zahájení projektu ELI (vyvolávající žádost o přesun do dalšího programového období – prostřednictvím tzv. fázování) bylo odkládáno téměř dva roky, než začalo být na národní úrovni řešeno. Obdobná je situace u dalších projektů, z nichž některé již nelze dokončit, nelze je fázovat a/nebo mají problematickou úroveň, v podpoře se nicméně pokračuje - viz mj. podklady pro 20. zasedání ŘKV 18. 4. 2013, Informace o rizikových operačních programech. [↑](#footnote-ref-31)
32. Např. na firmu LINET se odvolávalo 41 center resp. jejích částí. [↑](#footnote-ref-32)
33. Viz doporučení ad A1b Výběr potřeb rozvoje. [↑](#footnote-ref-33)
34. Text uvádí *Kvalita a efektivita veřejné správy* [↑](#footnote-ref-34)
35. např. není zřejmé, na jaké šetření se odkazuje text na str. 40 – „...*Výsledky posledního šetření potvrzují, že podle relativního podílu výdajů na firemní výzkum a vývoj na celkových výdajích na inovace dosahují i přesahují malé a střední firmy výši tohoto ukazatele pro velké firmy“.* [↑](#footnote-ref-35)
36. V oblasti konkurenceschopné podniky je právě analýza širší než v jiných věcných oblastech, kde analýzu spíše supluje identifikace problémů a potřeb. [↑](#footnote-ref-36)
37. „Z hlediska výrobních faktorů se jedná především o nedořešené vlastnické vztahy k půdě, nižší kapitálovou vybavenost některých farem a …“ [↑](#footnote-ref-37)
38. „V oblasti vlastnických vztahů k půdě potřeba urychlit jejich uspořádání prostřednictvím realizace pozemkových úprav…“ [↑](#footnote-ref-38)
39. např. Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace Národního strategického referenčního rámce – Programové období 2007 – 2013 (MMR), Hodnocení absorpční kapacity Operačního programu podnikání a inovace 2007 – 2013 ve vztahu k cílovým skupinám (MPO), Střednědobé hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace 2007-2013 (MPO) [↑](#footnote-ref-39)
40. Přestože se celkově nejedná pouze o problém venkovských obcí, ale v nich je výrazný. [↑](#footnote-ref-40)
41. To přímo také souvisí s používáním integrovaných přístupů (které jsou jednoznačně pozitivní) a měla by existovat jasná vazba na kapitolu 3. [↑](#footnote-ref-41)
42. Doplnění je kurzívou [↑](#footnote-ref-42)
43. Jedná se o předběžnou podmínku [↑](#footnote-ref-43)
44. doplnění je kurzívou [↑](#footnote-ref-44)
45. Doplnění je kurzívou [↑](#footnote-ref-45)
46. doplnění je kurzívou [↑](#footnote-ref-46)
47. Z projednávání ve vládě na jaře 2013 stažen; v červenci připravena nová verze [↑](#footnote-ref-47)
48. Odkázat lze i na provedenou analýzu, kterou dělalo OSF MV ČR, která se týkala současných indikátorů – předmět zakázky Viz <https://www.softender.cz/mvcr/em4?service=orgProfile/516262/12945350/%C4%8C.j.:%20MV-109505-3/VZ-2012>. Z předmětu vyplývá, že garant PO 4 OP LZZ si nebyl jistý ani v základním nastavení indikátorů, a to v roce 2012-13. [↑](#footnote-ref-48)
49. Sociální začleňování definováno v právním řádu České republiky (zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů). Vymezení sociálního začleňování viz např. i Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování (dále jen „Dlouhodobá vize“) [↑](#footnote-ref-49)
50. viz Strategická evaluace ESF s důrazem na OP LZZ (Závěrečná zpráva) [↑](#footnote-ref-50)
51. Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014-2020 [↑](#footnote-ref-51)
52. Realizace dalšího vzdělávání není uspokojivě pokryta ani TC 10. [↑](#footnote-ref-52)
53. Je artikulováno v kapitole *Hlavní posuny v problémové oblasti pro programové období 2014-2020*. Tato kapitola je však v textu vložena nekoncepčně a částečně zahrnuje návaznost na stávající zkušenosti, identifikaci potřeb a očekávané výsledky. Zde uvedené lze proto doporučit využít pro doplnění a zpřesnění části textu k prioritě financování. [↑](#footnote-ref-53)
54. Navržené hlavní výsledky **TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací:**

	* Zvýšit počet mezinárodně úspěšných výzkumných týmů a mezinárodně konkurenceschopných výsledků výzkumu a vývoje (EFRR):
		+ Rozvoj/zkvalitnění výzkumných kapacit s potenciálem pro špičkový výzkum,
		+ Rozvoj moderní výzkumné infrastruktury vybudované v období 2007 – 2013 směřující k většímu propojení s aplikační sférou,
		+ Zvýšení produkce takových výsledků výzkumu, která v dlouhodobém horizontu přitáhne do země aplikační sektor v nejvyšších technologických patrech,
		+ Zlepšení manažerského řízení VŠ, včetně efektivnějšího nakládání s právem duševního vlastnictví,
		+ Zvýšení internacionalizace akademické sféry v ČR,
	* Zajištění rozvoje lidských zdrojů pro výzkum, vývoj a inovace včetně oblasti řízení výzkumu, vývoje a inovací a rozvoje excelence na vysokých školách ve vazbě na excelenci ve výzkumu (EFRR, ESF),
	* Zvýšení nabídky unikátních výsledků VaV s aplikačním potenciálem a počtu výsledků dotažených do stadia aplikace a inovace (EFRR). (EZFRV),
	* Zvýšení počtu firem, které patří k technologickým lídrům v oboru svého podnikání (EFRR),
	* Zvýšení intenzity inovačního úsilí firem v low-tech oborech; tzn. inovace založené na aplikaci a přizpůsobení moderních technologií (vč. KET) pro využití v tradičních oborech, (EZFRV), (EFRR)
	* Posílení vazeb mezi zemědělstvím, produkcí potravin a lesnictvím a výzkumem a inovacemi, (EZFRV)
	* Zavedení kvalitního národního inkubačního programu, (EFRR)
	* Zvýšení nabídky investic rizikového kapitálu, (EFRR)
	* Zvýšení intenzity B2S i B2B spolupráce v oblasti výzkumu a vývoje, (EFRR)Zvýšení poptávky po inovacích ve veřejném sektoru. (EFRR). [↑](#footnote-ref-54)
55. V prioritách navržených pro financování je oblast ICT zahrnuta mezi prioritu „*Udržitelná infrastruktura*“, ale výsledky definované v tematických cíle 2 a 11 by měly směřovat k naplnění priorit „*Transparentní a efektivní veřejná* *správa“* a „*Podniky“* [↑](#footnote-ref-55)
56. Zdroj: Podklad pro tabulku TC\_fond do DoP.xls, předáno 23. 7. 2013 zadavatelem [↑](#footnote-ref-56)
57. Pouze relevantní podmínky [↑](#footnote-ref-57)
58. Nařízení: „Prioritní osy pro provádění sociálních inovací a nadnárodní spolupráce jsou vyňaty z výpočtu procentuálních podílů“ – Z výpočtu není vyňata alokace na PO 3 v OPZ, resp. její část odpovídající TC 9 (data nebyla zadavatelem dodána), nicméně tato suma je minimální (dle informací dodavatele je alokace na úrovni 2 % OPZ na celou PO 3, která navíc zahrnuje TC 8, 9, 11) [↑](#footnote-ref-58)
59. *Viz např. ukazatel „Top 10 % most cited scientific publications worldwide“ Innovation Union Scoreboard 2013, kde je ČR na 51 % průměru EU s jen velmi pomalým růstem 4 % ročně a to přes dosavadní masivní podporu základního (tzv. excelentního) výzkumu* [↑](#footnote-ref-59)
60. Zdroj: Zadavatel. Poskytnuto zpracovateli dne 17.7. 2013 [↑](#footnote-ref-60)
61. Orientační přepočet na CZK na základě středních hodnot intervalů uvedených v tabulce na str. 175. Použitý kurz 25,9 CZK / 1EUR [↑](#footnote-ref-61)
62. **Vysvětlivky**: „🡪“ nedoporučeny úpravy; „↘“ doporučeno snížení; „↗“ doporučeno zvýšení [↑](#footnote-ref-62)
63. Viz statistiky ÚP [↑](#footnote-ref-63)
64. **Vysvětlivky**: „🡪“ nedoporučeny úpravy; „↘“ doporučeno snížení; „↗“ doporučeno zvýšení [↑](#footnote-ref-64)
65. Seznam členů a podobné vymezení je uvedeno v materiálu *Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020* [↑](#footnote-ref-65)
66. V první prioritní ose OP VVV „*Posilování kapacit pro kvalitní výzkum*“ jsou navrženy dva specifické cíle (1. „*Posílit excelenci ve výzkumu*“, 2. „*Zlepšit podmínky pro kvalitní výzkum na vysokých školách a výuku spojenou s výzkumem*“) ve druhé prioritní ose OP VVV „*Rozvoj prostředí pro využití výzkumu jako zdroje dlouhodobé konkurenční výhody“* tři specifické cíle (1. „*Posílit orientaci výzkumu na prioritní oblasti společenských výzev včetně průřezových technol*ogií“, 2. „*Zvýšit spolupráci výzkumných organizací s aplikační sférou vedoucí k efektivnímu využití výsledků výzkumu v praxi*“, 3. „*Iniciovat a rozvinout proces inteligentní specializace v regionech*“). [↑](#footnote-ref-66)
67. 4 Efektivní propagace a popularizace VaVaI; 6 Vytvoření finančních a nefinančních motivačních nástrojů na podporu rozvoje a přilákání nadaných a špičkových výzkumných pracovníků do nově vybudovaných velkých center VaV; 7 Vytvoření komplexního systému marketingových aktivit cíleného na přilákání nadaných a špičkových výzkumných pracovníků; 9 Zapojení mezinárodních firem a investorů do sofistikovaných činností na území ČR, posilování zakořenění existujících VaV center nadnárodních firem v ČR; Zvýšení zapojení výzkumné i firemní sféry do evropských i mezinárodních projektů; 13 Zavedení špičkového systému řízení sféry VaVaI, jak na úrovni státní, tak i na úrovni jednotlivých institucí, včetně změny systému hodnocení a financování VaV sféry tak, aby systém podporoval nejen špičkové výzkumné výsledky, ale (zejména v technických a přírodovědných oborech) i úspěšné aplikace ve spolupráci se soukromou sférou; 14 Snížení administrativní zátěže vedoucích výzkumných týmů. [↑](#footnote-ref-67)
68. Zde ale platí upozornění v kap. 3.1.2, vztahující se k hodnocení výběru potřeb v oblasti vzdělávání. [↑](#footnote-ref-68)
69. Typologie a popis vztahů mezi politikami a nástroji vychází z definice zpracovatele pro potřeby Průběžné zprávy. Zpracovatel si je vědom, že není v souladu s metodikou řešení synergií a komplementarit zpracovávaná MMR - NOK. Na tomto místě bude v další fází hodnocení reflektován výstup samostatného projektu MMR – NOK v podobě detailního nastavení typů vazeb včetně jejich definic, pokud bude zpracovateli k dispozici. [↑](#footnote-ref-69)
70. Čl. 2 návrhu ON [↑](#footnote-ref-70)
71. Čl. 100 návrhu ON [↑](#footnote-ref-71)
72. Draft Template And Guidelines For The Content Of The Operational Programme, version 3, 21. 5. 2013 [↑](#footnote-ref-72)
73. Draft Template And Guidelines For The Content Of The Operational Programme, version 3, 21. 5. 2013 [↑](#footnote-ref-73)