

## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

---

# ZAJIŠTĚNÍ EXPERTNÍ PODPORY V RÁMCI AKTIVITY MMR – ŘEŠENÍ PROBLÉMOVÝCH OKRUHŮ LEGISLATIVY PŘI ŘÍZENÍ A ČERPÁNÍ FONDŮ EU A PROMÍTNUTÍ NÁVRHŮ ZMĚN DO PRÁVNÍHO RÁMCE

---

ÚNOR 2010



# 1 Obsah

1	Obsah .....	2
2	Manažerské shrnutí .....	7
2.1	Cíle Projektu.....	7
2.2	Identifikované problematické oblasti.....	7
2.3	Přístup společnosti Deloitte .....	8
3	Přehled analyzovaných právních předpisů .....	9
	Obecné dokumenty .....	10
4	Přehled identifikovaných problémových oblastí .....	11
5	Přehled analyzovaných fichí .....	12
5.1	Fiche B1: Zjednodušení vykazování výdajů .....	12
5.1.1	Identifikační kód .....	12
5.1.2	Název identifikovaného bodu .....	12
5.1.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	12
5.1.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	13
5.1.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	14
5.1.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	14
5.2	Fiche B2: Odstranit nevymahatelnost dodržování § 75 zákona č. 218/2000 Sb.....	15
5.2.1	Identifikační kód .....	15
5.2.2	Název identifikovaného bodu .....	15
5.2.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	15
5.2.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	16
5.2.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	16
5.2.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	16
5.3	Fiche B3: Schvalování projektů nad 100 mil. Kč útvary státního rozpočtu MFČR.....	17

5.3.1	Identifikační kód .....	17
5.3.2	Název identifikovaného bodu .....	17
5.3.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	17
5.3.4	Odkaz na relevantní právní předpisy .....	17
5.3.5	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	18
5.3.6	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	18
5.3.7	Proces implementace včetně harmonogramu .....	19
5.4	Fiche B4: Zrušení povinnosti užívání ISPROFINU .....	20
5.4.1	Identifikační kód .....	20
5.4.2	Název identifikovaného bodu .....	20
5.4.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	20
5.4.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	21
5.4.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	21
5.4.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	21
5.5	Fiche B5: Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. a souvisejícího metodického pokynu k řízení programů a provozování ISPROFIN nejsou závazné a vymahatelné .....	22
5.5.1	Identifikační kód .....	22
5.5.2	Název identifikovaného bodu .....	22
5.5.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	22
5.5.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	23
5.5.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	23
5.5.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	23
5.6	Fiche B6: Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. a zní vyplývající povinnost zpracovat dokumentaci programu pro programy spolufinancované z rozpočtu EU, finančních mechanismů a z fondů NATO.....	24
5.6.1	Identifikační kód .....	24
5.6.2	Název identifikovaného bodu .....	24

5.6.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	24
5.6.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	25
5.6.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	25
5.6.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	25
5.7	Fiche B7 a D6: Umožnění převádění prostředků z prostředků státního rozpočtu na účty NF .....	26
5.7.1	Identifikační kód.....	26
5.7.2	Název identifikovaného bodu .....	26
5.7.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	26
5.7.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	27
5.7.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	27
5.7.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	27
5.8	Fiche B9: Financování OSS v systému řízení jiné kapitoly .....	28
5.8.1	Identifikační kód.....	28
5.8.2	Název identifikovaného bodu .....	28
5.8.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	28
5.8.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	30
5.8.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	30
5.8.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	31
5.9	Fiche C1: Aktualizace zákona 320/2001 Sb., o finanční kontrole z důvodu existujících duplicit v prováděných kontrolách a prováděcí vyhlášky 416/2004 Sb.....	32
5.9.1	Identifikační kód.....	32
5.9.2	Název identifikovaného bodu .....	32
5.9.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	32
5.9.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	34
5.9.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	35
5.9.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	35

5.10	Fiche D1 – D5: Problematika nesrovnalostí spočívajících v porušení rozpočtové kázně .....	36
5.10.1	Identifikační kód .....	36
5.10.2	Název identifikovaného bodu .....	36
5.10.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	36
5.10.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	38
5.10.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	38
5.10.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	38
5.11	Fiche D8: Úprava zákona č. 218/2000 Sb., aby sankce a omezení za porušení předpisů a postupů při zadávání VZ byly v souladu s komunitární právem .....	39
5.11.1	Identifikační kód .....	39
5.11.2	Název identifikovaného bodu .....	39
5.11.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	39
5.11.4	Odkaz na relevantní právní předpis.....	39
5.11.5	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	41
5.11.6	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	41
5.11.7	Proces implementace včetně harmonogramu .....	42
5.12	Fiche E2: Umožnit v rámci partnerství na projektech ESF financování OSS .....	43
5.12.1	Identifikační kód .....	43
5.12.2	Název identifikovaného bodu .....	43
5.12.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	43
5.12.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	43
5.12.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	43
5.12.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	43
5.13	Fiche E4: Umožnit přenositelnost dotačního titulu na jiný subjekt.....	44
5.13.1	Identifikační kód .....	44

5.13.2	Název identifikovaného bodu .....	44
5.13.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	44
5.13.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	45
5.13.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	46
5.13.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	46
5.14	Fiche E6: Právně ošetřit problematiku změny rozhodnutí o poskytnutí dotace .....	47
5.14.1	Identifikační kód.....	47
5.14.2	Název identifikovaného bodu .....	47
5.14.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	47
5.14.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	47
5.14.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	47
5.14.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	47
5.15	Fiche E7: Postupné začlenění rozpočtů státních fondů do kapitol státního rozpočtu .....	48
5.15.1	Identifikační kód.....	48
5.15.2	Název identifikovaného bodu .....	48
5.15.3	Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis .....	48
5.15.4	Stručná charakteristika administrativní zátěže.....	48
5.15.5	Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení .....	49
5.15.6	Proces implementace včetně harmonogramu .....	49
6	Časový rámec legislativního procesu.....	50
6.1	Shrnutí časového plánu.....	50
7	Návrh předkládací zprávy .....	57
8	Doporučení pro další postup - závěr .....	58

# 2 Manažerské shrnutí

## 2.1 Cíle Projektů

Cílem Projektů „Zajištění expertní podpory v rámci aktivity MMR – řešení problémových okruhů legislativy při řízení a čerpání fondů EU a promítnutí návrhů změn do právního rámce“ je identifikovat problémové okruhy, které nejvíce komplikují snadný proces čerpání finančních prostředků z fondů EU. A v návaznosti na tyto problémové okruhy budou navrženy vhodné nástroje pro jejich odstranění či zmírnění jejich dopadu, čímž by se dosáhlo celkového zjednodušení procesu administrace projektů a rychlejšího proplácení finančních prostředků z fondů EU. Návrhy opatření se člení na legislativní opatření, tj. opatření vyžadující provedení změn ve stávající právní úpravě (zejm. zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů).

Cíle Projektů jsou:

- **zjednodušení struktury povinných příloh** dokládanych k projektové žádosti (např. ISPROFIN)
- **snížení časové náročnosti administrace žádostí o platby**, čímž dojde k rychlejšímu vyplacení finančních prostředků žadateli či přímo jeho dodavateli;
- **koncentrace kontrolních procedur**, čímž dojde k snížení celkové administrativní náročnosti z pohledu zprostředkujícího subjektu či řídicího orgánu;
- **nastavení upřesňujících procedurálních pravidel v těch případech, které jsou považovány za porušení rozpočtové kázně;**
- **nastavení pravidel a procedurálních postupů pro odvody a penále** vyčíslené při porušení zákona o veřejných zakázkách.

Navržené nástroje by měly přispět k odstranění nejednotného přístupu při řešení vybraných problémových okruhů v důsledku chybějící či nejednoznačné právní úpravy, dále k odstranění nežádoucích časových prodlev v důsledku zdlouhavého procesu kontrol nebo v důsledku odebrání dotace při zjištění jakékoli nesrovnalosti.

## 2.2 Identifikované problematické oblasti

Problémové oblasti lze klasifikovat do 4 základních skupin, kterými jsou:

### 1. oblast finančních toků:

- **zavedení paušálních výdajů pro určité druhy výdajů** (např. nepřímé výdaje);
- **zvýšení finančního limitu pro projekty**, které se předkládají ke schválení ministerstvu financí;
- **zjednodušení systému vykazování výdajů v systému ISPROFIN (právě probíhá jeho nahrazení systémem);**
- **řešení možných scénářů při restrukturalizaci firem** (příjemce) ve fázi udržitelnosti projektu;

### 2. oblast kontrol:

- kontrolní procedury patří k jedné z časově nejnáročnějších aktivit v průběhu procesu administrace projektů, která si rovněž klade vysoké nároky na lidské zdroje na straně zprostředkujícího subjektu, čímž **dochází k nežádoucímu prodlužování doby administrace monitorovacích zpráv a žádostí o platby a celkově se prodlužuje doba realizace projektu;**

### 3. oblast nesrovnalostí:

- problematika nesrovnalostí je upravena jen v předpisech komunitárního práva, ale již přímo ji nedefinuje právní řád ČR, podle právního řádu ČR jsou nesrovnalosti ztotožňovány s porušením rozpočtové kázně bez bližší specifikace kategorií nesrovnalostí a odstupňování sankcí za porušení rozpočtové kázně dle jejich závažnosti;
- chybí jasné definování a nastavení procesu pro řešení nesrovnalostí vznikajících během procesu řízení a administrace projektů financovaných z fondů EU s tím, aby byly jasné rozděleny úkoly a definována zodpovědnost za jejich splnění;

#### 4. oblast ostatní:

Jedná se o zejména o dílčí problémy, které se týkají jen dílčí části projektového cyklu nebo jen vybraného operačního programu. Do kategorie ostatní byly zařazeny například tyto problémové okruhy:

- přenositelnost dotačního titulu na jiný subjekt;
- postupné začlenění rozpočtů státního fondu do státního rozpočtu aj.

### 2.3 Přístup společnosti Deloitte

Projekt byl rozdělit do dvou fází:

- **Fáze I.:** analýza problémových okruhů při řízení a čerpání fondů EU
- **Fáze II:** navržení vhodných nástrojů a opatření pro odstranění či zmírnění dopadů problémových okruhů

#### **Fáze I: Analýza problémových okruhů při řízení a čerpání fondů EU**

Cílem fáze I. bylo provést důkladnou analýzu hlavních problémových okruhů u výše definovaných oblastí (finanční toky, kontrolní mechanismy, nesrovnalosti a ostatní problémové okruhy), které výrazně komplikují proces řízení a administrace projektů financovaných z fondů EU.

U každého z problémových okruhů byla dále posouzena stávající právní úprava a administrativní zátěže v následující struktuře:

- popis stávajícího stavu s důrazem na popis, v čem je spatřován problémový okruh
- název právního předpisu včetně příslušného ustanovení právního předpisu
- vyhodnocení administrativní zátěže

#### **Fáze II: Navržení vhodných nástrojů a opatření pro odstranění či zmírnění dopadů problémových okruhů**

Na základě popisu problémových míst a analýzy právního rámce byly navrženy vhodné nástroje pro odstranění či zmírnění identifikovaných problémových okruhů. V závislosti na povaze problémového okruhu budou navrženy vhodné nástroje a opatření, mezi něž patří:

- **návrhy změn legislativního charakteru** s uvedením rámcového znění příslušných ustanovení;
- promítnutí **návrhů změn do interních norem řízení či metodických pokynů**;
- **nastavení nových procesů** včetně určení zodpovědnosti za jejich plnění či narovnání již existujících procesů.



# 3 Přehled analyzovaných právních předpisů

Při analýze právního rámce se vycházelo z níže uvedeného přehledu právních předpisů.

## **Právo Evropského společenství:**

- Nařízení Rady Evropského společenství (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999
- Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999
- Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a dále k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj
- SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/17/ES o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb
- SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby

## **Právní řád České republiky:**

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 231/2005 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů pořízení a reprodukce majetku
- Vyhláška č. 131/2001 Sb., kterou se stanoví rozsah a struktura údajů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a termíny jejich předkládání
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu
- Zákon č. 319/2006 Sb., o některých opatřeních ke zprůhlednění finančních vztahů v oblasti veřejné podpory
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví
- Vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky

- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

## Obecné dokumenty

V následující části jsou uvedené další relevantní podklady, z nichž budeme čerpat informace týkající se nastavení systému řízení a administrace projektů:

- Národní strategický referenční rámec ČR 2007- 2013
- Operační program Výzkum a vývoj pro inovace
- Operační program Podnikání a inovace
- Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
- Operační program Praha Konkurenceschopnost
- Operační program Praha Adaptabilita
- Operační program Doprava
- Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
- Operační program Technická pomoc
- Operační program Životní prostředí
- Integrovaný operační program
- Operační programy „Přeshraniční spolupráce“ pro cíl 3 Evropská územní spolupráce
- Regionální operační program (dále ROP) NUTS II Jihozápad
- ROP NUTS II Jihovýchod
- ROP NUTS II Střední Morava
- ROP NUTS II Severozápad
- ROP NUTS II Severovýchod
- ROP NUTS II Moravskoslezsko
- ROP NUTS II Střední Čechy
- Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze Strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013, Ministerstvo financí
- Způsobilé výdaje – metodická příručka, Ministerstvo pro místní rozvoj
- Metodický pokyn – nesrovnalosti, Ministerstvo financí

# 4 Přehled identifikovaných problémových oblastí

V následující části je uveden hlavní přehled problémových oblastí, které komplikují proces čerpání a administrace finančních prostředků z fondů EU. Tyto problémové oblasti byly následně podrobně rozpracovány v podobě fichí uvedených v kapitole 5.

<b>B</b>	<b>Finanční řízení</b>
B1	Zjednodušení vykazování výdajů (revize zákona č. 218/2000 Sb.)
B2	Odstranit nevymahatelnost dodržování § 75 zákona č. 218/2000 Sb. a prováděcí vyhlášky č. 286/2007 Sb.
B3	Schvalování projektů nad 100 mil. Kč útvary státního rozpočtu MFČR
B4	Zrušení povinnosti užívání systému ISPROFIN
B5	Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. - související metodické pokyny k řízení programů a provozování ISPROFIN nejsou závazné a vymahatelné
B6	Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. a z ní vyplývající povinnost zpracovat dokumentaci programu pro programy spolufinancované z rozpočtu EU, finančních mechanismů a z fondů NATO
B7	Umožnění převádění prostředků z prostředků státního rozpočtu na účty Národního fondu např. v případě potřeby
B8	Zavedení možnosti pro OSS nebo PO zřízených OSS přijímat prostředky od ÚSC
B9	Financování OSS v systému řízení jiné kapitoly
B10	Vyhláška č. 16/2001 Sb. - ustanovení v § 9 neumožňují proplácení dotací příjemcům v posledních 15 dnech každého
<b>C</b>	<b>Kontrolní mechanismy</b>
C1	Aktualizace zákona č. 320/2001 Sb. z důvodu existujících duplicit v prováděných kontrolách a prováděcí vyhlášky č.
<b>D</b>	<b>Nesrovnalosti</b>
D1	Problematika nesrovnalostí - harmonizace zákonů č. 218/2000 Sb. a č. 250/2000 Sb.
D2	Změna definice porušení rozpočtové kázně
D3	Odstranění dvoukolejnosti při řešení nesrovnalostí a porušení rozpočtové kázně
D4	Stanovení procentuálního odvodu za porušení rozpočtové kázně (§ 44 odst. 4 pís. b) zákona č. 218/2000 Sb.)
D5	Procentuální odvod za porušení rozpočtové kázně (zákon 250/2000 Sb.) - nutná harmonizace se zákonem č. 218/2000
D6	Úprava možnosti převádění prostředků z Národního fondu na účty kapitol SR
D7	Zavedení propadné lhůty pro možnost podat žádost o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále podle § 44a odst. 10
D8	Úprava zákona č. 218/2000 Sb., aby sankce a omezení za porušení předpisů a postupů při zadávání veřejných zakázek byly v souladu s evropskou legislativou
<b>E</b>	<b>Další</b>
E1	Zavedení možnosti poskytnutí prostředků do zahraničí
E2	Umožnit v rámci partnerství na projektech ESF financování OSS
E3	Vyřešit nemožnost financování neinvestičních nákladů OSS ze strany SFŽP ČR
E4	Umožnit přenositelnost dotačního titulu na jiný subjekt
E5	Zákon č. 248/2000 Sb., zákon č. 250/2000 Sb., zákon č. 337/1992 Sb.- není vyřešena problematika formy poskytování dotací, náležitostí aktu, kterým se dotace v rámci implementace ROP poskytují a úprava důsledků nedodržení podmínek
E6	Právně ošetřit problematiku změny rozhodnutí o poskytnutí dotace
E7	Postupně začlenění rozpočtů státních fondů do kapitol státního rozpočtu
E8	Návrh na změnu zákona č. 218/2000 Sb. v záležitostech týkajících se odvodů a penále

# 5 Přehled analyzovaných fichí

## 5.1 Fiche B1: Zjednodušení vykazování výdajů

### 5.1.1 Identifikační kód

- B1

### 5.1.2 Název identifikovaného bodu

- Zjednodušení vykazování výdajů (revize z. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech)

### 5.1.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- Evropská komise provedla úpravu nařízení ES č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a nařízení ES č. 1081/2006 o Evropském sociálním fondu s cílem zjednodušit administrativu při vykazování výdajů a předkládání žádostí o platby. V této souvislosti stanovila výdaje nebo náklady, které mohou být vyúčtovány jako paušální a jejichž výše nemusí být prokazována.
- Některá ustanovení tohoto nařízení jsou již zakomponována do novely zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (viz sněmovní tisk 959/0), ale tato novela zákona vymezuje jen oprávnění poskytovatele, tj. řídicího orgánu, zprostředkujícího orgánu, příp. státního fondu, ale již blíže nevymezuje paušální limity

#### 5.1.3.1 Odkaz na relevantní právní předpis

- Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů
- sněmovní tisk č. 959/0

#### 5.1.3.2 Vymezení úpravy v právním předpise

- Úprava v připravované novele zákona č. 218/2000 Sb. (sněmovní tisk 959/0) je definována v následujícím znění:
  - Poskytovatel může v rozhodnutí o dotaci stanovit u programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie výdaje nebo náklady, které budou vyúčtovány jako paušální a jejichž výše nemusí být prokazována. Paušální výdaje nebo náklady se stanoví:
    - a) procentem ze skutečně vynaložených a prokázaných, poskytovatelem stanovených výdajů nebo nákladů projektu,
    - b) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových nákladů, nebo
    - c) pevnou částkou pokrývající veškeré výdaje či náklady projektu nebo jejich část.

#### 5.1.3.3 Vymezení úpravy v nařízení ES

- Čl. 7 nařízení ES č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, ve znění nařízení ES č. 397/2009 stanoví:
  - 1) Vkládá se nový odstavec, který zní:

"1a. V každém členském státě jsou výdaje na zlepšení energetické účinnosti a na využití obnovitelné energie ve stávajících budovách způsobilé do výše 4 % celkového přidělu z Evropského fondu pro regionální rozvoj.

Členské státy vymezí ve svých vnitrostátních předpisech kategorie budov způsobilých k financování v souladu s čl. 56 odst. 4 nařízení (ES) č. 1083/2006 v zájmu podpory sociální soudržnosti."

2) V odstavci 2 se návětí nahrazuje tímto:

"2. Výdaje na bydlení jiné než výdaje na energetickou účinnost a využití obnovitelné energie stanovené v odstavci 1a jsou způsobilé pouze v těch členských státech, které přistoupily k Evropské unii 1. května 2004 nebo později, a to za těchto podmínek:".

3) Doplnuje se nový odstavec, který zní:

"4. V případě grantů jsou níže uvedené náklady způsobilé pro příspěvek z Evropského fondu pro regionální rozvoj za předpokladu, že byly vynaloženy v souladu s vnitrostátními pravidly, včetně účetních pravidel, a za těchto zvláštních podmínek:

- i) nepřímé náklady vykázané paušálně až do výše 20 % přímých nákladů operace,
- ii) paušální náklady vypočtené na základě standardní stupnice jednotkových nákladů, kterou stanoví členský stát,
- iii) jednorázové částky na pokrytí veškerých nákladů na operaci nebo jejich části.

Možnosti uvedené v prvním pododstavci bodech i), ii) a iii) lze kombinovat pouze tehdy, pokud každá z nich zahrnuje odlišnou kategorii způsobilých nákladů nebo pokud se použijí pro různé projekty v rámci téže operace.

Náklady uvedené v prvním pododstavci bodech i), ii) a iii) se stanoví předem na základě přiměřeného, spravedlivého a ověřitelného výpočtu.

Jednorázová částka uvedená v prvním pododstavci bodě iii) nepřekročí 50 000 EUR.""

- Čl. 11 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, ve znění nařízení ES č. 396/2009 stanoví:
- V článku 11 nařízení (ES) č. 1081/2006 se odstavec 3 mění takto:
  - 1) Písmeno b) se nahrazuje tímto:

"b) v případě grantů:

    - i) nepřímé náklady vykázané paušálně až do výše 20 % přímých nákladů operace,
    - ii) paušální náklady vypočtené na základě standardní stupnice jednotkových nákladů, kterou stanoví členský stát,
    - iii) jednorázové částky na pokrytí veškerých nákladů na operaci nebo jejich části."
  - 2) Doplnují se nové pododstavce, které znějí:

"Možnosti uvedené v písm. b) bodech i), ii) a iii) lze kombinovat pouze tehdy, pokud každá z nich zahrnuje odlišnou kategorii způsobilých nákladů nebo pokud se použijí pro různé projekty v rámci téže operace.

Náklady uvedené v písm. b) bodech i), ii) a iii) se stanoví předem na základě přiměřeného, spravedlivého a ověřitelného výpočtu.

Jednorázová částka uvedená v písm. b) bodě iii) nesmí přesáhnout 50000 EUR."

#### 5.1.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Uvedené ustanovení by mělo pozitivně přispět ke snížení administrativní zátěže, neboť z jeho textace vyplývá, že u paušálně stanovených výdajových položek bude příjemce v žádosti o platbu uvádět hodnotu těchto paušálních částek, přičemž jejich skutečná výše nemusí být vyčíslena ani podložena účetními doklady. Uvedené ustanovení bude mít pozitivní dopad i na snížení administrativní zátěže při výkonu kontrolní činnosti v rámci kontroly monitorovacích zpráv.

### 5.1.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Je zapotřebí zmínit, že paušální částky jsou definovány v nařízení ES č. 397/2009, které je přímo aplikovatelné ve všech členských zemích EU. Z této skutečnosti tedy vyplývá, že řídicí orgány jsou povinni se již tímto nařízením řídit, a proto lze považovat stávající úpravu v zákoně č. 218/2000 Sb. za dostačující za toho předpokladu, že přesné paušální částky budou definovány v metodických pokynech vymezujících způsobilost výdajů.

### 5.1.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Uvedený návrh řešení je nelegislativního charakteru, a proto neexistují žádné závazné lhůty a záležitosti tedy jen na vnitřních lhůtách stanovených přímo NOK. Doba implementace navrhovaného opatření spočívajícího v aktualizaci metodických pokynů vymezujících způsobilé výdaje je odhadována v trvání **cca 2-3 měsíců**.

## 5.2 Fiche B2: Odstranit nevymahatelnost dodržování § 75 zákona č. 218/2000 Sb.

### 5.2.1 Identifikační kód

- B2

### 5.2.2 Název identifikovaného bodu

- Odstranit nevymahatelnost dodržování § 75 zákona č. 218/200 Sb. o rozpočtových pravidlech

### 5.2.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- Za stávajících podmínek **neexistuje žádný donucovací prostředek**, který by přiměl poskytovatele dotace **k zaznamenání údajů o všech příjemcích dotace do IS CEDR**, čímž dochází k tomu, že finanční úřady nemají k dispozici veškeré informace o poskytnutých dotacích a jejich příjemcích a nemůže být tedy řádně vykonávána jejich kontrolní funkce.
- Na základě výše uvedené skutečnosti navrhuje **odstranit nevymahatelnost dodržování ustanovení § 75 zákona č. 218/2000 Sb.**, o rozpočtových pravidlech a navazující **prováděcí vyhlášky č. 286/2007 Sb.**, o **centrální evidenci dotací**, které stanovují povinnost poskytovatelů zaznamenávat do IS CEDR údaje o poskytnutých prostředcích a jejich příjemcích.
- Důvodem k navrhovanému opatření je **zajistit funkčnost IS CEDR jako nástroje pro sledování procesu, kdy jsou prostředky SF/CF/EFF vymáhány finančními úřady**, aby údaje v MSC 2007 a IS CEDR byly konzistentní a mohly být použity jak pro potřeby samotných poskytovatelů, tak i pro potřeby ministerstva financí.

#### 5.2.3.1 Odkaz na relevantní právní předpisy

- zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 218/2000 Sb.“)
- vyhláška č. 286/2007 Sb., o centrální evidenci dotací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 286/2007 Sb.“)

#### 5.2.3.2 Vymezení úpravy v právních předpisech

- **ustanovení § 75 zák. č. 218/2000 Sb. zní:**  
„Organizační složky státu, příspěvkové organizace a příjemci dotací a návratných finančních výpomocí provádějí finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem v termínech a podle zásad, které stanoví ministerstvo vyhláškou.“
- **ustanovení § 3 vyhl. č. 286/2007 Sb. zní:**  
„Poskytovatel zaznamenává do centrální **evidence dotací údaje o účelově poskytnutých prostředcích a jejich příjemcích v elektronické podobě** do datových souborů prostřednictvím zabezpečené automatizované webové služby Ministerstva financí.“
- **ustanovení § 4 vyhl. č. 286/2007 Sb. zní:**  
„Poskytovatel je povinen zaznamenávat nebo **přenášet údaje o účelově poskytnutých prostředcích a jejich příjemcích do centrální evidence dotací ve lhůtě do 30 dnů od skončení prvního, druhého a třetího kalendářního čtvrtletí, ve kterém byly účelově poskytnuté prostředky poskytnuty**. Údaje za čtvrté čtvrtletí včetně provedených změn musí být zaznamenány, případně přeneseny do centrální evidence dotací do 15 kalendářních dnů po lhůtě stanovené pro finanční vypořádání se státním rozpočtem 2) za příslušný kalendářní rok.“

## 5.2.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Uvedené opatření se týká zaznamenávání dat do IS CEDR, přičemž závaznost této povinnosti vyplývá přímo z vyhlášky č. 286/2007 Sb. Vzhledem ke skutečnosti, že daná povinnost není z pozice řídicích orgánů řádně dodržována, požadované informace o jednotlivých projektech jsou dožadovány dodatečně, zpravidla formou oficiálních dopisů mezi MF a poskytovatelem dotace.
- Uvedený postup způsobuje nadbytečnou administrativní zátěž a vede k neúměrnému prodlužování kontrolních procedur v důsledku potřeby sjednocení dat o poskytnuté výši dotace na úrovni jednotlivých příjemců.
- Navržené opatření způsobí administrativní zátěž z hlediska detailnějšího rozpracování postupu pro zaznamenání dat do IS CEDR ve formě metodických pokynů upravujících podmínky pro čerpání SF/CF/EEF. V uvedeném případě se jedná jen o jednorázový úkon související s promítnutím navrhovaného opatření do relevantních dokumentů, ale v konečném důsledku to povede k nastavení jednotného procesního modelu, který bude spočívat v zaznamenání dat do systémů a v odstranění dodatečné komunikace mezi ministerstvem financí a poskytovatelem dotace.

## 5.2.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- **Zpracovat metodický pokyn pro ŘO a další pověřené subjekty**, který bude upravovat postupy a lhůty vkládání dat do IS CEDR, **a schválit jeho závaznost ve formě usnesení vlády** V návaznosti na uvedený metodický pokyn musí dojít k aktualizaci operačních manuálů pro všechny operační programy programového období (2007-2013).

## 5.2.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Uvedený návrh řešení je nelegislativního charakteru, a proto neexistují žádné závazné lhůty a záleží tedy jen na vnitřních lhůtách stanovených přímo NOK. Doba implementace navrhovaného opatření je odhadována na **cca 1-2 měsíce**.
  1. **Definovat proces včetně určení hlavních milníků pro vkládání dat do IS CEDR** (např. při vydání registračního listu), datovou strukturu (povinné náležitosti vkládané do IS CEDR) a v návaznosti na tyto milníky určit lhůty pro vkládání dat do IS CEDR ze strany řídicích orgánů.

Součástí této aktivity bude rovněž provedení kontroly funkčnosti rozhraní týkající se interface mezi MSC 2007 a IS CEDR v rámci všech operačních programů s cílem nastavit automatický přenos dat z MSC 2007 do IS CEDR. Povinnost zkontrolovat vložení dat do IS CEDR bude součástí check-listu před vydáním rozhodnutí o přiznání dotace (check-list nemusí být součástí podmínek přikládaných k rozhodnutí o přiznání dotace, ale měl by být zapracován v check-listu řídicího orgánu, vzor bývá zpravidla součástí operačního manuálu).
  2. V návaznosti na nastavený proces vkládání dat / automatický přenos dat do IS CEDR bude zpracován **metodický pokyn pro řídicí orgány a další relevantní subjekty** (např. zástupce odboru rozpočtu) **popisující postup vkládání dat do IS CEDR** včetně definování cílových skupin a použitelnosti údajů z IS CEDR pro potřeby jednotlivých cílových skupin (zejm. finanční úřad, řídicí orgán, ministerstvo financí).
  3. **Realizace školení pro zástupce ŘO** s cílem seznámit je s procesem vkládání dat do IS CEDR, interface mezi MSC 2007 a IS CEDR a využitelnosti evidovaných dat v IS CEDR podle cílových skupin.
- Navrhované opatření sice nepřispěje k odstranění nevymahatelnosti dodržování ustanovení § 75 zák. č. 218/2000 Sb. Vycházíme ale z předpokladu, že je obecným zájmem všech řídicích orgánů, aby všechny údaje o příjemcích dotace byly evidovány v IS CEDR a mohla být tak řádně vykonávána kontrolní funkce finančního úřadu.



## 5.3 Fiche B3: Schvalování projektů nad 100 mil. Kč útvary státního rozpočtu MFČR

### 5.3.1 Identifikační kód

- B3

### 5.3.2 Název identifikovaného bodu

- Schvalování projektů nad 100 mil. Kč útvary státního rozpočtu MF ČR

### 5.3.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- U projektů přesahujících hranici 100 mil. Kč je do procesu hodnocení projektu zapojeno ministerstvo financí, kterému je předkládáno k odsouhlasení „Prohlášení k Registračnímu listu akce nad 100 mil. Kč“, „Registrační list akce“ a Rozhodnutí/Stanovení výdajů na financování akce OSS / Dopis ministra, které podepisují odpovědní pracovníci ministerstva financí nebo dávají písemný souhlas k jejich vydání. U takto nastaveného procesu dochází k dvojímu schvalování projektů, a to řídicím orgánem a následně ministerstvem financí.
- Ministerstvo financí vydá u obou případů své stanovisko do 15 kalendářních dní od obdržení relevantní dokumentace (tato lhůta je definována v operačních manuálech příslušných operačních programů).
- Z pohledu řídicích orgánů zapojením MF do procesu hodnocení dochází k nežádoucímu zpomalení celého procesu hodnocení ukončeného vydáním Rozhodnutí ministra o poskytnutí dotace/ Stanovení výdajů na financování akce / Dopisu ministra o dalších 30 kalendářních dnů, a tím i k zpomalení procesu čerpání finančních prostředků.
- MF do procesu ještě vstupuje při závěrečném vyhodnocení akce, kdy se mu nechává schvalovat zpráva pro závěrečné vyhodnocení akce.

### 5.3.4 Odkaz na relevantní právní předpisy

- zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 218/2000 Sb.“)
- vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 560/2006 Sb.“)

#### 5.3.4.1 Vymezení úpravy v právním předpise

- **ustanovení § 12 odst. 5 a 6 zák. č. 218/2000 Sb. zní:**
  - 5) „Registraci akce v informačním systému provádí příslušný správce rozpočtové kapitoly na základě investičního záměru obsahujícího věcné, časové a finanční určení akce, její technicko-ekonomické zdůvodnění a vyjádření efektivnosti vložených prostředků spolu se specifikací požadavků na zabezpečení provozu budované nebo obnovované kapacity.
  - 6) Registraci akce podle odstavce 5 financované účelově určenými prostředky státního rozpočtu podle § 13 odst. 3 písm. a) nebo c), její zadání a změnu závazně určených parametrů lze provést jen se souhlasem ministerstva.“
- **ustanovení § 13 odst. 3 písm. a) a c) zák. č. 218/2000 Sb. zní:**

„Výdaje na financování programu jsou účelově určené prostředky státního rozpočtu a člení se na:

  - a) individuálně posuzované výdaje organizační složky státu, které jsou účelově určené na financování konkrétní akce, zpravidla vyšší než 100 000 000 Kč.

b) individuální dotace právnickým a fyzickým osobám účelově určené na financování konkrétní akce, zpravidla vyšší než 100 000 000 Kč.“

- **ustanovení § 5 odst. 3 a 4 vyhl. č. 560/2006 Sb. zní:**

#### **Registrace a financování akce**

- 3) Akci spolufinancovanou z rozpočtu Evropské unie, která odpovídá projektu podléhajícímu podle právních předpisů Evropských společenství schválení Komise Evropských společenství, předloží správce programu ministerstvu dříve, než je předložena Komisi Evropských společenství.
- 4) Vzory formulářů pro evidenci akce v informačním systému a registraci údajů jsou uvedeny v příloze č. 2 této vyhlášky.

- **Pokyn č. R 2-07 k řízení programů a provozování informačního systému programového financování**

- U akcí, které jsou financovány formou individuálně posuzovaných výdajů, požádá správce programu ministerstvo o souhlas s vydáním Registračního listu a současně předloží závěry expertizního posouzení investičního záměru.
- U akcí, které jsou financovány formou individuálně posuzovaných výdajů, požádá správce programu ministerstvo o souhlas se zadávacími podmínkami akce. Bez souhlasu ministerstva nelze zadávací podmínky zveřejnit.

- **ustanovení § 6 odst. 3 a 4 vyhl. č. 560/2006 Sb. zní:**

#### **Závěrečné vyhodnocení akce**

- 3) U akce, která byla registrována se souhlasem ministerstva podle § 12 odst. 6 rozpočtových pravidel, předloží správce programu zprávu pro závěrečné vyhodnocení akce ministerstvu.
- 4) Vzor formuláře zprávy pro závěrečné vyhodnocení akce je uveden v příloze č. 3 této vyhlášky.

### **5.3.5 Stručná charakteristika administrativní zátěže**

- Za stávajících podmínek vzniká nadbytečná administrativní zátěž v důsledku neexistence přesně definovaných závazných postupů pro schvalování projektů nad 100 mil. Kč ze strany ministerstva financí. Ministerstvo financí zpravidla vyžaduje předložení dodatečných informací k tomu, aby mohl schválit příslušný projekt, čímž dochází k nežádoucímu prodlužování schvalovacích procedur při rozhodování o přiznání dotace žadateli.
- Administrativní zátěž v daném případě vzniká z pohledu řídicího orgánu, který veškeré dokumenty předkládá ve větším počtu paré, neboť tyto dokumenty se zasílají v papírové podobě k odsouhlasení MF.
- Jedná se o komunikaci mezi řídicím orgánem a ministerstvem financí, a proto doporučujeme zvážit možnost využití datových schránek pro uvedenou formu komunikace. Jedná se o standardizovanou podobu dokumentů a konečnou zodpovědnost za správnost těchto dokumentů má přímo řídicí orgán.

### **5.3.6 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení**

- Návrh spočívající v navýšení finančního limitu z původní hodnoty 100 mil. Kč na 500 mil. Kč představuje provedení novely ustanovení **§ 13 odst. 3 písm. a) a c) zák. č. 218/2000 Sb. v následujícím znění:**

„individuálně posuzované výdaje organizační složky státu, které jsou účelově určené na financování konkrétní akce, zpravidla vyšší než **500 000 000 Kč.**“

- Z vyjádření řídicích orgánů je rovněž patrné, že není nastaven jednotný proces pro schvalování relevantních dokumentů ze strany MF (tj. registračního listu a Rozhodnutí/Stavení výdajů na financování akce OSS / Dopis ministra s účastí státního rozpočtu). Z toho důvodu doporučujeme získat od MF jasné stanovisko, které dokumenty potřebuje pro odsouhlasení registračního listu v závislosti na charakteru projektu (projekty financované z OP Doprava, OP Životní prostředí, IOP)

a na základě těchto požadavků nastavit jednotný proces s uvedením požadovaných vstupů, podoby výstupů včetně zpracování vzorové dokumentace (předpokládá se, že by se využily existující vzorové dokumenty).

- Na základě této analýzy ministerstvo financí zpracuje metodický pokyn pro předkládání projektů nad 500 mil. Kč s předpokladem, že uvedený proces bude shodný pro všechny řídicí orgány.
- V případě MPSV doporučujeme nejdříve vyhodnotit, jestli může nastat takový případ, že by na křížové financování byla vynaložena částka 500 mil. Kč, pokud křížové financování dosahuje limitu 10% z celkových způsobilých výdajů projektu.

### 5.3.7 Proces implementace včetně harmonogramu

- Jedná se o novelu ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a nabízí se tyto varianty řešení:
  - 1) Doplnit novelu zákona č. 218/2000 Sb. k již projednávanému zákonu v rámci Poslanecké sněmovny ve formě pozměňovacího návrhu, ale nejedná se o zcela standardní postup.
  - 2) Předložit společnou novelu zákona č. 218/2000 Sb. a zák. č. 250/2000 Sb. s návrhem, aby Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila souhlas již v I. čtení. Za těchto předpokladů lze odhadovat projednání v Parlamentu ČR včetně jeho podpisu prezidentem v trvání cca 2-3 měsíců.

## 5.4 Fiche B4: Zrušení povinnosti užívání ISPROFINU

### 5.4.1 Identifikační kód

- B4

### 5.4.2 Název identifikovaného bodu

- Zrušení povinnosti užívání ISPROFINU

### 5.4.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- ISPROFIN je informační systém programového financování, který se používá k evidenci programů a akcí spolufinancovaných ze státního rozpočtu.
- V systému mají být v souladu s § 12 odst. 1 zák. č. 218/2000 Sb. sledovány pouze investiční akce, problém nastává u OP, kde se vyskytují jak investiční, tak neinvestiční akce (nutné sledování všech akcí buď v ISPROFIN nebo odděleně investičních a neinvestičních akcí ve 2 systémech).
- Za stávajícího programového období se do systému ISPROFIN evidují investiční projekty v rámci operačních programů OP Doprava, OP Životní prostředí, IOP, OP Průmysl a inovace a OP Technická pomoc. Na druhé straně, systém ISPROFIN se nepoužívá k evidenci investičních projektů pro všechny regionální operační programy, OP Výzkum a vývoj pro inovaci. Z hlediska věcného zaměření systém ISPROFIN není relevantní pro operační programy financované z Evropského sociálního fondu určeného na financování neinvestičních projektů. Vzhledem k této skutečnosti systém ISPROFIN nemůže poskytovat ucelený přehled o celkovém objemu finančních prostředků vynaložených na realizaci investičních projektů financovaných z fondů EU a ze státního rozpočtu.
- Do systému ISPROFIN se evidují jen investiční výdaje projektu, neslouží tedy k evidenci neinvestičních výdajů.
- Stávající situace se navíc komplikuje v případě, kdy resorty žádají o navyšování příjmů a výdajů podle § 24, odst. 4 zák. č. 218/2000 Sb. a s tím souvisí souvztažná registrace akcí v systému ISPROFIN.
- Systému ISPROFIN je třeba přiznat nezastupitelnou roli při sestavování rozpočtu (zejména při tvorbě zákona o státním rozpočtu ČR) a rozpočtových výhledů a při finančním řízení investičních akcí, s důrazem pak na víceleté investiční akce. V této souvislosti je však nutné upozornit také na to, že se bez ISPROFINU u neinvestičních akcí, které nejsou v ISPROFINU sledovány, státní rozpočet při tvorbě zákona o státním rozpočtu ČR také obejde.
- Systém ISPROFIN je v průběhu I. čtvrtletí letošního roku nahrazován novým informačním systémem EDS/SMVS, v rámci něhož bude vytvořen Evidenčně dotační systém (EDS) určený na evidenci dotací a počítá se i s jeho provázáním na monitorovací systém MSSF. Dopady této změny budou jasné v druhém čtvrtletí letošního roku.

#### 5.4.3.1 Odkaz na relevantní právní předpis

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 218/2000 Sb.“)

#### 5.4.3.2 Vymezení úpravy v právním předpise

- **ustanovení § 12 odst. 5 a 6 zák. č. 218/2000 Sb. zní:**
  - 5) Registraci akce v informačním systému provádí příslušný správce rozpočtové kapitoly na základě investičního záměru obsahujícího věcné, časové a finanční určení akce, její technicko-ekonomické zdůvodnění a vyjádření efektivnosti vložených prostředků spolu se specifikací požadavků na zabezpečení provozu budované nebo obnovované kapacity.

- 6) Registraci akce podle odstavce 5 financované účelově určenými prostředky státního rozpočtu podle § 13 odst. 3 písm. a) nebo c), její zadání a změnu závazně určených parametrů lze provést jen se souhlasem ministerstva.“
- **ustanovení § 24 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.**
    - 4) Ministr financí může zvýšit celkové příjmy a výdaje státního rozpočtu beze změny jeho salda a příslušné navazující závazné ukazatele o částku, o kterou očekávané výdaje na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie budou vyšší, než stanovil zákon o státním rozpočtu. Toto zmocnění lze využít po vyčerpání všech prostředků rozpočtovaných na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a všech prostředků, které byly převedeny do rezervních fondů na tento účel, a po vyčerpání nároků podle § 47.

#### 5.4.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Jak se již zmiňuje v úvodní části této fiche, registrace akcí v systému ISPROFIN je z pohledu řídicích orgánů způsobuje nepřiměřenou administrativní zátěž, ale prozatím není k dispozici jiný nástroj pro plánování a finanční řízení investičních akcí. V této souvislosti je třeba zdůraznit skutečnost, že ISPROFIN se používá jen pro některé operační programy, údaje z ISPROFINU tedy neposkytují ucelený pohled o objemu investičních výdajů vynaložených na projekty financované z fondů EU a ze státního rozpočtu.
- Průměrná doba vynaložená na vyplnění formuláře do systému ISPROFIN je odhadována v trvání 2 hodin a počet projektů předložených v rámci relevantních operačních programů dosahuje počtu cca 10 000 projektů (započteny schválené projekty za operační programy OP ŽP, OP Doprava, Integrovaný operační program, OPPI a OP Technická pomoc, prioritní osa 2 Monitorování). Při vynásobení počtu schválených projektů průměrnou dobu vynaloženou na vyplnění ISPROFIN je velikost administrativní zátěže vyčíslena v počtu 20 000 hodin.
- Na základě této skutečnosti tedy navrhujeme opatření, která by měla vést ke snížení počtu registrovaných akcí, a dále navrhujeme zlepšení metodické podpory, což by mělo vést k celkovému snížení administrativní zátěže na úrovni jednotlivých operačních programů.
- Dále se počítá s tím, že po implementaci nového informačního systému pro státní pokladnu bude systém ISPROFIN nahrazen novým systémem pro plánování a finanční řízení investičních akcí.

#### 5.4.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Před započítáním evidence investičních akcí v systému EDS/SMVS doporučujeme vymežit, že na úrovni akcí budou evidovány oblasti podpory / prioritní osy, nikoliv jednotlivé projekty (s výjimkou velkých projektů dle čl 39 nařízení ES č. 1083/2006) i za předpokladu dodatečných úprav ve vyhlášce č. 11/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku.
- Z pozice MF doporučujeme zpracovat metodický pokyn, který by popisoval registraci akcí v systému EDS/SMVS.

#### 5.4.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Uvedený návrh řešení je nelegislativního charakteru, proto neexistují žádné závazné lhůty a záležitosti na lhůtách stanovených NOK v součinnosti s MF. Dané opatření spočívá v aktualizaci pokynu R č. 2-07 ve smyslu, že registrace akce bude provedena na úrovni oblastí podpory/prioritních os apod. s výjimkou velkých projektů, které by byly i nadále evidovány jako samostatné akce.
- Zorganizovat školení úředníků věcně příslušných resortů, aby byl zajištěn jejich jednotný postup při registrování programů a akcí v systému ISPROFIN. Implementace těchto změn je odhadována na **cca 2-3 měsíce**.

## 5.5 Fiche B5: Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. a souvisejícího metodického pokynu k řízení programů a provozování ISPROFIN nejsou závazné a vymahatelné

### 5.5.1 Identifikační kód

- B5

### 5.5.2 Název identifikovaného bodu

- Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. – související metodické pokyny k řízení programů a provozování ISPROFIN nejsou závazné a vymahatelné

### 5.5.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- Podle vyhlášky MF č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, musí být programový dokument zpracován v podobě dokumentace programu, jak je definována v ustanovení §12 zákona o rozpočtových pravidlech. Uvedená vyhláška předepisuje tuto povinnost, pokud nositelem programu je příslušný resort.
- MF vydalo Pokyn č. R 1-07 k řízení programů a provozování informačního systému programového financování, který byl v říjnu 2007 nahrazen Pokynem č. 2-07. I přes řadu nedostatků se pokyn snaží tuto problematiku řešit. Zásadním problémem je však závaznost a vymahatelnost metodického pokynu.
- Vzhledem ke skutečnosti, že Pokyn č. 2-07 není vymahatelný, navrhuje, aby vybrané části pokynu byly zapracovány jako součást vyhlášky (v současné době č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku).

#### 5.5.3.1 Odkaz na relevantní právní předpis

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 218/2000 Sb.);
- vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhl. č. 560/2006 Sb.)

#### 5.5.3.2 Vymezení úpravy v právním předpise

- **Ustanovení § 12 zák. č. 218/2000 Sb.**

##### **Programy**

- 1) Programem se rozumí soubor věcných, časových a finančních podmínek konkrétních akcí na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku 14), s výjimkou drobného hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku.
- 2) Dokumentace programu obsahuje:
  - a) identifikační údaje programu, jeho případné členění na podprogramy a harmonogram jeho přípravy a realizace,
  - b) bilanci potřeb a zdrojů financování programu a jeho jednotlivých podprogramů,
  - c) specifikaci cílů programu a podprogramu spolu s jejich technicko-ekonomickým zdůvodněním a vyhodnocením efektivnosti vynaložených finančních prostředků.
- 3) Věcné, časové a finanční ukazatele konkrétních akcí se evidují v Informačním systému programového financování (dále jen „informační systém“), nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
- 4) Informační systém spravuje ministerstvo, které stanovuje jeho strukturu a obsah, řídí jeho aktualizaci prováděnou správci rozpočtových kapitol a zabezpečuje datové výstupy pro

vypracování návrhů státního rozpočtu, státního závěrečného účtu a střednědobého výhledu.

- 5) Registraci akce v informačním systému provádí příslušný správce rozpočtové kapitoly na základě investičního záměru obsahujícího věcné, časové a finanční určení akce, její technicko-ekonomické zdůvodnění a vyjádření efektivnosti vložených prostředků spolu se specifikací požadavků na zabezpečení provozu budované nebo obnovované kapacity.
- 6) Registraci akce podle odstavce 5 financované účelově určenými prostředky státního rozpočtu podle § 13 odst. 3 písm. a) nebo c), její zadání a změnu závazně určených parametrů lze provést jen se souhlasem ministerstva.

#### 5.5.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Registrace akcí v systému ISPROFIN z pohledu řídicích orgánů způsobuje nepřiměřenou administrativní zátěž, ale prozatím není k dispozici jiný nástroj pro plánování a finanční řízení investičních akcí. V této souvislosti je třeba zdůraznit skutečnost, že ISPROFIN se používá jen pro některé operační programy, údaje z ISPROFINU tedy neposkytují ucelený pohled o objemu investičních výdajů vynaložených na projekty financované z fondů EU a ze státního rozpočtu.
- Další legislativní úpravy navrhujeme provést až po zhodnocení navržených změn v novele této vyhlášky a po promítnutí navržených změn spočívajících v evidenci investičních akcí na úrovni oblastí podpory / prioritních os či celého operačního programu. Uvedené opatření by mělo výrazně přispět ke snížení administrativní zátěže.

#### 5.5.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Registrace akcí v systému ISPROFIN z pohledu řídicích orgánů způsobuje nepřiměřenou administrativní zátěž, ale prozatím není k dispozici jiný nástroj pro plánování a finanční řízení investičních akcí. V této souvislosti je třeba zdůraznit skutečnost, že ISPROFIN se používá jen pro některé operační programy, údaje z ISPROFINU tedy neposkytují ucelený pohled o objemu investičních výdajů vynaložených na projekty financované z fondů EU a ze státního rozpočtu.
- Přijetí novely vyhlášky č. 11/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku.
- Další legislativní úpravy navrhujeme provést až po zhodnocení navržených změn v novele této vyhlášky a po promítnutí navržených změn spočívajících v evidenci investičních akcí na úrovni oblastí podpory / prioritních os či celého operačního programu. Uvedené opatření by mělo výrazně přispět ke snížení administrativní zátěže.

#### 5.5.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Uvedený návrh řešení je nelegislativního charakteru, proto neexistují závazné lhůty a záleží na lhůtách stanovených NOK v součinnosti s MF. Dané opatření spočívá v aktualizaci pokynu R č. 2-07 ve smyslu, že registrace akce bude provedena na úrovni oblastí podpory/prioritních os apod. s výjimkou velkých projektů, které by byly i nadále evidovány jako samostatné akce. Poté zorganizovat školení úředníků věcně příslušných resortů, aby byl zajištěn jejich jednotný postup při registrování programů a akcí v systému ISPROFIN. Implementace těchto změn je odhadována na **cca 2-3 měsíce**.

## 5.6 Fiche B6: Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. a zní vyplývající povinnost zpracovat dokumentaci programu pro programy spolufinancované z rozpočtu EU, finančních mechanismů a z fondů NATO

### 5.6.1 Identifikační kód

- B6

### 5.6.2 Název identifikovaného bodu

- Úprava vyhlášky MF č. 560/2006 Sb. a zní vyplývající povinnost zpracovat dokumentaci programu pro programy spolufinancované z rozpočtu EU, finančních mechanismů a z fondů NATO

### 5.6.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- Zpracovávání dokumentace programu dle ustanovení § 12 zákona o rozpočtových pravidlech je u programů spolufinancovaných z rozpočtu EU považováno za duplicitní proces. V první fázi jsou schváleny programové dokumenty (operační programy) vládou a následně Evropskou komisí a ministerstvo financí se průběžně účastní schvalování těchto programových dokumentů.
- Z pohledu řídicích orgánů je následné zpracování dokumentace programu pro systém ISPROFIN považováno za nadbytečné a způsobující značnou administrativní zátěž pro všechny zúčastněné subjekty.
- Z uvedeného popisu je zřejmé, že se používá pojem „program“ ve třech různých významech:
  1. program ve smyslu operačního programu vymezujícího základní podmínky pro získání dotace z fondů EU
  2. národní program
  3. program pro účely vyplnění dat do systému ISPROFIN (v souladu s ustanovením § 12 zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech
- Na základě výše uvedených skutečností navrhuje přepracovat vyhlášku č. 560/2006 Sb. tak, aby nebylo vyžadováno zpracování dokumentace programu pro programy spolufinancované z rozpočtu Evropské Unie, finančních mechanismů a z fondů NATO.
- Samostatnou kapitolou je rozpočtování těchto prostředků, které se musí členit na národní část a evropskou a naplánovat na celé programovací období, podle předpokládané výzvy jednotlivých projektů a to opět v souladu s „národními“ programy jednotlivých resortů, ve kterých budou realizovány. Neřešeny zůstávají i kurzové změny.

#### 5.6.3.1 Odkaz na relevantní právní předpis

- Vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 560/2006 Sb.“)

#### 5.6.3.2 Vymezení úpravy v právním předpise

- ustanovení § 12 odst. 1 a 2 zák. č. 218/2000 Sb. zní:

##### **Programy**

- 1) Programem se rozumí soubor věcných, časových a finančních podmínek konkrétních akcí na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, s výjimkou drobného hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku.
- 2) Dokumentace programu obsahuje
  - a) identifikační údaje programu, jeho případné členění na podprogramy a harmonogram jeho přípravy a realizace,
  - b) bilanci potřeb a zdrojů financování programu a jeho jednotlivých podprogramů,



- c) specifikaci cílů programu a podprogramu spolu s jejich technicko-ekonomickým zdůvodněním a vyhodnocením efektivnosti vynaložených finančních prostředků.

- **ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 560/2006 Sb.**

Pro účely této vyhlášky se rozumí:

- b) účastníkem programu organizační složka státu financující přípravu a realizaci akce z prostředků státního rozpočtu, včetně prostředků státního rozpočtu, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, anebo právnická nebo fyzická osoba financující přípravu a realizaci akce z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu včetně prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie.

#### 5.6.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Zpracovávání dokumentace programu dle ustanovení § 12 zákona o rozpočtových pravidlech je u programů spolufinancovaných z rozpočtu EU považováno za duplicitní proces. V první fázi jsou schváleny programové dokumenty (operační programy) vládou a následně Evropskou komisí a ministerstvo financí se průběžně účastní schvalování těchto programových dokumentů.
- Jak se již zmiňuje v úvodní části této fiche, registrace programů v systému ISPROFIN je z pohledu řídicích orgánů nadbytečná a způsobuje jim nepřiměřenou administrativní zátěž, ale prozatím není k dispozici jiný nástroj pro plánování a finanční řízení investičních akcí.
- Na základě této skutečnosti tedy navrhujeme opatření k odstranění povinnosti zpracování dokumentace programů pro programy spolufinancované z rozpočtu EU, finančních mechanismů a z fondů NATO, což by mělo vést k celkovému snížení administrativní zátěže na úrovni jednotlivých operačních programů.

#### 5.6.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Navržené opatření je nutné sladit s rozhodnutím o programování dotačních zdrojů (viz fiche B6, bod 1.6)
- Pro nové programové období 2014+ navrhujeme zvážit možnost nahrazení systému ISPROFIN za nový informační systém pro státní rozpočet.

#### 5.6.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Uvedený návrh řešení je nelegislativního charakteru, proto neexistují závazné lhůty a záleží na lhůtách stanovených NOK v součinnosti s MF. Dané opatření spočívá v aktualizaci pokynu R č. 2-07 ve smyslu, že registrace akce bude provedena na úrovni oblastí podpory/prioritních os apod. s výjimkou velkých projektů, které by byly i nadále evidovány jako samostatné akce. Poté zorganizovat školení úředníků věcně příslušných resortů, aby byl zajištěn jejich jednotný postup při vyplňování akcí v systému ISPROFIN. Implementace těchto změn je odhadována na **cca 2-3 měsíce**.

## 5.7 Fiche B7 a D6: Umožnění převádění prostředků z prostředků státního rozpočtu na účty NF

### 5.7.1 Identifikační kód

- B7
- D6

### 5.7.2 Název identifikovaného bodu

- Umožnění převádění prostředků z prostředků státního rozpočtu na účty NF, např. v případě potřeby pokrytí kurzových ztrát.
- Úprava možnosti převádění prostředků NF na účty kapitol SR v souvislosti s nesprávně využitými prostředky, které byly vráceny do Národního fondu a nejsou certifikovány, a možnosti využití těchto převedených prostředků v kapitolách na příslušný účel

### 5.7.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- Za stávajících podmínek není dostatečným způsobem vymezena působnost Národního fondu jako pověřeného subjektu za úhradu kurzových ztrát vzniklých při provádění plateb prostředků z rozpočtu EU do státního rozpočtu v důsledku přepočtu vykazovaných částek z CZK na EUR.
- Z důvodu používání dvou směnných kurzů EUR-CZK vznikají na úrovni Národního fondu podstatné kurzové rozdíly (zisk/ztráta). V případech, kdy kurzové zisky nestačí pokrýt kurzové ztráty popsaných transakcí, je nezbytné dokrýt kurzové ztráty z prostředků státního rozpočtu (VPS). Zákon však mezi výdaji státního rozpočtu tuto položku neuvádí.
- Uvedená problematika se týká rovněž nesprávně využitých prostředků, které finanční úřady vrátily do Národního fondu a které nejsou certifikovány. Tyto prostředky by měly být převáděny z NF na příjmový účet správy kapitoly (v případě porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dotace), který prostředky EU předfinancoval. O tyto prostředky by měly být navýšeny výdaje, tak aby bylo možné prostředky znovu použít např. na nové projekty a aktivity, což by mělo vliv na čerpání prostředků z daného programu. Poskytovateli dotace by měla být vrácena do jeho kapitoly i odvedená národní část nesprávně použitých prostředků. V opačném případě budou v kapitole poskytovatele chybět prostředky na národní spolufinancování.
- Uvedená problematika se týká rovněž úroků vygenerovaných na účtu PCO z prostředků příslušných OP/ROP, které by měly být převedeny na účty příslušných kapitol a zde by měly nahradit národní financování příslušného programu

#### 5.7.3.1 Odkaz na relevantní právní předpis

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

#### 5.7.3.2 Vymezení úpravy v právním předpise

- **Ustanovení § 7 odst. 1 písm. s) zák. č. 218/2000 Sb. zní:**
  - s) výdaje související s plněním závazků k Evropským společenstvím
- **Ustanovení § 37 zák. č. 218/2000 Sb. zní:**
  - Národní fond**
    - a) Národní fond je souhrn
      - a) peněžních prostředků, které svěřují Evropská společenství České republice k realizaci programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie,
      - b) peněžních prostředků přechodového nástroje (Transition Facility) a

- c) peněžních prostředků finančních mechanismů, které jsou České republice svěřeny na základě mezinárodních smluv.
- b) Ministerstvo jako platební orgán koordinuje řízení finančních toků prostředků poskytnutých z rozpočtu Evropské unie Národnímu fondu a spravuje tyto prostředky. Ministerstvo koordinuje řízení finančních toků prostředků poskytnutých z finančních mechanismů a spravuje tyto prostředky.
- c) Peněžní prostředky soustředěné prostřednictvím Národního fondu se používají v souladu s principy rozpočtového výhledu a závazky vyplývajícími pro Českou republiku z práva Evropských společenství nebo z mezinárodní smlouvy.
- d) Hospodaření a kontrola peněžních prostředků soustředěných prostřednictvím Národního fondu se řídí ustanoveními tohoto zákona vztahujícími se k rozpočtovému hospodaření a kontrole, nestanoví-li tento zákon, právo Evropských společenství nebo mezinárodní smlouva, jíž je Česká republika vázána, jinak.
- e) Účty peněžních prostředků Národního fondu vede ministerstvu Česká národní banka, pokud ministerstvo nerozhodne jinak.
- f) Úroky vzniklé z uložení peněžních prostředků na účtech jsou zdrojem Národního fondu.
- g) Zůstatky peněžních prostředků na účtech Národního fondu se převádějí do následujícího roku.
- h) Při poskytování dotací z Národního fondu podle odstavce 1 a řízení o jejich odnětí se postupuje podle § 14 a 15 obdobně, nestanoví-li právo Evropských společenství nebo mezinárodní smlouva, jíž je Česká republika vázána, jinak. Rozhodnutí je vydáváno na dobu uskutečňování daného projektu.

#### 5.7.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Aktuální stav vyvolává sníženou míru jistoty při realizaci finančního toku prostředků a klade zvýšené nároky na vzájemnou komunikaci mezi jednotlivými subjekty implementace, zvýšené časové nároky pro efektivní využití finančních prostředků a s tím související administrativní zátěž. Cílem tohoto opatření je zejména po právní stránce vyjasnit oblast finančního řízení při úhradě kurzových rozdílů, resp. kurzových ztrát a úroků vygenerovaných z prostředků OP/ROP na účtu PCO a dále při převodech nesprávně využitých prostředků, které ještě nebyly certifikovány. Jedná se o nezbytně vykonávané činnosti v souvislosti s čerpáním prostředků z fondů EU.

#### 5.7.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Navrhujeme provést legislativní úpravu **ustanovení § 37 zák. č. 218/2000 Sb.** tak, aby v novelizovaném znění zákona byla upravena problematika:
  - úhrady kurzových ztrát vzniklých při provádění plateb prostředků z rozpočtu EU do státního rozpočtu v důsledku přepočtu vykazovaných částek z CZK na EUR;
  - převodu finančních prostředků vymožených příslušným územním finančním orgánem před jejich certifikací do kapitoly poskytovatele;
  - převodu úroků vygenerovaných na účtu PCO z prostředků příslušných OP/ROP, které by měly být převedeny na účty příslušných kapitol

#### 5.7.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Jedná se o novelu ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a nabízí se tyto varianty řešení:
  - 1) Doplnit novelu zákona č. 218/2000 Sb. k již projednávanému zákonu v rámci Poslanecké sněmovny ve formě pozměňovacího návrhu, ale nejedná se o zcela standardní postup.
  - 2) Předložit společnou novelu zákona č. 218/2000 Sb. a zák. č. 250/2000 Sb. s návrhem, aby Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila souhlas již v I. čtení. Za těchto předpokladů lze odhadovat projednání v Parlamentu ČR včetně jeho podpisu prezidentem v trvání cca 2-3 měsíců.

## 5.8 Fiche B9: Financování OSS v systému řízení jiné kapitoly

### 5.8.1 Identifikační kód

- B9

### 5.8.2 Název identifikovaného bodu

- Financování OSS v systému řízení jiné kapitoly

### 5.8.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

- Za stávajících podmínek je aktem schválení projektu u organizačních složek státu nebo příspěvkových organizací v jejich působnosti, dopis ministra.
- Dopis ministra ale není závazným aktem a v kritickém případě by mohlo dojít k čerpání prostředků příjemcem (OSS, příspěvková organizace) na jiné aktivity, než na které byl schválen projekt a nebylo by možné ze strany Řídícího orgánu (OSS) vůči příjemci (OSS) uplatňovat požadavek na vrácení prostředků, jelikož nelze pro příjemce (OSS) stanovit sankcionovatelné podmínky, za kterých musí projekt realizovat.

#### 5.8.3.1 Odkaz na relevantní právní předpis

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 218/2000 Sb.“)

#### 5.8.3.2 Vymezení úpravy v právním předpise

- **ustanovení § 14 odst. 3 zák. č 218/2000 Sb. zní:**
  - 3) O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce. Vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje
    - a) jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou,
    - b) název a adresu poskytovatele,
    - c) poskytovanou částku,
    - d) účel, na který je poskytována částka určena,
    - e) lhůtu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo,
    - f) u návratné finanční výpomoci lhůtu pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a částky jednotlivých splátek,
    - g) případné další podmínky, které musí příjemce v souvislosti s použitím dotace nebo návratné finanční výpomoci splnit,
    - h) u dotací a návratných finančních výpomocí, jejichž součástí jsou peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d) nebo f), částku těchto prostředků (§ 44 odst. 6),
    - i) den vydání rozhodnutí,
    - j) seznam fyzických a právnických osob placených z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, na které se nevztahuje zákon o veřejných zakázkách,
    - k) ostatní povinnosti, které příjemce v souvislosti s poskytnutím dotace nebo návratné finanční výpomoci plní a jejichž nedodržení není neoprávněným použitím podle § 3 písm. e).

- **ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) a c) a odst. 3 a 6 zák. č 218/2000 Sb. zní:**

- 1) Vláda nebo na základě jejího pověření ministr financí může
  - a) povolit uskutečnění nezbytných výdajů nezabezpečených ve státním rozpočtu, zajistí-li úhradu úsporami na jiných výdajích státního rozpočtu, a to do výše v daném roce nepřesahující 5 % celkového objemu schváleného rozpočtu výdajů kapitoly, u které se úprava provádí, a nepřesahující 10 % celkového objemu závazného ukazatele v kapitole, u kterého se úprava provádí,
  - c) provést přesun prostředků odpovídajících rozpočtovanému podílu spolufinancování ze státního rozpočtu v návaznosti na rozhodnutí Komise Evropských společenství o změně v umístění prostředků poskytnutých z rozpočtu Evropské unie. Na tyto přesuny se nevztahuje omezení podle písmene a) a podle odstavce 3
- 3) Povolit přesun mezi závaznými ukazateli státního rozpočtu v rámci kapitoly nad 10 % každého ukazatele může Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny.
- 6) Písemnou žádost o provedení rozpočtového opatření podle odstavce 1, které mění závazné ukazatele výdajů na financování programů, lze podat v termínech, které stanoví ministerstvo vyhláškou, nejpozději však do 30. listopadu běžného rozpočtového roku.

- **ustanovení § 25 odst. 1 a 9 zák. č 218/2000 Sb. zní:**

- 1) Organizační složky státu jsou:
  - a) oprávněny k přesunům prostředků státního rozpočtu v rámci jednotlivých závazných ukazatelů stanovených zákonem o státním rozpočtu nebo stanovených správcem kapitoly
- 9) Organizační složka státu může provádět přesuny prostředků státního rozpočtu ve vlastní pravomoci tak, aby výdaje mohly být realizovány nejpozději do 31. prosince běžného rozpočtového roku.

- **ustanovení § 26 zák. č 218/2000 Sb. zní:**

Náležitosti žádosti o rozpočtové opatření jsou

- a) druh rozpočtového opatření podle § 23 písm. a) a b),
- b) výše částky, která je předmětem rozpočtového opatření,
- c) podrobné zdůvodnění navrhovaného rozpočtového opatření,
- d) v případě požadavku na zvýšení výdajů i návrh na jejich krytí a doložení možnosti či nemožnosti krytí v rámci rozpočtu dané kapitoly na základě dosavadního skutečného čerpání jejího rozpočtu,
- e) v případě návrhu na snížení výdajů označení organizační složky státu, které má případně být o tyto prostředky rozpočet zvýšen,
- f) v případě žádosti o snížení rozpočtovaných příjmů návrh na snížení výdajů ve stejné výši,
- g) název závazných ukazatelů, kterých se navrhované rozpočtové opatření týká, včetně uvedení položky a paragrafu rozpočtové skladby,
- h) aktualizované údaje informačního systému podle § 12 odst. 4.

- **ustanovení § 45 odst. 1 zák. č. 218/2000 Sb. zní:**

- 1) Organizační složka státu hospodaří s prostředky státního rozpočtu, které jí stanoví správce kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu. Její příjmy jsou příjmy státního rozpočtu a výdaje jsou výdaji státního rozpočtu, nestanoví-li tento zákon jinak. Rozpočet organizační složky státu může zahrnovat pouze příjmy a výdaje související s činnostmi vymezenými ve zřizovací listině, případně stanovenými jí zákonem, kterým byla zřízena.

- **ustanovení § 53 zák. č. 218/2000 Sb. zní:**

- 1) Příspěvková organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými hlavní činností a s peněžními prostředky přijatými ze státního rozpočtu pouze v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem. Dále příspěvková organizace hospodaří s prostředky svých fondů, s prostředky získanými jinou činností, s peněžními dary od fyzických a právnických osob, s peněžními prostředky poskytnutými ze zahraničí a s peněžními prostředky poskytnutými z

rozpočtů územních samosprávných celků a státních fondů, včetně prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu Evropské unie, z finančních mechanismů a přijatých příspěvkovými organizacemi z Národního fondu. Hlavní činností je činnost vymezená zřizovateli příspěvkové organizace zvláštním zákonem a vykonávaná příspěvkovou organizací. V případě příspěvkové organizace zřízené zvláštním zákonem je hlavní činností činnost vymezená zvláštním zákonem.

- 2) Hospodaření příspěvkové organizace se řídí jejím rozpočtem, který po zahrnutí příspěvku ze státního rozpočtu nebo stanovení odvodu do státního rozpočtu musí být sestaven jako vyrovnaný. Rozpočet příspěvkové organizace může zahrnovat pouze náklady a výnosy související jen s jí poskytovanými službami, které jsou předmětem její hlavní činnosti.

#### 5.8.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Za stávajících podmínek není zajištěna vymahatelnost podmínek, které jsou definovány v dopise ministra, čímž může dojít k neoprávněnému použití finančních prostředků z fondů EU, čímž se Česká republika vystavuje riziku navrácení finančních prostředků zpět do rozpočtu EU.
- Komplikace rovněž způsobuje nastavení jiného režimu účetnictví pro národní programy a EU fondy.
- Uvedené opatření se projeví tím způsobem, že do rozpočtového opatření, částí týkajících se podrobného zdůvodnění navrhovaného rozpočtového opatření, se zakomponují podmínky, za nichž jsou příslušné OSS či PO poskytovány finanční prostředky. Uvedená změna se projeví v rozšíření náležitostí rozpočtového opatření, přičemž tyto náležitosti budou definovány ve formě vzorového rozpočtového opatření. Uvedené rozpočtové opatření doporučujeme zařadit jako přílohu k relevantním operačním manuálům.

#### 5.8.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Návrh legislativní změny – úprava ve smyslu účelovosti rozpočtového opatření

Navrhujeme řešit formou rozpočtových opatření s tím, že bude nastaven odlišný procedurální postup v těchto případech:

- **jedná se o provedení rozpočtových opatření v rámci jedné kapitoly** – postupuje se v souladu s ustanovením § 25 a 26 zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (ustanovení 24 se použije jen tehdy, pokud rozpočtový limit mezi závaznými ukazateli překročí hranici 10%)
- **jedná se o provedení rozpočtových opatření v rámci dvou kapitol** – postupuje se v souladu s ustanoveními § 24 až 26 zák. č. 218/2000 Sb.

Závazné podmínky spojené s poskytnutím dotace formou rozpočtového opatření doporučujeme zahrnout přímo do podrobného zdůvodnění navrhovaného rozpočtového opatření uvedeného v § 26 odst. c) zákona č. 218/2000 Sb. Tuto skutečnost je zapotřebí zpracovat do relevantní kapitoly operačního manuálu včetně vzorového rozpočtového opatření.

- Pro nastavení sankčních mechanismů spojených s nedodržením podmínek pro financování projektů navrhujeme variantní řešení:
  - **I. varianta je legislativního charakteru a nedodržení závazných podmínek je klasifikováno jako porušení rozpočtové kázně.** Navrhujeme ustanovení **§ 14 zák. č. 218/2000 Sb.** změnit tak, aby novelizované znění zákona spočívalo v rozšíření povinných náležitostí rozpočtového opatření, kdy se jeví jako vhodné uložení povinnosti k dodržování kritérií pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy ve smyslu příslušných ustanovení stávajícího zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). Analogicky je třeba rozšířit podmínky zakládajících důvod pro porušení rozpočtové kázně.  
  
V souvislosti s výše uvedenou změnou bude zapotřebí dopracovat do operačního manuálu procedurální postupy při výkonu kontrolní činnosti řídicím orgánem u jiné OSS či jí zřizované příspěvkové organizace.
  - **II. varianta je nelegislativního charakteru** a stanovení sankcí za nedodržení závazných podmínek by bylo součástí vnitřního kontrolního systému v působnosti příslušného

správce kapitoly a tyto podmínky by byly definovány v interních směrnících příslušného úřadu.

### 5.8.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Jedná se o novelu ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. a nabízí se tyto varianty řešení:
  - 1) Doplnit novelu zákona č. 218/2000 Sb. k již projednávanému zákonu v rámci Poslanecké sněmovny ve formě pozměňovacího návrhu, ale nejedná se o zcela standardní postup.
  - 2) Předložit společnou novelu zákona č. 218/2000 Sb. a zák. č. 250/2000 Sb. s návrhem, aby Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila souhlas již v I. čtení. Za těchto předpokladů lze odhadovat projednání v Parlamentu ČR včetně jeho podpisu prezidentem v trvání cca 2-3 měsíců.

## 5.9 Fiche C1: Aktualizace zákona 320/2001 Sb., o finanční kontrole z důvodu existujících duplicit v prováděných kontrolách a prováděcí vyhlášky 416/2004 Sb.

### 5.9.1 Identifikační kód

- C1

### 5.9.2 Název identifikovaného bodu

- Aktualizace zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon 320/2001 Sb., o finanční kontrole“), z důvodu existujících duplicit v prováděných kontrolách a vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů

### 5.9.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

#### 5.9.3.1 Vymezení problematických oblastí

- **Možná nekonzistentnost v závěrech kontrolních orgánů**

U nesrovnalosti spočívající v možném porušení rozpočtové kázně ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech“), je procesním nástrojem ŘO, ZS, AO nebo PAS k prošetření takovéto nesrovnalosti výkon veřejnosprávní kontroly na místě nebo auditu podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství. Procesní pravidla resp. pravidla pro výkon auditu a kontroly vymezují zejména ust. § 13 a 13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Po dokončení této kontroly nebo auditu jsou závěry zaznamenány do kontrolního protokolu resp. auditní zprávy. V případě zjištění spočívající v podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, jsou tyto závěry postoupeny příslušnému územnímu finančnímu orgánu, který zahájí řízení podle příslušných ustanovení zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Na konci tohoto řízení příslušný územní finanční orgán rozhodne o porušení rozpočtové kázně. V těchto případech tedy dochází k duplicitnímu prošetřování stejného pochybení, a v praxi může dojít (v minulosti již došlo) k rozdílným či nekonzistentním výsledkům při posouzení možného porušení rozpočtové kázně z hlediska samotného výskytu porušení nebo z hlediska rozsahu porušení rozpočtové kázně.
- **Sladění terminologie pro výkon veřejnoprávních kontrol**

Dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole „při veřejnosprávní kontrole, která předchází rozhodnutím o schválení použití veřejných prostředků, prověřují kontrolní orgány podklady předložené kontrolovanými osobami pro připravované operace před jejich uskutečněním.“  
V podmínkách projektů financovaných z EU jsou žadateli však předkládány některé projekty již v době, kdy probíhá jejich realizace. V této souvislosti je vhodné provést upřesnění terminologie, aby bylo možné předběžnou veřejnosprávní kontrolu před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace užívat nejen pro připravované operace před jejich uskutečněním, ale i pro zahájené operace, které budou následně financovány z poskytnuté dotace.
- **Vysoké zatížení kontrolovaných osob**

Při čerpání dotace v rámci projektů spolufinancovaných z rozpočtu EU je na příjemce dotace kladen vysoký nárok na budoucí kontroly ze strany mnoha auditních nebo kontrolních subjektů, kterými mohou být např.:

  - Evropský úřad pro boj proti podvodům
  - Evropský účetní dvůr
  - Evropská komise – příslušné DG
  - Nejvyšší kontrolní úřad
  - Ministerstvo financí – Auditní orgán
  - Poskytovatel dotace nebo příslušné ministerstvo - Pověřený auditní subjekt



- Ministerstvo financí – Platební a certifikační orgán
- Poskytovatel dotace – Řídící orgán, Zprostředkující subjekt
- Územní finanční orgán
- Ministerstvo financí - Přeškum hospodaření
- aj.

V praxi tak může docházet k jednotlivým kontrolám zaměřeným na poskytnutou dotaci opakovaně v průběhu stejného roku. V případě orgánů EU tento faktor ovlivnit nelze, nicméně na úrovni auditních a kontrolních subjektů ČR by bylo vhodné maximálně koordinovat kontrolní a auditní činnosti všech zapojených subjektů pro předcházení duplicit.

### 5.9.3.2 Odkaz na relevantní právní předpisy

#### 5.9.3.2.1 Přímo související právní předpisy

- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., ze dne 28. června 2004, kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

#### 5.9.3.2.2 Další relevantní právní předpisy

- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů
- **Zákon** č. 166/1993 Sb. o **Nejvyšším kontrolním** úřadu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

### 5.9.3.3 Vymezení úpravy v právních předpisech

- **Možná nekonzistentnost v závěrech kontrolních orgánů**

**Ustanovení § 44a odst. (8) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů**

„Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají územní finanční orgány 24) podle daňového řádu 24a). Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu. Územní finanční orgán poskytuje na vyžádání informace získané při správě odvodů správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně; to platí i pro příslušný orgán Evropské unie a správní orgán, který se podílí na správě těchto prostředků poskytnutých ze zahraničí. Penále, které vzniklo v důsledku porušení rozpočtové kázně před vyměřením, je splatné do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru. Odvod a penále lze vyměřit do 10 let od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.“

- **Sladění terminologie pro výkon veřejnoprávních kontrol**

**Ustanovení §11 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů**

„(1) Při veřejnosprávní kontrole, která předchází rozhodnutím o schválení použití veřejných prostředků, prověřují kontrolní orgány podklady předložené kontrolovanými osobami pro

připravované operace před jejich uskutečněním. Tato kontrola se soustřeďuje především do období před přijetím rozhodnutí nebo uzavřením smlouvy, která zavazuje orgány veřejné správy k veřejným výdajům nebo jiným plněním majetkové povahy, a je zaměřena zejména na prověřování skutečností, které jsou rozhodné pro vynakládání těchto výdajů nebo pro jiná plnění.

(2) Kontrolní orgány při předběžné veřejnosprávní kontrole posuzují, zda plánované a připravované operace odpovídají stanoveným úkolům veřejné správy a jsou v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími o nakládání s veřejnými prostředky.“

- **Vysoké zatížení kontrolovaných osob**

N/A

#### 5.9.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- **Možná nekonzistentnost v závěrech kontrolních orgánů**

V případě rozhodování o porušení rozpočtové kázně ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, dochází k duplicitnímu posuzování, kdy poprvé posoudí kontrolní orgány pochybení podle procesních postupů zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a následně je rozhodováno příslušným územním finančním orgánem o porušení rozpočtové kázně a souvisejícím odvodu podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. V souvislosti s duplicitním řízením může docházet k neefektivnímu vynakládání prostředků státního rozpočtu a nadbytečné administrativní zátěži.

V souvislosti s posuzováním porušení rozpočtové kázně je důležité zmínit, že při rozhodování o uložení odvodu a souvisejícím penále v případě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rozhodují mj. úřad regionální rady regionu soudržnosti, krajský úřad nebo Magistrát hlavního města Prahy. Proto v případě regionálních operačních programů a operačních programů, u kterých je dotace poskytována příjemci z rozpočtu krajského úřadu nebo Magistrátu hlavního města Prahy, je riziko nekonzistentního rozhodnutí eliminováno. Nicméně i v tomto případě dochází k administrativním procesům podle požadavku zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a následně dle požadavku zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. V tomto případě je administrativní zátěž přiměřeně snížena, nicméně stále přetrvává potřeba vyhotovení formálních záznamů podle požadavků obou výše uvedených zákonů.

- **Sladění terminologie pro výkon veřejnoprávních kontrol**

Řídící orgány (popř. zprostředkující subjekty) se mohou v praxi potýkat s formálně procesními problémy spojenými s terminologií pro realizaci výkonu kontroly na místě u příjemce před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace. K navýšení administrativní zátěže v tomto případě nedochází.

- **Vysoké zatížení kontrolovaných osob**

Při kontrolách nakládání s poskytnutými dotacemi jednotlivých OP může v praxi docházet k duplicitně nebo velice podobně zaměřenému ověřování formou kontrol nebo auditů ze strany různých subjektů. K tomuto paradoxně dochází i na úrovni ŘO, kdy např. v případě regionálních operačních programů probíhají kontinuálně přezkumy hospodaření a zároveň tematicky zaměřené kontroly NKÚ. Obecně při realizaci duplicitní kontrolní popř. auditní činnosti s obdobným nebo podobným zaměřením, může docházet k neefektivnímu vynakládání prostředků státního rozpočtu.

V souvislosti s kontrolní a auditní činností zaměřenou na finanční prostředky poskytnuté z fondů EU je samozřejmě nutné naplnit požadavky příslušných nařízení EK a RADY EU. V této souvislosti proto nebude možné omezit výkon auditů ze strany EK, EÚD nebo OLAF. Současně není možné omezovat realizaci kontrol a auditů ze strany PCO, AO a PAS. Proto je nutné zaměřit pozornost zejména na koordinaci kontrol ze strany ŘO, NKÚ, ÚFO, MF (přezkum hospodaření) a dalších národních kontrolních subjektů. Dalším významným nástrojem je využití nejlepší praxe mezinárodních kontrolních a auditních standardů zejména v spojení se na práce jiných (kontrolních a auditních subjektů). Cílem by mělo být efektivní komplexní ověření ze strany jednoho auditního nebo kontrolního orgánu, jehož výstupy by měli být sdíleny a používány všemi subjekty implementace i všemi národními kontrolními subjekty.

## 5.9.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

### Legislativní

- Komplexním řešením zmíněných bariér čerpání je zejména přijetí nového zákona nahrazujícího dosavadní zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Návrh paragrafovaného znění tohoto zákona je již ze strany Ministerstva financí připraven.

### Jiná

- Vytvořit koordinační skupinu na úrovni vlády se zapojením NKÚ, která by řešila efektivní plánování a realizaci kontrolní činnosti (např. formou konsolidovaného plánu), která by odpovídala za předcházení a eliminaci duplicit v kontrolních a auditních činnostech a která by vyhodnocovala efektivní systém kontrol a auditu

## 5.9.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Zahájení vnějšího připomínkového řízení k novému zákonu nahrazujícímu zákon o finanční kontrole (do dvou měsíců), další postup dle standardního legislativního procesu (viz kapitola Časový rámec). Vzhledem k naléhavosti řešené problematiky lze doporučit předložit předlohu nového zákona nahrazujícího zákon o finanční kontrole s návrhem, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s tímto návrhem již v I. čtení.
- Ustavení koordinační skupiny na úrovni vlády (do dvou měsíců)

## 5.10 Fiche D1 – D5: Problematika nesrovnalostí spočívajících v porušení rozpočtové kázně

### 5.10.1 Identifikační kód

- D1 – D5

### 5.10.2 Název identifikovaného bodu

- D1 Problematika nesrovnalostí – harmonizace zákonů č. 218/2000 a 250/2000
- D2 Změna definice porušení rozpočtové kázně
- D3 Odstranění dvoukolejnosti při řešení nesrovnalostí a porušení rozpočtové kázně
- D4 Stanovení procentuálního odvodu za porušení rozpočtové kázně (§44a odst. 4. písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech“)
- D5 Procentuální odvod za porušení rozpočtové kázně (zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů) – nutná harmonizace se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech)

### 5.10.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

#### 5.10.3.1 Vymezení problematických oblastí

- **Harmonizace právní úpravy rozpočtových pravidel**

V rozhodnutí o dotaci vydaném v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, jejíž součástí jsou peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté z rozpočtu Evropské unie nebo peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie, může poskytovatel stanovit, že nesplnění podmínek nebo některých z nich bude postíženo odvodem za porušení rozpočtové kázně nižším, než kolik činí celková částka dotace. Může též stanovit, že takovýmto nižším odvodem budou postížena méně závažná nesplnění podmínek nebo některých z nich. V tom případě stanoví, která to jsou. Při takovémto postupu poskytovatel v rozhodnutí o dotaci vždy stanoví u všech jednotlivých podmínek, jejichž nesplnění bude postíženo nižším odvodem, a u všech jednotlivých méně závažných nesplnění v rozhodnutí uvedených, kolik procent z celkové částky dotace bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit.

V případě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, stanovení méně závažného nesplnění podmínek a nižšího odvodu, než kolik činí částka poskytnuté dotace, umožněno není. Zákon vymezuje odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídající částce neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků.

Mimo to se v obou zákonech liší některé definice, v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů např. chybí právní forma poskytnutí dotace atd.

- **Procentuální odvod při porušení rozpočtové kázně**

Současná úprava procentuálního odvodu dle § 44a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se váže na celkovou částku dotace. Podle dosavadní praxe se jeví jako efektivnější postup, kdy procentuální částka odvodu bude vázána na částku porušení rozpočtové kázně namísto aktuálně definované celkové částky dotace. V praxi může dojít k případu, kdy při porušení bude procento určené pro některou z povinností při zadávání veřejných zakázek vycházet z celkové hodnoty dotace. Aktuální postup nezohlední, zda se jedná v rámci jednoho projektu o zakázku v hodnotě 100 000 Kč nebo v hodnotě 100 000 000 Kč. Sankce bude v tomto případě stejná. Naopak může dojít k situaci, kdy dva příjemci dotace s různou celkovou částkou dotace budou při stejném porušení povinnosti související se zakázkou stejné hodnoty „sankcionováni“ různě vysokou celkovou částkou uloženého odvodu.

V případě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, není možnost stanovení procentuálního odvodu definována.

- **Administrativní chyby**

Dalším problematickou oblastí souvisí s formou poskytování dotací formou ex ante. Poskytovatel u projektů financovaných formou ex ante nemá žádný nástroj k tomu, aby předešel případům porušení rozpočtové kázně ze strany příjemce. Příjemci je poskytnuta záloha na financování projektu a posléze příjemce prokazuje uznatelnost výdajů poskytovateli dotace. V té době již v případě neuznání některého výdaje poskytovatel musí pochybení oznámit jako porušení rozpočtové kázně na ÚFO. V současné době je tedy jako porušení rozpočtové kázně chápáno každé neoprávněné použití poskytnutých peněžních prostředků, což má za následek, že ÚFO musí řešit každý neoprávněný výdaj, ačkoliv se někdy jedná o velmi malé částky, které by mohly být vyřešeny s podstatně nižšími administrativními náklady než v současnosti poskytovatelem. Definice také nerozlišuje případy, kdy k porušení rozpočtové kázně dojde účetní chybou, nesprávným výpočtem nebo úmyslně.

- **Komunikace při řešení porušení rozpočtové kázně**

Při porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech rozhoduje příslušný územní finanční orgán. V praxi může docházet k případům, kdy ŘO nemá informace o probíhajícím řízení nebo o jeho výsledcích. Nejvýznamnějším úskalím je potřeba dostatečné komunikace mezi ŘO a ÚFO při zahájení řízení dle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Tato problematika je dále podrobněji řešena ve fichi C1.

### 5.10.3.2 Odkaz na relevantní právní předpisy

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

### 5.10.3.3 Vymezení úpravy v právních předpisech

#### Harmonizace zákonů 218/2000 a 250/2000

- **ustanovení § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech**

“(3) O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce. Vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje

g) případné další podmínky, které musí příjemce v souvislosti s použitím dotace nebo návratné finanční výpomoci splnit,“

„(6) V rozhodnutí o dotaci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté z rozpočtu Evropské unie [§ 44 odst. 2 písm. b) a d)] nebo peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie [§ 44 odst. 2 písm. f)] (dále jen "dotace obsahující prostředky od Evropské unie"), může poskytovatel stanovit, že nesplnění podmínek podle odstavce 3 písm. g) nebo některých z nich bude postiženo odvodem za porušení rozpočtové kázně nižším, než kolik činí celková částka dotace. Může též stanovit, že takovýmto nižším odvodem budou postižena méně závažná nesplnění podmínek podle odstavce 3 písm. g) nebo některých z nich. V tom případě stanoví, která to jsou. Při postupu podle tohoto odstavce poskytovatel v rozhodnutí o dotaci vždy stanoví u všech jednotlivých podmínek, jejichž nesplnění bude postiženo nižším odvodem, a u všech jednotlivých méně závažných nesplnění v rozhodnutí uvedených, kolik procent z celkové částky dotace bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit. Podle tohoto odstavce poskytovatel postupuje, umožní-li to právo Evropských společenství.“

- **ustanovení § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech**

„(4) Odvod za porušení rozpočtové kázně činí

b) v případě neoprávněného použití prostředků dotace obsahující prostředky od Evropské unie, v rozhodnutí o níž byly uvedeny jedna nebo více částek procent (§ 14 odst. 6), toto procento z celkové částky dotace v každém jednotlivém případě uvedeném v rozhodnutí; při neoprávněném

použití prostředků dotace, kterým je nesplnění více podmínek, z nichž u každé je v rozhodnutí uvedena procentní částka, nebo kterým je více nesplnění podmínek, z nichž u každého je v rozhodnutí uvedena procentní částka, se procentní částky sčítají, avšak odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než částka dotace vyplacená ke dni porušení rozpočtové kázně,

- **ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

„(5) Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků.“

„(7) O uložení odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 za porušení rozpočtové kázně rozhoduje v samostatné působnosti

- a) u obce obecní úřad,
- b) u městské části hlavního města Prahy úřad městské části,
- c) u hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy,
- d) u kraje krajský úřad.“

„(9) O uložení odvodu a penále podle odstavců 4 až 6 za porušení rozpočtové kázně rozhoduje

- b) u Regionální rady regionu soudržnosti úřad Regionální rady regionu soudržnosti.“

#### 5.10.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

V případě aktuální rozdílné právní úpravy pro řešení porušení rozpočtové kázně je ve vztahu k postupu dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, významná neexistence užití nástroje nižších odvodů a stanovení dalších podmínek poskytované dotace. V této souvislosti by při výskytu relativně méně významných pochybení ze strany příjemce docházelo k neadekvátnímu postihu ve formě odvodu ve výši neoprávněně poskytnutých prostředků. Toto klade vysoké nároky na jednotlivé ŘO, jejichž cílem je úspěšné čerpání finančních prostředků jejich OP. Jejich kontrolní mechanismy musí předcházet právě i výskytu většiny méně významných pochybení, protože by při jejich výskytu mohla být ohrožena realizace a úspěšné dokončení konkrétních projektů.

#### 5.10.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

##### Legislativní

- postup pro stanovení méně závažného nesplnění podmínek poskytnuté dotace a nižšího odvodu než kolik činí částka poskytnuté dotace v zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- sjednocení definic v souvislosti s právní formou poskytnutí dotace a porušením rozpočtové kázně v zákonech č. 218/2000 Sb. a č. 250/2000 Sb.
  - úprava zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Relevantní ustanovení novelizovaného znění zákona (§ 44 odst. 4. písm. b ) navrhujeme upravit tím způsobem, aby procentuální výše odvodu byla vztažena na částku neoprávněně použitých prostředků místo dosavadní vazby na celkovou částku dotace;
  - V souvislosti s výše uvedeným návrhem bude zapotřebí analogickým postupem vymezit toto ustanovení v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, aby obě právní normy byly konzistentní

##### Nelegislativní

- Nastavení efektivní komunikace mezi ŘO a ÚFO při řízení o odvodu za porušení rozpočtové kázně

#### 5.10.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Předložit společnou novelu zákona č. 218/2000 Sb. a zák. č. 250/2000 Sb. s návrhem, aby Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila souhlas již v I. čtení (viz kapitola Shrnutí časového plánu).

## **5.11 Fiche D8: Úprava zákona č. 218/2000 Sb., aby sankce a omezení za porušení předpisů a postupů při zadávání VZ byly v souladu s komunitárním právem a**

### **Fiche E8: Návrh na úpravu zákona č. 218/2000 Sb. v záležitostech týkajících se odvodu a penále**

#### **5.11.1 Identifikační kód**

- D8

#### **5.11.2 Název identifikovaného bodu**

- Úprava zákona č. 218/2000 Sb., aby sankce a omezení za porušení předpisů a postupů při zadávání veřejných zakázek byly v souladu s komunitárním právem

#### **5.11.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis**

- Za stávajících podmínek není stanoven jednotný postup z úrovně jednotlivých řídicích orgánů při identifikaci pochybení příjemce souvisejícím se zpracováním zadávací dokumentace a následně při realizaci výběrového řízení.
- Přístup jednotlivých řídicích orgánů se liší zejména v tom ohledu, jestli se výše sankce počítá z celkové dotace nebo jen z předpokládané hodnoty zakázky.

#### **5.11.4 Odkaz na relevantní právní předpis**

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 218/2000 Sb.“)

##### **5.11.4.1 Vymezení úpravy v právním předpise**

- § 14 zákona č. 218/2000 zní:

„V rozhodnutí o dotaci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté z rozpočtu Evropské unie [§ 44 odst. 2 písm. b) a d)] nebo peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie [§ 44 odst. 2 písm. f)] (dále jen "dotace obsahující prostředky od Evropské unie"), může poskytovatel stanovit, že nesplnění podmínek podle odstavce 3 písm. g) nebo některých z nich bude postiženo odvodem za porušení rozpočtové kázně nižším, než kolik činí celková částka dotace.

Může též stanovit, že takovýmto nižším odvodem budou postižena méně závažná nesplnění podmínek podle odstavce 3 písm. g) nebo některých z nich. V tom případě stanoví, která to jsou. Při postupu podle tohoto odstavce poskytovatel v rozhodnutí o dotaci vždy stanoví u všech jednotlivých podmínek, jejichž nesplnění bude postiženo nižším odvodem, a u všech jednotlivých méně závažných nesplnění v rozhodnutí uvedených, kolik procent z celkové částky dotace bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit. Podle tohoto odstavce poskytovatel postupuje, umožňuje-li to právo Evropských společenství.“

##### **5.11.4.2 Vymezení krácení dotací ve vybraných rozhodnutích o přiznání dotace**

- V následující části představuje názorné ukázky rozdílného přístupu k otázce krácení dotací z pohledu některých řídicích orgánů:

#### **5.11.4.2.1 OP přeshraniční spolupráce (ŘO – MMR)**

Při nesplnění následujících povinností, **dotace krácena o výdaje, u kterých nebyly povinnosti splněny:**

- V případě, že v rámci projektu bude část aktivit realizována na základě jedné nebo více smluv o dodávce zboží, služeb či stavebních prací, bude při výběru dodavatele a při uzavírání takových smluv postupováno v souladu s platnými národními právními předpisy pro zadávání veřejných zakázek. (V případě českého partnera, kdy se pro danou veřejnou zakázku nevztahuje na partnera povinnost postupovat podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění, bude partner postupovat dle pravidel uvedených v příloze č. 8 Rozhodnutí)
- bude pověřeným osobám orgánu provádějícího ověřování legality a řádnosti uskutečněných výdajů (dále jen „Kontrolor“) oznámeno datum zahájení výběrového řízení (posuzování nabídek) a umožněna účast na jednáních všech komisí, popř. jiných s výběrovým řízením souvisejících realizačních krocích a přístup k veškeré dokumentaci související s uzavíráním smluv podle odstavce a) tohoto článku

V případě porušení následujících povinností bude **dotace krácena ve výši 1 % celkové částky dotace:**

- v podmínkách jednotlivých výběrových řízení budou oznámeny a ve smlouvách s dodavateli vzešly z těchto výběrových řízení stanoveny fakturační podmínky tak, aby byla jednoznačně patrná souvislost jednotlivých faktur s projektem

#### **5.11.4.2.2 OPPI – Program poradenství (ŘO – MPO)**

Porušení rozpočtové kázně spočívající v méně závažném nesplnění čl. II. (vyjma bodu 1 odst. b), bude **postiženo odvodem ve výši až do 0,1 % z celkové částky dotace** uvedené v rozhodnutí za každý jednotlivý případ – vztahuje se na následující nařízení:

- postupovat při výběru dodavatelů v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o veřejných zakázkách“) a podle Pravidel pro výběr dodavatelů, která tvoří přílohu PODMÍNEK, a vrátit poměrnou výši dotace týkající se předmětné veřejné zakázky poskytnutou na projekt v rámci programu v případě, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže soudně rozhodne, že při zadání veřejné zakázky, která s projektem přímo souvisí, byl porušen zákon o veřejných zakázkách,

**Porušení rozpočtové kázně v ostatních případech** bude postiženo odvodem **ve výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň** – aplikuje se na nařízení:

- Příjemce je povinen umožnit na výzvu poskytovatele účast jím pověřené osoby v hodnotící komisi na výběrovém řízení na veřejnou zakázku, která podléhá Zákonu o veřejných zakázkách, a u všech zakázek poskytovateli poskytnout potřebné informace a doklady o způsobu zadání zakázky a výběru nejhodnější nabídky (spolu s žádostí o platbu).

#### **5.11.4.2.3 Rozhodnutí o poskytnutí dotace z ESF (ŘO – MPSV)**

Za porušení nebo nesplnění povinností stanovených v části B odst. 1, 4, 7, části C odst. 1 – 18 a části D odst. 1 a 2 Rozhodnutí následuje podle § 44a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, **sankce odvodu ve výši až 2 % z celkové částky dotace** – týká se následujících nařízení:

- Při výběru dodavatelů na zajištění dodávek a služeb je příjemce povinen postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jeho prováděcími předpisy a postupy uvedenými v Příručce pro příjemce. Příjemce je povinen zajistit, aby také všichni jeho partneři při výběru dodavatelů na zajištění dodávek a služeb postupovali v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jeho prováděcími předpisy a v souladu s postupy uvedenými v Příručce pro příjemce.
- Po celou dobu realizace projektu je příjemce povinen dodržovat politiky ES, zejména pravidla hospodářské soutěže, platné předpisy upravující veřejnou podporu, zadávání veřejných zakázek, principy ochrany životního prostředí a prosazování rovných příležitostí. Příjemce je povinen zajistit, aby také všichni partneři po celou dobu realizace projektu dodržovali tyto politiky.

#### **5.11.4.2.4 IOP – CzechPoint (ŘO – MV)**

Podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, se stanovuje:



- při nesplnění podmínek uvedených v části III, na které je poskytnutí dotace vázáno pod body 2.; 5; 6. - 2. věta; 10., 13., 14 bude **odvod za porušení rozpočtové kázně činit celkovou částku vyplacené dotace** – týká se opatření:
  - Při realizaci projektu bude uskutečňováno zadávání zakázek v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v případě zakázek nespádajících do režimu tohoto zákona postupuje příjemce v souladu s pokyny v Příručce pro žadatele a příjemce nebo v souladu se svými vnitřními předpisy, jsou-li přísnější.

#### 5.11.4.2.5 IOP (poskytovatel dotace – MPSV, administrace v gesci CRR ČR)

Při nesplnění podmínek uvedených v části III, na které je poskytnutí dotace vázáno bodem 2., bude **odvod za porušení rozpočtové kázně činit celkovou částku finančního objemu dané zakázky, u níž došlo k porušení** – týká se následujícího nařízení:

- Při realizaci projektu bude uskutečňováno zadávání zakázek v souladu s Příručkou pro žadatele a příjemce v platném znění. Příjemci spadající do režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, postupují v souladu s tímto zákonem, příjemci, na něž se zákon o veřejných zakázkách nevztahuje, jsou povinni postupovat podle Metodiky zadávání zakázek Integrovaného operačního programu, oblasti intervence 3.1 a 3.3, která je v souladu se Závaznými postupy schválenými usnesením vlády č. 48/2009.

#### 5.11.5 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Za stávajících podmínek vzniká neúměrná administrativní zátěž řídicím orgánům v důsledku chybějících procedurálních pravidel, jakým způsobem postupovat při vyčíslení výše odvodů v důsledku pochybení příjemce při zadávání veřejných zakázek či při realizaci výběrového řízení. Následně vzniká administrativní zátěž ministerstvu financí, na které se obrací velký počet příjemců s žádostmi o úplné či částečné prominutí vyměřeného odvodu a s ním spojeného penále z důvodu zvláštního zřetele. Problém spočívá v tom, že každý řídicí orgán k otázce vyčíslení výše odvodů přistupuje odlišným způsobem a takto stanovené podmínky se mohou lišit rovněž u jednotlivých výzev příslušných programů (např. odvody za porušení rozpočtové kázně v rozhodnutích o přiznání dotace či v jiných právních aktech u prvních výzev daného operačního programu nejsou definovány vůbec).
- Navrhované opatření nebude mít negativní dopad na administrativní zátěž, neboť povede jen k nastavení shodného postupu při definování velikosti sankce za porušení ZVZ či metodického pokynu vztahujícího se k zakázkám malého rozsahu napříč všemi operačními programy.

#### 5.11.6 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Ze stávajícího znění zákona č. 218/2000 Sb. již vyplývá, že řídicí orgán je oprávněn krátiť porušení rozpočtové kázně nižší částkou, než kolik činí celková částka dotace. Navrhovaný postup je totožný s postupem upraveným ve fichi D1 až D5.
- Pro nastavení jednotných procedurálních postupů navrhujeme provést níže uvedené změny:
  - úprava zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Relevantní ustanovení novelizovaného znění zákona (§ 44 odst. 4. písm. b) navrhujeme upravit tím způsobem, aby procentuální výše odvodu byla vztažena na částku neoprávněně použitých prostředků místo dosavadní vazby na celkovou částku dotace.
  - V souvislosti s výše uvedeným návrhem bude zapotřebí analogickým postupem vymezit toto ustanovení v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, aby obě právní normy byly konzistentní
- Do zákona o veřejných zakázkách navrhujeme zapracovat ustanovení, z něhož by vyplývalo, že nedodržení postupu zákona o veřejných zakázkách při realizaci projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie je považováno za porušení rozpočtové kázně a v takovém případě se postupuje v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 218/2000 Sb., a zákona č. 250/2000 Sb. (provázanost těchto ustanovení musí být řešena v součinnosti s ministerstvem financí v návaznosti na znění novely zákona č. 218/2000 Sb. a zákona č. 250/2000 Sb.).
- Stanovení procentuální výše odvodů za porušení postupu zákona o veřejných zakázkách bude podle sdělení Komise COCOF/07/0037/00-EN zpracováno ve formě vyhlášky k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

- Stanovení procentuální výše odvodů za porušení postupu zákona o veřejných zakázkách bude v souladu se sdělením Komise COCOF/07/0037/00-EN zpracováno ve formě vyhlášky k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. U těch bodů, kdy jsou za stejná pochybení stanoveny variantní možnosti procentuálních limitů, doporučujeme, aby gesční odbor zodpovídající za problematiku veřejných zakázek stanovil jeden z navržených limitů.
- Z dikce ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb. vyplývá, že ÚOHS vykonává dohled nad zadáváním veřejných zakázek, přičemž se jedná o podněty, které nemají povahu návrhů na přezkoumání úkonů. V takovém případě ale musí respektovat působnost jiných orgánů oprávněných vykonávat kontrolní činnost. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že ÚOHS před zahájením svého jednání ověřuje, jestli v daném případě již nejednal či nejedná jiný subjekt. Uvedený postup navrhujeme aplikovat i v případě rozhodování o uložení sankce dle § 112 odst. 2 písm. c). ÚOHS by před zahájením své rozhodovací činnosti o uložení sankce musel ověřit, jestli již neuložil odvod za porušení postupu zákona č. 137/2006.
- Předchozí ověřovací činnost ÚOHS, čímž se rozumí zkontrolovat, jestli již v dané věci nejednal jiný orgán, vyplývá z ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že povinnost z téhož důvodu lze totožné osobě uložit pouze jednou. V tomto případě by tedy bylo rozhodující, který z orgánů (ÚOHS či finanční úřad resp. Ministerstvo financí) by v dané věci začal jednat dříve.
- K otázce rozdílnosti dopadů na příjemce při pochybení v oblasti veřejných zakázek v závislosti na fázi projektového cyklu (jednotlivé etapy projektu či až po ukončení projektu) lze doporučit, aby výše odvodu po ukončení realizace projektu byla rovněž vypočtena z částky neoprávněně použitých prostředků. Z pohledu řídicího orgánu by ovšem k těmto případům mělo docházet ojedinele, neboť příjemci pravidelně řídicí orgán informují o realizaci výběrového řízení.

### 5.11.7 Proces implementace včetně harmonogramu

- Předložit novelu zákona č. 137/2006 Sb. s návrhem, aby Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila souhlas již v I. čtení (viz kapitola Shrnutí časového plánu).
  - Vydat vyhlášku k zákonu č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, v níž bude definována procentuální výše odvodů za porušení postupu zákona o veřejných zakázkách dle sdělení Komise COCOF/07/0037/00-EN.
  - U příjemců, kteří nepostupují podle zák. č. 137/2006 Sb. a u zakázek malého rozsahu navrhujeme procentuální limity odvodů za nedodržení pravidel při výběru dodavatelů stanovit do metodického pokynu upravujícího pravidla pro výběr dodavatelů. Předpokládá se, že tento metodický pokyn je závaznou přílohou rozhodnutí o přiznání dotace či jiného relevantního právního aktu.

## 5.12 Fiche E2: Umožnit v rámci partnerství na projektech ESF financování OSS

### 5.12.1 Identifikační kód

- E2

### 5.12.2 Název identifikovaného bodu

- Umožnit v rámci partnerství na projektech ESF financování OSS

### 5.12.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

#### 5.12.3.1 Vymezení problematických oblastí

- Ministerstvo práce a sociálních věcí uvádí, že partneři projektu nejsou při přijímání prostředků vázáni zákonem 137/2006 Sb.

#### 5.12.3.2 Odkaz na relevantní právní předpisy

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

#### 5.12.3.3 Vymezení úpravy v právních předpisech

- **ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb.**  
(1) Dotace a návratná finanční výpomoc se poskytují převodem z účtu poskytovatele na bankovní účet příjemce, nebo prostřednictvím oprávněné osoby, uznaného chovatelského sdružení nebo zájmového sdružení podle zvláštních zákonů 16a) na bankovní účet příjemce, nebo jinou formou, nebo umožněním čerpání z rozpočtového výdajového účtu do výše stanoveného limitu.

### 5.12.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Uvedená problematika vyvolává dodatečnou administrativní zátěž zejména při stanovování závazných postupů ve vztahu k příjemcům a návazně partnerům projektu tak, aby byla důsledně dodržována pravidla pro realizaci veřejných zakázek ve smyslu platné legislativy. Dalším okruhem pro dodatečnou administrativní zátěž jsou oblasti kontrolních činností a vymahatelnosti případného neoprávněného použití prostředků poskytnuté dotace v návaznosti na možné nejasnosti při interpretacích ustanovení stanovujících závazná pravidla pro čerpání dotaci.

### 5.12.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

#### Jiná

- Z poskytnutých informací není zřejmá právní forma příjemce, kterého by se navržená změna měla dotýkat.
- Vzhledem k rozsáhlosti a komplexnosti problematiky a množství potenciálních subjektů doporučujeme hlubší právní analýzu současného stavu a možných řešení pro zjednodušení finančních toků.

### 5.12.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Zahájení spolupráce na úrovni mezirezortní pracovní skupiny a přijetí vhodného opatření.

## 5.13 Fiche E4: Umožnit přenositelnost dotačního titulu na jiný subjekt

### 5.13.1 Identifikační kód

- E4

### 5.13.2 Název identifikovaného bodu

- Umožnit přenositelnost dotačního titulu na jiný subjekt

### 5.13.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

#### 5.13.3.1 Vymezení problematických oblastí

- V současnosti není zajištěno právní nástupnictví práv a povinností vyplývajících z Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Jako rizikové se jeví, že nový subjekt přebírá odpovědnost za všechny kroky, které provedl subjekt předchozí, a v době převodu dotace všechny problémy nemusí být známé.

#### 5.13.3.2 Odkaz na relevantní právní předpisy

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

#### 5.13.3.3 Vymezení úpravy v právních předpisech

- **ustanovení §14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.**
  - (3) “O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce. Vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje
    - a) jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou,
    - b) název a adresu poskytovatele,
    - c) poskytovanou částku,
    - d) účel, na který je poskytovaná částka určena,
    - e) lhůtu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo,
    - f) u návratné finanční výpomoci lhůtu pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a částky jednotlivých splátek,
    - g) případné další podmínky, které musí příjemce v souvislosti s použitím dotace nebo návratné finanční výpomoci splnit,
    - h) u dotací a návratných finančních výpomocí, jejichž součástí jsou peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d) nebo f), částku těchto prostředků (§ 44 odst. 6),
    - i) den vydání rozhodnutí,
    - j) seznam fyzických a právnických osob placených z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, na které se nevztahuje zákon o veřejných zakázkách,
    - k) ostatní povinnosti, které příjemce v souvislosti s poskytnutím dotace nebo návratné finanční výpomoci plní a jejichž nedodržení není neoprávněným použitím podle § 3 písm. e).“

- **dle Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013** platí:

“Změnou rozhodnutí **nelze měnit osobu příjemce**, osobu poskytovatele dotace a účel, na který je poskytovaná částka určena.

Změna v osobě příjemce dotace je možná výlučně v těchto případech:

- změna právní formy příjemce dotace, kdy ostatní údaje zůstanou nezměněny;
- sloučení/splynutí příjemce dotace s jinou právnickou osobou (v tomto případě dochází k právnímu nástupnictví původního příjemce dotace – právnické osoby, která zanikla bez likvidace);
- změna příjemce ze zákona, kdy od určitého data dojde k jeho přejmenování či změně právní formy.

Naopak nelze akceptovat přechod práv a povinností z titulu rozhodnutí o poskytnutí dotace z fyzické osoby na právnickou osobu, neboť v tomto případě se nejedná o právní nástupnictví. Otázka převoditelnosti dotačního titulu na jiný subjekt byla navržena ve vazbě na přijetí zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. V této souvislosti je ale zapotřebí zdůraznit, že zákon o přeměnách obchodních společností se omezuje jen na obchodní společnosti, přičemž je možná jen fúze či rozdělení mezi kapitálovými společnostmi (tj. společnost s ručením omezeným a akciová společnost) nebo mezi osobními společnostmi (veřejná obchodní společnost a komanditní společnost). Žádným způsobem se nedotýká přechodu práv mezi OSVČ a právnickou osobou.

Na základě výše uvedeného tedy nedoporučujeme rozšířit možnost právního nástupnictví z OSVČ na obchodní společnost. Tuto změnu lze očekávat v souvislosti s přijetím zákona o obchodních korporacích (jedná se o připravovaný zákon v gesci Ministerstva spravedlnosti), na jehož základě bude moct 1 fyzická osoba, aniž by měla povinnost složit základní kapitál. V takovém případě lze očekávat, že dojde k navýšení počtu zakládaných společností s ručením omezeným. K tomuto řešení ale navrhuje přistoupit jen v důsledku provedených legislativních změn spočívajících v přijetí navrhovaného zákona o obchodních korporacích.

V praxi to bude znamenat, že doposud podnikající OSVČ rozhodne založit obchodní společnost (tj. společnost s ručením omezeným). Za těchto předpokladů bude třeba doložit řídicímu orgánu:

- výpis z obchodního rejstříku k ověření předmětu činnosti
- zakladatelská listina
- znalecký posudek (u nepeněžitého vkladu)
- smlouva o převodu vkladu včetně karty majetku deklarující, že výstupy projektu financované z fondů EU budou převedeny do majetku nově zakládané společnosti
- čestné prohlášení příjemce, z něhož vyplývá, že veškeré závazky byly převedeny na nově vzniklý subjekt a že neexistují další závazky vůči třetím osobám, o nichž by nebyl informován řídicí orgán

Při změně v osobě příjemce dotace je vždy zapotřebí, aby poskytovatel dotace ověřil, že příjemce dotace stále splňuje veškeré podmínky poskytnutí dotace, včetně podmínek stanovených Operačním programem a navazujícími dokumenty. V případě souladu vezme poskytovatel změnu na základě písemného oznámení příjemce dotace na vědomí, avšak nemění samotné rozhodnutí (tzn. není vydáváno rozhodnutí o změně). Současně je nutné, aby se poskytovatel dotace přesvědčil a ověřil, že nástupnický subjekt vstoupil do všech práv a závazků původního subjektu, které se týkaly poskytnuté dotace. Pokud by k takovému přechodu práv nedošlo, bylo by nutné činit kroky k vrácení dotace do příslušné kapitoly státního rozpočtu z důvodu porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Rovněž je možné, aby poskytovatel omezil možnost změny právních forem, případně slučování subjektů přímo v textu rozhodnutí.“

#### 5.13.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Administrativní zátěž vzniká řídicímu orgánu, neboť musí prověřit došlé oznámení příjemce o provedeném právním nástupnictví a dále zkontrolovat relevantní dokumenty, které upravují přechod práv a povinností či změnu právní formy. V některých případech předtím, než se daný úkon schválí, musí dojít k fyzické kontrole přímo u příjemce dotace. Tyto nestandardní situace patří

k časově náročným úkonům z pohledu zprostředkujících subjektů a řídicího orgánu a jejich personální kapacita by v opačném případě mohla být vynaložena na běžnou administraci projektů a monitorovacích zpráv.

- Na druhou stranu, pochybení při řešení otázky právního nástupnictví je klasifikováno jako porušení rozpočtové kázně a vzhledem k možnému zániku původního příjemce dotace hrozí riziko, že by neoprávněně použité prostředky musely být vráceny zpět do rozpočtu EU z národních veřejných prostředků. S ohledem na tuto skutečnost lze tedy doporučit se s konkrétním případem důkladně seznámit předtím, než příjemci odsouhlasí písemné oznámení příjemce dotace.
- Je třeba přesně definovat, u jakých případů může být příjemcem dotace přímo OSVČ, aby bylo možné dovodit, o které typy projektů a převod majetku se může v závislosti na typu programu jednat. Podle toho by bylo možné ještě blíže definovat přehled povinných příloh, které musí příjemce dokládat tehdy, pokud žádá řídicí orgán o odsouhlasení možné transformace a převoditelnosti dotačního titulu.

### 5.13.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

- Z výše uvedeného popisu vyplývá, že problematika právního nástupnictví musí být posuzována individuálně případ od případu a u každého nástupnického subjektu musí být provedena kontrola, jestli nástupnický subjekt splňuje veškeré podmínky poskytnutí dotace a vstoupil do všech práv a závazků původního subjektu.
- Na základě této skutečnosti lze stávající či budoucí aktualizované vymezení přímo v *Metodice finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013* považovat za dostačující.

### 5.13.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Bližší rozpracování v rámci pracovní skupiny Legal.

## 5.14 Fiche E6: Právně ošetřit problematiku změny rozhodnutí o poskytnutí dotace

### 5.14.1 Identifikační kód

- E6

### 5.14.2 Název identifikovaného bodu

- Právně ošetřit problematiku změny rozhodnutí o poskytnutí dotace

### 5.14.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

#### 5.14.3.1 Vymezení problematických oblastí

- Podle výkladu rozpočtových pravidel nelze vydat Rozhodnutí o poskytnutí dotace po uplynutí data závěrečného vyhodnocení akce, které se provádí zpravidla do roka od vyplacení dotace. Povinnosti příjemce ale přetrvávají po celou dobu udržitelnosti a mohou nastat situace, kdy je potřeba Podmínky Rozhodnutí měnit. Tato potřeba se ukázala zejména v době ekonomické krize. Tato změna je velice žádoucí, aby se zamezilo porušování Rozhodnutí a vracení dotací.
- V této souvislosti je dále obtížné postupovat podle stávající úpravy rozhodnutí o poskytnutí dotace (rozhodnutí o změně rozhodnutí na žádost příjemce) v případě vývoje zejména technických prostředků zabezpečujících realizaci dlouhodobých (dvou- tříletých) projektů. Informační systém Monit7+ či Benefit7 je kontinuálně upravován, příjemci jsou dle rozhodnutí o poskytnutí dotace povinni zadávat informace do systému, který existoval v době vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace (podle výkladu MF musí být všechny povinnosti uvedeny již v rozhodnutí), daný systém ale prošel vývojem a v takové podobě již neexistuje (obsahuje nová data, tzn. nové povinnosti, nebo údaje, které má do systému příjemce zadávat, již systém nesleduje, tzn. porušuje stanovenou povinnost). Změna je pouze na vůli příjemce - o změnu požádá pouze některý z příjemců a ostatní budou nakládat s dotací podle původních pravidel, nebo požádá o změnu pouze některých z pravidel. Výsledkem je pro poskytovatele nepřehledný stav projektů s různými závaznými pravidly.

#### 5.14.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Možné změny v technických požadavcích souvisejících s čerpáním dotace může v případech, kdy nebude možné urychleně aktualizovat obsah rozhodnutí o poskytnutí dotace zejména po uplynutí data závěrečného vyhodnocení akce, mohou způsobovat vysoké nároky na administrativní řešení ze strany řídicích orgánů.

#### 5.14.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení

##### Jiné

- Navrhujeme řešit formou individuálních dodatků k jednotlivým rozhodnutím nebo jiným relevantním právním aktům. Jiné řešení není v souladu s obecnými právními principy (např. právní jistota).
- Z důvodů velkého množství druhů právních aktů, na jejichž základě je dotace přiznána, je nutné jednotlivé případy řešit individuálně.
- Hlubší právní analýza současného stavu a budoucích možností.

#### 5.14.6 Proces implementace včetně harmonogramu

- Zahájení spolupráce mezirezortní pracovní skupiny k detailnějšímu rozpracování dané problematiky.

## 5.15 Fiche E7: Postupné začlenění rozpočtů státních fondů do kapitol státního rozpočtu

### 5.15.1 Identifikační kód

- E7

### 5.15.2 Název identifikovaného bodu

- Postupné začlenění rozpočtů státních fondů do kapitol státního rozpočtu

### 5.15.3 Stručná definice/rozvedení problematiky včetně odkazu na relevantní právní předpis

#### 5.15.3.1 Vymezení problematických oblastí

- Rozdílná struktura implementace vybraných operačních programů vyvolává potřebu převodu finančních prostředků mezi těmito subjekty. Zejména v případě státních fondů plnicích funkci zprostředkujících subjektů je tato skutečnost významná pro finanční toky souvisejícími s převodem finančních prostředků.

#### 5.15.3.2 Odkaz na relevantní právní předpisy

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

#### 5.15.3.3 Vymezení úpravy v právních předpisech

- **ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. Další právních předpisů vymezujících konkrétní subjekty jako správce kapitol státního rozpočtu**
- **relevantní ustanovení zákonů, na jejichž základě byly jednotlivé státní fondy zřízeny (příklad § 5 zákona č. 104/2000, o Státním fondu dopravní infrastruktury)**
  - (1) Fond sestavuje pro každý rozpočtový rok návrh rozpočtu Fondu, který předkládá prostřednictvím ministra vládě vždy do 31. srpna. Vláda předkládá návrh rozpočtu Fondu po případných změnách, které v něm provede, ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky současně s návrhem státního rozpočtu České republiky. Součástí rozpočtu Fondu je
    - a) jmenovitý seznam akcí financovaných z Fondu včetně celkových nákladů akce, částky rozpočtované pro běžný rok a lhůty realizace akce,
    - b) přehled pohledávek a závazků,
    - c) návrh struktury úvěrů, které hodlá Fond v rozpočtovém roce přijmout, včetně lhůt splatnosti a limitů úrokové míry,
    - d) návrh kalendáře splátek jistiny a úroků přijatých úvěrů.
  - (2) Fond v návrhu svého rozpočtu stanoví své celkové výdaje jako částku, kterou mu oznámil příslušný správce kapitoly podle zvláštního zákona. 5a) V rámci této částky v něm stanoví též částku, kterou se bude podílet na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie.

### 5.15.4 Stručná charakteristika administrativní zátěže

- Potřeba převádění finančních prostředků mezi jednotlivými subjekty implementace vybraných operačních programů, kdy je nutné převádět prostředky z rozpočtu konkrétního ústředního orgánu státního rozpočtu v postavení ŘO do rozpočtu státních fondů jako zprostředkujících subjektů způsobuje vysokou časovou a administrativní zátěž.



### **5.15.5 Kategorie řešení: legislativní úprava/metodické řešení/jiné řešení**

#### **Legislativní**

- Navrhujeme integrování výdajů státních fondů do kapitoly státního rozpočtu příslušného správce kapitoly, do jehož působnosti státní fond spadá. Na základě této skutečnosti navrhujeme adekvátním způsobem upravit v zákoně č. 218/2000 Sb. relevantní ustanovení týkající se státních fondů (např. Hlava VI) a dále příslušná ustanovení zákonů, na jejichž základě byly jednotlivé státní fondy zřízeny (ustanovení týkající se rozpočtu a účetnictví fondu).
- Alternativním řešením je varianta podřízení prostředků státních fondů rozpočtovým pravidlům.

### **5.15.6 Proces implementace včetně harmonogramu**

- Zahájení společné formulace možného řešení na úrovni mezirezortní pracovní skupiny se zapojením relevantních zástupců subjektů implementace strukturálních fondů.

# 6 Časový rámec legislativního procesu

## 6.1 Shrnutí časového plánu

**Časový plán u návrhů opatření legislativního charakteru** představuje legislativní proces projednávání novely zákona (časový rámec je rovněž zpracován v podobě procesních schémat č. 1 až 4).

U zpracovaných fichí se zmiňujeme o dvou variantách řešení, a to:

- **varianta č. I** uvádí časový rámec u standardního legislativního procesu
- **varianta č. II** uvádí časový rámec legislativního procesu s tím předpokladem, že novela zákona bude v Poslanecké sněmovně projednána v I. čtení (odpadá tedy II. a III. čtení v Poslanecké sněmovně).

**Legislativní proces přijetí novely zákona je zahájen** vytvořením novely zákona věcně příslušným resortem včetně zpracování důvodové zprávy a s vyznačením navrhovaných změn do účinného právního předpisu. Poté, co je zpracován kompletní dokument, předkládá se do vnitřního a vnějšího připomínkového řízení. Návrh novely zákona, upravený podle výsledků připomínkového řízení, se předkládá k projednání vládě. V ideálním případě je časová náročnost odhadována v trvání cca 2 měsíců (za předpokladu projednání návrhu novely zákona v Legislativní radě vlády ve lhůtě 30 dnů namísto zákonné lhůty 60 dnů).

**V druhé fázi** je novela zákona předložena k projednání do Poslanecké sněmovny v rámci níž mohou nastat dvě varianty projednání lišící se v časovém rámci. **První varianta** předpokládá, že novela zákona projde všemi třemi čteními včetně jejího projednání u věcně příslušných útvarů. Druhá varianta počítá s tím, že novela zákona na základě návrhu vlády bude schválena již v prvním čtení, s čímž musí vyslovit souhlas Sněmovna PČR.

Časový rámec I. varianty je odhadován v trvání 48 dnů. U druhé varianty díky zkrácenému projednávání jen 23 dnů.

**Třetí fáze** počítá s projednáním novely zákona Senátem a jejím předložením k podpisu prezidentovi a následně premiérovi vlády. Legislativní proces je ukončen zveřejněním novely zákona ve Sbírce zákonů. Časový rámec v rámci třetí fáze je v ideálním případě odhadován na 53 dnů.

Jak naznačuje výše uvedený popis, při volbě projednání novely zákona v rámci II. varianty je z časového hlediska možné skončit její projednávání před koncem volebního období současně Poslanecké sněmovny za předpokladu, že připomínková řízení budou zahájena na počátku února. Celková časová náročnost je odhadována v trvání cca 3 měsíců. Postoupení do Senátu PČR a následně podpisu prezidenta a zveřejnění ve Sbírce zákonů může proběhnout již po skončení volebního období. Riziko hrozí jen za předpokladu, že by se novela zákona vrátila po projednání v Senátu zpět s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny.

Pro lepší názornost jsou v následující části zobrazena procesní schémata legislativního procesu.

U každého procesního schématu jsou vyznačeny relevantní subjekty, které jsou zapojeny do uvedeného procesu, a dále je naznačen časový rámec projednávání jednotlivých fází daného procesu.

V dolní části každého schématu je naznačen časový rámec obsahující dva číselné údaje, a to zákonné lhůty přímo vyplývající z relevantních právních předpisů, a dále ideální varianta, která popisuje optimální časový rámec za standardní situace. Samozřejmě se ale během tohoto procesu může objevit řada dalších vlivů, které mohou celý proces výrazně prodloužit, a proto je zapotřebí tento časový rámec brát jako rámcový odhad.

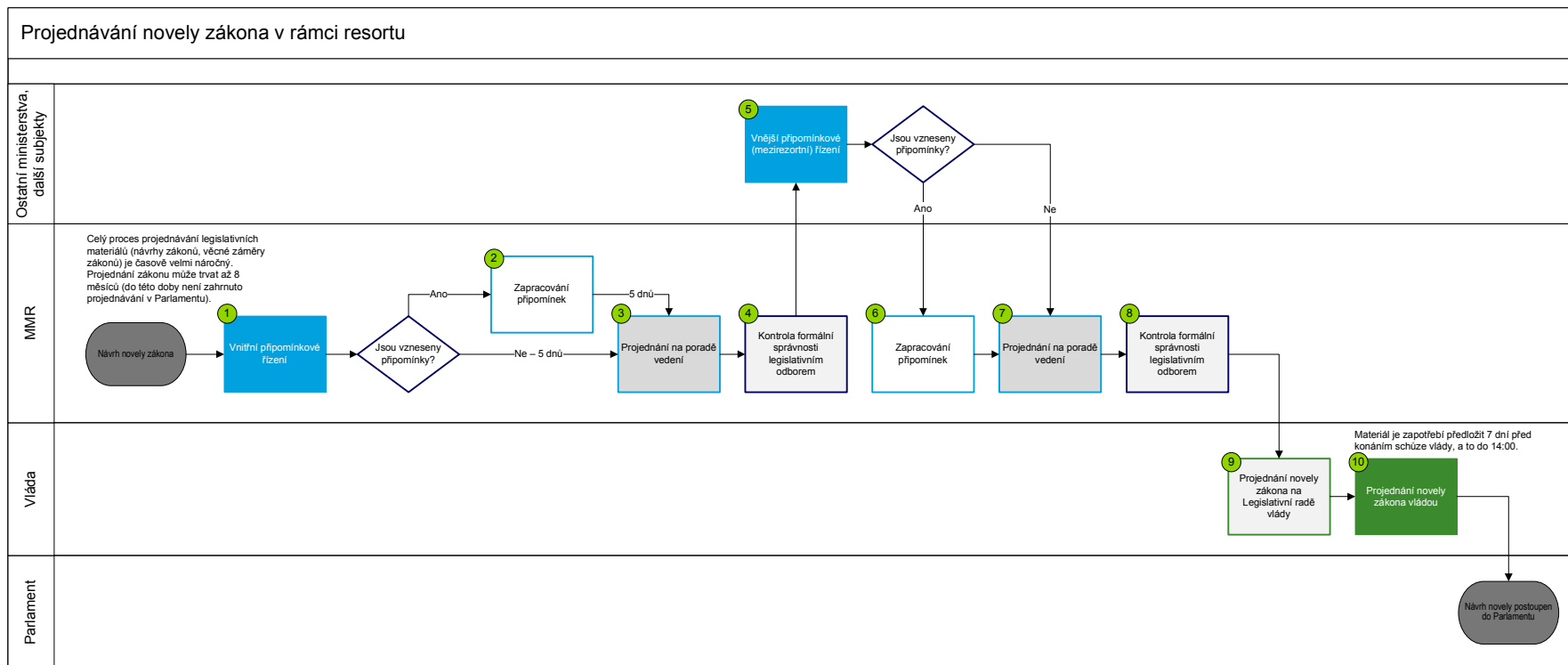
**První procesní schéma** je zahájeno přípravou novely zákona v rámci resortu (tím lze rozumět i stávající jednání pracovní skupiny PS Legal) a po zpracování konečné podoby novely zákona bude zahájeno vnitřní a následně vnější připomínkové řízení. První schéma je ukončeno projednáním novely zákona ve vládě.

**Druhé procesní schéma** je zahájeno postoupením novely zákona do Poslanecké sněmovny, znázorňuje postupy během všech tří čtení a možné scénáře, které mohou nastat v jednotlivých fázích projednávání příslušného sněmovního tisku.

**Třetí procesní schéma** znázorňuje shodný postup projednávání novely zákona v rámci Senátu od jeho postoupení z Poslanecké sněmovny až po jeho schválení v Senátu nebo vrácení zpět s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny.

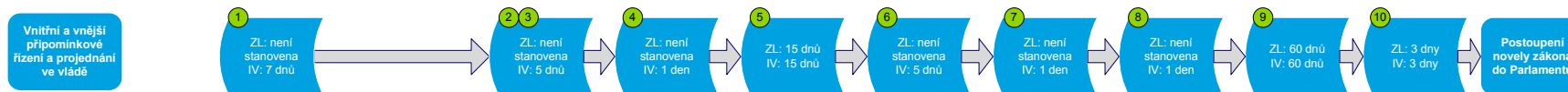
**Čtvrté procesní schéma** znázorňuje závěrečnou fázi legislativního procesu spočívající v podpisu novely zákona prezidentem a v jeho zveřejnění ve Sbírce zákonů.

**Schéma č. 1: Procesní schéma projednávání novely zákona v rámci resortu a na vládě**



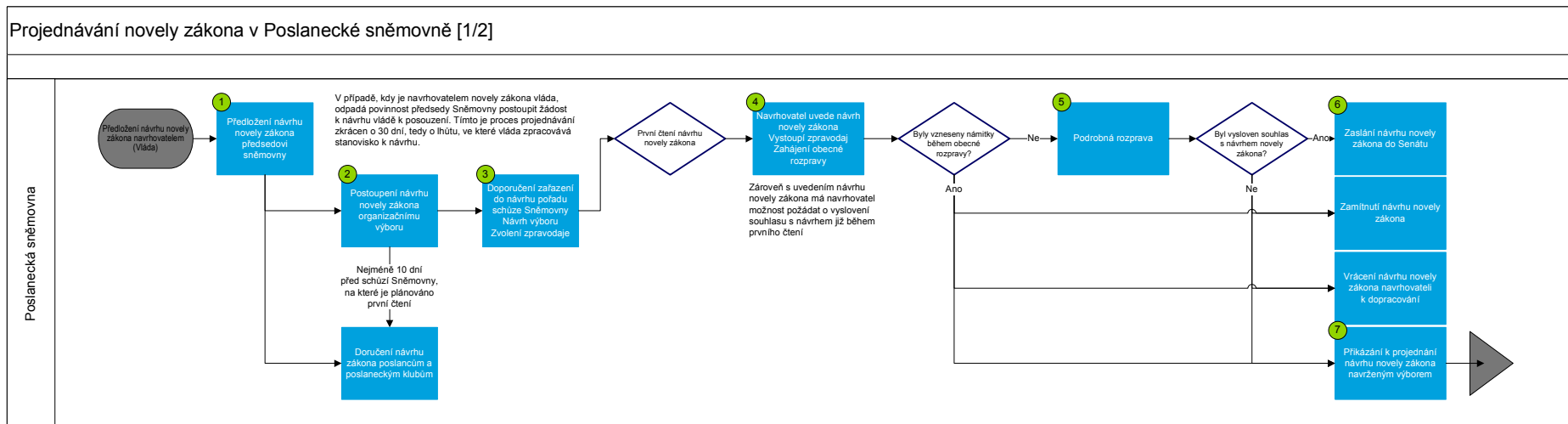
**Časový rámec:**

Varianta I., II.



**Zkratky:**  
 ZL: zákonná lhůta  
 IV: ideální varianta

## Schéma č. 2: Procesní schéma projednávání novely zákona v rámci Poslanecké sněmovně



### Časový rámec:

#### Varianta I.



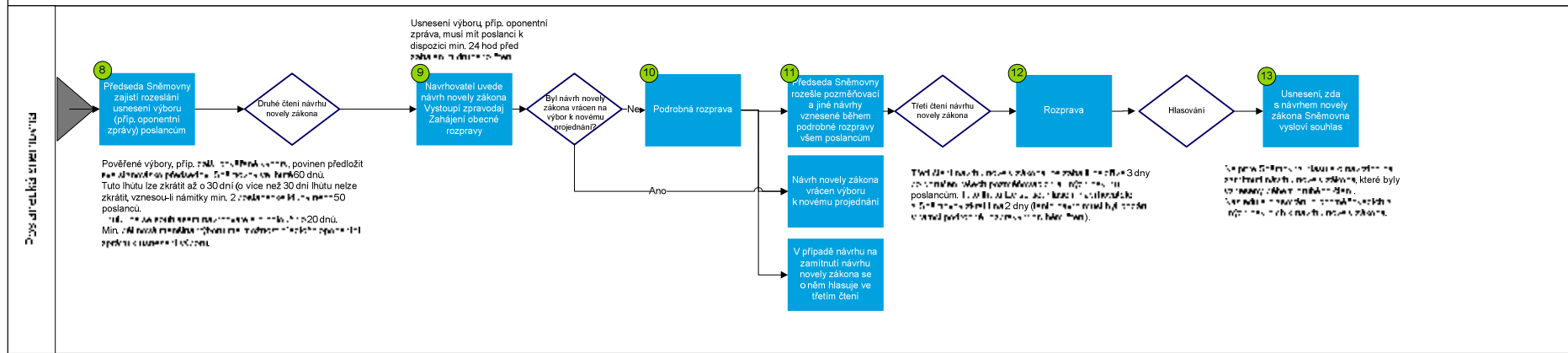
#### Varianta II.



Doba trvání ideální varianty II. je 23 dnů

Zkratky:  
ZL: zákonná lhůta  
IV: ideální varianta

## Projednávání novely zákona v Poslanecké sněmovně [2/2]



### Časový rámec:

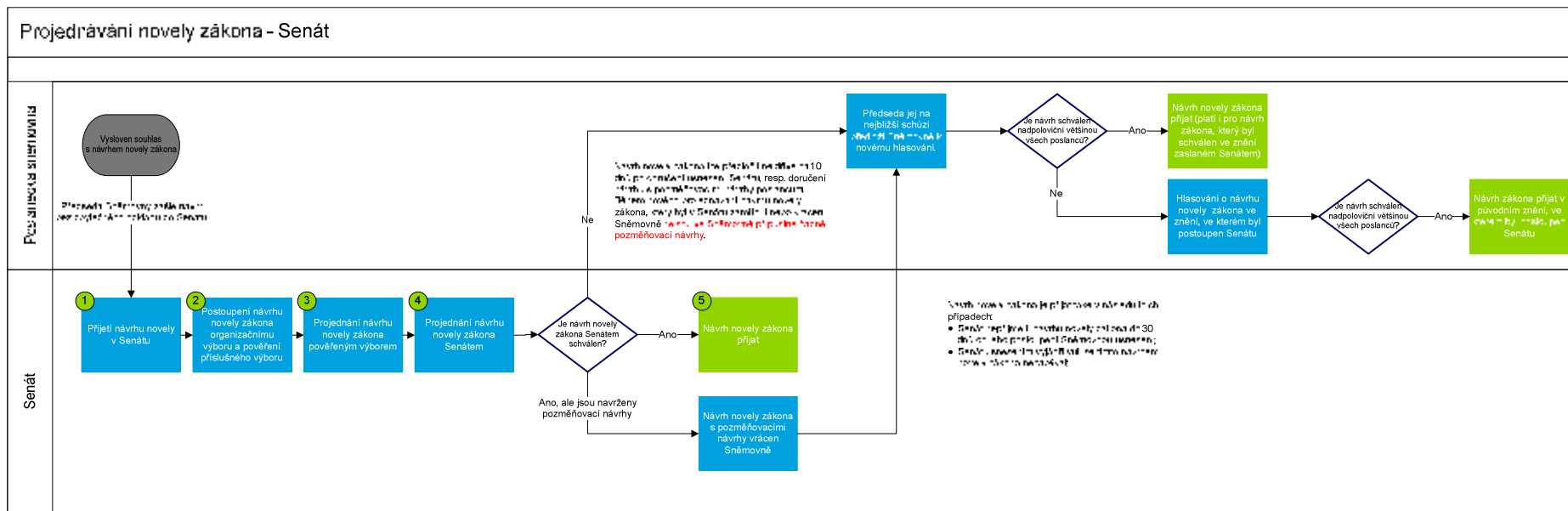
Varianta I:



### Zkratky:

ZL: zákonná lhůta  
IV: ideální varianta

**Schéma č. 3: Procesní schéma projednávání novely zákona v rámci Senátu**



**Časový rámec:**

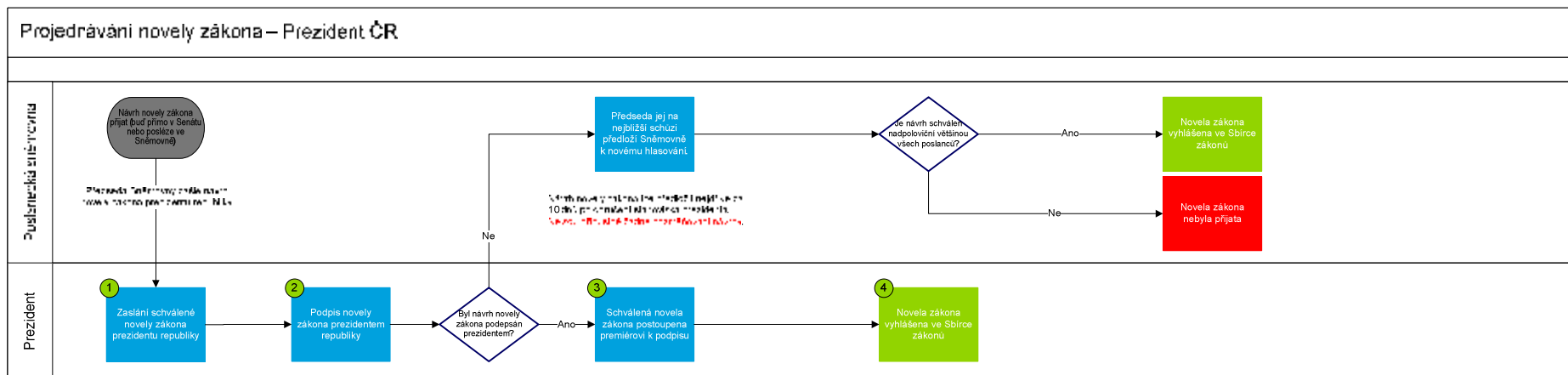
Varianta I. a II.



**Celková doba trvání ideální varianty je 28 dnů, zákonná lhůta je 30 dnů + cca 8 dnů na přeposlání návrhu mezi PS a Senátem**

Zkratky:  
ZL: zákonná lhůta  
IV: ideální varianta

**Schéma č. 4: Procesní schéma podpisu novely zákona Prezidentem a její zveřejnění ve Sbírce zákonů**



**Časový rámec:**

Varianta I. a II.



Zkratky:  
 ZL: zákonná lhůta  
 IV: ideální varianta

U návrhů opatření nelegislativního charakteru nejsou stanoveny žádné závazné lhůty a záleží tedy jen na vnitřních lhůtách stanovených přímo Národním orgánem pro koordinaci (MMR). Doba implementace navrhovaného opatření spočívajícího v aktualizaci metodických pokynů je odhadována v **délce cca 2-3 měsíců**.



# 7 Návrh předkládací zprávy

**Obsah textu návrhu je samostatnou přílohou.**

## 8 Doporučení pro další postup - závěr

V návaznosti na doporučení vyplývající z předchozích kapitol této předkládací zprávy navrhujeme zpracovat usnesení vlády o přijetí systémových opatření (legislativní a nelegislativní opatření) zaměřených na zjednodušení administrativních úkonů a zrychlení procesu čerpání finančních prostředků z fondů EU.

Legislativní opatření navrhujeme členit na ta, která lze schválit v Poslanecké sněmovně v krátkém časovém horizontu (tj. do konce jejího volebního období v květnu 2010) a na legislativní opatření dlouhodobějšího charakteru.

U krátkodobějších legislativních opatření navrhujeme v usnesení vlády uložit, že věcně příslušný ministr ve spolupráci s ministrem pro místní rozvoj zpracuje a předloží návrh novely zákona vládě do 26. února 2010.

U dlouhodobějších legislativních opatření navrhujeme v usnesení vlády uložit úkol, že věcně příslušný ministr předloží zprávu o provedených změnách vládě do 30. září 2010.

U opatření nelegislativního charakteru navrhujeme v usnesení vlády uložit, že věcně příslušný ministr předloží zprávu o provedených změnách do 30. června 2010.

Vedle těchto jednorázových opatření implementovaných v krátkodobém horizontu (cca 9 měsíců) bude nastaven průběžný monitorovací proces za účelem pravidelného sledování dosažených výsledků.

Výstupem z tohoto monitorovacího procesu bude zpráva hodnotící aktuální stav u jednotlivých systémových opatření a v případě potřeby budou navrženy další kroky k dosažení cílového stavu. Tento proces bude zastřešen NOK a zprávy budou zasílány pro informaci vládě.

Deloitte označuje jednu či více společností švýcarského sdružení („Verein“) Deloitte Touche Tohmatsu a jeho členských firem. Každá z těchto firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Podrobný popis právní struktury sdružení Deloitte Touche Tohmatsu a jeho členských firem je uveden na adrese [www.deloitte.com/cz/onas](http://www.deloitte.com/cz/onas).

Společnost Deloitte poskytuje služby v oblasti auditu, daní, poradenství a finančního poradenství klientům v celé řadě odvětví veřejného a soukromého sektoru. Díky globálně propojené síti členských firem ve 140 zemích má Deloitte světové možnosti i hlubokou znalost místního prostředí, a může tak pomáhat svým klientům k úspěchu na všech místech jejich působnosti. 165 000 odborníků usiluje o to, aby se společnost Deloitte stala etalonem nejvyšší kvality.

Odborníky společnosti Deloitte spojuje firemní kultura, založená na spolupráci, která podporuje bezúhonnost, tvorbu významné hodnoty pro trh a klienty, vzájemnou oddanost a sílu vyplývající z kulturní rozdílnosti. Pracovníci společnosti Deloitte se neustále vzdělávají, získávají podnětné zkušenosti a obohacující příležitosti pro rozvoj kariéry, průběžně posilují firemní odpovědnost, budují důvěru veřejnosti a pozitivně ovlivňují okolní prostředí.

Member of Deloitte Touche Tohmatsu

© 2009 Deloitte Česká republika