

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Závěrečná zpráva evaluace

Ex-post evaluace programového období 2007–2013 v oblasti podnikového výzkumu, vývoje a inovací

Srpen 2018



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Abstrakt

Předmětem zakázky je zjistit a ověřit pravděpodobné efekty programů Potenciál a Prosperita v oblasti podnikového výzkumu, vývoje a inovací.

Program Potenciál lze hodnotit jako úspěšný z hlediska vyššího růstu přidané hodnoty či produktivity práce. Došlo k rozšíření a vytvoření nových výzkumně inovačních kapacit firem, a tedy k výraznému technologickému posunu, a tím ke zrychlení výzkumných a vývojových prací. Ve firmách byly vyvíjeny nové výrobky a služby s vyšší přidanou hodnotou.

U podnikatelských inkubátorů a vědeckotechnických parků (tj. příjemců podpory z programu Prosperita) bylo ověřeno, že u nich díky realizaci projektu došlo k rozvoji inovační infrastruktury pro výzkum a vývoj a ke zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou. U šetřených inkubovaných firem nebyl prokázán vliv inkubace firem na jejich finanční ukazatele. Podnikatelské inkubátory/vědeckotechnická centra jsou financovány nejčastěji kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací, jejich výkonnost je ovlivněna řadou vnějších i vnitřních faktorů.

Provedená šetření potvrdila, že realizované intervence v programech Potenciál a Prosperita vedly k řadě efektů, a to i k některým původně nezamýšleným.

Abstract

The topic of the contract is to find out and to evaluate likely effects of Potential and Prosperity programmes in the field of corporate research, development and innovations.

The Potential programme is possible to evaluate as successful from the point of view of the added value growth. Extension and creation of capacity for research and innovations, considerable technological progress, and acceleration of research and development activities were delivered. New products and services with a higher added value were developed in companies.

For business incubators and research and technological parks (i.e. beneficiaries of Prosperity programme supports), it was verified that development of innovation infrastructure for research and development and improved cooperation of universities and research institutions with a corporate sphere were delivered thanks to the project implementation. For inquired incubated companies, the impact of incubation of companies on their financial indicators wasn't proven. Business incubators/research and technological centres are the most frequently financed by combination of own resources and grant/grants, their performance is influenced by variety of external and internal factors.

Realized research confirmed that interventions implemented in Potential and Prosperity programmes brought a series of effects, also those initially not intended.

Manažerské shrnutí

Zpráva představuje souhrnné vyhodnocení přínosů kohezní politiky v České republice v oblasti podnikového výzkumu, vývoje a inovací. Strategie Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI), jejíž součástí je podpora průmyslového výzkumu a vývoje (VaV) prostřednictvím programů Potenciál a Prosperita, je založena na zvýšení konkurenční schopnosti průmyslu a rozvoji služeb pro podnikání při zachování podmínek udržitelného rozvoje.

Předmětem prováděných šetření v rámci této evaluace bylo zjištění a ověření pravděpodobných efektů hodnocených programů Potenciál a Prosperita na růst řady veličin v podpořených podnicích a posouzení vlivu dopadu hodnocených programů, a to ve vazbě na socioekonomický vývoj v ČR a současný stav a trendy v podnikovém VaV. Výchozí a v průběhu realizace tohoto hodnocení testovanou hypotézou bylo, že realizované intervence vedou i k dalším efektům, než jaké byly popsány již v rámci teorií změny zpracovaných k hodnoceným programům podpory OPPI.

Z evaluační zprávy vyplývá, že program **Potenciál** měl v řadě případů pozitivní dopad na růst řady veličin v podpořených podnicích. Z hlediska konkurenceschopnosti (cíle, ke kterému má program primárně směřovat) lze považovat za zásadní jednoznačně pozitivní dopad programu na růst přidané hodnoty a též na růst produktivity práce. Je však poněkud diskutabilní, zda výsledný efekt z hlediska konkurenceschopnosti skutečně bude pozitivní. Odhad ukazuje, že v podpořených firmách došlo zároveň k prudkému růstu osobních nákladů, a tento růst měl minimálně srovnatelnou, či vyšší dynamiku než růst produktivity práce. Z hlediska ekonomické teorie by mzdové náklady neměly růst rychleji než produktivita práce, což v tomto případě patrně nastává. Program lze jistě hodnotit jako úspěšný z hlediska vyššího růstu přidané hodnoty či produktivity práce, ale vzhledem k dynamice osobních nákladů nelze tvrdit, že napomohl vyšší konkurenceschopnosti podpořených firem. Poměrně zajímavé je zjištění, že program neměl ve srovnání s kontrolní skupinou prokazatelný efekt na počet nově vytvořených pracovních míst.

Dalším z efektů programu je rozšíření a vytvoření nových výzkumně inovačních kapacit firem, které mělo za následek výrazný technologický posun, díky němuž docházelo ke zrychlení výzkumných a vývojových prací. Ve firmách byly vyvíjeny nové výrobky a služby s vyšší přidanou hodnotou. Potvrzena byla zvýšená míra spolupráce s externími vědeckými pracovníky. V návaznosti na technologický rozvoj došlo v některých firmách k vývoji produktů/služeb, o kterých se původně neuvažovalo a které nebyly plánovány. Pro další období lze doporučit i nadále podporovat průmyslový výzkum a vývoj, rozvíjet spolupráci podniků a výzkumných institucí a rozvíjet inovační infrastrukturu.

V **programu Prosperita** nebyl prokázán žádný vliv podpory, resp. inkubace firem, na jejich finanční ukazatele. Jediný pozitivní efekt, který je statisticky významný (na 90% hladině významnosti, je efekt na ukončení činnosti firem během nebo po ukončení inkubace; inkubované firmy mají o 7 % nižší míru ukončení činnosti. Lze se tedy domnívat, že inkubátory měly pozitivní efekt na životnost těchto firem. Je však třeba mít na paměti, že výsledky analýzy jsou do značné míry ovlivněny dostupností dat, resp. ochotou oslovených inkubátorů poskytovat data o inkubovaných firmách (jejich IČ) a celkovou návratností dotazníkového šetření. Z tohoto důvodu je třeba vnímat výsledky analýzy jako indikativní.

U podnikatelských inkubátorů (PI) a vědeckotechnických parků (VTP) (tj. příjemců podpory z programu) bylo ověřeno, že u nich díky realizaci projektu došlo ke zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou a k rozvoji inovační infrastruktury pro VaV.

U inkubovaných firem bylo zjištěno, že za poslední roky (2014–2016) se většině firem podařilo uvést na trh novou službu/nový výrobek, že u téměř poloviny z nich došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků a že se zvýšila diferenciací stávajících služeb.

Dále bylo zjištěno, že PI/VTP jsou financovány nejčastěji kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací. Některé subjekty by bez dotací nebyly schopny služby vůbec poskytovat, některé jsou naopak plně financovány z vlastních zdrojů.

Ve zprávě byly identifikovány následující endogenní faktory určující výkonnost PI/VTP: kvalitní management, individuální přístup ke klientům, kvalita nabízených služeb a obsazenost PI/VTP. A byly zjištěny dále vyjmenované exogenní klíčové faktory určující výkonnost PI a VTC: lokalizace místa PI/VTP, regionální podmínky, návaznost na univerzitní pracoviště, dotace, dlouhodobá podpora kraje, „značka VTP“.

Pro další období v návaznosti na zjištění a závěry v hodnocených programech Potenciál a Prosperita doporučuje evaluační tým podporovat průmyslový výzkum, rozvíjet spolupráci podniků a výzkumných institucí, rozvíjet inovační infrastrukturu. Nezbytné je zajištění průběžného sběru dat k podpořeným intervencím a zajištění dostupnosti relevantních dat. Při přípravě a plánování budoucích intervencí pak provázat monitorovací indikátory s cílem programu.

Evaluační design zakázky byl postaven jako výsledek kombinace kvalitativních i kvantitativních metod, u obou hodnocených programů byla využita CIE.

Limitem zakázky se ukázala nedostupnost některých dat k prováděným klíčovým analýzám, ať už proto, že data nejsou dostupná vůbec (např. data ČSÚ) s ohledem na platnou legislativu nebo nejsou dostatečná a úplná (např. projektová dokumentace, komerční zdroj Bisnode) a rovněž nižší míra ochoty oslovených stakeholderů poskytnout evaluačnímu týmu potřebnou součinnost (zejména dotazníková šetření, poskytnutí informací o inkubovaných firmách).

Executive Summary

The report represents an overall evaluation of cohesion policy contributions in the Czech Republic in the field of corporate research, development and innovations. The Operational Programme Enterprise and Innovations strategy (OPPI), the part of which is a support of industrial research and development (R&D; by means of Potencial and Prosperity programmes), is based on an increase in industry competitiveness and development of business services while preserving conditions of sustainable development at the same time.

The subject matter of research realized under this evaluation was detection and evaluation of likely effects of the assessed Potencial and Prosperity programmes on a growth of a series of quantities in supported businesses and evaluation of the assessed programmes impacts, in relation to socio-economic development in the Czech Republic and to a current state and trends in a corporate R&D. The initial and, with the course of this evaluation, tested hypothesis was that implemented interventions bring also other effects than those already described under theories of change elaborated for the assessed OPPI support programmes.

The evaluation report shows that the Potencial programme in many cases positively affected a series of quantities in supported businesses. From the competitiveness point of view (which is the aim the programme should primarily reach), an unambiguously positive impact of the programme on the added value growth and probably also on the labour productivity growth is possible to consider as

fundamental. An estimation shows that also the sharp increase in personal costs was delivered, and that the increase was characterised by at least comparable, or even higher dynamics than the growth of the labour productivity. From the point of view of the economic theory labour costs shouldn't grow faster than labour productivity which is probably this case. The programme is possible to evaluate as successful from the point of view of a higher growth of the added value or the labour productivity, however in view of the fact of personal costs dynamics it is not possible to state that it contributed to an improved competitiveness of supported companies. A fact that the programme didn't affected a number of newly created jobs in comparison with the control group represents a relatively interesting discovery.

Another effect of the programme is represented by an extension and creation of research and innovation capacity of companies and thus by a considerable technological progress, thanks to a which an acceleration of research and development activities was taking place. New products and services with a higher added value were developed in companies. A higher degree of cooperation with external scientific fellow-workers was verified. As a follow-up to the technological progress, a development of products/services, which weren't primarily considered and planned, was delivered. For future, it is possible to recommend to keep supporting of industrial research and development, developing cooperation of companies and research institutions and cultivating innovation infrastructure.

Under the Prosperity programme no effect of a support (or incubation of companies) on their financial indicators was proven. The only effect, which is statistically significant (at the 90% significance level), represents an effect on termination of operations of companies during or after finishing incubation; incubated companies are characterised by a 7% lower rate of termination of operations. It is reasonable to anticipate that incubators positively affected a lifespan of the companies. However it is necessary to take into account that results of the analysis are to a considerable extent influenced by accessibility of data, or more precisely by willingness of addressed incubators to provide data on incubated companies (their identification number) and by an overall rate of return of questionnaires. Due to this fact it is necessary to perceive the analysis results as indicative.

For business incubators (PI) and research and technological parks (VTP) (i.e. beneficiaries of the programme support), it was verified that improved cooperation of universities and research institutions with a corporate sphere and development of innovation infrastructure for research and development were delivered thanks to the project implementation. For incubated companies, it was found out that the most of the companies succeeded to market a new service/product in the last years (2014–2016) and that both a higher degree of involvement of external research and development workers for almost half of them and an increased differentiation of current services were delivered.

It was also found out that PI/VTP were the most frequently financed by combination of own resources and grant/grants. Some entities were not able to offer services without grants, on the other hand some of them are fully financed from own resources.

In the report the following endogenous factors determining PI/VTP performance were identified: high-quality management, individual approach to clients, quality of services offered and PI/VTP occupancy rate. And exogenous key factors determining PI/VTP performance mentioned below were found out: PI/VTP place location, regional conditions, co-operation with a university workplace, grants, a long-term support of a region, a „VTP brand“.

For the future, the evaluation team recommends to support industrial research, to develop cooperation of companies and research institutions and to develop innovation infrastructure, as a follow-up to findings and conclusions in the evaluated Potential and Prosperity programmes. Ensuring a continuous data collection and an accessibility of relevant data for supported interventions are necessary. In the course of preparation and planning of future interventions it is desirable to interconnect monitoring indicators with the goal of a programme.

The evaluation design of the contract was constructed as a result of qualitative and quantitative methods, CIE was used for both of the evaluated programmes.

Inaccessibility of some data for key analysis realized, whether they are not available at all (e.g. ČSÚ data) due to legislation in force or sufficient and complete (e.g. project documentation, Bisnode commercial source), and also a lower rate of willingness of addressed stakeholders to provide needed collaboration (mainly questionnaire surveys, providing information on incubated companies) turned to be limits of the contract.

Autoři

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94, 186 000 Praha 8

IČO 45797170



Mgr. Lenka Brown – Vedoucí týmu

Mgr. Miroslava Drahotová – Člen týmu

doc. Ing. Jan Čadil, Ph.D. – Člen týmu

Ing. Linda Dvořáčková – Člen týmu

Ing. Marcela Kantová, Ph.D. – Člen týmu – technická podpora

Bc. Teřana Makarčuková – Člen týmu – technická podpora

.....

Podpis vedoucího evaluačního týmu (elektronický podpis)

Zadavatel

Evaluační jednotka NOK

Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci

Veřejná zakázka v rámci Dynamického nákupního systému „Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení DoP, OPTP a IROP“:

Ex-post evaluace programového období 2007-2013 v oblasti podnikového výzkumu, vývoje a inovací

Název projektu:

Evaluace a analytické podklady na podporu řízení DoP

Reg. Č. projektu: CZ.08.1.125/0.0/0.0/15_001/0000022

evaluace@mmr.cz; dotaceEU.cz/evaluace

Zpráva je dostupná v knihovně evaluací na adrese dotaceEU.cz/knihovna-evaluaci

Licence Creative Commons: CC-BY – uveďte původ, Česká republika

creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/cz/



Poděkování

Autoři evaluace děkují zástupcům MMR ČR, MPO ČR, příjemcům OP PI i ostatním klíčovým aktérům zapojeným do evaluace za jejich součinnost při realizaci zakázky.

Seznam použitých zkratk

ATE	Celek
ATET	Podpořená skupina
ATU	Nepodpořená skupina
CIE	Kontrafaktuální dopadová evaluace
ČSÚ	Český statistický úřad
DiD	<i>Metoda</i> Difference in Difference
HIM	Hmotný investiční majetek
INSEAD	Souhrnný inovační index
ICT	Informační a komunikační technologie
ISOP	Informační systém Operačního programu Podnikání a inovace
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
NACE	Klasifikace ekonomických činností
NIM	Nehmotný investiční majetek
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OPPI	Operační program Podnikání a inovace
PI	Podnikatelské inkubátory
PSM	<i>Metoda</i> Propensity Score Matching
RDD	<i>Metoda</i> diskontinuitní regrese
RIS3	Výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci
ŘO	Řídicí orgán
VaV	Výzkum a vývoj
VTP	Vědeckotechnický park

Seznam obrázků:

Obrázek 1: Přehled šetřených projektů z programu Potenciál	19
Obrázek 2: Teorie změny programu Potenciál	22
Obrázek 3: Přehled šetřených projektů z programu Prosperita	26
Obrázek 4: Teorie změny programu Prosperita	29
Obrázek 5: Teorie změny programu Prosperita	30

Seznam grafů:

Graf 1: Lidské zdroje ve vědě a technologii.....	11
Graf 2: Dosažené výsledky díky projektu Potenciál (2014–2016) (46 respondentů)	17
Graf 3: Dosažené výsledky díky projektu Potenciál: spolupráce s externími vědeckými pracovníky (2014–2016) (46 respondentů)	18
Graf 4: Změny po realizaci projektu (46 respondentů)	18
Graf 5: Dosažené výsledky pomocí projektu Prosperita OPPI (9 respondentů).....	24
Graf 6: Změny po realizaci projektu Prosperita OPPI (9 respondentů).....	25

Seznam tabulek:

Tabulka 1: Souhrn odhadovaných efektů programu Potenciál na podpořené subjekty.....	16
Tabulka 2: Seznam vzorku projektů programu Potenciál.....	19
Tabulka 3: Seznam vzorku projektů programu Prosperita	26

Obsah

Abstrakt	2
Abstract	2
Manažerské shrnutí	3
Executive Summary	4
Seznam použitých zkratk	8
Úvod	10
Cíle/hypotéza	12
Předmět evaluace	12
Evaluační/výzkumný design, metody, data	13
Zjištění/Výsledky	15
Identifikované limity	31
Závěry	32
Doporučení	34
Seznam použité literatury	37
Seznam ostatních použitých zdrojů	37
Technická příloha	40

Úvod

Tato zpráva je výstupem zakázky „Ex post evaluace programového období 2007–2013 v oblasti podnikového výzkumu, vývoje a inovací“, která byla realizována pro Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Zakázku realizovala společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. v období leden – srpen 2018.

Zpráva představuje souhrnné vyhodnocení přínosů kohezní politiky v České republice v oblasti podnikového výzkumu, vývoje a inovací. Jedná se tak o hodnocení intervencí z Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI) z oblasti podpory 4.2 Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj naplňované programem Potenciál a z oblasti podpory 5.1 Platformy spolupráce naplňované programem Prosperita.

Strategie OPPI, jejíž součástí je průmyslový výzkum a vývoj (VaV), je založena na zvýšení konkurenční schopnosti průmyslu a rozvoji služeb pro podnikání při zachování podmínek udržitelného rozvoje. Strategická orientace programu odpovídala potřebám české ekonomiky, které vplynuly z provedených socioekonomických a dalších analýz a navazovala rovněž na základní relevantní strategické dokumenty ČR. Základní premisou strategie OPPI bylo podporovat obory, které jsou nebo mají potenciál stát se konkurenceschopnými v evropském a světovém měřítku. V průběhu realizace intervencí byly některé strategické dokumenty aktualizovány, vyhodnocovány.

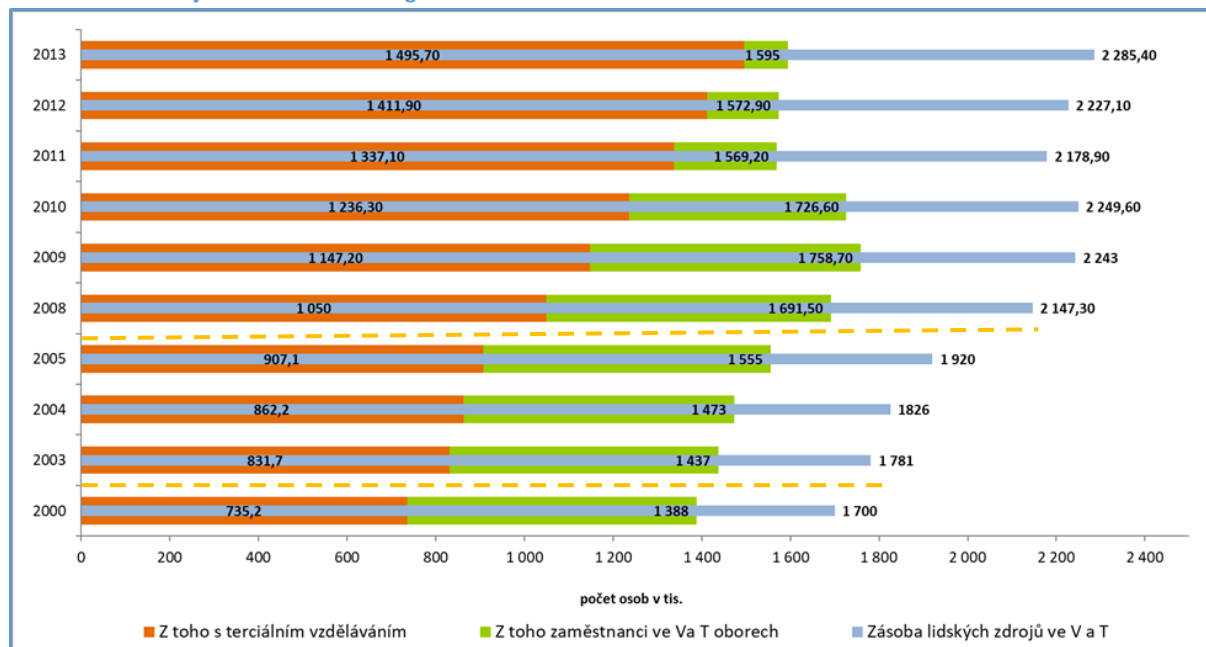
V České republice rostl v letech 2013 – 2015 souhrnný objem výdajů na VaV rychlejším tempem. Jedním z faktorů rychlejšího růstu byly finanční prostředky poskytnuté prostřednictvím zdrojů z EU v rámci realizace operačních programů zaměřených na tuto oblast (tj. zejména OPPI, OP PIK, OP VaVpl, OP VVV). Podíl jejich užití v podnikatelském sektoru se mírně zvyšuje.

Podniky v České republice vynakládají na VaV ve vztahu k HDP nižší částku než je průměr států EU. V roce 2015 to bylo 1,05 % HDP oproti 1,25 % za průměr zemí EU. V roce 2016 se na financování podnikového VaV podílely soukromé zdroje z 93 %, to bylo o 11 p. b. více než v roce 2011. V roce 2016 podniky získaly od státu na VaV příspěvek ve výši 3 mld. Kč oproti 5 mld. Kč v roce 2011, z 80 % jdou tyto finanční prostředky do domácích podniků. V letech 2011 a 2012 podíl veřejných zdrojů na financování podnikového VaV v domácích soukromých firmách činil 31 % (v případě malých podniků šlo dokonce o téměř 40 % podíl) v porovnání s 15 % v roce 2016. Tato „závislost“ na veřejných zdrojích (v návaznosti na aktuální fázi realizace operačních programů) se stala určitým rizikem pro dlouhodobou udržitelnost pozitivního trendu růstu celkových výdajů na VaV v těchto firmách. Jestliže u firem pod zahraniční kontrolou vzrostly celkové výdaje na VaV meziročně o desetinu (2,7 mld. Kč) a od roku 2010 se více než zdvojnásobily, tak u domácích firem tyto výdaje v posledních dvou letech klesají – meziročně v roce 2016 poklesly o 10 % (1,7 mld. Kč). Z odvětví, do kterého především spadají podniky provádějící VaV, je to nejčastěji zpracovatelský průmysl. Nejvíce investic do VaV putuje do automobilového průmyslu (v roce 2016 zde pracovaly téměř 4 tisíce přepočtených výzkumných a vývojových pracovníků). Na samotnou výrobu motorových vozidel je však napojen VaV i v celé řadě dalších odvětví (elektrotechnický, gumárenský, plastikářský, textilní či kovozpracující průmysl).

V posledních letech roste v českém VaV i význam elektrotechnického průmyslu, výroby měřicích přístrojů spadající pod elektronický průmysl či význam gumárenského a plastikářského průmyslu. Mimo zpracovatelský průmysl pak i význam firem zaměřujících se na informační a komunikační činnosti (NACE sekce J), kam patří např. VaV nového softwaru, kde výdaje dosáhly v roce 2017 již 8,6 mld. Kč v porovnání se 4 miliardami v roce 2010. A právě v oblasti služeb informační a komunikační

technologie (ICT) – na rozdíl od výše zmíněných odvětví zpracovatelského průmyslu – patříme mezi státy s nejvyššími výdaji na VaV ve vztahu ke zde vytvořené přidané hodnotě. V posledních letech roste v ČR i význam podnikového výzkumu a vývoje v oblasti biotechnologií a nanotechnologií, a to často ve spolupráci s vládním a vysokoškolským sektorem.

Graf 1: Lidské zdroje ve vědě a technologii



Zdroj: ČSÚ, *Statistické ročenky*, pozn. - od roku 2011 změna klasifikace zaměstnání CZ-ISCO, od roku 2010 (zaměstnanci ve V a T oborech) změna metodiky, --- označuje přerušení číselné řady

Z vyhodnocení cílů a opatření Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR v letech 2009–2015 vyplývá, že produkce aplikovaných výsledků výzkumu, transfer znalostí z veřejného výzkumu do aplikací a spolupráce výzkumných organizací a podniků jsou na slabé úrovni. Investice podniků do výzkumu a inovační aktivity podniků se zvyšují, ale dominantně jsou taženy nadnárodními společnostmi. Segment výzkumně a technologicky orientovaných malých a středních podniků je poměrně nerozvinutý. Cílem v dalším období (po roce 2016) je tak stimulovat část existujících výzkumných kapacit k transformaci na výzkumně a technologicky zaměřená centra realizující aplikovaný výzkum pro potřeby uživatelů z veřejného sektoru, podniků a dalších uživatelů. Rovněž stimulovat podniky k zahájení a rozvoji výzkumných a inovačních aktivit a napomáhat rozvoji dynamických malých a středních podniků.

Změnou v oblasti strategického směřování podpory výzkumných a inovačních aktivit v České republice je vytvoření Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky (dále jen „Národní RIS3“), která byla schválena usnesením vlády ze dne 8. prosince 2014 č. 1028. Účelem Národní RIS3 je efektivní zacílení finančních prostředků – evropských, národních, krajských a soukromých – na aktivity vedoucí k posílení výzkumné a inovační kapacity a na prioritně vytyčené perspektivní oblasti s cílem plně využít znalostní potenciál na národní i krajské úrovni a v jejich kombinaci, a podpořit tak snižování nezaměstnanosti a posílit konkurenceschopnost ekonomiky. Na identifikaci těchto prioritních oblastí se podílejí klíčoví reprezentanti podnikatelské sféry, výzkumných a vzdělávacích institucí, veřejné správy a dalších partnerů. Národní RIS3 je zpracována v návaznosti na stávající strategické dokumenty (především Národní inovační strategii, Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR, Aktualizaci Národní politiky výzkumu, vývoje, inovací ČR na léta 2009–2015 s výhledem do roku 2020, Národní priority orientovaného výzkumu,

experimentálního vývoje a inovací). Součástí RIS3 jsou krajské přílohy, které zohledňují a identifikují zvláštnosti inovačních systémů v jednotlivých krajích a vysvětlují jejich souvislosti.

Zacílení regionálních inovačních strategií na období 2014–2020 ovlivnily při přípravě rovněž analýzy realizovaných/probíhajících intervencí zaměřených na podporu podnikového výzkumu a vývoje, které dokumentovaly případný posun/nedostatky v oblasti inovačního rozvoje podniků. Nejvýhodnější podmínky pro rozvoj VaV a inovačního podnikání má např. Jihomoravský kraj, jehož podíl na celkových výdajích na VaV (v roce 2012) činil 20,3 % z celkových výdajů ČR. Jedná se o druhý nejvýznamnější region po Praze, např. počet firem s vlastním VaV se v ČR v období 2006–2011 zvýšil o 527 a z toho 104 firem připadá na JMK.

Lze konstatovat, že intervence zaměřené na podnikový VaV, podpořené a realizované v rámci OPPI v letech 2007–2013 (resp. do 2015) v programech Potenciál a Prosperita byly ovlivněny socioekonomickým vývojem nejen v ČR, ale i v EU a ve světě. Silná ekonomika na začátku období (2007) se díky hospodářské krizi dostala do hospodářské recese, propadu a útlumu. Zlepšování situace nastalo až v průběhu roku 2013, ovlivněn akcelerací čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů byl rok 2015, v roce 2016 pak došlo ke zpomalení ekonomiky (mezidobí čerpání finančních prostředků v rámci „starého“ a nového programového období), rok 2017 zaznamenal zvýšení dynamiky a příznivý vývoj. Nižší výkonnost ekonomiky, nezaměstnanost atd. tak ovlivnila průběh realizovaných projektů programů Potenciál a Prosperita. Lze rovněž uvést, že nerovnoměrné čerpání fondů EU narušuje přirozené trendy dané vývojem v ekonomice.

Cíle/hypotéza

Tato ex-post evaluace představuje součást širěji zaměřených ex-post evaluací programů financovaných ze strukturálních a investičních fondů EU na území ČR v programovém období 2007–2013. Cílem takto zaměřených evaluací je přitom posoudit, zda bylo skutečně dosaženo plánovaných výsledků realizovaných intervencí, vyhodnocení fungování vybraných intervencí na příkladech podpořených projektů a identifikování klíčových faktorů, které ovlivnily (ne)úspěch vybraných projektů, včetně zaměření se na udržitelnost dosažených výsledků a zobecnění získaných poznatků pro lepší nastavení intervencí v příštích letech.

Zjištění a ověření pravděpodobných efektů hodnocených programů Potenciál a Prosperita na růst řady veličin v podpořených podnicích a posouzení vlivu dopadu hodnocených programů bylo předmětem prováděných šetření v rámci této evaluace, a to ve vazbě na socioekonomický vývoj v ČR a současný stav a trendy v podnikovém VaV.

Výchozí a v průběhu realizace tohoto hodnocení testovanou hypotézou bylo, že realizované intervence vedou i k dalším efektům, než jaké byly popsány již v rámci teorií změny zpracovaných k hodnoceným programům podpory OPPI.

Předmět evaluace

Strategie OPPI, jejíž součástí je podpora průmyslového výzkumu a vývoje, je založena na zvýšení konkurenční schopnosti průmyslu a rozvoji služeb pro podnikání při zachování podmínek udržitelného rozvoje. Základní premisou strategie OPPI bylo podporovat obory, které jsou nebo mají potenciál stát se konkurenceschopnými v evropském a světovém měřítku.

Cílem programu Potenciál přitom byla podpora poskytovaná pro vybudování zcela nových, nebo rozšíření již stávajících kapacit společnosti pro realizaci výzkumných, vývojových a inovačních aktivit.

Cílem programu Prosperita bylo prostřednictvím dotací podporovat zakládání a další rozvoj subjektů infrastruktury pro průmyslový výzkum (PI a VTP), technologický vývoj a inovace zaměřených zejména na realizaci nových technologií a konkurenceschopných výrobků a služeb.

Evaluační/výzkumný design, metody, data

V této kapitole závěrečné evaluační zprávy je zaměřena pozornost na hlavní prvky postupu hodnocení. Podrobné rozpracování metodického přístupu k řešení evaluace je již předmětem Vstupní zprávy, a proto jsou v Závěrečné zprávě již jen shrnuty nejdůležitější aspekty tohoto přístupu.

V kapitole jsou uvedeny metody, které byly evaluačním týmem v průběhu realizace této evaluace uplatněny. Přehled uplatněných metod je přitom strukturován podle jednotlivých stanovených evaluačních úkolů. Níže uvedený přehled tak tvoří také představení přístupu evaluačního týmu k řešení jednotlivých stanovených evaluačních úkolů.

Evaluační design byl postaven jako výsledek kombinace kvalitativních i kvantitativních metod s tím, že při hodnocení výsledků intervence byl důraz kladen tam, kde je to možné, na využití CIE.

Úkol 1: Tematická analýza oblastí relevantních pro podnikový VaV v ČR

Evaluační tým v rámci tohoto úkolu zajistil několik činností, jejichž součástí bylo prostudování a rešerše strategických a analytických dokumentů zaměřených na tuto oblast, a to včetně evaluací OPPI (zejména Střednědobého hodnocení OPPI). Získaná data byla doplněna o socioekonomickou analýzu základních socioekonomických a veřejně-politických proměnných v relevantních oblastech. Hlavními zkoumanými proměnnými: celkové výdaje na VaV, objem užití finančních prostředků na VaV v podnikatelském sektoru, zásoba lidských zdrojů ve vědě a technologii, zaměstnanci ve vědeckých a technologických oborech, zaměstnanci ve vědeckých a technologických oborech s terciálním vzděláním, souhrnný inovační index (INSEAD).

Metody sběru dat: desk research

Metody analýzy dat: obsahová analýza, socioekonomická analýza, syntéza

Úkol 2: Rekonstrukce teorie změny

Při řešení tohoto úkolu byly nejprve na základě programové dokumentace zpracovány teorie změny na úrovni hodnocených programů podpory a rovněž ve vazbě na hodnocené výzvy. Následně byly ještě doplněny o ověřené výsledky při terénním šetření. Terénní šetření bylo zajištěno jednak plošným dotazníkovým šetřením u příjemců podpory obou programů, dále pak byly šetřeny dosažené efekty přístupem Outcome Harvesting na vzorku projektů. Přístup Outcome Harvesting umožňuje ověřit skutečně dosažené efekty a to jak zamýšlené, tak nezamýšlené. Tento přístup byl uplatněn u tří projektů programu Potenciál a čtyř projektů programu Prosperita.

Metody sběru dat: desk research, Outcome Harvesting, dotazníkové šetření, polostrukturované rozhovory

Metody analýzy dat: obsahová analýza, teorie změny, srovnávací analýza, případové studie, analýza intervenční logiky

Úkol 3: Zhodnocení výsledků intervence

V rámci řešení tohoto úkolu byly zhodnoceny výsledky intervencí zvláště za každý ze šetřených programů. Použita byla kombinace kontrafaktuální dopadové evaluace (CIE), případových studií vzorku projektů, dotazníkového šetření, polostrukturovaných rozhovorů. Podrobný metodický popis přístupu k CIE v jednotlivých programech je uveden v příloze č. 3 a č. 4 Technické přílohy. Případové studie byly zpracovány dle struktury odsouhlasené v rámci přípravy Vstupní zprávy. Rozhovory se zástupci jednotlivých projektů byly zajištěny telefonicky (minipřípadové studie) nebo osobně (hloubkové případové studie). Proběhlo plošné dotazníkové šetření u příjemců jednotlivých programů, dotazníkové šetření u nepodpřených žadatelů programu Potenciál a dotazníkové šetření inkubovaných firem, na které byly získány kontakty od příjemců projektů z Prosperity.

Metody sběru dat: desk research, dotazníkové šetření, dolování dat (data mining), analýza a úprava sekundárních dat, analýza finančních dat

Metody analýzy dat: deskriptivní statistika, CIE, případové studie, , obsahová analýza

Úkol 4: Syntéza zjištěných informací

V rámci tohoto úkolu byly na základě předchozích částí zakázky shrnuty celkové přínosy programu Potenciál a Prosperita a formulovány klíčové závěry zakázky.

Metody analýzy dat: syntéza

Program Potenciál

Podrobná zjištění a výsledky analýzy

Cílem programu Potenciál byla podpora poskytovaná na vybudování zcela nových, nebo rozšíření již stávajících kapacit společností pro realizaci výzkumných, vývojových a inovačních aktivit. Program se tak snažil reagovat na potřebu rozvíjet inovační infrastrukturu, nutnost vytváření příznivého prostředí pro spolupráci podnikatelské sféry s vysokými školami a výzkumnými institucemi, nedostatek kvalifikovaných lidských zdrojů v průmyslovém výzkumu či nedostatečnou komunikaci mezi sférou výzkumu a vývoje a sférou podnikání.

V programu Potenciál bylo podáno celkem 1822 žádostí, z nichž bylo 633 úspěšných, resp. podpořených. Jednotliví žadatelé žádali v řadě případů vícekrát. Pokud omezíme datový soubor podle unikátních subjektů, jednalo se o 527 podpořených subjektů a 782 nepodpořených žadatelů. Z datového souboru bylo možné analýzou dat (popisnou statistikou) získat tato základní zjištění:

1. Z hlediska velikostní kategorie žadatelů lze konstatovat, že **úspěšnost žadatelů obecně roste s velikostí firmy. Nejméně úspěšné byly malé firmy**, jejich úspěšnost se pohybovala kolem 25 %, zatímco výrazně úspěšnější byly při žádostech o zařazení do programu velké firmy (57 %). Jde o běžný jev, kdy velké firmy těží především z toho, že mají dostatečné zdroje pro kvalitní zpracování žádosti (vlastní specializovaní pracovníci, finanční zdroje na outsourcing poradenské firmy atd.). Na straně malých firem představuje naopak toto zpracování obvykle značnou zátěž a často tak dochází buď k dobrovolnému vystoupení z žádosti, nebo k tomu, že je žádost odevzdána v nevyhovující podobě.
2. Drtivá většina žadatelů byly právnické osoby – s.r.o. (69,6 %) nebo a.s. (27,96 %). **Podíl fyzických osob byl zanedbatelný.**
3. Největší podíl uchazečů o podporu měl sídlo v Jihomoravském kraji, hl.m. Praze, Moravskoslezském a Středočeském kraji. Tyto kraje dominují i z hlediska skupin – jak v podpořené, tak nepodpořené skupině, nicméně z hlediska úspěšnosti jsou průměrné, či spíše podprůměrné. **Relativně nejúspěšnější byli žadatelé z Plzeňského (51,79 %), Libereckého (50 %) a Pardubického kraje (48,44 %).**
4. Z hlediska místa realizace projektu bylo největší zastoupení projektů **realizovaných ve Středočeském (17,11 %) a Jihomoravském kraji (17,5 %).**
5. Drtivá většina žadatelů má jako hlavní odvětví činnosti uveden zpracovatelský průmysl, největší relativní zastoupení mají firmy zařazované dle technologické náročnosti (metodika ČSÚ 2016) s **medium high-tech a medium low-tech** náročností. Přitom **nejúspěšnější byli uchazeči z oblasti high-tech a medium high-tech.**

Po aplikaci kontrafaktuální dopadové analýzy (CIE) bylo nezbytné původní vzorek redukovat kvůli dostupnosti dat na konečných 392 subjektů. 203 z nich bylo v kontrolní skupině a 189 ve skupině podpořených, přičemž struktura vzorku ve sledovaných charakteristikách přibližně odpovídala původní skupině – redukovaný vzorek je tedy reprezentativní. Učiněná zjištění, resp. odhadnuté dopady programu na podpořené subjekty shrnuje tabulka 1.

Tabulka 1: Souhrn odhadovaných efektů programu Potenciál na podpořené subjekty

Výstupní proměnná	Odhadovaný efekt (růst podpořené vs kontrolní)	Statistická významnost
Tržby	+ 30 %	Nízká
Osobní náklady	+ 19 % až + 42 %	Vysoká
HIM	-	Není významné
NIM	+ 68 % až + 117 %	Vysoká
Vlastní kapitál	+ 27 % až + 44 %	Nízká
Hospodářský výsledek	-	Není významné
Počet zaměstnanců	-	Není významné
Přidaná hodnota	+ 31 % až + 36 %	Vysoká
Produktivita práce	+ 16 % až + 20 %	Nízká

Zdroj: Bisnode, MMR/MPO, vlastní zpracování. Interval dopadu je dán použitými metodami odhadu, viz technická příloha – Příloha č. 3.

Z uvedených odhadů lze vyvodit, že program Potenciál měl **jednoznačně pozitivní vliv** na

- růst přidané hodnoty
- hmotného investičního majetku (NIM)
- osobních nákladů

Jako **pravděpodobně pozitivní** lze označit dopad programu Potenciál na

- tržby
- vlastní kapitál
- produktivitu práce

jednoznačně **nebyl prokázán vliv programu na:**

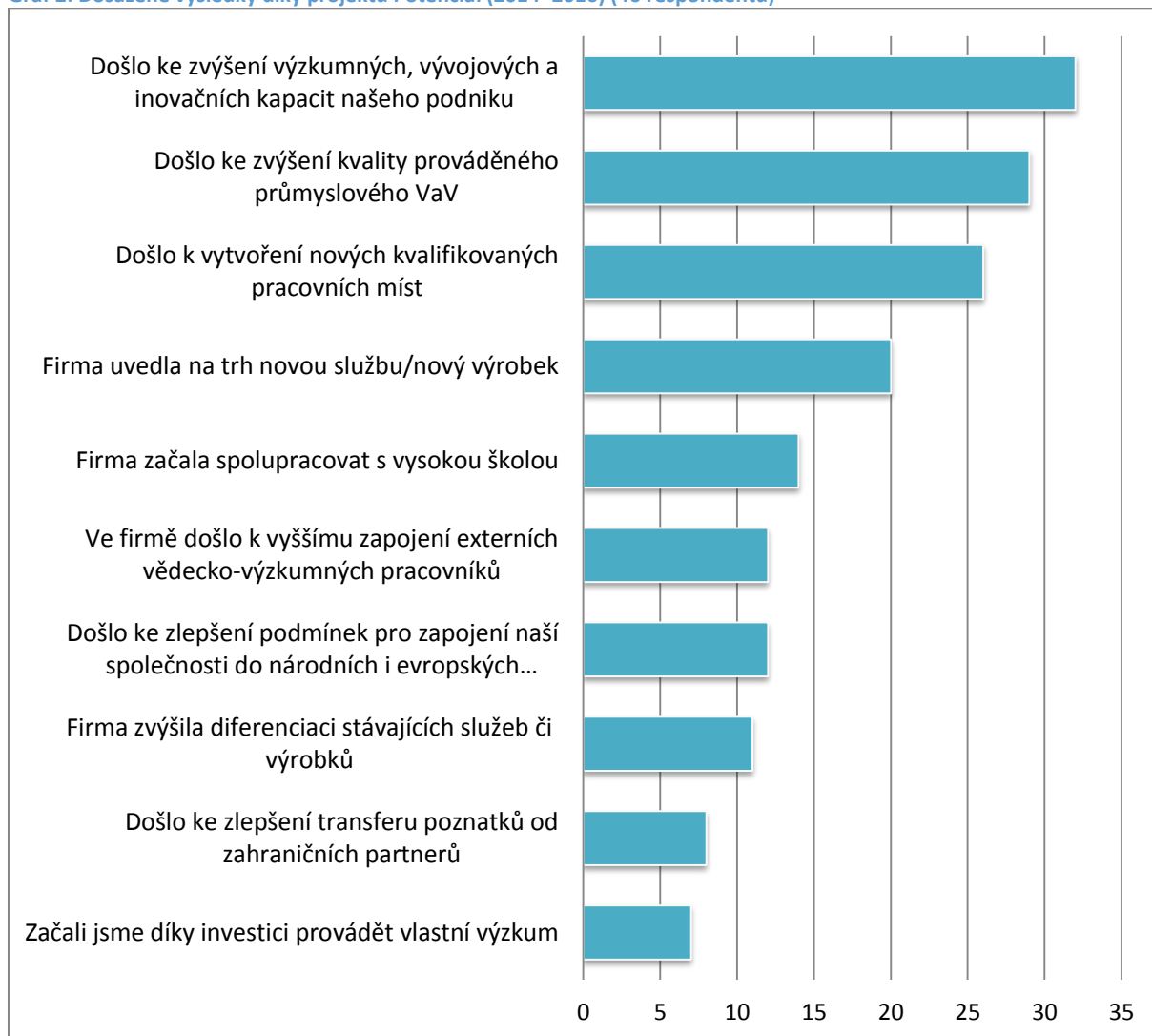
- počet zaměstnanců
- hospodářský výsledek
- hmotný investiční majetek (HIM)

V programu Potenciál byla realizována během evaluace dvě dotazníková šetření, ve kterých byly osloveny všechny podpořené projekty (189) i nepodpořené žadatelé (620). Návratnost dotazníků u příjemců byla 24,3 %, u nepodpořených žadatelů pouze 2,6 %.

Téměř polovina respondentů (46 %, 21) ze skupiny podpořených uvedla, že v jejich podniku došlo ke značnému rozšíření kapacit pro vlastní VaV, a to o 20–50 %, u 15 % (7) respondentů k rozšíření kapacit o více než 50 %. K podstatnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy došlo u téměř tří čtvrtin respondentů.

Výsledky, kterých se podařilo díky realizovanému projektu dosáhnout, dokumentuje dále uvedený graf. Nejčastěji došlo ke zvýšení výzkumných, vývojových a inovačních kapacit podniku a ke zvýšení kvality provádění průmyslového výzkumu

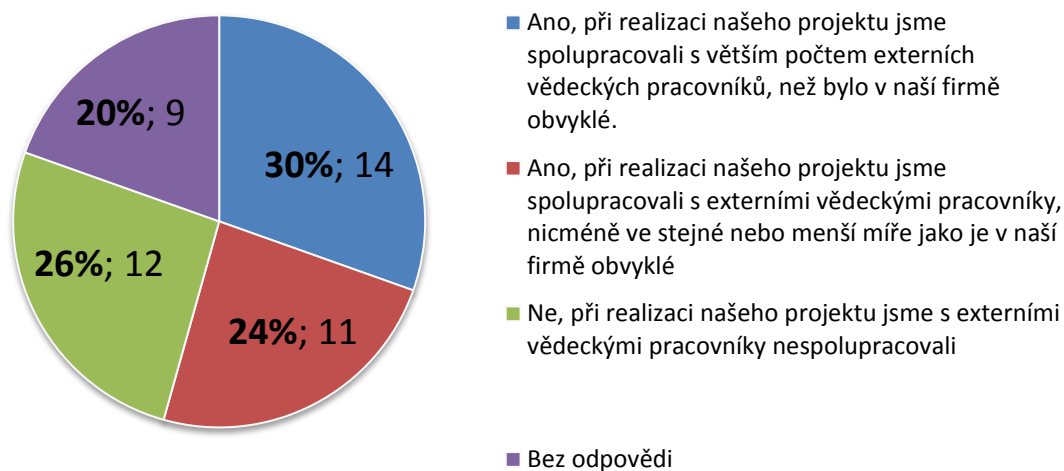
Graf 2: Dosažené výsledky díky projektu Potenciál (2014–2016) (46 respondentů)



Zdroj: dotazníkové šetření příjemců programu Potenciál

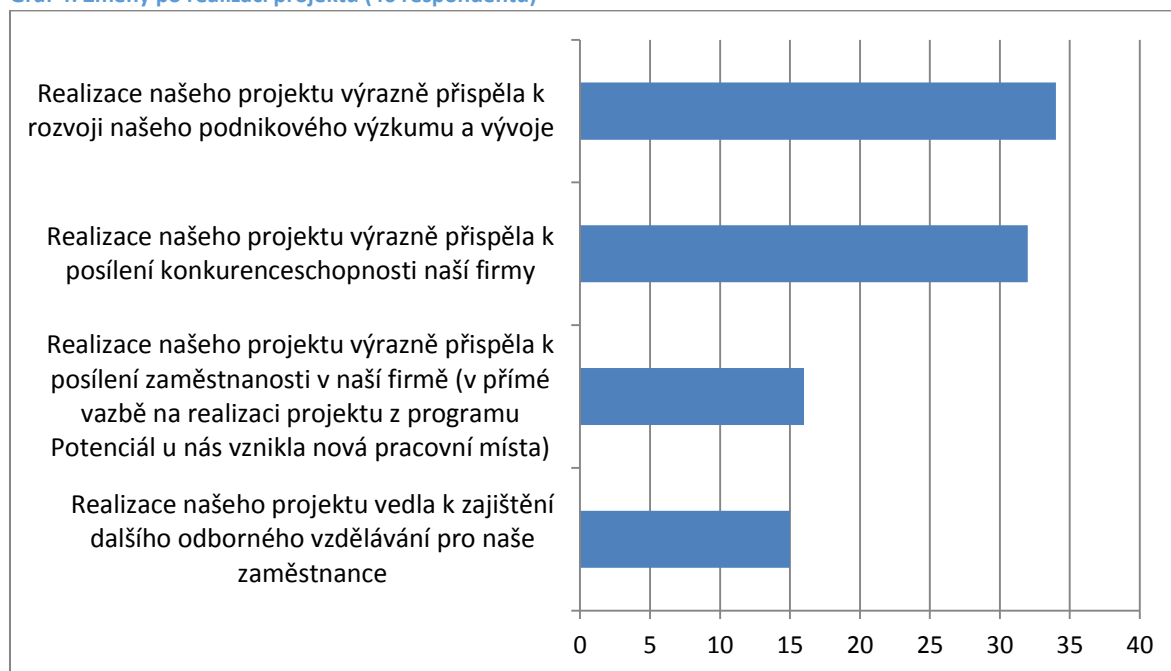
Téměř tři čtvrtiny respondentů (72 %, 33) dále uvedlo, že díky podpoře vyvinuli alespoň jeden nový produkt. Nejméně firem zaznamenalo změnu na základě zefektivnění organizační struktury podniku nebo snížení nákladů na materiál na jednotku výstupu. Největší přímý vliv byl díky realizaci projektu na zavedení nové nebo zlepšené metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb a na zlepšení kvality výrobků nebo služeb. Více než polovina respondentů v průběhu realizace projektu spolupracovala s externími vědeckými pracovníky. Realizace projektu nejčastěji přispěla k rozvoji podnikového výzkumu a vývoje a k posílení konkurenceschopnosti firmy.

Graf 3: Dosažené výsledky díky projektu Potenciál: spolupráce s externími vědeckými pracovníky (2014–2016) (46 respondentů)



Zdroj: dotazníkové šetření příjemců programu Potenciál

Graf 4: Změny po realizaci projektu (46 respondentů)



Zdroj: dotazníkové šetření příjemců programu Potenciál

U nepodpořených žadatelů z programu Potenciál bylo zjištěno, že více než polovina z nich (10 z 16) získala dotaci z jiného programu. I u těchto firem (75 %, 12) došlo k podstatnému zvýšení

technologické úrovně vybavení firmy (v porovnání před rokem 2007 a po roce 2014). Většina firem uvedla na trh novou službu/nový výrobek, u téměř poloviny z nich došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků.

Obrázek 1: Přehled šetřených projektů z programu Potenciál



Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Tabulka 2: Seznam vzorku projektů programu Potenciál

Program POTENCIÁL		
	Příjemce	Název projektu
(1)	BIOVER s.r.o.	Centrum výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy
(2)	APPLIC s.r.o.	Laboratoř strojového vidění
(3)	RAMET a.s.	Diagnostické centrum pro nf a vf techniku
(4)	SPUR a.s.	Rozšíření střediska pro průmyslový výzkum a vývoj aplikované výroby plastů
(5)	INSET s.r.o.	Vybudování výzkumného a vývojového pracoviště pro implementaci magnetoelastického dynamometru Dynamag
(6)	Miroslav Chuděj, s.r.o.	Rozšíření vývojového pracoviště a vývoj nových výrobků společnosti Miroslav Chuděj, s.r.o.
(7)	MATEICIUC a.s.	Vývojové centrum plastových profilů MATEICIUC
(8)	ENVISAN-GEM, a.s.	Pavilon technologického vývoje

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

V programu Potenciál byly během šetření realizovány tři hloubkové případové studie a 5 mini případových studií, identifikace jednotlivých projektů včetně jejich místa realizace je uvedena v tabulce výše.

Šetřené firmy byly zaměřené na různé obory činnosti: ekonomické a ekologické zpracování biomasy, biotechnologie – biologické čištění – sanace, plastové profily, kanalizační vpusti a příchytky, speciální měření v oblasti stavebnictví, technologie strojového vidění, radiolokační a měřicí techniku, VaV v oblasti plastů (nanotechnologie).

Realizované intervence vedly k nárůstu materiálních (technologie, prostory) kapacit pro podnikový výzkum u všech šetřených projektů. Byly rozšířeny a vytvořeny nové výzkumně inovační kapacity firem. U více než poloviny firem došlo díky projektu k nárůstu personálních kapacit pro podnikový výzkum.

Dále došlo k výraznému technologickému posunu ve firmách, a tím ke zrychlení výzkumných a vývojových prací na projektech. Firmy mohly např. díky vyvinutým technologiím působit v novém segmentu trhu, posunout firmu do „hi-tech“, vytvořit novou úroveň pracoviště s možnostmi posuzování a návrhu vhodné technologie a technologického postupu pro nové výrobky, vytvořit funkční prototypy výrobků, poskytovat nové služby.

Ve všech firmách byly vyvíjeny nové výrobky a služby s vyšší přidanou hodnotou právě díky značnému technologickému posunu (např. zvýšení počtu vyráběných prototypů, poskytování nových služeb, nové patentované výrobky), zvýšila se rovněž kvalita a rychlost služeb. V některých případech měla intervence dopad i na celkovou zaměstnanost ve firmě.

Lze konstatovat, že došlo k většímu zapojení externích vědeckých pracovníků, které v řadě firem přetrvává částečně i po skončení realizace projektu. Častěji ve firmě pracují diplomanti nebo doktorandi, zástupci firmy přednášejí VŠ studentům o praktických stránkách svého oboru.

Firmy se snaží prostřednictvím svých produktů a služeb uplatnit na lokálních, regionálních, celostátních i zahraničních trzích. Úspěšnost uplatnění závisí na specifice oboru, ve kterém se pohybují. Jedna z firem v regionu s dynamickým rozvojem automobilového průmyslu a navazujících oborů má tak díky oboru, kterému se věnuje (strojové vidění), vysoké uplatnění již přímo v lokalitě, kde působí. Další z firem má specificky zaměřený obor (radiolokační a měřicí technika) a je tak zacílena na celostátní a zejména zahraniční trhy.

Na základě všech provedených šetření a analýz lze konstatovat, že teorie změny programu Potenciál, tak jak byla popsána v programovém dokumentu a výzvách, mohla fungovat a přinést příslušné výsledky. Skutečně ověřené podpořené aktivity, výstupy a výsledky intervencí odpovídají předpokládaným očekáváním.

Teorie změny rekonstruovaná během evaluační zakázky byla jen dílčím způsobem zpřesněna (úpravy jsou uvedeny kurzívou) a některé informace (zejména o krátkodobých efektech programu) byly více specifikovány. Míru dosažení předpokládaných dlouhodobých efektů bude možné posoudit více až s odstupem několika let po skončení programu.

Identifikovány byly pozitivní nezamýšlené účinky podpory, a to např. díky zvýšení technologické úrovně vybavení firem. V návaznosti na technologický rozvoj došlo v některých firmách na základě získaných rozšířených poznatků následně k vývoji dalších produktů/služeb, které původně nebyly předpokládány a plánovány. V některých případech se rovněž nad rámec původního očekávání rozvinula díky realizovanému projektu spolupráce s vysokými školami či výzkumnými subjekty. Negativní nezamýšlené efekty nebyly během šetření identifikovány. Pozitivní účinky podpory, které

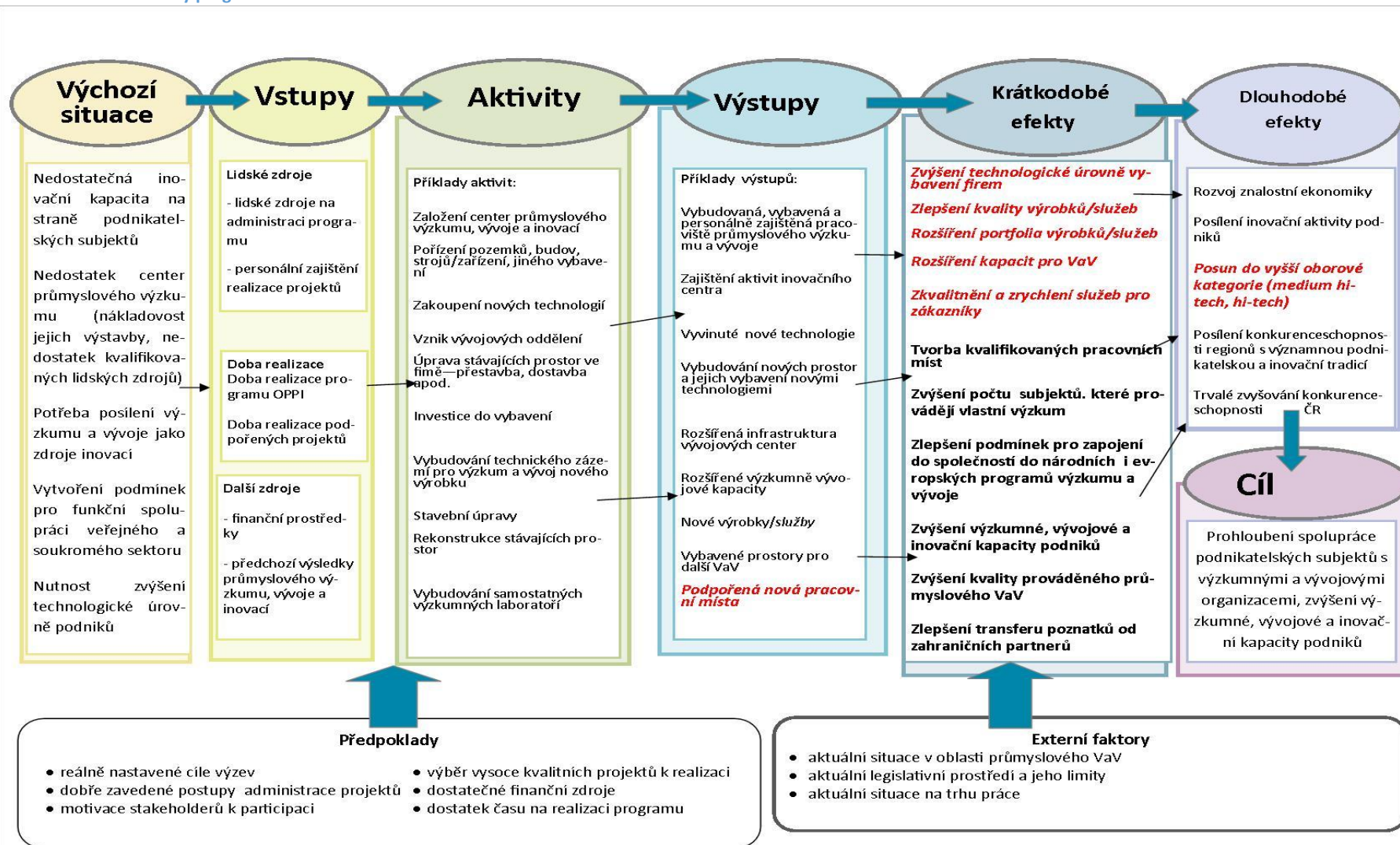
byly z pohledu řídicího orgánu (ŘO) nezamýšlené a které byly prokázány provedeným šetřením, byly doplněny do původní teorie změny kurzívou (viz Obrázek 2).

Závěrem lze konstatovat, že provedená šetření potvrdila vstupní hypotézu této evaluace, tedy že realizované intervence vedou i k dalším efektům, než jaké byly popsány již v rámci teorie změny zpracované k tomuto programu podpory OPPI.

Zdroje informací:

Provedená kontrafaktuální analýza dopadu programu Potenciál je podrobně popsána v Příloze č. 3: *Podklady k úkolu 3: Podklady ke kontrafaktuální analýze programu Potenciál*. Součástí Příloh č. 5 a č. 6 jsou zpracované případové studie šetřeného vzorku projektů, v Přílohách č. 8 a č. 10 jsou vyhodnocena proběhlá dotazníková šetření k programu Potenciál.

Obrázek 2: Teorie změny programu Potenciál



Zdroj: Programový dokument OPPI, výzvy, vlastní šetření

Program Prosperita

Podrobná zjištění a výsledky analýzy

Cílem programu Prosperita bylo podporovat zakládání a další rozvoj subjektů infrastruktury pro průmyslový výzkum (PI, VTP), technologický vývoj a inovace zaměřené zejména na realizaci nových technologií a konkurenceschopných výrobků a služeb.

V programu bylo podpořeno celkem 69 subjektů, nicméně nešlo o konečné beneficienty podpory, ale o PI a VTP. Konečnými beneficienty byly inkubované firmy, resp. firmy, které využívaly inkubátory a služby s nimi spojené. Pro vyhodnocení dopadů programu tedy bylo nutné zaměřit se na tyto konečné beneficienty, kteří jsou v této analýze dále označováni jako inkubované či podpořené firmy. Data o těchto firmách nebyla k dispozici, musela být získána dotazníkovým šetřením u podpořených subjektů.

Program Prosperita byl specifický tím, že podporoval aktivity směřující k sekundární podpoře firem (tedy například podporou PI). Vyhodnocení efektů podpory tedy má smysl pouze z hlediska analýzy firem, které byly těmito subjekty nějakým způsobem podpořeny (například byly inkubovány v inkubátoru). Po obeslání všech příjemců podpory v rámci tohoto programu bylo získáno 576 unikátních IČ inkubovaných firem. Údaje o nepodpořených firmách bohužel získány nebyly – podpořené subjekty neúspěšné žadatele zpravidla nevidovaly. Problémem z hlediska analýzy byla již na počátku ta skutečnost, že tento výběr nemusí být reprezentativní vzhledem k celkové populaci inkubovaných firem.

Z dostupného datového souboru bylo možné analýzou dat (popisnou statistikou) získat tato základní zjištění:

1. Dominantní podíl inkubovaných firem byly velmi malé – mikro – firmy (55,38 %) a malé firmy (27,43 %). To odpovídá charakteru programu – jeho cílem bylo **podpořit především začínající firmy, u kterých lze očekávat jejich velmi malou velikost**.
2. Mezi inkubovanými firmami převládá právní forma s.r.o., druhou nejčetnější jsou potom ostatní formy, které nicméně zahrnují celou škálu forem, z nichž převažují fyzické osoby.
3. V daném souboru dat bylo nejvíce inkubovaných firem se sídlem v Plzeňském, Jihomoravském a Zlínském kraji. Naopak není prakticky zastoupen kraj Pardubický, Královéhradecký, Liberecký, Ústecký a kraj Vysočina. To je ovšem do značné míry dáno návratností dotazníků.
4. Ve vzorku dominují firmy z odvětví **profesních vědeckých a technických činností a informačních a komunikačních činností**. Poměrně velké zastoupení mají také firmy z oblasti zpracovatelského průmyslu a obchodu, to odpovídá zaměření programu.
5. **332 firem ve vzorku byly přímo začínající firmy**, 72 firem bylo při inkubaci starých 1–3 roky od založení a 172 firem bylo starších 3 let. **Průměrné stáří ve vzorku inkubovaných firem je 3,89 let**. To opět odpovídá zaměření programu, který měl podporovat především začínající firmy.

Po očištění o chybějící pozorování bylo do finálního souboru použitelného pro aplikaci CIE takto zařazeno 279 subjektů z podpořené skupiny (inkubované firmy). Kontrolní skupina byla náhodně vybrána z populace, konkrétně bylo vybráno 4932 firem, a do analýzy jich vstoupilo po redukci vzhledem k dostupnosti dat 2320. Po aplikaci kontrafaktuální dopadové analýzy (CIE) byla učiněna

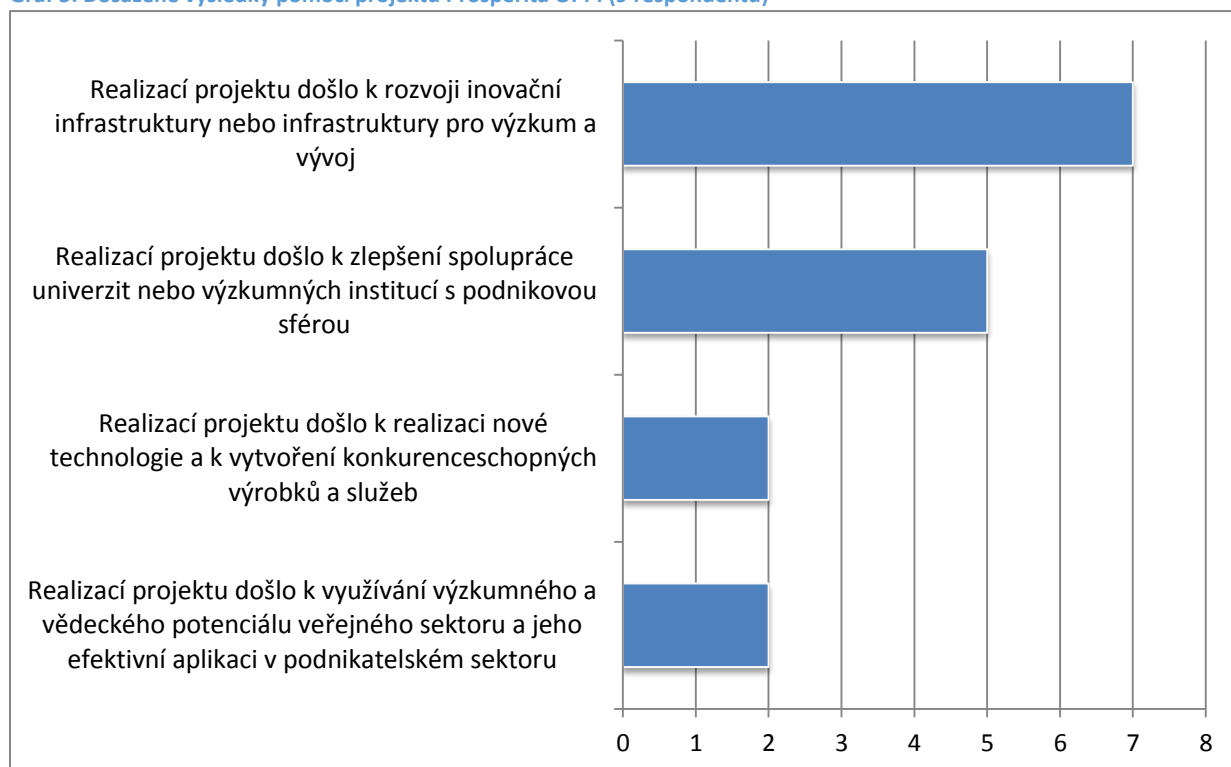
zjištění, resp. odhadnuty dopady programu na podpořené subjekty, která lze shrnout takto (podrobnější výsledky jsou součástí Přílohy):

Nebyl prokázán statisticky významný efekt inkubace na žádný ze sledovaných finančních ukazatelů (Aktiva, Tržby, Náklady, Vlastní kapitál, Hospodářský výsledek před zdaněním, ROE, ROA). Jediný pravděpodobný efekt, který inkubace mohla mít, byl efekt na pravděpodobnost zániku firmy. Na základě výsledků se můžeme domnívat, že inkubované firmy měly nižší míru „úmrtnosti“ (default) než firmy z populace. **Inkubované firmy měly o cca 7 % nižší míru ukončení činnosti než firmy neinkubované.** To lze hodnotit jako pozitivní (a očekávatelný) efekt programu, byť jde o efekt jediný.

V programu Prosperita byla realizována během evaluace dvě dotazníková šetření, ve kterých byly osloveny jednak všechny podpořené projekty a jednak inkubované firmy (ve druhém šetření, 394), na které se podařilo od příjemců získat kontakty. Informace o inkubovaných firmách byly získány oslovením příjemců, údaje poskytla pouze část z nich (28), řada z nich však neměla od těchto firem oprávnění poskytovat kontaktní údaje (jména, email). Návratnost dotazníků u příjemců byla 24,3 %, u inkubovaných firem pouze 8 %.

Díky realizaci projektu došlo nejčastěji ke zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou (7 z 9 respondentů) a k rozvoji inovační infrastruktury pro VaV (5 z 9 respondentů).

Graf 5: Dosažené výsledky pomocí projektu Prosperita OPPI (9 respondentů)



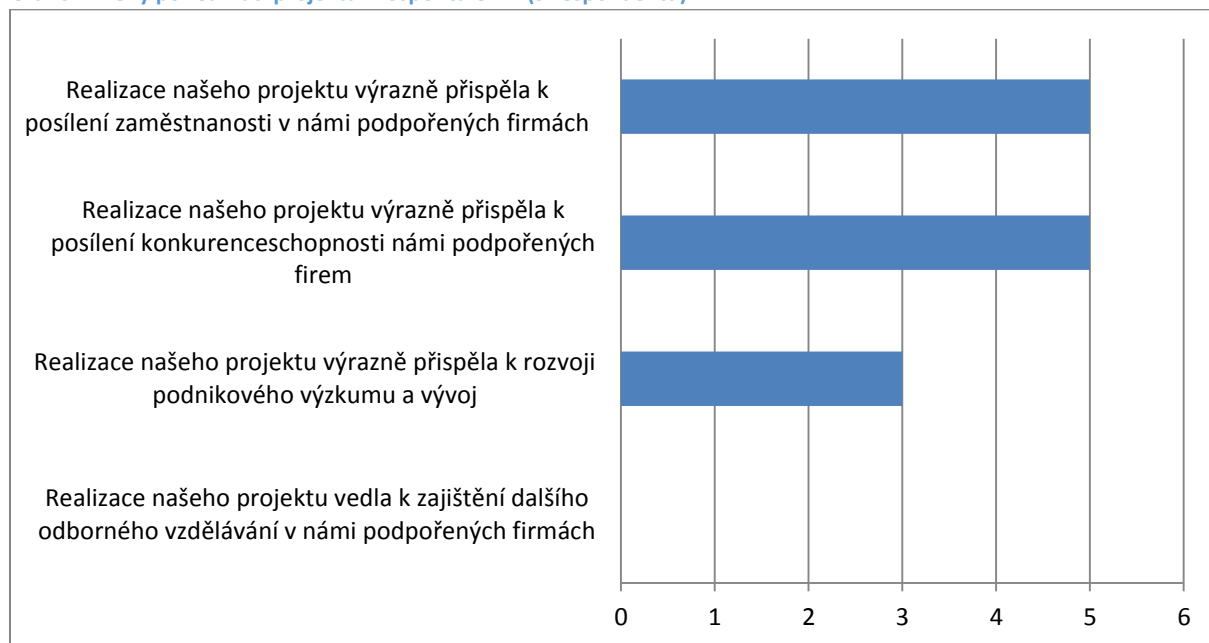
Zdroj: dotazníkové šetření příjemců programu Prosperita

Hlavní přínosy realizace projektů v tomto programu vidí respondenti např. v možnosti financování investičních priorit, rozšíření portfolia nabízených služeb, vybudování infrastruktury pro rozvoj a šíření inovací v regionu, podpora inovativních MSP, zvýšení atraktivity dříve nevyužívaných budov, podpora podnikání, zvýšení zaměstnanosti. PI/VTP jsou financovány nejčastěji kombinací vlastních zdrojů

a dotace/dotací. Některé subjekty by bez dotací nebyly schopny služby vůbec poskytovat (3), některé (3) jsou naopak plně financovány z vlastních zdrojů.

Realizace projektu nejčastěji výrazně přispěla dle respondentů k posílení zaměstnanosti a konkurenceschopnosti podpořených firem.

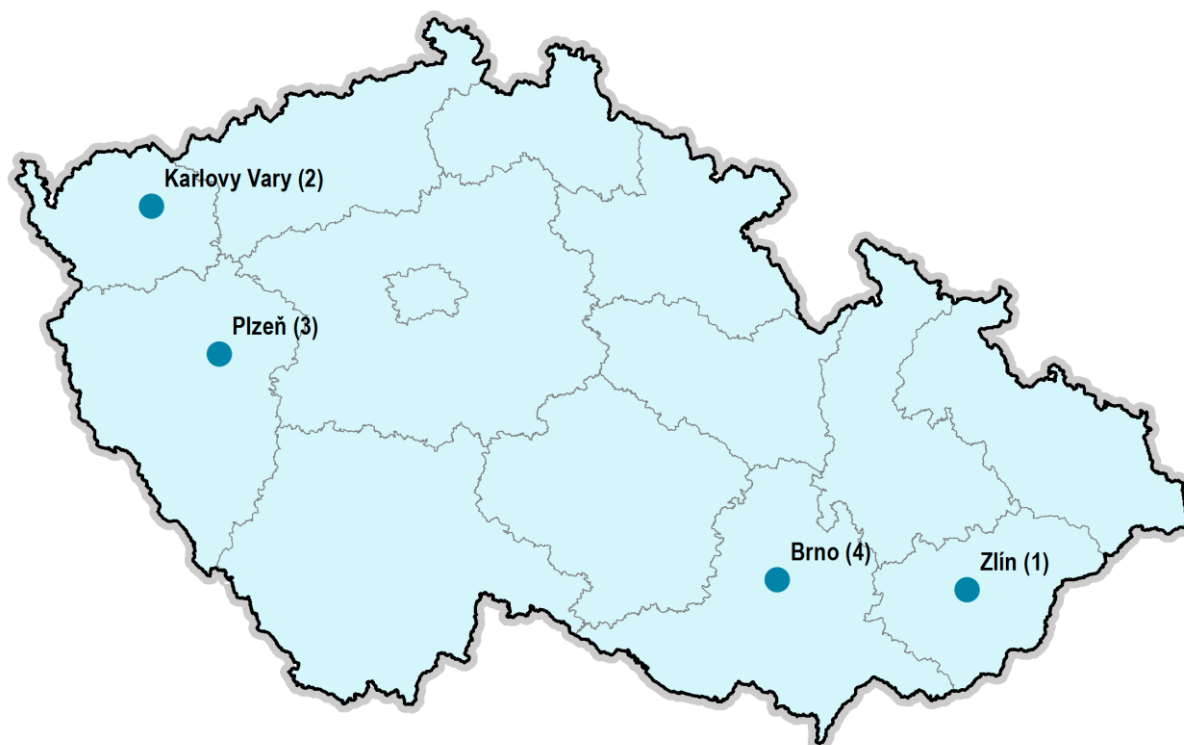
Graf 6: Změny po realizaci projektu Prosperita OPPI (9 respondentů)



Zdroj: dotazníkové šetření příjemců programu Prosperita

U inkubovaných firem bylo u respondentů šetření zjištěno, že třetina z nich (10 z 31) získala dotaci z jiného programu. Za poslední roky (2014–2016) se většině firem (24) podařilo uvést na trh novou službu/nový výrobek, u téměř poloviny z nich došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků a zvýšila se diferenciací stávajících služeb.

Obrázek 3: Přehled šetřených projektů z programu Prosperita



Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

Tabulka 3: Seznam vzorku projektů programu Prosperita

Program PROSPERITA		
	Příjemce	Název projektu
(1)	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	Vědeckotechnický park ICT
(2)	JERUS a.s.	Podnikatelský inkubátor Karlovy Vary - Dvory
(3)	Vědeckotechnický park Plzeň, a.s.	Vědeckotechnický park Plzeň - provoz
(4)	JIC, zájmové sdružení právnických osob	Zvyšování kvality infrastruktury a služeb Inovačního parku JIC

Zdroj: projektová dokumentace, vlastní zpracování

V programu Prosperita byly během hodnocení realizovány čtyři hloubkové případové studie, identifikace jednotlivých projektů včetně jejich místa realizace je uvedena v obrázku výše.

Podpora z programu pomohla jednomu z šetřených VTP prostřednictvím provozní dotace stabilizovat jej po přechodnou dobu do zajištění jeho rentability, dalšímu projektu (VTP) přinesla rozšíření spolupráce univerzitního prostředí s průmyslovou sférou a nové možnosti spolupráce s firmami v oblasti ICT. Vybudování fungujícího PI umožnilo zvýšit kvalitu zázemí pro podnikatele v Karlovarském kraji, prostřednictvím dalšího projektu (PI) byly reflektovány zvyšující se nároky klientů na kvalitnější zázemí pro realizaci podnikatelských projektů v inkubátoru (přírodovědný výzkum).

Průběžně dochází ke zlepšení spolupráce mezi podniky a VŠ, což lze dokumentovat u PI/VTP, v jejichž blízkosti se VŠ či výzkumné instituce vyskytují nebo s nimiž úzce spolupracují. Uvedené neplatí pouze pro PI v Karlovarském kraji, který je specifický – nemá zde sídlo žádná VŠ, jsou tu jen pobočky

některých VŠ a potenciál k případné spolupráci je tak malý. U zaměstnávání vědeckých pracovníků v podnicích lze zaznamenat rovněž mírně stoupající trend díky realizovaným intervencím.

Možnost spolupráce s PI a VTP byla v některých případech důvodem k založení nové firmy, nicméně se nepodařilo prokázat, že by tato situace byla běžná. Např. absolventka VŠ – fakulty sídlící v těsné blízkosti VTP – založila firmu s ohledem na možnost být zasídlena v PI.

Nově vzniklé/zasídlené firmy využívají v PI/VTP nejčastěji zejména technickou pomoc (řešení provozních a technických záležitostí v pronajatých prostorách), poradenství (např. finanční, týkající se dotací, založení a fungování firmy), podporu v IT, doplňkové služby (např. recepce, bezpečnostní služby, stravování, pronájem ploch na konference, semináře). Nejvíce oceňují kvalitu zázemí (atraktivita prostředí) a služeb. Během šetření se neprokázalo, že by se podařilo v PI a VTP vyprodukovat extrémně rychle rostoucí firmy (tzv. gazely).

Všechny šetřené PI/VTP mají kapacity obsazeny poměrně vysoko (většinou 80–95 %) a nemají problém, pokud některá zasídlená firma odejde, získat na její místo firmu další. V některých případech existuje i tzv. zásobník firem, které nemohou být aktuálně uspokojeny. Kapacita inovativních firem se tak zdá být dostatečná. V Karlovarském kraji nebyl však PI nikdy zcela obsazen inovativními firmami, ale to vzhledem ke zkušenostem a poměrům na místním trhu není ani reálné. Poměry na místním trhu (Karlovarský kraj) jsou v tomto asi nejhorší v celé ČR a počet nových a inovativních společností je oproti jiným krajům nižší.

Míra závislosti na dotacích v PI a VTP je rozdílná. Bylo zjištěno, že ve dvou šetřených PI a VTP se daří v době udržitelnosti financovat provoz z vlastních zdrojů, u jednoho z nich je financováno z dotace cca 2,75 % provozních nákladů VTP. Na činnost dalšího VTP/PI přispívá město a je financováno z dotačních zdrojů.

Každý ze šetřených projektů měl jiné podmínky a byl realizován v jiném prostředí a jiném regionu. Lokalizace PI/VTP, přítomnost a blízkost univerzitních pracovišť v okolí PI/VTP, geografická poloha, možnost dotačních prostředků, kvalita managementu a řízení PI/VTP – to všechno jsou faktory, které ovlivňují úspěšnost a výkonnost PI/VTP.

Endogenní identifikované klíčové faktory určující výkonnost PI a VTP:

- kvalitní management
- individuální přístup ke klientům
- kvalita nabízených služeb
- obsazenost PI/VTP

Exogenní identifikované klíčové faktory určující výkonnost PI a VTP:

- lokalizace místa PI/VTP (strategické umístění např. v krajském městě, poblíž průmyslové zóny, vysoké školy, dopravní dostupnost)
- regionální podmínky (podmínky a možnosti konkrétního regionu)
- návaznost na univerzitní pracoviště (blízkost a úzká oboustranná spolupráce VŠ a VTP)
- dotace (možnost získání finančních prostředků)
- dlouhodobá podpora kraje (vazba na strategie daného kraje)
- „značka VTP“ (pro firmy je pocta být zasídlen v PI/VTP)

Synergické efekty v Jihomoravském kraji byly zjišťovány prostřednictvím rozhovoru se zástupcem JIC a s využitím analýz uvedených v dokumentu Vyhodnocení výsledků realizace Regionální inovační strategie Jihomoravského kraje za období 2003–2016 (zpráva z března 2018 zpracovaná Technologickým centrem AV ČR, Technopolis Group, IREAS centrum).

Dále uvedené aktivity JMK mohou přispívat a podporovat vznik inovačních firem v JMK a rozvíjet synergické efekty. Snahou JMK je vytvořit podnikatelský inovační ekosystém v návaznosti na aktivity vycházející z RIS JMK. Využívány jsou různé zdroje financování pro posilování synergických efektů v JMK (OP VaVPI, Horizon 2020, OPPI, OP PIK, OP VVV atd.). Součástí synergického efektu jsou zejména networkingové aktivity, kterými se tak snaží posilovat komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými aktéry, urychlit a propojit firemní sféru s výzkumnými organizacemi. Pravidelná setkávání a komunikace mezi jednotlivými aktéry jsou důležité pro pravidelnou výměnu informací a vytvoření vzájemné důvěry. Jedním z iniciátorů vytváření sítí je JIC, který je v roli „správce“ inovačního ekosystému a zároveň je výkonnou jednotkou pro realizaci krajské RIS.

Na základě všech provedených šetření lze konstatovat, že teorie změny programu Prosperita tak, jak byla popsána v programovém dokumentu a výzvách, mohla fungovat a přinést příslušné výsledky. Skutečně ověřené podpořené aktivity, výstupy a výsledky intervencí odpovídají předpokládaným očekáváním.

Teorie změny rekonstruované během evaluační zakázky byly jen dílčím způsobem zpřesněny (úpravy jsou uvedeny kurzívou) a některé informace (zejména o krátkodobých efektech programu) byly více specifikovány. Míru dosažení předpokládaných dlouhodobých efektů lze posoudit více až s odstupem za několik let po skončení programu.

I v tomto programu byly identifikovány nezamýšlené účinky podpory, a to např. nad očekávání velký zájem o inkubaci, o to být zasídlen ve VTP nebo realizace širšího portfolia nabízených služeb (např. aktivity na komerční bázi, realizace školení a konferencí pro firmy). V některých případech byla naopak očekávání větší, např. usnadnění přenosu technologií z univerzit do praxe (lineární model transferu) neprobíhá tak intenzivně a rychle. Pozitivní účinky podpory, které byly z pohledu ŘO nezamýšlené a které byly prokázány provedeným šetřením, byly doplněny do původních teorií změny kurzívou (viz Obrázek 5).

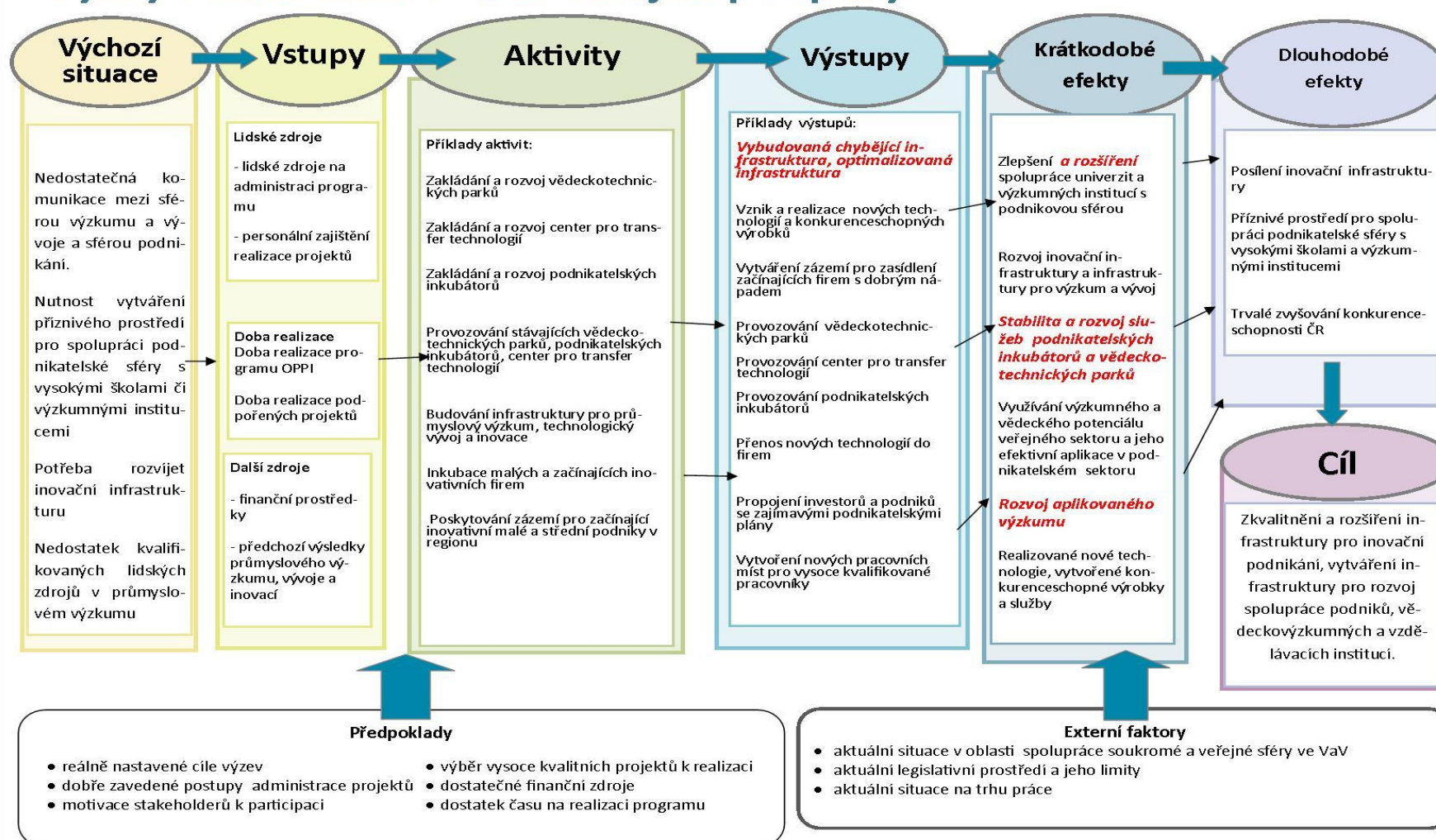
Závěrem lze konstatovat, že provedená šetření potvrdila vstupní hypotézu této evaluace, tedy že realizované intervence vedou i k dalším efektům, než jaké byly popsány již v rámci teorií změny zpracovaných k tomuto programu podpory OPPI.

Zdroje informací:

Provedená kontrafaktuální analýza dopadu programu Prosperita je podrobně popsána v příloze č. 4: *Podklady ke kontrafaktuální analýze programu Prosperita*. Součástí přílohy č. 7 jsou zpracované případové studie šetřeného vzorku projektů, v přílohách č. 9 a č. 11 jsou vyhodnocena proběhlá dotazníková šetření k programu Prosperita.

Obrázek 4: Teorie změny programu Prosperita

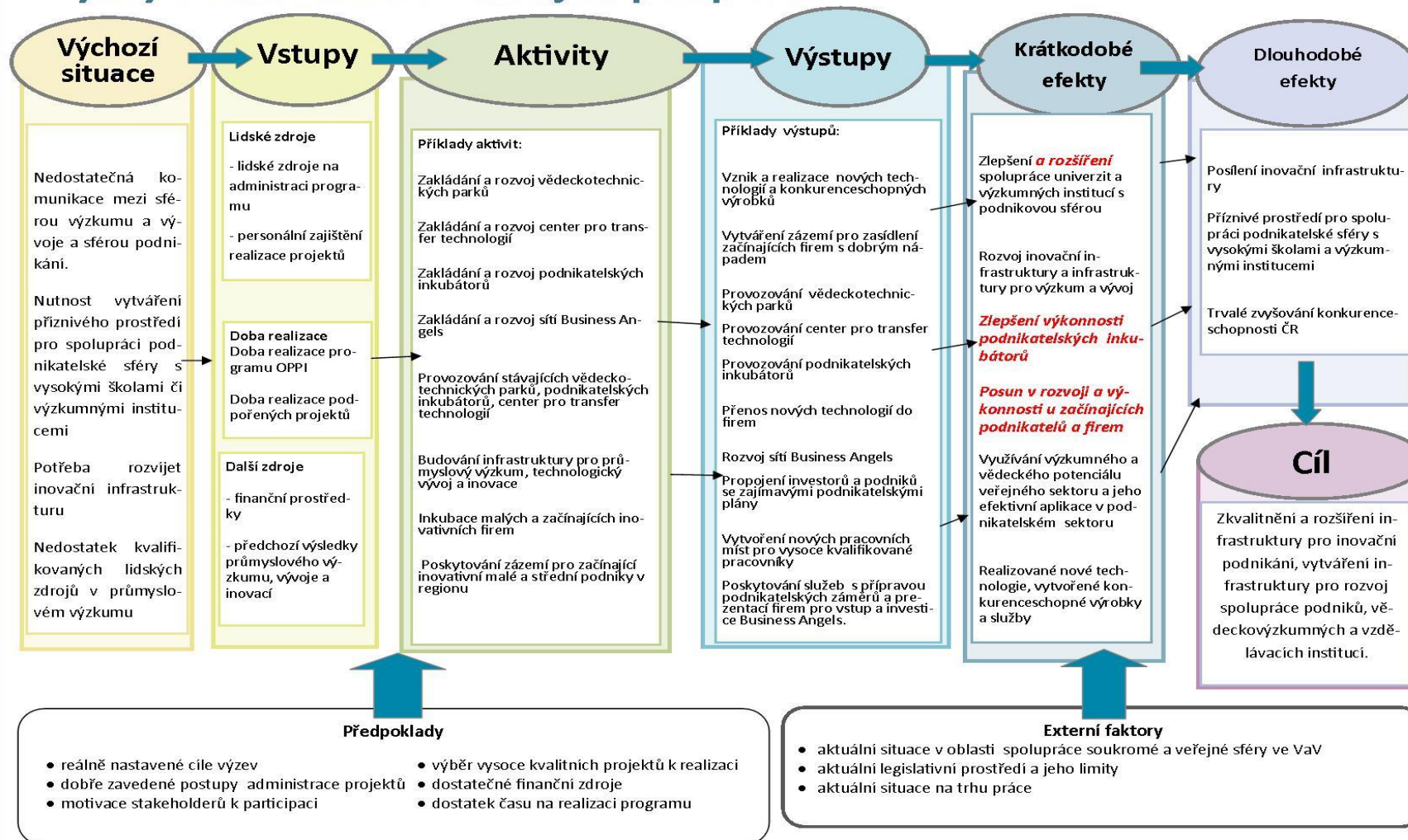
Výzvy PROSPERITA - bez veřejné podpory



Zdroj: programová dokumentace, výzvy, vlastní šetření

Obrázek 5: Teorie změny programu Prosperita

Výzvy PROSPERITA - veřejná podpora



Zdroj: programová dokumentace, výzvy, vlastní šetření

Identifikované limity

Jedním z limitů, jak se ukázalo v průběhu zakázky, byla nedostupnost některých dat k prováděným klíčovými analýzám, ať už proto, že data nejsou dostupná vůbec (např. data ČSÚ) s ohledem na platnou legislativu nebo nejsou dostatečná a úplná (např. projektová dokumentace, komerční zdroj Bisnode).

Rovněž nižší míru ochoty oslovených stakeholderů poskytovat evaluačnímu týmu potřebnou součinnost lze označit za limit evaluace. To se projevilo zejména u nízké návratnosti ve všech dotazníkových šetřeních (příjemci obou programů, nepodpoření žadatelů u programu Potenciál, inkubované firmy v programu Prosperita), dále u získaných informací o inkubovaných/neinkubovaných firmách jen od části příjemců a rovněž v nižší míře spolupráce s vytipovanými stakeholdery, kteří byli osloveni během terénního šetření ve vazbě na jednotlivé realizované projekty. Evaluační tým rozesílal relevantním stakeholderům před jejich zapojením do evaluace pověřovací dopis ŘO s žádostí o poskytnutí součinnosti evaluačnímu týmu, žádal o poskytnutí informací opakovaně (připomenutí vyplnění dotazníků, telefonické obvolávání příjemců Prosperity ohledně dat k inkubovaným firmám, opakovaná komunikace emailem či telefonicky se stakeholdery projektů).

Limitem evaluace, a to poměrně zásadním, se také ukázalo dotazníkové šetření u podpořených projektů v obou programech, které bylo na základě požadavku zadavatele (MMR) realizováno společně se zakázkou na Ex post hodnocení OPPI, jež byla ve stejné době zadána MPO. Snahou bylo neoslovovat stejné subjekty v jednom období opakovaně. Lze konstatovat, že tento koncept se neosvědčil. S ohledem na společný dotazník bylo nutné upravovat a redukovat dotazníky s otázkami připravené ve vazbě na tuto zakázku. Společný dotazník byl příliš dlouhý. Rovněž byly narušeny plánované harmonogramy aktivit realizovaných v obou zakázkách (např. díky zpoždění při konsolidaci dotazníků). Příjemci nebyli ohledně dotazníkového šetření oslovováni námi, nicméně ve stejné době jsme s některými komunikovali (telefonicky, emailem) rovněž, např. se všemi příjemci Prosperity (sběr informací o inkubovaných firmách) či vybraným vzorkem projektů k podrobnějšímu terénnímu šetření. Dle dostupných informací (rozesílaný email s odkazem na dotazník) nebyli všichni příjemci informováni, že část informací je sbírána pro jinou zakázku. Z dostupných informací (pro nás) také nebyla zřejmá doba, po kterou společný dotazník běží a jakým způsobem je během šetření komunikováno s oslovenými. Telefonicky tak byli např. během realizace dotazníkového šetření oslovováni stejné subjekty s požadavky, které leckdy nedokázaly od sebe odlišit, ve vazbě na kterou zasloupanou informaci jim někdo volá. Uvedené mohlo přispět k nižší míře návratnosti dotazníků a kvalitativně nižší míře informací, které byly prostřednictvím tohoto šetření získány.

Závěry

Dále uvedené závěry vyplývají z provedených šetření a analýz, které jsou interpretovány v kapitole Zjištění/výsledky a k nimž jsou podrobné informace uvedeny v jednotlivých přílohách Technické přílohy.

Program Potenciál

Z kontrafaktuální analýzy vyplynulo, že program Potenciál měl v řadě případů pozitivní dopad na růst řady veličin v podpořených podnicích. To, co lze považovat za zásadní z hlediska konkurenceschopnosti, což je cíl, ke kterému má program primárně směřovat, je jednoznačně pozitivní dopad programu na růst přidané hodnoty a též na růst produktivity práce. Je nicméně poněkud diskutabilní, zda výsledný efekt z hlediska konkurenceschopnosti skutečně bude pozitivní – odhad ukazuje, že v podpořených firmách došlo zároveň k prudkému růstu osobních nákladů, a tento růst měl minimálně srovnatelnou, či vyšší dynamiku, než růst produktivity práce. Z hlediska ekonomické teorie by mzdové náklady neměly růst rychleji než produktivita práce, což v tomto případě patrně nastává. Je proto otázkou, zda lze odpovědně formulovat závěr, že intervence vedla k vyšší konkurenceschopnosti podpořených podniků. Dle názoru zpracovatele nikoli. Program lze jistě hodnotit jako úspěšný z hlediska vyššího růstu přidané hodnoty či produktivity práce, ale vzhledem k dynamice osobních nákladů nelze tvrdit, že napomohl vyšší konkurenceschopnosti podpořených firem.

Poměrně zajímavé je zjištění, že program neměl ve srovnání s kontrolní skupinou prokazatelný efekt na počet nově vytvořených pracovních míst. Vzhledem k tomu, že dle dat odevzdávaných do systému ISOP mělo být vytvořeno 1939 nových pracovních míst, je otázkou, kde a jak tato místa vznikla. Pochopitelně jednou z možností je, že docházelo ke srovnatelnému nárůstu nových pracovních míst napříč ekonomikou, resp. v kontrolní skupině, a tak počet nově vytvořených míst je ve srovnání s kontrolní skupinou nevýznamný. Další možností je nicméně také to, že část těchto vykazovaných míst mohla být vytvořena „na papíře“, kdy novou pozici obsadili stávající zaměstnanci, jejichž dosavadní pozice byla zrušena.

Výsledky z realizovaných dotazníkových šetření u skupiny podpořených i nepodpořených podniků dokladují u většiny z nich podstatné zvýšení technologické úrovně vybavení firem a vývoj nových produktů/služeb.

Díky realizovanému projektu pak nejčastěji došlo ke zvýšení výzkumných, vývojových a inovačních kapacit podniku a ke zvýšení kvality provádění průmyslového výzkumu. U většiny podniků došlo k rozšíření portfolia nabízených výrobků a služeb a k zavedení nové nebo zlepšení metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb. Potvrzena byla zvýšená míra spolupráce s externími vědeckými pracovníky.

Rovněž šetření u vzorku všech projektů, ke kterým byly zpracovány případové studie, bylo potvrzeno, že došlo k rozšíření a vytvoření nových výzkumně inovačních kapacit firem a k výraznému technologickému posunu, a tím ke zrychlení výzkumných a vývojových prací. Ve všech firmách byly vyvíjeny nové výrobky a služby s vyšší přidanou hodnotou. V návaznosti na technologický rozvoj došlo v některých firmách díky získání rozšířených poznatků následně k vývoji produktů/služeb, o kterých se původně neuvažovalo a které nebyly plánovány.

Ze šetření dále vyplynulo, že úspěšnost žadatelů obecně roste s velikostí firmy. Nejméně úspěšné byly malé firmy, jejich úspěšnost se pohybovala kolem 25 %, zatímco výrazně úspěšnější byly při žádostech o zařazení do programu velké firmy (57 %). Jde o běžný jev, kdy velké firmy těží především z toho, že mají dostatečné zdroje pro kvalitní zpracování žádosti (vlastní specializovaní pracovníci, finanční zdroje na outsourcing poradenské firmy atd.). Na straně malých firem představuje naopak toto zpracování obvykle značnou zátěž a často tak dochází buď k dobrovolnému vystoupení z žádosti, nebo k tomu, že je žádost odevzdána v nevyhovující podobě.

Program Prosperita

V Programu Prosperita neprokázala kontrafaktuální analýza žádný vliv podpory, resp. inkubace firem, na jejich finanční ukazatele. Jediný pozitivní efekt, který je statisticky významný (na 90% hladině významnosti), je efekt na ukončení činnosti firem během nebo po ukončení inkubace, kdy inkubované firmy mají o 7 % nižší míru ukončení činnosti. Lze se tedy domnívat, že inkubátory měly pozitivní efekt na životnost těchto firem. Je nicméně třeba mít na paměti, že výsledky analýzy jsou do značné míry ovlivněny dostupností dat, resp. ochotou oslovených inkubátorů poskytovat data o inkubovaných firmách (jejich IČ) a celkovou návratností dotazníkového šetření. Nelze nijak posoudit, zda použitý datový soubor je reprezentativní vzhledem k celkové populaci inkubovaných firem. Z tohoto důvodu je třeba vnímat výsledky analýzy jako indikativní..

U PI a VTP (tj. příjemců podpory z programu) bylo ověřeno, že u nich díky realizaci projektu došlo ke zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou a k rozvoji inovační infrastruktury pro VaV. Možnost financování investičních priorit, rozšíření portfolia nabízených služeb, vybudování infrastruktury pro rozvoj a šíření inovací v regionu, podpora inovativních MSP, zvýšení atraktivity dříve nevyužívaných budov, podpora podnikání, zvýšení zaměstnanosti jsou pak hlavní identifikované přínosy realizace programu.

U inkubovaných firem bylo u respondentů šetření zjištěno, že za poslední roky (2014–2016) se většině firem podařilo uvést na trh novou službu/nový výrobek, že u téměř poloviny z nich došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků a že se zvýšila diferenciací stávajících služeb.

PI/VTP jsou financovány nejčastěji kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací. Některé subjekty by bez dotací nebyly schopny služby vůbec poskytovat, některé jsou naopak plně financovány z vlastních zdrojů. Uvedené bylo zjištěno v dotaznících i při šetření u vzorku projektů.

Ve vazbě na šetřený vzorek projektů byly zjišťovány faktory, které ovlivňují výkonnost PI/VTP.

Endogenní identifikované klíčové faktory určující výkonnost PI a VTP:

- kvalitní management
- individuální přístup ke klientům
- kvalita nabízených služeb
- obsazenost PI/VTP

Exogenní identifikované klíčové faktory určující výkonnost PI a VTP:

- lokalizace místa PI/VTP (strategické umístění např. v krajském městě, poblíž průmyslové zóny, vysoké školy, dopravní dostupnost)
- regionální podmínky (podmínky a možnosti konkrétního regionu)

- návaznost na univerzitní pracoviště (blížkost a úzká oboustranná spolupráce VŠ a VTP)
- dotace (možnost získání finančních prostředků)
- dlouhodobá podpora kraje (vazba na strategie, vize a cíle daného kraje)
- „značka VTP“ (pro firmy je pocta být zasídlen v PI/VTP)

V Jihomoravském kraji byly identifikovány synergické efekty, a to zejména networkingové aktivity, kterými se snaží JIC jako koordinátor RIS JMK (jeden z příjemců v programu Prosperita) spolu s dalšími stakeholdery posilovat komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými aktéry, urychlit a propojit firemní sféru s výzkumnými organizacemi a podporovat tak vznik inovativních firem. Aktivity JIC mají mnoho podob – oborový i mezioborový networking, přednášky, workshopy, přístup k aktuálním informacím a technologiím. Např. v roce 2016 JIC rozšířil své portfolio a zaměřil se na podporu spolupráce mezi firmami a kreativci; řada akcí, které JIC pořádá je otevřena i pro veřejnost (např. STARTUPCLUB); prostřednictvím řady programů (např. JIC ENTER, JIC MASTER, JIC PLATINN) podporuje růst firem.

Doporučení

Na základě hlavních závěrů a zjištění byla hodnotitelem formulována sada doporučení. Hlavní doporučení vyplývající z hodnocení jsou uvedena níže. Každé doporučení je doprovázeno kontextovými informacemi.

1. Podporovat výzkumné, vývojové a inovační aktivity v dalším období

Provedené analýzy a šetření potvrdily u programu Potenciál, že realizované projekty přispěly zejména k posunu technologické úrovně vybavení ve firmách, vývoji nových produktů a služeb, rozšíření kapacit pro realizaci vývojových a výzkumných aktivit. V návaznosti na technologický rozvoj rovněž v některých firmách díky získání rozšířených poznatků docházelo následně k vývoji produktů/služeb, o kterých se původně neuvažovalo a které nebyly plánovány. Proto doporučujeme i nadále podporovat průmyslový výzkum, rozvíjet spolupráci podniků a výzkumných institucí a rozvíjet inovační infrastrukturu.

Nástroje využitě v programu Potenciál se ukázaly být efektivní z hlediska růstu přidané hodnoty i produktivity práce podpořených firem. Na druhou stranu ale v podpořených firmách došlo k výraznému růstu osobních nákladů. Pro další období by bylo vhodné jasně a pokud možno spíše úzce definovat cíl programu spolu s relevantními monitorovacími ukazateli a nástroji podpory, a to zejména ve spolupráci s dalšími stakeholdery (typicky potenciálními příjemci podpory, včetně profesních sdružení jako je Hospodářská komora či Asociace malých a středních podniků, a hodnotiteli). Je totiž otázkou, zda lze program skutečně hodnotit jako úspěšný z hlediska naplnění jeho cíle, kterým bylo primárně zvýšení konkurenceschopnosti. Ex-ante spolupráce s výše zmíněnými subjekty je podstatná i z hlediska bodu 2 a 3.

Nástroje aplikované v programu Prosperita se ukazují jako efektivní pouze z hlediska o něco nižší „úmrtnosti“ inkubovaných firem. Je otázkou, zda je tento efekt dostatečným odůvodněním pro existenci podobných programů. Opět by bylo vhodné tuto otázku diskutovat s širokým spektrem stakeholderů – především potom s podpořenými firmami a profesními komorami. Tato diskuze by měla smysl i nyní, po ukončení programu. Mohla by pomoci redefinovat nástroje podpory tak, aby lépe vyhovovaly začínajícím firmám, kterým byl program především určen.

2. Zajistit průběžný sběr dat k realizovaným intervencím

Pro možné vyhodnocení efektů intervencí je nezbytné mít k dispozici odpovídající data a informace. Důležitý je proto průběžný sběr relevantních a srovnatelných informací k jednotlivým realizovaným projektům. Stanovit vhodně soubor ukazatelů, které budou průběžně sledovány a sbírány ve vazbě na charakter dané intervence, a zároveň zásadně nezatížit příjemce dalšími požadavky. Stanovit povinnost příjemcům potřebné informace poskytovat, a to během realizace projektu i po jeho skončení v návaznosti na charakter konkrétního ukazatele.

3. Zahájit kroky k zajištění dostupnosti relevantních dat

Podobně jako při hodnocení jiných programů je i zde zásadní dostupnost dat, a to v dostatečné šíři a kvalitě. Jak se ukázalo v průběhu projektu, je přístup k datům, klíčových pro řešení evaluačních otázek, mnohdy velmi obtížný (například legislativní bariéry na straně ČSÚ, kdy ČSÚ nemůže poskytnout individuální data). Navíc i v případě, že je k datům získán přístup (zde byl jako primární využit komerční zdroj – Bisnode), dochází ke značné redukci souboru vlivem chybějících dat.

Jako doporučení pro zadavatele lze tedy uvést zajištění dostupnosti relevantních dat od žadatelů. Například může být součástí samotné žádosti vyplnění údajů o požadovaných datech (například přidaná hodnota po tři roky nazpět od žádosti, počet zaměstnanců, výdaje na VaV apod.), kdy tato povinnost poskytnout data by byla platná po celou dobu trvání projektu a minimálně tři roky po ukončení projektu (nicméně pro evaluaci dlouhodobých efektů až 10 let). Ideální by bylo získávat data nejen od podpořených žadatelů, ale také od nepodpořených subjektů.

Při přípravě programu by bylo vhodné vést jednání i s poskytovateli dat a dalšími relevantními stakeholdery. Schopnost a ochota podpořených subjektů tato data poskytovat je silně závislá na výše zmíněné ex-ante komunikaci a zapojení profesních sdružení, hodnotitelů a ideálně také poskytovatelů dat (Bisnode, ČSÚ) do jednání o designu programu a jeho výzev. Z těchto jednání by mělo být minimálně jasné, jaká data je možné získat a podle toho také utvářet evaluační schémata. V současné době totiž nezřídka dochází k tomu, že evaluační otázky neodpovídají dostupnosti dat.

4. Provázat monitorovací indikátory s cílem programu

Poměrně častým problémem různých programů podpory je relativně vágní vazba mezi cíli programu a tzv. monitorovacími ukazateli (Čadil et al., 2016, Čadil et al., 2017). Podpořené subjekty se pochopitelně vždy budou chovat tak, aby monitorovací ukazatele naplnily, nicméně to neznamená, že bude zároveň dosaženo cíle programu. Například je-li cílem programu zvýšení konkurenceschopnosti, neměl by být hlavním monitorovacím ukazatelem počet vytvořených pracovních míst. Je pravdou, že konkurenceschopnější firma patrně v čase vytvoří nová pracovní místa, to ovšem neznamená, že vytvoření nových míst automaticky vede k vyšší konkurenceschopnosti. Kausalita je opačná a zvolení takového indikátoru může mít dokonce kontraproduktivní efekt. Vhodnější je v tomto případě například přidaná hodnota na pracovníka nebo na jednotku osobních nákladů. Doporučujeme, aby ČR v souladu s návrhem obecného nařízení podporovala lepší provázání policy indikátorů s cíli programu.

5. Snížit transakční náklady žadatelů s žádostí, zvýšit jejich informovanost

S podáním žádosti jsou obvykle spojeny nemalé transakční náklady. Řada relevantních žadatelů tak ustupuje od podání žádosti již na začátku nebo jejich žádost obsahuje vady, které je během procesu

zbytečně diskvalifikují (např. formální vady žádosti). Výhodu potom mají větší firmy s dostatkem zdrojů (ať již lidských či finančních), které jsou v programech výrazně úspěšnější než malé podniky. Tento jev je dobře zdokumentován i v zahraničí, jedním z možných řešení je intenzivnější pomoc se zpracováním žádosti ze strany zadavatele. Kromě zjednodušení systému podávání žádostí lze uvažovat například o vytvoření pozice konzultanta, který firmám pomůže především s formální stránkou a kontrolou žádosti. MPOby mohlo také aktivněji vystupovat směrem k potenciálním příjemcům, volit svým způsobem „zákaznický“ přístup (řada žadatelů žádost nejprve podala a poté ji stáhla – komunikace s nimi by mohla zjistit a případně pomoci odstranit příčiny stažení žádosti).

Seznam použité literatury

Odborná literatura k použitým metodám

- Abadie A., Drukker D., Herr J.L., Imbens G.W. (2004): Implementing matching estimators for average treatment effects in Stata. *Stata Journal* 4 (3): 290-311.
- Abadie A. a Imbens G. (2002): Simple and bias-corrected matching estimators. Technical report, Department of Economics, University of California, Berkeley.
- Asdrubali P. a Signore S. (2015): The Economic Impact of EU Guarantees on Credit to SMEs, *European Economy Discussion Papers 2*, European Commission.
- Caliendo M. a Kopeinig S. (2008): Some Practical Guidance for the Implementation of Propensity Score Matching." *Journal of Economic Surveys* 22 (1): 31–72.
- Čadil J., Fischer J., Mertlík P., Mirošník K., Petkovová L., Hartman D., Beránek M. (2016): Metodika hodnocení podpory R&D z hlediska konkurenceschopnosti podpořených subjektů. TAČR - https://www.tacr.cz/dokums_raw/metodiky/TB94TACR001.pdf
- Čadil J., Mirošník K., Rehák J. (2017): The lack of short-term impact of cohesion policy on the competitiveness of SMEs. *International Small Business Journal*.
<https://doi.org/10.1177/0266242617695382>
- ČSÚ (2013): Vývoj ekonomiky České republiky - v roce 2012, dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/vyvoj-ekonomiky-ceske-republiky-v-roce-2012-fuvvsphta3> (cit. 14. 2. 2018)
- EUFC CZ s.r.o. (2012): Střednědobé hodnocení OPPI 2007–2013, kapitola 3.1, str. 18-20.
- Hirano K., Imbens G.W., Ridder G. (2003): Efficient Estimation of Average Treatment Effects Using the Estimated Propensity Score. *Econometrica* 71(4): 1161-1189.
- Imbens, G. (2004): Nonparametric Estimation of Average Treatment Effects Under Exogeneity. *Review of Economics and Statistics*, vol. 86(1): 4-29
- Fischer F., Miller G. a Sidney M. (2006): *Handbook of Public Policy Analysis: Theory, Politics and Methods*. London: CRC Press.
- Khandker S., Koolwal G., Samad H. (2010): *Handbook on Impact Evaluation, Quantitative Methods and Practicies*. The World Bank 2010.
- Lechner, M. (1999): Earnings and Employment Effects of Continuous Off-the-Job Training in East Germany after Unification. *Journal of Business Economic Statistics* 17 (1): 74–90.
- Oh I., Lee J.D., Heshmati A., Choi G.G. (2009): Evaluation of credit guarantee policy using propensity score matching. *Small Business Economics* 33(3): 335-351.
- Rosenbaum, P.R., Rubin, D.B. (1983): The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika*, 70: 41–55

Seznam ostatních použitých zdrojů

- ČSÚ (2012): Statistická ročenka České republiky – 2012. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-ceske-republiky-2012-m3e85gpdf> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2013): Statistická ročenka České republiky – 2013. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-ceske-republiky-2013-pxygncc90n> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2014a): Statistická ročenka České republiky – 2014. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-ceske-republiky-2014-n-zi0tqklk5k> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2014b): Vývoj ekonomiky České republiky – v roce 2013. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/cr/vyvoj-ekonomiky-ceske-republiky-v-roce-2013-92tlhktun8> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2015a): Statistická ročenka České republiky – 2015. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-ceske-republiky-2015> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2015b): Vývoj ekonomiky České republiky – v roce 2014. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/vyvoj-ekonomiky-ceske-republiky-4-ctvrtleti-2014-ljz3yh9xlg> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2016a): Statistická ročenka České republiky – 2016. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-ceske-republiky-2016> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2016b): Vývoj ekonomiky České republiky – v roce 2015. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/vyvoj-ekonomiky-ceske-republiky-4-ctvrtleti-2015> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2017a): Vývoj ekonomiky České republiky – v roce 2016. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/vyvoj-ekonomiky-ceske-republiky-v-roce-2016> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2017b): Vývoj ekonomiky České republiky – 1.–3. čtvrtletí 2017. [online] Dostupné z <https://www.czso.cz/csu/czso/vyvoj-ekonomiky-ceske-republiky-1-3-ctvrtleti-2017> [cit. 14. 2. 2018]

European Commission (2018). European Innovation Scoreboard. [online] Dostupné z <http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards/> [cit. 14. 2. 2018]

Global Innovation Index (2018). [online] Dostupné z <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-indicator> [cit. 14. 2. 2018]

ČSÚ (2018): Statistika & my. [online] 8(1) Dostupné z <http://www.statistikaamy.cz/wp-content/uploads/2018/01/18041801.pdf> [cit. 14. 2. 2018]

Přehled vzorku šetřených projektů, termíny rozhovorů

POTENCIÁL

Celkem 8 projektů, z toho **3 hloubkové studie**.

	Číslo projektu	Příjemce	Název projektu	Termín a způsob rozhovoru
1.	4.2 PT01/092	BIOVER s.r.o.	Centrum výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy	13. 4. – telefonicky 1 osoba – zástupce společnosti
2.	4.2 PT01/061	APPLIC s.r.o.	Laboratoř strojového vidění	6. 4. ve 13 hodin – osobně 2 osoby – jednatel společnosti osloveni 2 stakeholdeři, informace

	Číslo projektu	Příjemce	Název projektu	Termín a způsob rozhovoru
				získány od jednoho z nich
3.	4.2 PT02/036	RAMET a.s.	Diagnostické centrum pro nf a vf techniku	25. 4. v 10:30 hodin – osobně 2 osoby – jednatel, projektový manažer
4.	4.2 PT02/017	SPUR a.s.	Rozšíření střediska pro průmyslový výzkum a vývoj aplikované výroby plastů	17. 4. ve 14 hodin – osobně 3 osoby – zástupci společnosti, výzkumný pracovník osloven 1 stakeholder, odpověděl
5.	4.2 PT03/005	INSET s.r.o.	Vybudování výzkumného a vývojového pracoviště pro implementaci magnetoelastického dynamometru Dynamag	3. 4.– telefonicky 1 osoba – ředitel divize
6.	4.2 PT03/001	Miroslav Chuděj, s.r.o.	Rozšíření vývojového pracoviště a vývoj nových výrobků společnosti Miroslav Chuděj, s.r.o.	6. 4. – telefonicky 1 osoba – zástupce společnosti
7.	4.2 PT03/039	MATEICIUC a.s.	Vývojové centrum plastových profilů MATEICIUC	13. 4. - telefonicky 1 osoba – zástupce společnosti
8.	4.2 PT01/139	ENVISAN-GEM, a.s.	Pavilon technologického vývoje	10. 4.– telefonicky 1 osoba – předseda představenstva společnosti

PROSPERITA

Celkem 4 hloubkové studie.

	Číslo projektu	Příjemce	Název projektu	Termín a způsob rozhovoru
1.	5.1 PP02/004	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	Vědeckotechnický park ICT	17. 4. – osobně 4 osoby – ředitel VTP ICT, proděkan FAI, tajemnice fakulty, děkan FAI 2 stakeholdeři – zástupci inkubovaných firem - osobně
2.	5.1 PP03/003	JERUS a.s.	Podnikatelský inkubátor Karlovy Vary - Dvory	16. 5. ve 13 hodin – osobně 2 osoby – jednatel společnosti, projektový manažer osloveni 3 stakeholdeři – od všech získány informace
3.	5.1 PP04/004	Vědeckotechnický park Plzeň, a.s.	Vědeckotechnický park Plzeň - provoz	19. 4. ve 13 hodin – osobně 2 osoby – projektová manažerka, zástupce VTP osloveno 5 stakeholderů, odpověděl jeden
4.	5.1 PP04/010	JIC, zájmové sdružení právnických osob	Provozní dotace na provozování biotechnologického podnikatelského inkubátoru INBIT	4. 5. v 11 hodin – osobně 1 osoba – ředitel JIC osloveni 4 stakeholdeři, nikdo neodpověděl, jeden slíbil rozhovor, nakonec však neproběhl

Technická příloha

Příloha č. 1 - Podklady k úkolu 1: Tematická analýza

Stav a vývoj zásadních socioekonomických a veřejněpolitických proměnných v oblastech relevantních pro intervence zaměřené na podnikový VaVal

Hlavní tendence vývoje české ekonomiky v letech 2006 – 2017

V roce 2006 pokračoval příznivý vývoj reálné výkonnosti ekonomiky z předchozích let, ať už měřené HDP či HPH hlavních odvětví, zejména průmyslu. Meziroční zvýšení HDP v roce 2006 reálně o 6,1 % vysoko předstihlo průměrnou míru růstu ve státech EU-25. Souhrnná ekonomická pozice České republiky měřená objemem HDP na jednoho obyvatele ve vztahu ke společenství států unie se dále zlepšila. Za rok 2006 se meziročně zvýšila výkonnost průmyslu, měřená indexem průmyslové produkce, o 9,7 %. Nepatrně více rostly tržby z průmyslové činnosti, které byly reálně o 10,3 % vyšší než v roce 2005. Průměrný evidenční počet zaměstnanců v průmyslu se v roce 2006 meziročně zvýšil o 1,0 %. Průměrná měsíční nominální mzda v průmyslu v roce 2006 meziročně vzrostla o 6,0 % (reálně o 3,4 %). Produktivita práce v průmyslu, měřená tržbami na jednoho zaměstnance, se v roce 2006 meziročně zvýšila o 9,2 %.

V roce 2007 pokračoval ve vývoji české ekonomiky trend silné ekonomické aktivity. Po růstu o 6,4 % v předchozích dvou letech se výkon ekonomiky vyjádřený hrubým domácím produktem zvýšil meziročně reálně o 6,5 % a dosáhl tak rekordní úrovně v novodobé historii České republiky. Na straně tvorby zdrojů byl růst produktu nejvíce podporován zpracovatelským průmyslem. Dosaženou dynamikou se Česká republika zařadila k nejrychleji rostoucím zemím v Evropě. Vyšší dynamika hospodářského růstu v České republice ve srovnání s eurozónou, resp. s Evropskou unií vedla k posílení mezinárodní ekonomické pozice ČR charakterizované objemem HDP na obyvatele. Průmyslová produkce vzrostla v roce 2007 o 8,2 %. Za dynamickým růstem byla produkce výrobních kapacit zahraničních investorů a náběh nových výrobních kapacit, zejména v gumárenském a plastikářském průmyslu, strojírenství, elektronickém a počítačovém a automobilovém průmyslu, které byly taženy vysokou poptávkou. Hlavním nositelem růstu byl zpracovatelský průmysl, v jehož rámci vysokou výkonnost vykazovaly podniky pod zahraniční kontrolou. Produkce vzrostla o 8,9 %, tržby o 9,9 % a tržby z přímého vývozu o 12,9 %. Nové investice, probíhající strukturální změny a pokračující vysoká poptávka (především zahraniční) se projevil v růstu zaměstnanosti v průmyslu o 1,8 %, z toho ve zpracovatelském průmyslu o 2,2 %.

V roce 2008 prošla globální ekonomika dramatickým vývojem, který se nevyhnul ani České republice. Zatímco první fáze globální krize postihující finanční sektor (finanční nestabilitě čelily vyspělé země již od srpna 2007) ponechala střední Evropu bez výraznějších stop, situace se rapidně změnila po pádu investiční banky Lehman Brothers. Nákaza finanční krize se přenesla do reálné ekonomiky, kde se projevila zejména výrazným poklesem poptávky. Rozvíjející se trhy, výrazně orientované na export, mezi které patří také česká ekonomika, byly tímto vývojem hluboce zasaženy. Český hrubý domácí produkt vzrostl v roce 2008 meziročně o 3,1 %, což bylo méně než poloviční tempo ve srovnání s rokem 2007. Hloubka dopadu na českou ekonomiku byla ovlivněna především skutečností, že se již od 2. čtvrtletí 2008 nacházela v recesi Evropská unie, která je nejvýznamnějším odbytištěm tuzemské

produkce. Nicméně česká ekonomika se po většinu roku 2008 nacházela v dobré kondici, i když dynamika růstu postupně oslabovala zejména vlivem působení hospodářského cyklu. Celková zaměstnanost v průmyslových podnicích se snížila o 0,1 %. Mírnému zvýšení zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu napomohly nové výrobní kapacity uvedené do provozu (Hyundai v Nošovicích, Foxconn v Kutné Hoře) a rozšiřování výroby ve stávajících kapacitách (TPCA Kolín).

Rok 2009 byl rokem globální hospodářské recese, které nebyla ušetřena ani česká ekonomika. Po desetiletém období nepřetržitého růstu poklesl její hrubý domácí produkt meziročně o 4,1 %, což byl nejhlubší propad v novodobé historii České republiky. Vývoj české ekonomiky se od celkové hospodářské situace v Evropě výrazně nelišil. Platilo to zejména o míře meziročního poklesu hrubého domácího produktu, která v zemích eurozóny činila rovněž 4,1 %. Eurozóna jako celek překonala recesi také ve 3. čtvrtletí, ale ve 4. čtvrtletí její ekonomika pouze stagnovala. Výkonnost průmyslu ČR se meziročně snížila o 13,4 %, když v prvních pěti měsících roku 2009 přesahovala ztráta hranici 20 %. Poté začal pokles zmírňovat a v prosinci se produkce vrátila k růstu. K celoročnímu poklesu nejvíce přispěla výroba strojů a zařízení a dále výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků. Citelně byl postižen rovněž automobilový průmysl, tj. odvětví, jehož zhruba dvě třetiny produkce jsou určeny na export. Výrazné narušení cash flow a celkové ekonomické stability, způsobené výše uvedenými atributy ekonomické krize, postihlo předně podniky, které neměly dostatečné finanční rezervy. Otřesy se objevovaly nejprve v tradičně slabých odvětvích (např. oděvní a sklářský průmysl) a následně postupovaly napříč ekonomikou. Záhy je začala pociťovat i další odvětví, jako např. strojírenství, hutnictví, dodavatelé automobilového průmyslu apod. Nezřídká však byl úpadek firem a jejich následný konkurz důsledkem špatných manažerských rozhodnutí. Nejsilnější dopad měla světová finanční krize a následující recese na zaměstnanost. Propad zahraniční poptávky a následné snížení výroby se projevily v roce 2009 na meziročním poklesu celkové zaměstnanosti v průmyslu (v podnicích s 50 a více zaměstnanci) o 11,3 %, z toho ve zpracovatelském průmyslu o 11,8 %.

V hospodářském vývoji roku 2010 se prosadily zřetelné známky zotavení. Světová ekonomika se vrátila k růstu, o což se v první fázi jejího oživení zasloužila především obnova mezinárodního obchodu. Ta měla rozhodující vliv také na vývoj v tuzemsku, kde výsledkem zlepšení vnějšího prostředí byl dvouciferný růst produkce zpracovatelského průmyslu a obratu zahraničního obchodu, který vyústil v meziroční zvýšení hrubého domácího produktu o 2,2 %. Pro domácí ekonomiku bylo klíčové, že mezi nejrychleji rostoucí země EU se zařadilo Německo, jako její hlavní obchodní partner. Z úspěchu největší ekonomiky unie těžil český průmysl, který v hojné míře využívá subdodávek německým firmám. Průmyslu významně pomohlo oživení zahraniční poptávky, vedle které rostla i domácí poptávka. K meziročnímu růstu průmyslové produkce nejvíce přispěla výroba motorových vozidel, přívěsů a návěsů, výroba strojů a zařízení a výroba elektrických zařízení. Pozitivním jevem je, že z hlediska členění zpracovatelského průmyslu podle technologické náročnosti výroby zaznamenal nejvyšší růst produkce sektor „high-tech“ s růstem tržeb 20,4 %. Tento sektor využívá vyspělé technologie a vytváří vyšší přidanou hodnotu. Vývoj ve zpracovatelském průmyslu byl v roce 2010 ovlivněn vysokým růstem zakázek (v EU vzrostly o 17,2 %, v eurozóně o 17,7 % a výrazně rostly u našeho nejdůležitějšího obchodního partnera Německa o 25,3 %). Ze zvýšené poptávky, díky silné provázanosti ekonomik, těžila odvětví s vysokým podílem zahraničního kapitálu a produkcí určenou na vývoz.

Dynamiku HDP ČR charakterizovala v roce 2011 sestupná tendence. I když tento vývoj opticky korespondoval s vývojem v Evropě, významný vliv na útlum hospodářství ČR měly domácí podmínky.

HDP v reálném vyjádření se v roce 2011 zvýšil meziročně o 1,7 %. V každém čtvrtletí přitom meziroční tempo klesalo. Dynamika reálné výkonnosti odvětví české ekonomiky se v roce 2011 snížila. Meziroční přírůstek HPH o 1,5 % byl nejnižší v časové řadě od roku 1995 (s výjimkou poklesů z recese druhé poloviny 90. let a roku 2009). V roce 2010 stoupla hrubá přidaná hodnota o 3,2 %, vlivem nepříznivého vývoje cen v roce 2011 nominálně prakticky stagnovala (+0,4 %) a ve 4. čtvrtletí již meziročně nerostla ani reálně.

V prvních měsících roku 2012 započal pokles české ekonomiky, který se v dalším období postupně prohluboval. Hrubý domácí produkt se v 1. čtvrtletí meziročně snížil o 0,4 %, v dalších čtvrtletích došlo ke zrychlení jeho poklesu a v posledních třech měsících se výkonnost české ekonomiky snížila proti stejnému období roku 2011 o 1,7 %. Rok 2012 tak byl pro ekonomiku ČR rokem recese, HDP klesl o 1,2 %. Hrubá přidaná hodnota v odvětvích klesla o 1,1 %. Růst vykázal pouze průmysl (+0,6 % při stagnaci u zpracovatelů) a skupina profesních, vědeckých technických a administrativních činností (+4,9 %). Vnější ekonomické vztahy se zlepšily při vysokém přílivu přímých zahraničních investic a silné obchodní bilanci. Trh práce zaznamenal růst zaměstnanosti i míry nezaměstnanosti. Příčinou byly zřejmě i posuny v typech pracovních vztahů (částečné úvazky, práce na dohody, výpomoci rodinných příslušníků, „švarcsystém“). Reálná mzda v ekonomice klesla o 0,9 %, v nepodnikatelské sféře už desáté čtvrtletí v řadě.

Rok 2013 poznamenal českou ekonomiku pokračující recesí – meziroční pokles HDP o 0,9 % byl stejný jako v roce 2012. Zatímco tehdy však participovaly na poklesu HDP výdaje na konečnou spotřebu a ve značné míře i investice, v roce 2013 již tyto výdaje v úhrnu meziročně nepatrně vzrostly, zatímco pokles investic ve srovnatelné míře přetrvával. Během roku se výkonnost ekonomiky postupně zlepšovala. Meziroční poklesy v prvních třech čtvrtletích se mírnily a v posledních třech měsících roku již HDP proti stejnému období 2012 stoupl o 1,3 %. Na výsledek prvního a posledního čtvrtletí však působily mimořádné vlivy na nabídkové straně ekonomiky související s výběrem daní. Lze jim z velké míry připisat i silný mezikvartální růst HDP o 1,9 %, který byl podle Eurostatu nejvyšší v EU 28. I v jeho důsledku byl vykázaný meziroční růst českého HDP ve 4. čtvrtletí (+1,3 %) vyšší než v EU (+ 1,1 %). Nadějný start k oživení, které by mohlo být taženo investicemi, ukazují i data o úvěrování firemní sféry. Výrazný růst zejména dlouhodobých úvěrů nefinančním podnikům patrný zhruba od srpna 2013 zaznamenalo v posledních měsících roku odvětví Činnosti v oblasti nemovitostí. Stavby úvěrů nefinančním podnikům celkem vzrostly za období srpen až prosinec 2013 o 31,2 mld. korun, z toho 21,3 mld. u dlouhodobých. Ve 4. čtvrtletí výrazně posílil průmysl (+3 %). Obrat v poptávce zvedl produkci zpracovatelského průmyslu v listopadu a prosinci na tempa (+9, 7 %, +8,9 %) z dob konjunktury české ekonomiky během podzimu roku 2007. Listopadová měnová intervence ČNB zapůsobila prakticky ihned na růst cen zboží obchodovatelného na tuzemském trhu v eurech.

Oživení ekonomiky České republiky pokračovalo i v roce 2014 s tím, že meziročně již tempo růstu HDP v trendu sláblo. V úhrnu za celý rok 2014 se HDP zvýšil o 2 %, hrubá přidaná hodnota vzrostla o 2,6 %. Největším dílem k tomu přispěl zpracovatelský průmysl orientovaný silně na zahraniční poptávku. Zbývající průmyslová odvětví v úhrnu růst ekonomiky brzdila. V porovnání s rokem předchozím se na růstu hrubé přidané hodnoty podílela skupina odvětví zemědělství, rybářství a lesnictví a poprvé od roku 2010 i stavebnictví. Zatímco hrubá přidaná hodnota již svoji úroveň z roku 2008 překonala (+0,5 %), HDP setrval mírně nižší i nadále (-0,5 %). Objem průmyslové produkce a maloobchodních tržeb poprvé překonal vrchol konjunktury z roku 2008. Celková cenová hladina v ekonomice vzrostla v roce 2014 podle implicitního deflátoru HDP o 2,3 %, především díky příznivému vývoji cen v zahraničním obchodě se zbožím. Ceny v průmyslu přešly do deflace (-0,8 %), index spotřebitelských cen se zvýšil jen o 0,04 %. Významně klesla míra nezaměstnanosti (na 6,2 %),

celková zaměstnanost v pojetí národních účtů stoupla o 0,4 % při zvýšení počtu volných pracovních míst.

Nízká cena ropy a zrychlené čerpání peněz z fondů EU ve spojení s uvolněnou měnovou a fiskální politikou napomohly růstu HDP v roce 2015 o 4,3 %, když v předchozím roce stoupl o 2 %. Ekonomice se dařilo nejvíce za posledních osm let, i v porovnání s Evropou byl vývoj českého hospodářství výjimečný. K růstu ekonomiky přispěla především domácí poptávka a z ní hlavně investice (tvorba hrubého fixního kapitálu), z pohledu strany nabídky na něm rovnoměrně participovaly zpracovatelský průmysl a služby. Navzdory silnému růstu HDP za celý rok 2015 a vysoké meziroční dynamice ve čtvrtletích, která byla v každém z nich alespoň 4 %, došlo v závěru roku ke zpomalení ekonomiky ČR. Souhrnná výkonnost odvětví podle hrubé přidané hodnoty se v roce 2015 zvýšila o 3,8 %. Růst ekonomiky zlepšoval situaci na trhu práce. Zaměstnanost v pojetí národních účtů byla meziročně vyšší o 1,2 %, v absolutní výši dosáhla společně s rokem 2008 nejvyšší úrovně v historii samostatné ČR. Silící růst ekonomiky podpořený rekordním čerpáním prostředků z evropských fondů pomohl státnímu rozpočtu k nejnižšímu deficitu po roce 2008. Ten ve vztahu k HDP činil 1,4 % a meziročně se zlepšil o 0,4p.b. Podíl investic na celkových výdajích státního rozpočtu dosáhl rekordních 13,6 %.

Hrubý domácí produkt v roce 2016 vzrostl o 2,3 %. V porovnání s předchozím rokem se meziroční tempo ekonomického růstu zpomalilo. Hrubá přidaná hodnota (HPH) v roce 2016 vzrostla o 2,1 %. Nejvýrazněji se na růstu HPH projevil zpracovatelský průmysl, jehož význam pro růst HPH se prohloubil. Dařilo se také činností v oblasti nemovitostí a zejména odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství, k jehož silnému růstu HPH (o 9,5 %) přispěla velmi dobrá úroda. Cenový vývoj byl ovlivněn poklesem cen ropy na přelomu let 2015 a 2016. Ten se promítal do spotřebitelských cen i do cen průmyslových výrobců, které po celý rok meziročně klesaly. Situace na trhu práce se v roce 2016 nadále zlepšovala, k vyšší zaměstnanosti přispěl z více než 40 % zpracovatelský průmysl, v průběhu roku se však stále více prosazovaly služby. Zvýšil se však i podíl podniků, které považovaly nedostatek pracovní síly za důležitou bariéru svého růstu. Příjmy a výdaje státního rozpočtu byly výrazně ovlivněny nepravidelnostmi v čerpání prostředků z rozpočtu EU. Výdaje na investice se meziročně propadly o 52 % (proti roku 2014 o čtvrtinu) a jejich podíl na celkových výdajích rozpočtu poklesl pod 7 %.

Hrubá přidaná hodnota se v roce 2017 zvýšila o 4,5 %, téměř dvojnásobným tempem než v předchozím roce. Výrazného zrychlení dynamiky bylo dosaženo součinností všech složek HDP. V průběhu roku 2017 se meziroční tempo růstu HDP zvyšovalo. Domácí spotřeba byla poháněna výrazným zvyšováním výdělků – táhly ji výdaje domácností. K tomuto výsledku z poloviny přispěl zpracovatelský průmysl, kde se dařilo zejména výrobě motorových vozidel vč. subdodavatelských oborů. Na rozdíl od předchozích dvou let pomohl i kladný výsledek nezpracovatelských průmyslových odvětví, ve kterých se projevilo výraznější oživení v energetice. Pokračovaly změny v nastavení měnové politiky. Centrální banka se rozhodla k první změně měnově politických sazeb od roku 2012. Jednalo se o první navýšení od roku 2008. Na trhu práce převažovaly příznivé tendence. Růst celkové zaměstnanosti během 3. čtvrtletí akceleroval. K růstu zaměstnanosti významně přispěl i vyšší počet podnikajících osob, z pohledu odvětví pak obchod, doprava, ubytování a stravování, ale i ostatní oblasti služeb. Příjmy a výdaje státního rozpočtu byly podobně jako v roce 2016 výrazně ovlivněny nepravidelnostmi v čerpání prostředků z rozpočtu EU. Navzdory mírnému zrychlení čerpání investic v letním období byl jejich objem meziročně o pětinu nižší.

Zdroj informací pro tuto podkapitolu:

Střednědobé hodnocení Operačního programu podnikání a inovace 2007-2013 (Závěrečná zpráva, duben 2012, EUFC CZ s.r.o.)

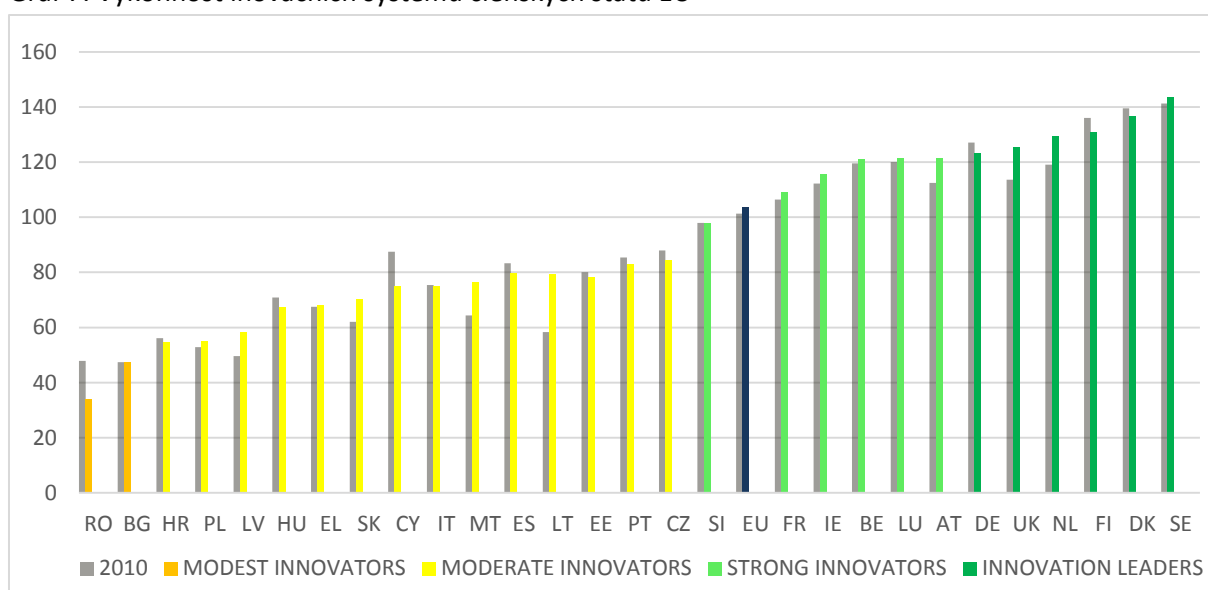
Vývoj ekonomiky České republiky v jednotlivých letech (data a informace ČSÚ)

Výzkum, vývoj a inovační potenciál v podnikatelském sektoru.

V České republice inovační výkonnost do roku 2012 rostla, v roce 2013 klesla a v nedávných letech se opět mírně zvyšovala. Oproti celounijnímu průměru je ČR relativně silná v oblasti lidských zdrojů, financí a podpory a soukromých investic. Slabá místa jsou naopak v oblasti duševního vlastnictví a v kategorii otevřenosti a atraktivity výzkumných systémů.

Nový rámec pro měření v evropském srovnávacím přehledu inovací rozlišuje čtyři hlavní typy ukazatelů (rámcové podmínky, investice, inovační aktivity, dopady) a deset dimenzí inovací (lidské zdroje, přitažlivé výzkumné systémy, prostředí příznivé pro inovace, financování, podpora a investice podniků, inovátoři, vazby, duševní vlastnictví, dopady na zaměstnanost, účinky na prodej) a zahrnuje celkem 27 různých ukazatelů. Výkonnost České republiky je nižší než průměr EU, ČR je tzv. mírným inovátorem.

Graf 7: Výkonnost inovačních systémů členských států EU



Barevné sloupce znázorňují výkonnost členských států v roce 2016 s využitím nejnovějších údajů u 27 ukazatelů, a to ve vztahu k výkonnosti v roce 2010. Šedé sloupce znázorňují výkonnost členských států v roce 2010 ve vztahu k výkonnosti EU v roce 2010. U všech roků byla použita stejná metodika měření.

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat - <http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards/>

V mezinárodním srovnání inovačního prostředí (podle souhrnného inovačního indexu) se Česká republika řadí v posledních letech okolo 25. místa (ze 127 zemí), jak dokumentuje dále uvedená tabulka.

Tabulka 4: Souhrnný inovační index České republiky

	2013	2014	2015	2016	2017
Celkové pořadí mezi zeměmi	28.	26.	24.	27.	24.
Souhrnný inovační index	48,4	50,2	51,3	49,4	51,0
Souhrnný	66,6	64,8	68,3	66,3	67,7

	2013	2014	2015	2016	2017
inovační index země 1. v pořadí	(Švýcarsko)	(Švýcarsko)	(Švýcarsko)	(Švýcarsko)	(Švýcarsko)

Zdroj: <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-indicator>

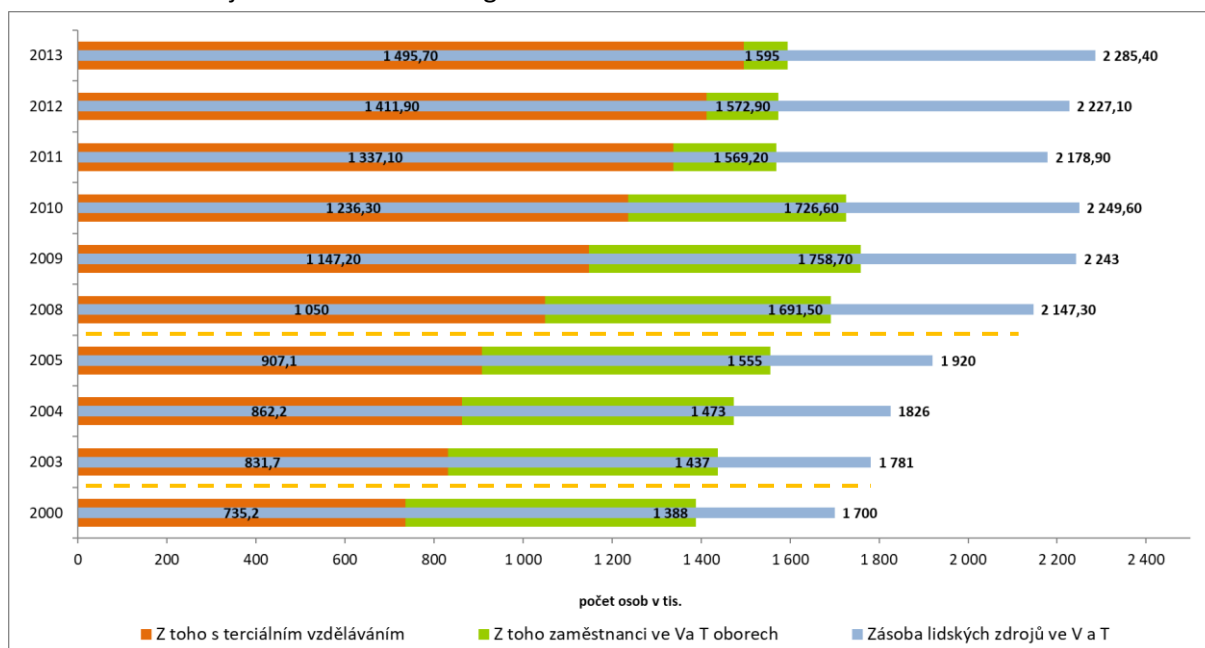
Podíl výdajů na VaV na HDP (tzn. intenzita VaV) byl v České republice v letech 2013–2015 cca 1,9 %. To ji přiblížilo na dohled průměru členských zemí EU, kde se v posledních letech pohybuje v rozmezí 2,01 – 2,03 %. Pokles celkových výdajů na VaV v ČR v roce 2016 se negativně projevil i v intenzitě VaV. Ta spadla na 1,68 % HDP, což byla dokonce nižší hodnota, než ČR vykazovala v roce 2012. Celkové výdaje na VaV činily v roce 2016 80,1 mld. Kč, po mnoha letech nepřetržitého růstu se jednalo o téměř 10 % meziroční pokles. Vysoké částky, které byly čerpány ze strukturálních fondů v programovém období 2007–2013, se mnohdy dočerpávaly ještě v roce 2015. V roce 2016 nastal citelný útlum, s velkou pravděpodobností jde pouze o dočasný stav, neboť se rozběhlo čerpání prostředků z nového programového období 2014–2020. Nerovnoměrné čerpání fondů EU tak vnáší do statistiky VaV prvek jakési umělé cykličnosti, která narušuje přirozené trendy dané vývojem v ekonomice.

V České republice souhrnný objem výdajů na VaV rostl v posledních letech rychlejším tempem. Jedním z faktorů jsou i finanční prostředky poskytnuté prostřednictvím zdrojů z EU v rámci realizace operačních programů zaměřených na tuto oblast (tj. zejména OPPI, OP PIK, OP VaVpl, OP VVV) jak již bylo uvedeno výše. Podíl užití v podnikatelském sektoru se mírně zvyšuje, jak dokumentuje níže uvedená tabulka 3.

Podniky v České republice ve vztahu k HDP vynakládají na VaV ve vztahu k HDP nižší částku než je průměr za státy EU. V roce 2015 to bylo 1,05 % HDP oproti 1,25 % za průměr zemí EU. V roce 2016 se na financování podnikového VaV podílely soukromé zdroje z 93 %, to bylo o 11 p.b. více než v roce 2011. V roce 2016 podniky získaly od státu na VaV příspěvek ve výši 3 mld. Kč v porovnání s 5 mld. Kč v roce 2011, z 80 % jdou tyto finanční prostředky do domácích podniků. V letech 2011 a 2012 podíl veřejných zdrojů na financování podnikového VaV v domácích soukromých firmách činil 31 % (v případě malých podniků šlo dokonce o téměř 40 % podíl) v porovnání s 15 % v roce 2016. Tato „závislost“ na veřejných zdrojích se stala určitým rizikem pro dlouhodobou udržitelnost pozitivního trendu růstu celkových výdajů na VaV v těchto firmách. Jestliže u firem pod zahraniční kontrolou vzrostly celkové výdaje na VaV meziročně o desetinu (2,7 mld. Kč) a od roku 2010 se více než zdvojnásobily, tak u domácích firem tyto výdaje v posledních dvou letech klesají – meziročně v roce 2016 poklesly o 10 % (1,7 mld. Kč). Odvětví, do kterého především spadají podniky provádějící VaV, je to nejčastěji zpracovatelský průmysl. Nejvíce investic do VaV putuje do automobilového průmyslu (v roce 2016 zde pracovaly téměř 4 tisíce přepočtených výzkumných a vývojových pracovníků). Na samotnou výrobu motorových vozidel je však napojen VaV i v celé řadě dalších odvětví (elektrotechnický, gumárenský, plastikářský, textilní či kovo zpracující průmysl).

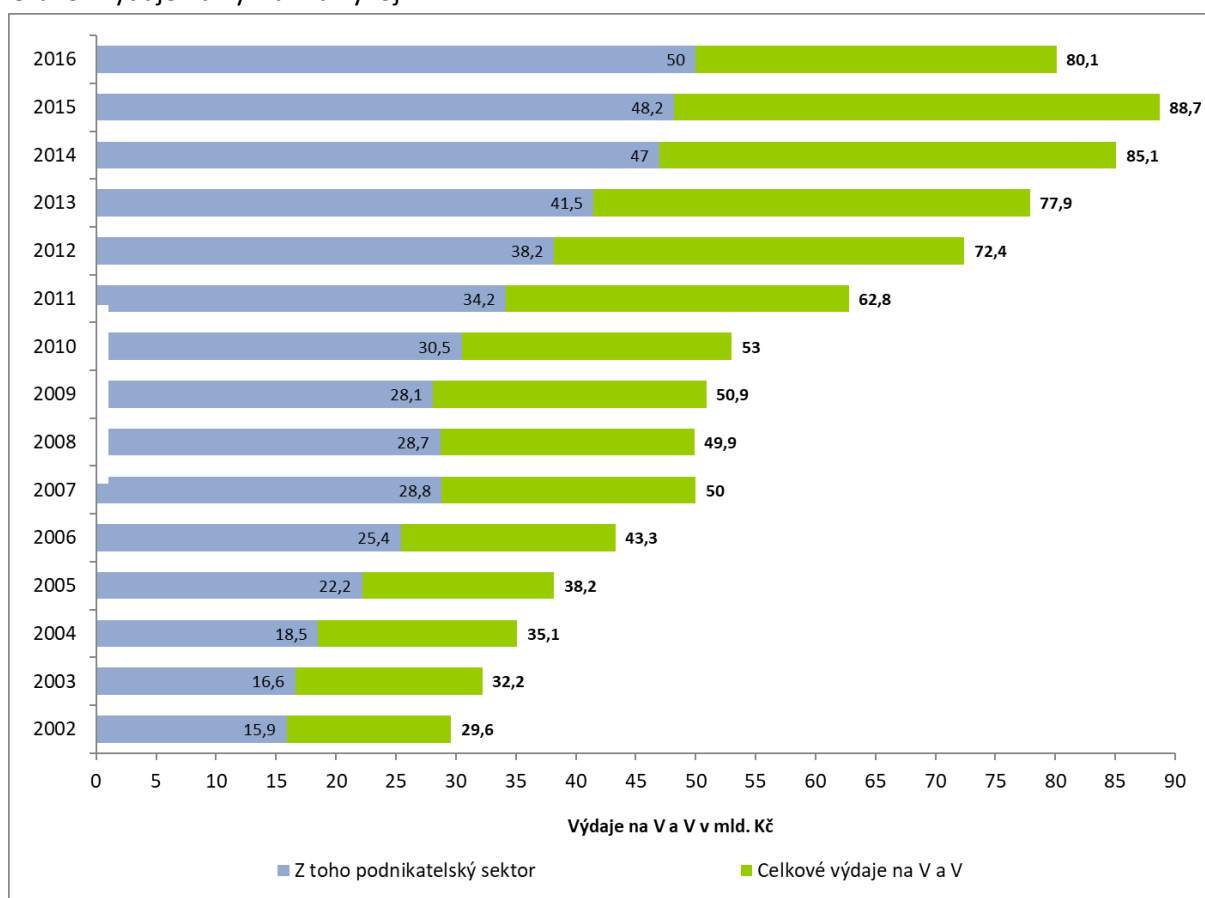
V posledních letech roste v českém VaV i význam elektrotechnického průmyslu, výroby měřicích přístrojů spadající pod elektronický průmysl či význam gumárenského a plastikářského průmyslu. Mimo zpracovatelský průmysl pak i firem zaměřujících se na informační a komunikační činnosti (NACE sekce J), kam patří např. VaV nového softwaru, kde výdaje dosáhly v roce 2017 již 8,6 mld. Kč v porovnání se 4 miliardami v roce 2010. A právě v oblasti ICT služeb – na rozdíl od výše zmíněných odvětví zpracovatelského průmyslu – patříme mezi státy s nejvyššími výdaji na VaV ve vztahu ke zde vytvořené přidané hodnotě. V posledních letech roste v ČR i význam podnikového výzkumu a vývoje v oblasti biotechnologií a nanotechnologií, a to často ve spolupráci s vládním a vysokoškolským sektorem.

Graf 8: Lidské zdroje ve vědě a technologii



Zdroj: ČSÚ, Statistické ročenky, pozn. - od roku 2011 změna klasifikace zaměstnání CZ-ISCO, od roku 2010 (zaměstnanci ve V a T oborech) změna metodiky, --- označuje přerušení číselné řady

Graf 9: Výdaje na výzkum a vývoj



Zdroj: ČSÚ, Statistické ročenky

Strategické zaměření intervencí

Strategie OPPI, jejíž součástí je průmyslový VaV, je založena na zvýšení konkurenční schopnosti průmyslu a rozvoji služeb pro podnikání při zachování podmínek udržitelného rozvoje. Strategická orientace programu odpovídala potřebám české ekonomiky, které vyplynuly z provedených socioekonomických a dalších analýz a navazovala rovněž na základní relevantní strategické dokumenty ČR. Základní premisou strategie OPPI bylo podporovat obory, které jsou nebo mají potenciál stát se konkurenceschopnými v evropském a světovém měřítku. V průběhu realizace intervencí byly některé strategické dokumenty aktualizovány, vyhodnocovány.

Z vyhodnocení cílů a opatření Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR v letech 2009–2015 vyplývá, že produkce aplikovaných výsledků výzkumu, transfer znalostí z veřejného výzkumu do aplikací a spolupráce výzkumných organizací a podniků jsou na slabé úrovni. Investice podniků do výzkumu a inovační aktivity podniků se zvyšují, ale dominantně jsou taženy nadnárodními společnostmi. Segment výzkumně a technologicky orientovaných malých a středních podniků je poměrně nerozvinutý. Cílem v dalším období (po roce 2016) je tak stimulovat část existujících výzkumných kapacit k transformaci na výzkumně a technologicky zaměřená centra realizující aplikovaný výzkum pro potřeby uživatelů z veřejného sektoru, podniků a dalších uživatelů. Rovněž stimulovat podniky k zahájení a rozvoji výzkumných a inovačních aktivit a napomáhat rozvoji dynamických malých a středních podniků.

Změnou v oblasti strategického směřování podpory výzkumných a inovačních aktivit v České republice je vytvoření Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky (dále jen „Národní RIS3“), která byla schválena usnesením vlády ze dne 8. prosince 2014 č. 1028. Účelem Národní RIS3 je efektivní zacílení finančních prostředků – evropských, národních, krajských a soukromých – na aktivity vedoucí k posílení výzkumné a inovační kapacity a do prioritně vytyčených perspektivních oblastí s cílem plně využít znalostní potenciál na národní i krajské úrovni a v jejich kombinaci, a tak podpořit snižování nezaměstnanosti a posílit konkurenceschopnost ekonomiky. Na identifikaci těchto prioritních oblastí se podílejí klíčoví reprezentanti podnikatelské sféry, výzkumných a vzdělávacích institucí, veřejné správy a dalších partnerů. Národní RIS3 je zpracována v návaznosti na stávající strategické dokumenty (především Národní inovační strategii, Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR, Aktualizaci Národní politiky výzkumu, vývoje, inovací ČR na léta 2009–2015 s výhledem do roku 2020, Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací). Součástí RIS3 jsou krajské přílohy, které zohledňují a identifikují zvláštnosti inovačních systémů v jednotlivých krajích, vysvětlují jejich souvislosti.

Zacílení regionálních inovačních strategií na období 2014–2020 ovlivnily při přípravě rovněž analýzy realizovaných/probíhajících intervencí zaměřených na podporu podnikového výzkumu a vývoje, které dokumentovaly případný posun/nedostatky v oblasti inovačního rozvoje podniků. Nejvýhodnější podmínky pro rozvoj VaV a inovačního podnikání má např. Jihomoravský kraj, jehož podíl na celkových výdajích na VaV (v roce 2012) činil 20,3 % z celkových výdajů ČR. Jedná se o druhý nejvýznamnější region po Praze, např. počet firem s vlastním VaV se v ČR v období 2006–2011 zvýšil o 527 a z toho 104 firem připadá na JMK.

Přehled strategických dokumentů, které mají prokazatelnou vazbu na intervence do podnikového výzkumu, vývoje a inovací:

- Strategie hospodářského růstu ČR
- Národní strategický referenční rámec ČR 2007–2013
- Strategie regionálního rozvoje ČR

- Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky 2012- 2020
- Národní inovační strategie ČR 2012-2020 (dále také „NIS“)
- Národní politika VaVal 2009-2015, 2016-2020
- Národní program reforem
- Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (Dále také „priority VaVal“)
- Koncepce podpory malých a středních podniků
- Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky („Národní RIS3“)

Zdroje informací:

Programový dokument OPPI

Strategické dokumenty uvedené výše v textu

Příloha č. 2 - Podklady k úkolu 2: Teorie změny

Teorie změny byly zpracovány na úrovni hodnocených programů podpory POTENCIÁL a PROSPERITA. V první fázi realizace zakázky byla ke zpracování využita **programová dokumentace a dokumentace výzev**. V další fázi realizace zakázky byly pak využity informace z projektových žádostí, monitorovacích zpráv a terénního šetření u vzorku projektů a teorie změny byly doplněny a rozšířeny.

Původní zpracované teorie změny obsahují hlavní řešené problémy, aktivity, výstupy projektových aktivit, výsledky projektu, předpoklady a externí faktory, tak jak byly na základě programové dokumentace identifikovány.

Program POTENCIÁL

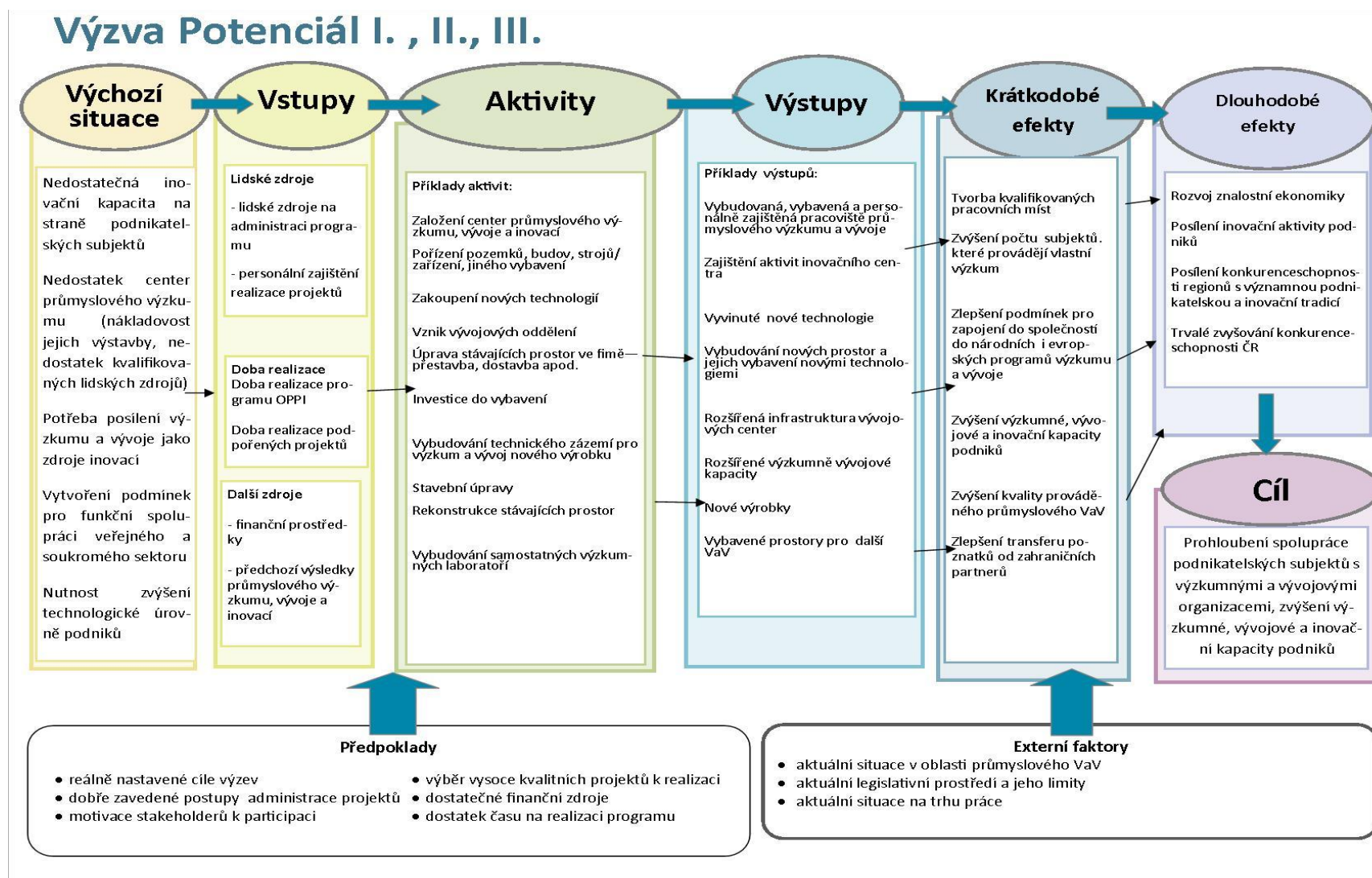
Zaměření výzev bylo stejné, na úrovni programu je tak zpracována jedna teorie změny.

Program PROSPERITA

Zaměření výzev bylo shodné pro podporu podnikatelských subjektů (podpora v režimu veřejné podpory) a pro podporu vysokých škol, veřejných výzkumných institucí (podpora nezakládající veřejnou podporu). Trochu šířeji jsou zaměřené aktivity u podnikatelských subjektů, proto jsou v tomto programu zpracovány dvě teorie změny (lišící se jen v oblasti aktivit a výstupů).

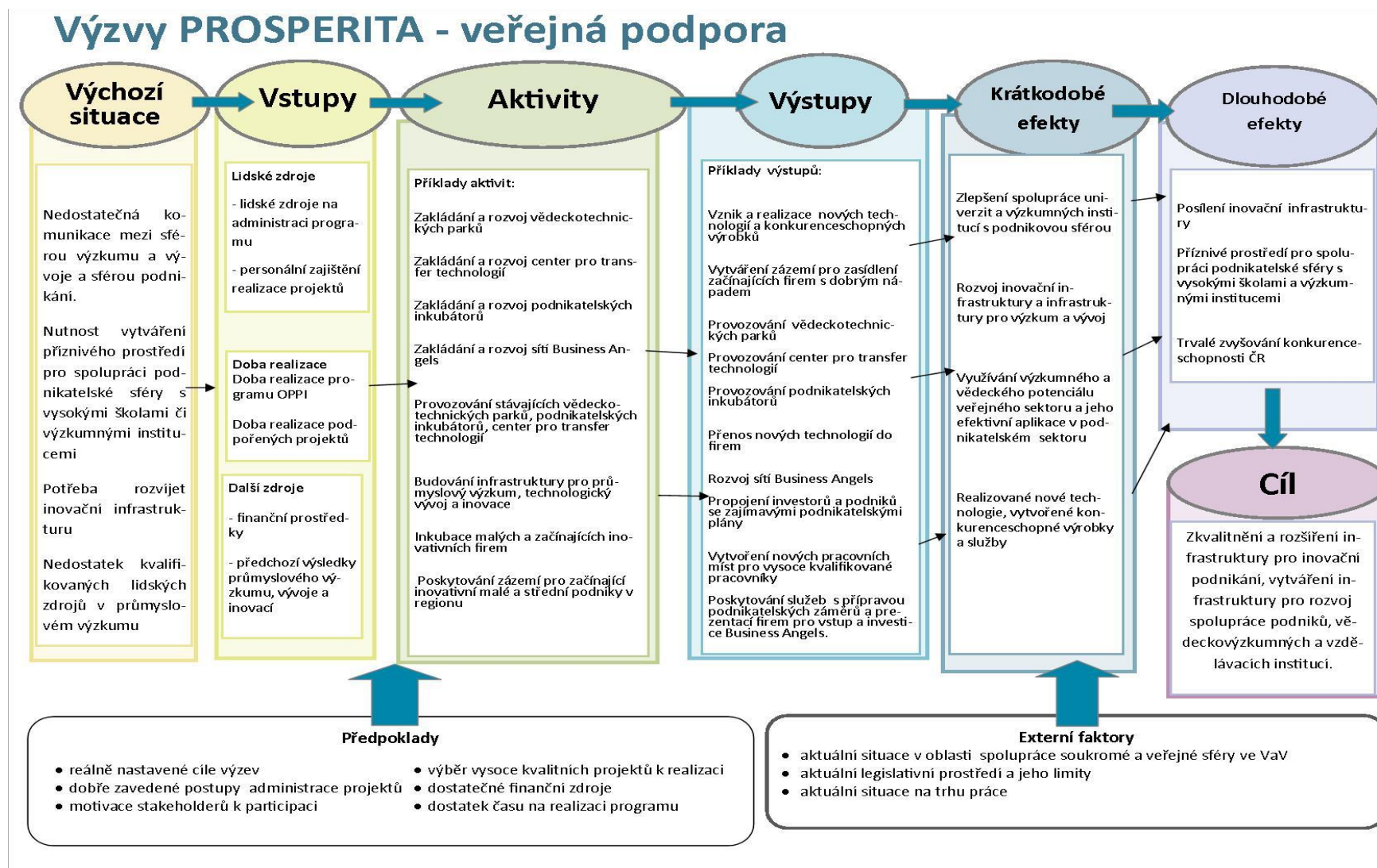
Jedná se pracovní dílčí výstup **z první fáze zakázky, v němž byly v průběhu návazných šetření ověřovány jednotlivé vazby a formulované předpoklady.**

Obrázek: Teorie změny programu Potenciál



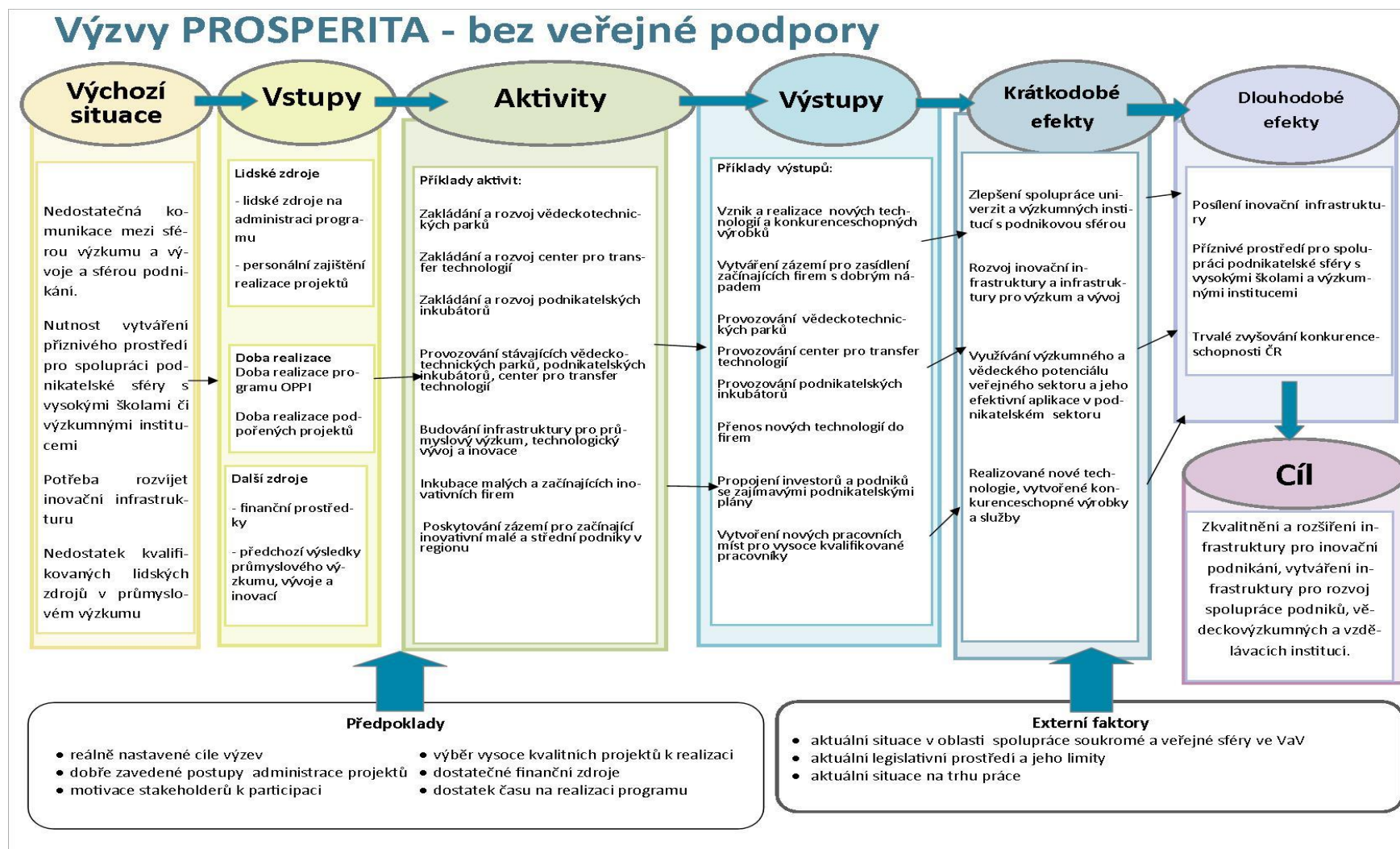
Zdroj: programová dokumentace, výzvy, vlastní šetření

Obrázek: Teorie změny programu Prosperita – veřejná podpora



Zdroj: programová dokumentace, výzvy, vlastní šetření

Obrázek: Teorie změny programu Prosperita – bez veřejné podpory



Zdroj: programová dokumentace, výzvy, vlastní šetření

Příloha č. 3 - Podklady k úkolu 3: Podklady ke kontrafaktuální analýze programu Potenciál

1. Manažerské shrnutí ke kontrafaktuální analýze (CIE Potenciál)

V programu Potenciál bylo podáno celkem 1822 žádostí, z nichž bylo 633 úspěšných, resp. podpořených. Jednotliví žadatelé žádali v řadě případů vícekrát, pokud omezíme datový soubor podle unikátních subjektů, jednalo se o 527 podpořených subjektů a 782 nepodpořených žadatelů. Z hlediska velikostní kategorie žadatelů lze konstatovat, že úspěšnost žadatelů obecně roste s velikostí firmy. Nejméně úspěšné byly malé firmy, jejich úspěšnost se pohybovala kolem 25 %, zatímco výrazně úspěšnější byly při žádostech o zařazení do programu velké firmy (57 %). Jde o běžný jev, kdy velké firmy těží především z toho, že mají dostatečné zdroje pro kvalitní zpracování žádosti (vlastní specializovaní pracovníci, finanční zdroje na outsourcing poradenské firmy atd.). Na straně malých firem představuje naopak toto zpracování obvykle značnou zátěž a často tak dochází buď k dobrovolnému vystoupení z žádosti, nebo k tomu, že je žádost odevzdána v nevyhovující podobě. Drtivá většina žadatelů byly právnické osoby – s.r.o. (69,6 %) nebo a.s. (27,96 %). Podíl fyzických osob byl zanedbatelný. Největší podíl uchazečů o podporu měl sídlo v Jihomoravském kraji, hl.m. Praze, Moravskoslezském a Středočeském kraji. Tyto kraje dominují i z hlediska skupin – jak v podpořené, tak nepodpořené skupině, nicméně z hlediska úspěšnosti jsou průměrné, či spíše podprůměrné. Relativně nejúspěšnější byli žadatelé z Plzeňského (51,79 %), Libereckého (50 %) a Pardubického kraje (48,44 %). Drtivá většina žadatelů má jako hlavní odvětví činnosti uveden zpracovatelský průmysl, největší relativní zastoupení potom mají firmy zařazované dle technologické náročnosti (metodika ČSÚ 2016) s medium high-tech a medium low-tech náročností. Nejúspěšnější potom byli uchazeči z oblasti high-tech a medium high-tech, což koresponduje se záměrem programu Potenciál.

Pro kontrafaktuální hodnocení dopadů programu Potenciál bylo nutné definovat období před podporou a po podpoře. Po dohodě se zadavatelem bylo jako období před podporou definováno období 2004–2007 a období po podpoře 2015–2016. Z hlediska dostupnosti dat o finančních výstupních proměnných a počtu zaměstnanců, poskytnutých společností Bisnode, bylo nutné redukovat původní soubor. Data nebyla dostupná pro 64 % podpořených subjektů a 74 % nepodpořených subjektů. Jednalo se přitom především o malé firmy, datový soubor, se kterým bylo v analýze dále pracováno, byl zredukován na 392 subjektů, přičemž 203 jich bylo v kontrolní skupině a 189 ve skupině podpořených. Struktura z hlediska všech sledovaných charakteristik zůstala zachována, jedinou výjimkou je nižší zastoupení malých firem v tomto redukováném souboru. Výstupními proměnnými byly primárně finanční ukazatele, vybrané po konzultaci se zadavatelem tak, aby byla pokryta maximální část evaluačních otázek – přidaná hodnota, osobní náklady, vlastní kapitál, hmotný investiční majetek, nehmotný investiční majetek, tržby a hospodářský výsledek. Kromě toho byl též sledován počet zaměstnanců a jako odvozený ukazatel též produktivita práce.

Kontrafaktuální evaluace byla provedena metodou PSM (Propensity Score Matching), kdy párování bylo provedeno metodou nejbližšího souseda a Kernelovým párováním, skóre bylo standardně odhadnuto logistickou regresí na v těchto analýzách obvyklých covariates (odvětví NACE, sídlo firmy dle NUTS 3, stáří firmy v letech, velikost aktiv v období před podporou, právní forma a velikostní kategorie firmy). V obou případech byl proveden bootstrap s 300 replikacemi. Dále byla evaluace doplněna metodou Nearest neighbour estimator (Abadie a Imbens, 2002), která snižuje riziko systematické výběrové chyby, přičemž na druhé straně dochází ke zvýšení rozptylu (Abadie et al., 2004). Tato metoda se proto jeví jako vhodný doplněk PSM (Čadil, 2017). Metoda regresní diskontinuity byla shledána nevyhovující, a to i vzhledem k dokladovatelné možné manipulaci se skóre v okolí cut off kritéria (distribuční funkce není hladká). Všechny použité metody byly standardně aplikovány na výstupní proměnné v období po podpoře a dále v kombinaci s metodou

difference in difference (DiD). Právě tato kombinace umožňuje odfiltrování časově invariantních nepozorovaných faktorů, které mohou mít na výstupní proměnnou vliv. Kombinace s DiD tak poskytuje ve srovnání se standardní PSM obvykle více validní a nestranné výsledky (Hirano, Imbens a Ridder, 2003). Celkově byly výsledky hodnoceny také s ohledem na statistickou významnost odhadů u všech použitých metod. Jako spolehlivé jsou potom označeny ty výsledky, které přinášely statisticky významné odhady u všech použitých metod. Pokud se ukazoval odhad jako statisticky významný, alespoň u dvou ze tří odhadů lze vnímat výsledek spíše jako pravděpodobný. Odhadované efekty programu Potenciál shrnuje tabulka:

Tabulka 5: Souhrn odhadovaných efektů programu Potenciál na podpořené subjekty

Výstupní proměnná	Odhadovaný efekt (růst podpořené vs kontrolní)	Statistická významnost
Tržby	+ 30 %	Nízká
Osobní náklady	+ 19 % až + 42 %	Vysoká
HIM	0	Není významné
NIM	+ 68 % až + 117 %	Vysoká
Vlastní kapitál	+ 27 % až + 44 %	Nízká
Hospodářský výsledek	0	Není významné
Počet zaměstnanců	0	Není významné
Přidaná hodnota	+ 31 % až + 36 %	Vysoká
Produktivita práce	+ 16 % až + 20 %	Nízká

Zdroj: Bisnode, MMR/MPO, vlastní zpracování

Z uvedených odhadů lze vyvodit, že program Potenciál měl jednoznačně pozitivní vliv na růst přidané hodnoty, nehmotného investičního majetku a osobních nákladů u podpořených firem. Nebyl prokázán vliv na počet zaměstnanců, hospodářský výsledek a hmotný investiční majetek. Jako pravděpodobný se potom jeví pozitivní vliv na tržby, vlastní kapitál a produktivitu práce. Jako velmi diskutabilní se projevilo využití dat z databáze ISOP, kdy data nebyla do značné míry využitelná a jejich relevance je poměrně diskutabilní.

Popis základního datového souboru

V programu Potenciál bylo podáno celkově 1822 žádostí. Z toho 1189 žádostí nebylo podpořeno (nezískali dostatečný počet bodů v hodnocení, komise rozhodla o jejich vyřazení, odstoupili sami, nesplnili formální požadavky apod.), 633 žádostí podporu získalo (ISOP nicméně eviduje pouze 625). V souboru se však vyskytuje řada duplicit – jednotliví žadatelé žádali vícekrát, maximální počet podaných žádostí za jeden subjekt byl 14 (firma Sevapharma, žádná z žádostí přitom nebyla podpořena). Celkově se v souboru vyskytuje 355 subjektů, které podávaly více žádostí, jde celkem o 868 duplicit. Z toho z 633 úspěšných žádostí je 434 unikátních (neduplicitních), 83 se 2 duplicitami (tj 83 subjektů má právě dvě úspěšně podané žádosti), 8 se 3 duplicitami, jeden subjekt se 4 a jeden s 5 duplicitami. U neúspěšných žádostí je 594 unikátních, 143 s jednou duplicitou, 30 se dvěma duplicitami, 11 se 3 duplicitami, 2 subjekty s 5 duplicitami, 1 s 11 a jeden se 14 duplicitami (viz výše). Vzhledem k tomu, že analýza je zaměřena na subjekty (firmy) a nikoli žádosti, je nutné tyto duplicity odstranit. Po odebrání duplicit je v datovém souboru 527 subjektů, které byly alespoň jednou v rámci programu podpořeny a 782 subjektů, které nebyly podpořeny vůbec. S tímto souborem bude nadále pracováno.

Základní popisné charakteristiky datového souboru (žadatelů) jsou následující (tyto proměnné odpovídají covariates použitých dále při aplikaci CIE):

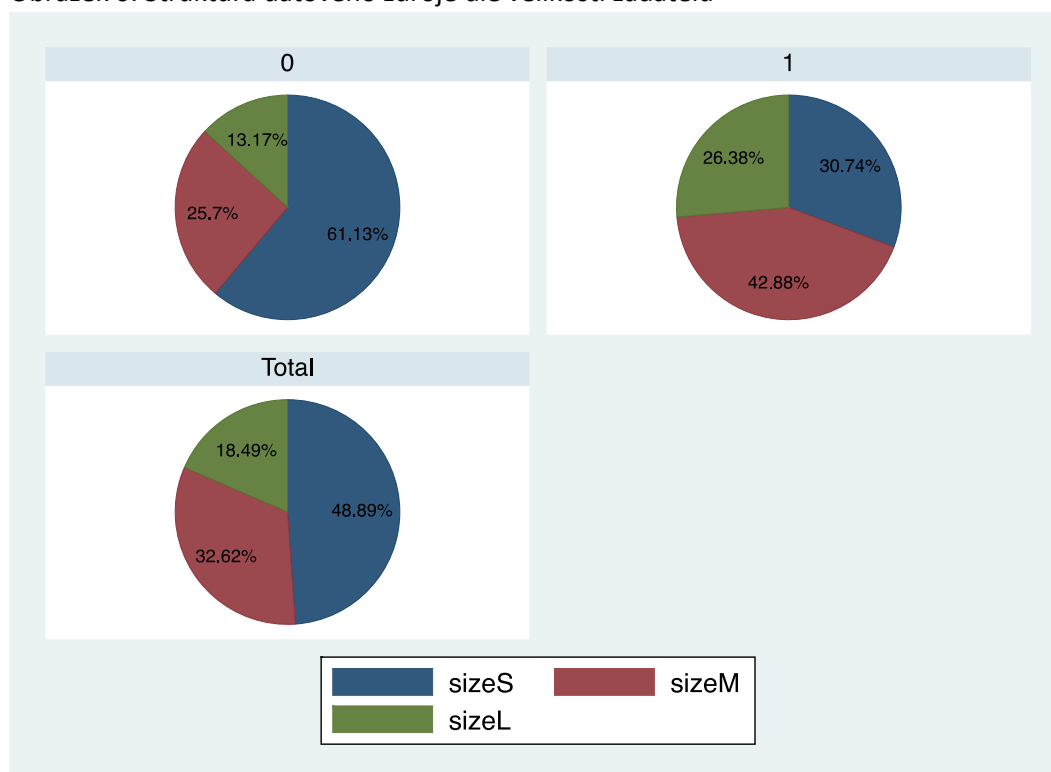
- Velikost
- Právní forma žadatele
- Sídlo žadatele
- Odvětví dle klasifikace NACE, zpracovatelský průmysl byl dále rozdělen dle technologické náročnosti (viz níže)

Tyto vstupní charakteristiky jsou vždy analyzovány za celek (všichni žadatelé), za skupinu podpořených (treat=1) a skupinu nepodpořených, která je též v dalším textu označena jako kontrolní skupina (treat=0).

Velikost

Soubor je standardně rozdělen na velikostní kategorie S, M, L tedy malé, středně velké a velké firmy. Toto rozdělení odpovídá klasifikaci ČSÚ. Malé podniky (S) – do 49 zaměstnanců, Střední podniky (M) – od 50 do 249 zaměstnanců a velké podniky (L) s počtem zaměstnanců vyšším než 250. Strukturu datového souboru podle velikosti ukazuje následující graf

Obrázek 6: Struktura datového zdroje dle velikosti žadatelů



Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

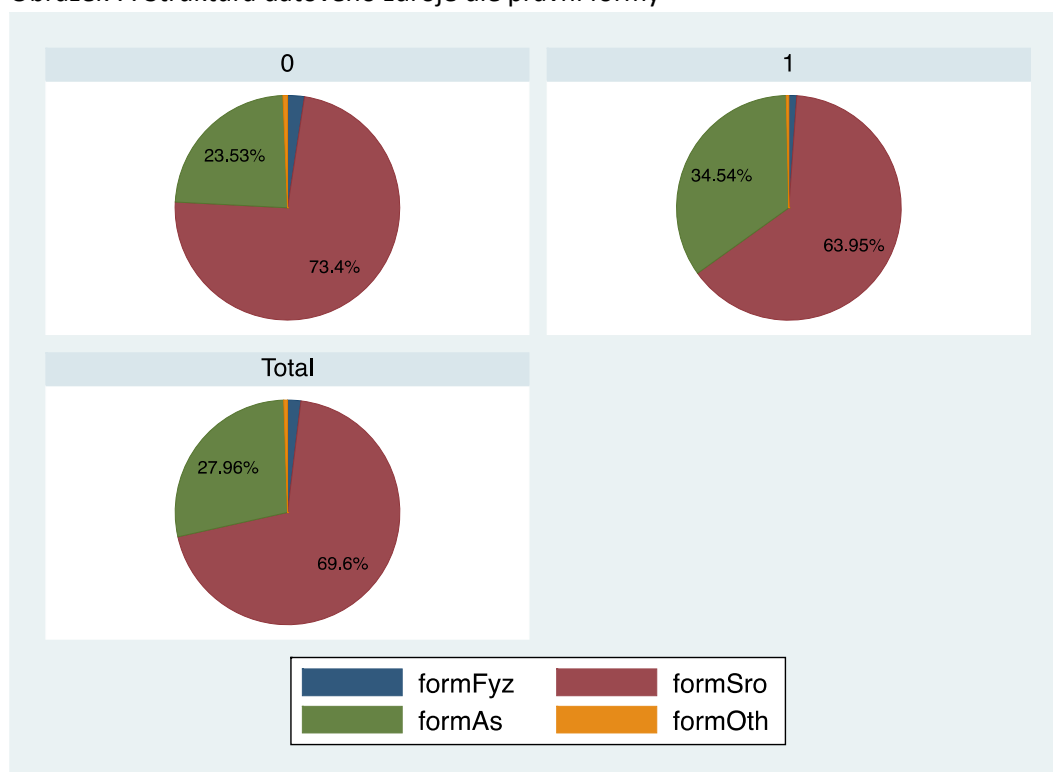
Je poměrně zřejmé, že dominantní podíl žadatelů měly malé firmy. Nicméně podíl malých firem v podpořené skupině je výrazně nižší – pouze 30,74 %, zatímco značná část podporu nezískala (z jakýchkoli důvodů) – podíl malých firem ve skupině nepodpořených je přes 60 %. Z hlediska úspěšnosti celkově uspělo alespoň s jednou žádostí 162 malých firem z celkového počtu 640 žádajících, úspěšnost malých firem tedy byla zhruba 25 %. Co se týče úspěšnosti žádostí, je evidentní, že nejméně úspěšněji žádaly firmy velké – představovaly sice pouze 13,17 % všech žadatelů, nicméně v podpořené skupině narůstá jejich podíl na 26,38 %. Z 242 žadatelů v této velikostní skupině jich

uspělo 139, tedy 57 %. Střední firmy potom měly o něco nižší, ale stále solidní míru úspěšnosti – z celkového počtu 427 žadatelů jich alespoň jednou bylo úspěšných 226, tedy cca 53 % úspěšnost. Jejich podíl v podpořené skupině je potom nejvyšší (téměř 43 %). Úspěšnost žadatelů tedy obecně roste s velikostí firmy. Jde o poměrně standardní jev popsany v předchozí kapitole.

Právní forma žadatele

V datovém souboru se nachází několik právních forem – fyzické osoby (OSVČ podnikající dle živnostenského nebo jiného zákona) a právnické osoby – a.s., s.r.o., komanditní společnost, veřejná obchodní společnost a družstvo. Tyto kategorie byly pro další účely zúženy na: fyzické osoby (dále označení formFyz), s.r.o. a komanditní spol. (dále označení formSro), akciové společnosti (dále označení formAs) a ostatní, kam spadají družstva a veřejné obchodní společnosti (označení formOth). Strukturu datového souboru podle právní formy ukazuje následující graf

Obrázek 7: Struktura datového zdroje dle právní formy



Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Je vidět, že mezi všemi žadatelí, ale i v obou skupinách jasně převládá právní forma s.r.o., jako druhá nejčetnější je potom právní forma a.s. Fyzické osoby a ostatní právní formy jsou zastoupeny prakticky zanedbatelně. V souladu se závěry uvedenými výše lze konstatovat, že akciové společnosti mají patrně vyšší úspěšnost v žádostech o podporu než ostatní formy podnikání. Z 366 žadatelů, akciových společností, jich uspělo a bylo podpořeno 182, tedy prakticky 50 %. U s.r.o. byla úspěšnost nižší – pouze 37 %, fyzické osoby potom uspěly ve 24 % případů, jejich podíl na celku byl ale prakticky zanedbatelný.

Sídlo žadatele

Sídlo, či místo podnikání, žadatele je další důležitou charakteristikou, která bude dále využita v kontrafaktuální analýze. Přestože se sídlo žadatele může lišit od místa realizace projektu, je pro účely CIE, kde je třeba porovnávat srovnatelné subjekty, podstatné právě sídlo žadatele, a to

především s ohledem na externí vlivy, kterým je v rámci daného regionu vystaven. V případě shodného místa realizace by bylo patrně chybné srovnávat například finanční výsledky firmy sídlící v Moravskoslezském kraji a firmy sídlící v Praze. Strukturu datového souboru podle regionů (klasifikace NUTS 3) ukazuje následující tabulka:

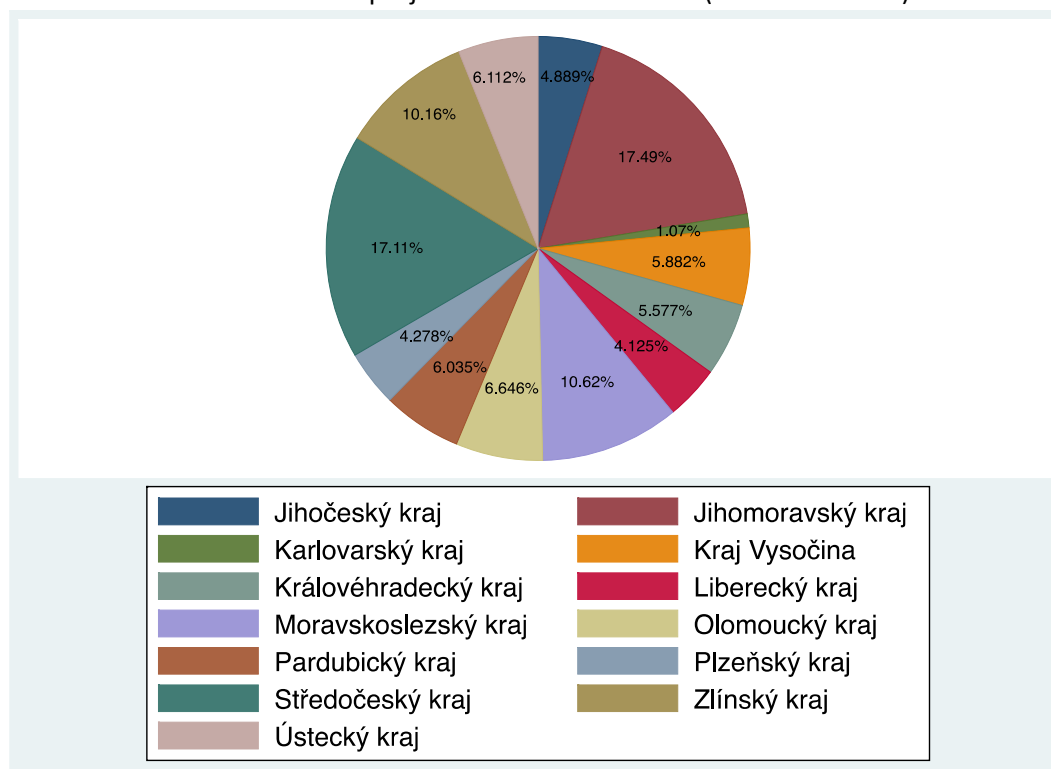
Tabulka 6: Struktura datového zdroje dle sídla žadatele

CELKEM			KONTROLNÍ (0)			PODPOŘENÁ (1)			
kraj	počet	%	kraj	počet	%	kraj	počet	%	úspěšnost
Jihomoravský	225	17,19%	Jihomoravský	146	18,67%	Jihomoravský	79	14,99%	35,11%
Hlavní město Praha	204	15,58%	Hlavní město Praha	134	17,14%	Hlavní město Praha	70	13,28%	34,31%
Středočeský	146	11,15%	Středočeský	82	10,49%	Středočeský	64	12,14%	43,84%
Moravskoslezský	131	10,01%	Moravskoslezský	76	9,72%	Zlínský	58	11,01%	47,54%
Zlínský	122	9,32%	Zlínský	64	8,18%	Moravskoslezský	55	10,44%	41,98%
Olomoucký	72	5,50%	Olomoucký	44	5,63%	Pardubický	31	5,88%	48,44%
Královéhradecký	67	5,12%	Ústecký	44	5,63%	Plzeňský	29	5,50%	51,79%
Pardubický	64	4,89%	Královéhradecký	41	5,24%	Olomoucký	28	5,31%	38,89%
Vysočina	59	4,51%	Vysočina	35	4,48%	Jihočeský	26	4,93%	46,43%
Jihočeský	56	4,28%	Pardubický	33	4,22%	Královéhradecký	26	4,93%	38,81%
Plzeňský	56	4,28%	Jihočeský	30	3,84%	Vysočina	24	4,55%	40,68%
Ústecký	56	4,28%	Plzeňský	27	3,45%	Liberecký	20	3,80%	50,00%
Liberecký	40	3,06%	Liberecký	20	2,56%	Ústecký	12	2,28%	21,43%
Karlovarský	11	0,84%	Karlovarský	6	0,77%	Karlovarský	5	0,95%	45,45%
Sum	1309	100,00%	Sum	782	100,00%	Sum	527	100,00%	

Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Jak ukazuje Tabulka 1, nejvíce žadatelů mělo sídlo v Jihomoravském kraji a v Praze, přičemž tyto dva regiony se zároveň nejvíce podílejí i na úspěšných a neúspěšných žadatelích. Je poměrně zajímavé, že přes vyšší podíly nelze říci, že by uchazeči v těchto regionech byli neúspěšnější, naopak patří mezi podprůměrně úspěšné. Jako nejúspěšnější lze vyhodnotit uchazeče se sídlem v Pardubickém, Plzeňském a Libereckém kraji, naopak nejnižší úspěšnost měli uchazeči z Ústeckého kraje. Za zmínku stojí také skutečnost, že drtivá většina projektů žadatelů z Prahy měla předpokládané místo realizace ve Středočeském kraji (48 % z celkového počtu žádostí a 43 % z úspěšných žádostí). Celkovou proporcí podle místa realizace ukazuje následující graf:

Obrázek 8: Relativní rozložení projektů dle místa realizace (všichni žadatelé)



Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Je zjevné, že největší díl projektů měl být realizován v Jihomoravském, Středočeském a Moravskoslezském kraji. Lze usuzovat, že to do jisté míry odpovídá velikosti těchto krajů z hlediska počtu obyvatel – v „malých“ krajích jako Karlovarský nebo Liberecký bylo realizováno relativně nejméně projektů.

Odvětvová struktura žadatelů

Analýza odvětvové struktury je klíčová z hlediska identifikace hlavní ekonomické činnosti žadatelů. Jde opět o důležitou proměnnou z hlediska srovnatelnosti firem v rámci CIE. Odvětvová struktura byla zvolena dle standardní klasifikace ČSÚ (CZ-NACE Rev 2). Vzhledem k tomu, že značná část žadatelů měla uvedenu hlavní činnost z oblasti zpracovatelského průmyslu (NACE C), byla tato skupina dále rozdělena podle technologické náročnosti. Opět byla využita metodika ČSÚ, firmy byly rozděleny do kategorií Hi-tech, Middle-High tech, Middle Low tech a Low tech (ČSÚ 2016). Strukturu datového zdroje podle ekonomických činností ukazuje tabulka.

Tabulka 7: Struktura datového souboru dle odvětvové klasifikace činností (CZ-NACE)

CELKEM			KONTROLNÍ (0)			PODPOŘENÁ (1)			
kraj	počet	%	kraj	počet	%	kraj	počet	%	úspěšnost
Zpracovatelský průmysl medium high-tech	428	32,70%	Zpracovatelský průmysl medium high-tech	219	28,01%	Zpracovatelský průmysl medium high-tech	209	39,66%	48,83%
Zpracovatelský průmysl medium low-tech	313	23,91%	Zpracovatelský průmysl medium low-tech	182	23,27%	Zpracovatelský průmysl medium low-tech	131	24,86%	41,85%
Profesní, vědecké technické činnosti	154	11,76%	Profesní, vědecké technické činnosti	101	12,92%	Zpracovatelský průmysl high-tech	67	12,71%	54,92%
Zpracovatelský průmysl high-tech	122	9,32%	Zpracovatelský průmysl low-tech	60	7,67%	Profesní, vědecké technické činnosti	53	10,06%	34,42%
Zpracovatelský průmysl low-tech	90	6,88%	Zpracovatelský průmysl high-tech	55	7,03%	Zpracovatelský průmysl low-tech	30	5,69%	33,33%
Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	62	4,74%	Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	48	6,14%	Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	14	2,66%	22,58%
Informační a komunikační činnosti	46	3,51%	Informační a komunikační činnosti	38	4,86%	Informační a komunikační činnosti	8	1,52%	17,39%
Stavebnictví	44	3,36%	Stavebnictví	36	4,60%	Stavebnictví	8	1,52%	18,18%
Zásobování vodou, činnosti související s odpady a sanacemi	18	1,38%	Činnosti v oblasti nemovitostí	14	1,79%	Zásobování vodou, činnosti související s odpady a sanacemi	4	0,76%	22,22%
Činnosti v oblasti nemovitostí	16	1,22%	Zásobování vodou, činnosti související s odpady a sanacemi	14	1,79%	Činnosti v oblasti nemovitostí	2	0,38%	12,50%
Administrativní a podpůrné činnosti	4	0,31%	Administrativní a podpůrné činnosti	4	0,51%	Zemědělství, lesnictví a rybářství	1	0,19%	25,00%
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz. vzduchu	3	0,23%	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz. vzduchu	3	0,38%	Administrativní a podpůrné činnosti	0	0,00%	0,00%
Zemědělství, lesnictví a rybářství	3	0,23%	Zdravotní a sociální péče	2	0,26%	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz. vzduchu	0	0,00%	0,00%
Zdravotní a sociální péče	2	0,15%	Zemědělství, lesnictví a rybářství	2	0,26%	Doprava a skladování	0	0,00%	0,00%
Doprava a skladování	1	0,08%	Doprava a skladování	1	0,13%	Zdravotní a sociální péče	0	0,00%	0,00%
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1	0,08%	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1	0,13%	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	0	0,00%	0,00%
Ostatní činnosti	1	0,08%	Ostatní činnosti	1	0,13%	Ostatní činnosti	0	0,00%	0,00%
Těžba a dobývání	1	0,08%	Těžba a dobývání	1	0,13%	Těžba a dobývání	0	0,00%	0,00%
Sum	1309	100,00%	Sum	782	100,00%	Sum	527	100,00%	40,26%

Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Jak ukazuje tabulka, v programu dominovaly firmy ze zpracovatelského průmyslu, především potom z odvětví charakterizovaných jako medium high-tech a medium low-tech. S výjimkou odvětví profesní a vědecké technické činnosti lze ostatní odvětví považovat za poměrně zanedbatelná. Co se týče úspěšnosti, lze za nejúspěšnější opět považovat žadatele z hi-tech odvětví a dále z medium-tech odvětví, přičemž zastoupení prvního bylo relativně nižší již na vstupu. Obecně je nicméně zřejmé, že v programu výrazně dominovaly projekty (resp. žadatelé) z oblasti průmyslové výroby.

2. Modifikace datového souboru pro aplikaci CIE

CIE pracuje se dvěma typy proměnných – tzv. covariates a výstupní proměnné. Covariates jsou de facto kontrolní proměnné, zajišťující homogenitu obou skupin ve faktorech, které mohou ovlivnit výstupní proměnné a také vstup do intervence. Nesmí jít o proměnné, které mohou být ovlivněny intervencí. Pro účely CIE byly, i s ohledem na předchozí popis datového souboru, vybrány covariates odpovídající základním charakteristikám uvedeným výše plus výše aktiv před podporou. Tato proměnná slouží také ke srovnání finanční síly a velikosti firem. Dále byla jako covariate přidána proměnná stáří firmy (k 31. 12. 2007).

Výstupní proměnné potom byly definované na základě evaluačních otázek. Finanční výstupní proměnné jsou následující:

- Tržby (za služby a výrobky)
- Přidaná hodnota
- Vlastní kapitál
- Hmotný investiční majetek
- Nehmotný investiční majetek
- Hospodářský výsledek před zdaněním
- Osobní náklady

Další výstupní proměnné, které byly sledovány

- Počet zaměstnanců

Redukce datového zdroje na vstupu (před podporou)

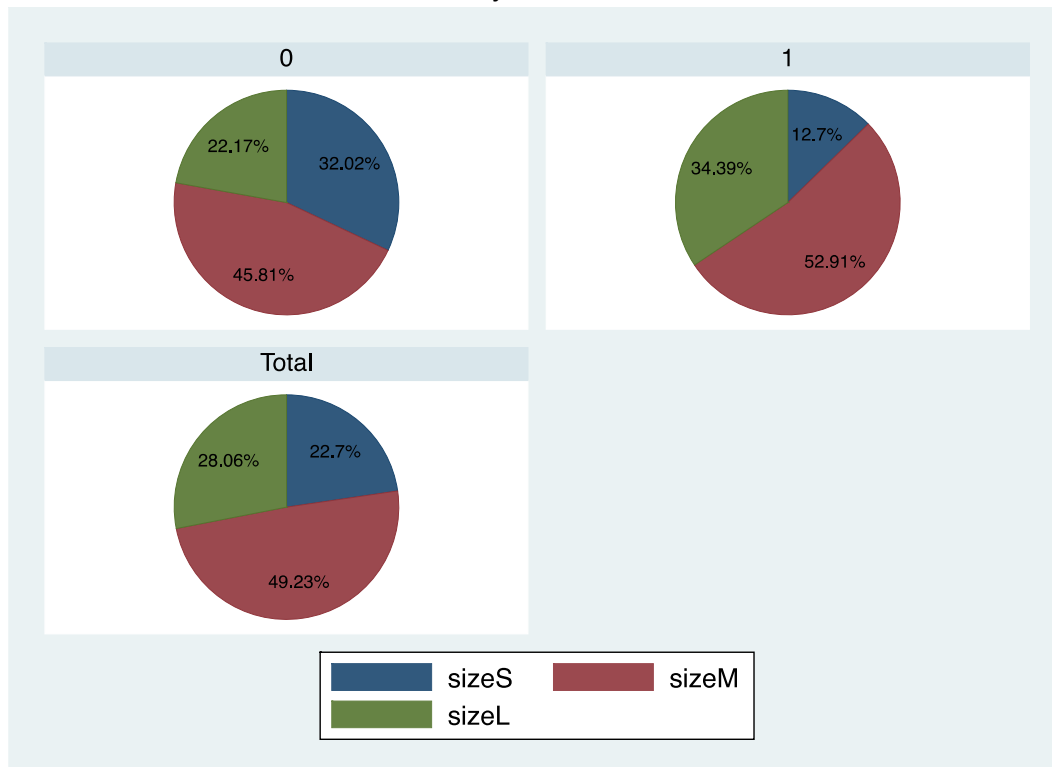
Výše zmíněné výstupní proměnné jsou sledovány primárně po uplynutí podpory, kdy období po podpoře bylo stanovena jako období 2015–2016 (`_at`). Nicméně pro účely aplikace metody Difference in Difference, která v kombinaci s Propensity Score Matching (PSM) patrně přináší nejlepší výsledky (viz např. Čadil et al., 2016), je vhodné sledovat změnu těchto proměnných, je tedy nutné znát jejich velikost v období před podporou (`_bt`). Toto období bylo stanoveno na roky 2004–2007. K období před podporou se také váží hodnoty covariates, nicméně u nich až na výjimky k žádné změně v čase nedochází. Všechny proměnné vystupují v analýze jako průměrné hodnoty za sledované období, tedy například tržby v období před podporou jsou průměrné tržby za roky 2004, 2005, 2006, 2007. V případě, že nejsou dostupná všechna data v dané proměnné za všechny roky, počítá se průměrná hodnota z dostupných let. V případě, že není dostupný ani jeden rok, je nutno označit subjekt jako datově nekompletní a z datového souboru, který bude použit pro CIE, jej vyřadit.

Pro dosažení finálního souboru použitelného pro aplikaci CIE bylo takto vyřazeno 917 subjektů. Celkově tedy bude dále pracováno s 392 subjekty, přičemž 203 jich je v kontrolní skupině a 189 ve skupině podpořených. Přestože došlo ke značné redukci datového zdroje díky nekompletním pozorováním, jde o běžný jev a redukce je dokonce spíše podprůměrná (obvyklá redukce se pohybuje kolem 80 %, zde došlo k cca 70% redukci). Vzhledem k počtu pozorování se lze stále domnívat, že externí validita odhadu nebude narušena. Je nicméně třeba redukovaný datový zdroj analyzovat s ohledem na covariates. Pro korektní odhad pomocí CIE by měla stávající struktura datového souboru odpovídat původní struktuře.

Velikost firem v redukovaném souboru

Strukturu redukovaného datového souboru podle právní formy ukazuje následující graf:

Obrázek 9: Struktura redukovaného zdroje dle velikosti žadatelů



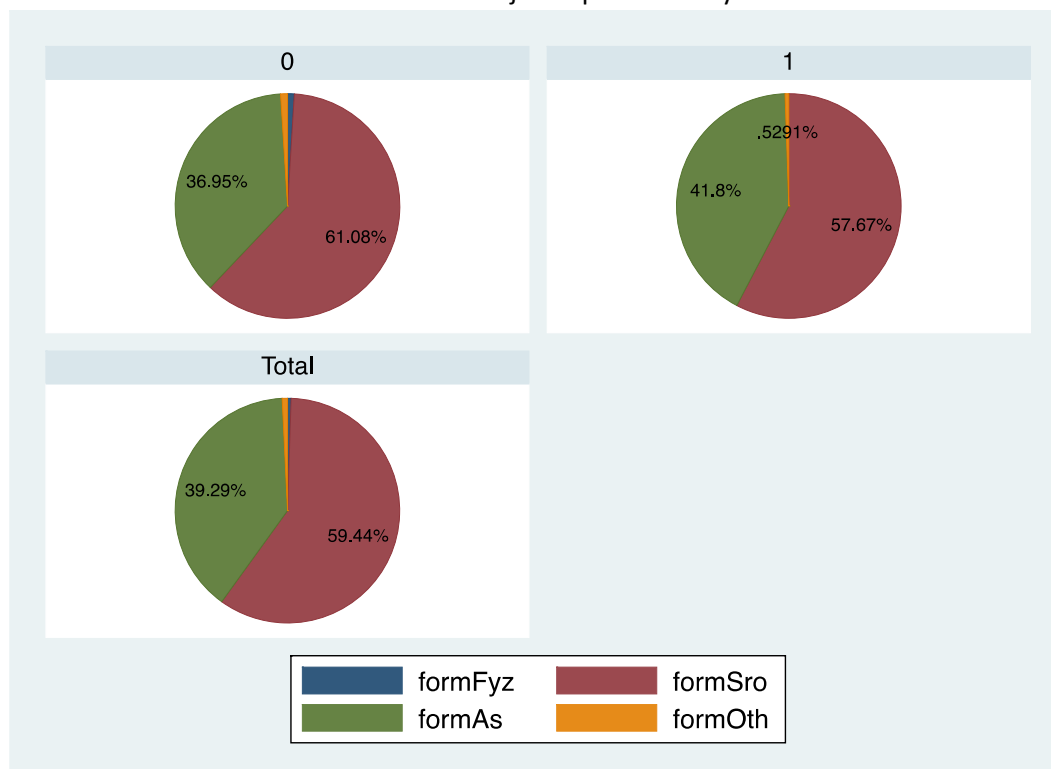
Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Oproti původní populaci vidíme v redukovaném vzorku mírný nárůst velkých a středních firem a naopak výraznější pokles zastoupení firem malých. Je to dáno přirozeně tím, že větší firmy standardně vytvářejí účetní závěrky, zatímco malé firmy toto standardně neprovádí. Zatímco v původní populaci tvořily malé firmy 49 % z celku, v redukovaném vzorku je to pouze cca 23 %. Naopak vidíme nárůst podílu středně velkých firem o cca 17 p.b. a velkých firem o cca 10 p.b. Celkově ale nelze říci, že by tento posun znamenal výrazné ohrožení externí validity. Nicméně je třeba tuto skutečnost reflektovat při formulaci závěrů.

Právní forma v redukovaném souboru

Strukturu datového souboru podle právní formy ukazuje následující graf:

Obrázek 10: Struktura redukováného zdroje dle právní formy žadatelů



Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Ve srovnání podle právních forem nejsou patrné výrazné odlišnosti, které by narušovaly reprezentativnost vzorku vzhledem k původní populaci. Stále dominuje zastoupení formy s.r.o. ve všech skupinách, a.s. se nachází na druhém místě. Oproti původní populaci vidíme mírný nárůst podílu a.s. ve všech skupinách, což je dáno tím, že větší akciové společnosti obvykle lépe reportují finanční závěrky než společnosti s.r.o.

Sídlo žadatele v redukováném souboru

Strukturu redukováného datového souboru podle sídla žadatele ukazují následující tabulky:

Tabulka 8: : Struktura redukováného souboru dle sídla žadatele

CELKEM			KONTROLNÍ (0)			PODPOŘENÁ (1)		
kraj	počet	%	kraj	počet	%	kraj	počet	%
Jihomoravský	68	17,35%	Jihomoravský	42	20,69%	Zlínský	27	14,29%
Zlínský	48	12,24%	Moravskoslezský	25	12,32%	Jihomoravský	26	13,76%
Moravskoslezský	44	11,22%	Hlavní město Praha	24	11,82%	Středočeský	25	13,23%
Středočeský	41	10,46%	Zlínský	21	10,34%	Moravskoslezský	19	10,05%
Hlavní město Praha	40	10,20%	Středočeský	16	7,88%	Hlavní město Praha	16	8,47%
Královéhradecký	29	7,40%	Vysočina	16	7,88%	Královéhradecký	13	6,88%
Vysočina	25	6,38%	Královéhradecký	16	7,88%	Jihočeský	12	6,35%
Pardubický	20	5,10%	Olomoucký	9	4,43%	Pardubický	11	5,82%
Olomoucký	19	4,85%	Plzeňský	9	4,43%	Olomoucký	10	5,29%
Plzeňský	19	4,85%	Pardubický	9	4,43%	Plzeňský	10	5,29%
Jihočeský	18	4,59%	Ústecký	7	3,45%	Vysočina	9	4,76%
Ústecký	12	3,06%	Jihočeský	6	2,96%	Ústecký	5	2,65%
Liberecký	6	1,53%	Liberecký	3	1,48%	Liberecký	3	1,59%
Karlovarský	3	0,77%	Karlovarský	0	0,00%	Karlovarský	3	1,59%
Sum	392	100,00%	Sum	203	100,00%	Sum	189	100,00%

Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Ve srovnání s původní populací nelze vypožorovat podstatné změny ve struktuře, došlo k mírnému navýšení zastoupení Zlínského kraje, nicméně celkově se pořadí ani relativní váha jednotlivých krajů příliš nezměnila.

Odvětvová struktura žadatelů v redukovaném souboru

Strukturu redukovaného datového souboru podle odvětví ukazují následující tabulky:

Obrázek 11: Struktura redukovaného souboru dle odvětví

CELKEM			KONTROLNÍ (0)			PODPOŘENÁ (1)		
kraj	počet	%	kraj	počet	%	kraj	počet	%
Zpracovatelský průmysl medium high-tech	137	34,95%	Zpracovatelský průmysl medium high-tech	66	32,51%	Zpracovatelský průmysl medium high-tech	71	37,57%
Zpracovatelský průmysl medium low-tech	121	30,87%	Zpracovatelský průmysl medium low-tech	62	30,54%	Zpracovatelský průmysl medium low-tech	59	31,22%
Zpracovatelský průmysl high-tech	40	10,20%	Zpracovatelský průmysl low-tech	19	9,36%	Zpracovatelský průmysl high-tech	25	13,23%
Zpracovatelský průmysl low-tech	34	8,67%	Zpracovatelský průmysl high-tech	15	7,39%	Zpracovatelský průmysl low-tech	15	7,94%
Profesní, vědecké technické činnosti	20	5,10%	Profesní, vědecké technické činnosti	13	6,40%	Profesní, vědecké technické činnosti	7	3,70%
Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	15	3,83%	Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	10	4,93%	Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	5	2,65%
Informační a komunikační činnosti	13	3,32%	Informační a komunikační činnosti	9	4,43%	Informační a komunikační činnosti	4	2,12%
Stavebnictví	6	1,53%	Stavebnictví	5	2,46%	Stavebnictví	1	0,53%
Zásobování vodou, činnosti související s odpady a sanacemi	2	0,51%	Zásobování vodou, činnosti související s odpady a sanacemi	1	0,49%	Zásobování vodou, činnosti související s odpady a sanacemi	1	0,53%
Činnosti v oblasti nemovitostí	1	0,26%	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz.	1	0,49%	Činnosti v oblasti nemovitostí	1	0,53%
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz. vzduchu	1	0,26%	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1	0,49%	Zemědělství, lesnictví a rybářství	0	0,00%
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1	0,26%	Těžba a dobývání	1	0,49%	Administrativní a podpůrné činnosti	0	0,00%
Těžba a dobývání	1	0,26%	Činnosti v oblasti nemovitostí	0	0,00%	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz.	0	0,00%
Administrativní a podpůrné činnosti	0	0,00%	Administrativní a podpůrné činnosti	0	0,00%	Doprava a skladování	0	0,00%
Zemědělství, lesnictví a rybářství	0	0,00%	Zdravotní a sociální péče	0	0,00%	Zdravotní a sociální péče	0	0,00%
Zdravotní a sociální péče	0	0,00%	Zemědělství, lesnictví a rybářství	0	0,00%	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	0	0,00%
Doprava a skladování	0	0,00%	Doprava a skladování	0	0,00%	Ostatní činnosti	0	0,00%
Ostatní činnosti	0	0,00%	Ostatní činnosti	0	0,00%	Těžba a dobývání	0	0,00%
Sum	392	100,00%	Sum	203	100,00%	Sum	189	100,00%

Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Ve srovnání s původní populací lze konstatovat, že redukovaný vzorek má prakticky totožnou strukturu, dochází pouze k určité redukci zastoupení žadatelů z oblasti profesních, vědeckých a technických činností. Lze však konstatovat, že redukovaný soubor je možné vnímat stran odvětvové struktury jako dostatečně reprezentativní ve srovnání s původní populací.

Celkově lze konstatovat, že redukovaný soubor je možné vnímat jako reprezentativní vzorek vzhledem k celkové populaci. Jedinou výraznější strukturální změnou je relativně nižší zastoupení malých podniků v redukovaném souboru. To je dáno přirozeně tím, že větší firmy s vyšší pravděpodobností reportují finanční výkazy – datová výtěžnost je v jejich případě lepší, než je tomu u malých firem.

Redukce datového zdroje na výstupu (po podpoře)

Co se týče dostupnosti výstupních proměnných v letech 2015–2016, tedy po podpoře, i zde je bohužel nutné konstatovat, že u řady subjektů jsou data nekompletní. Aby nedošlo k další výrazné redukci datového souboru a ohrožení externí validity odhadu, je postupováno individuálně pro jednotlivé výstupní proměnné (tedy například při analýze dopadů na proměnnou tržby jsou ve vzorku patrně mírně odlišné subjekty, než například u hodnocení dopadů na proměnnou zaměstnanci).

3. Evaluační design CIE – popis metody

Podstatou kontrafaktuální evaluace je to, že hodnocení dopadu intervence je realizováno porovnáním skupin na programu participujících (podpořených) a neparticipujících (nepodpořených) subjektů, kdy všechny subjekty v obou skupinách by měly být teoreticky vystaveny stejným exogenním vlivům. S tím pochopitelně souvisí problém následné separace dopadů intervence od postranních efektů (Ravallion, 2008). Subjekty, které budou zkoumány, je tedy nutné vhodně selektovat tak, aby jejich podobnost byla z hlediska programu co nejtěsnější, resp. aby obě skupiny představovaly co nejpodobnější celky (Khandker, 2010, Čadil et al., 2016).

Metod CIE je několik, za standardní lze v současné době považovat (Khandker et al., 2010, Čadil et al., 2016) metodu párování podle skóre (PSM-Propensity Score Matching), metodu „nearest neighbour estimator“ (Abadie a Imbens, 2002), metodu „difference in difference“ (DiD), metodu diskontinuitní regrese (RDD) a využití instrumentálních proměnných. Přitom platí, že odhad intervence by neměl být proveden výlučně jednou metodou, validita výsledků naopak roste s počtem, resp. kombinací použitých metod (Khandker et al., 2010, Imbens, 2004).

Podstatou PSM je výpočet skóre, a to na základě logistického, případně probabilistického modelu. V této analýze je využita logistická regrese. Do modelu vstupují jako nezávislé proměnné výše zmiňované covariates, tedy takové proměnné, které mohou mít vliv na sledovaný výstup (kdy sledovaným výstupem jsou například tržby nebo přidaná hodnota), mohou rozhodovat o vstupu do dané intervence (konkrétně do programu Potenciál), ale neměly by být ovlivněny samotnou podporou. V druhé fázi dochází na základě skóre k přiřazení nejpodobnějších nepodpořených subjektů k podpořeným subjektům (Rosenbaum a Rubin, 1983), kdy existuje několik přiřazovacích algoritmů (opět např. viz Khandker et al., 2010 nebo Čadil et al., 2016) a odhadu efektu intervence. Tento efekt lze měřit jak na podpořené skupině (obvykle značíme ATT nebo ATET), tak na nepodpořené skupině (ATU) či na celku (ATE). Díky aplikaci PSM vznikají dvě relativně podobné skupiny podpořených a nepodpořených subjektů, kdy tato selekce je naprosto nezbytná pro interní validitu analýzy. Jednoduše nelze efekt intervence měřit tak, že budeme porovnávat neporovnatelné subjekty, resp. skupiny. Korektní aplikace párování je nicméně podmíněna splněním předpokladu tzv. podmíněné nezávislosti (conditional independence, resp. unconfoundedness) – (Lechner 1999, Rosenbaum a Rubin, 1983). Tento předpoklad znamená pro covariates nejen to, že splňují předpoklady uvedené výše, ale v praxi také to, že v odhadu jsou zahrnuty všechny proměnné, které mohou ovlivnit výstup a rozhodnutí o vstupu do intervence (Caliendo a Kopeinig, 2008). Jde o silný, ale klíčový předpoklad z hlediska interní validity, kdy v praktických aplikacích jde o to opřít vybrané

covariates maximálně o dosavadní teoretické a praktické poznání (Caliendo a Kopeining, 2008). Vynechání důležitých covarites může významně zkraslit výseledek odhadu a narušit interní validitu odhadu dopadů intervence.

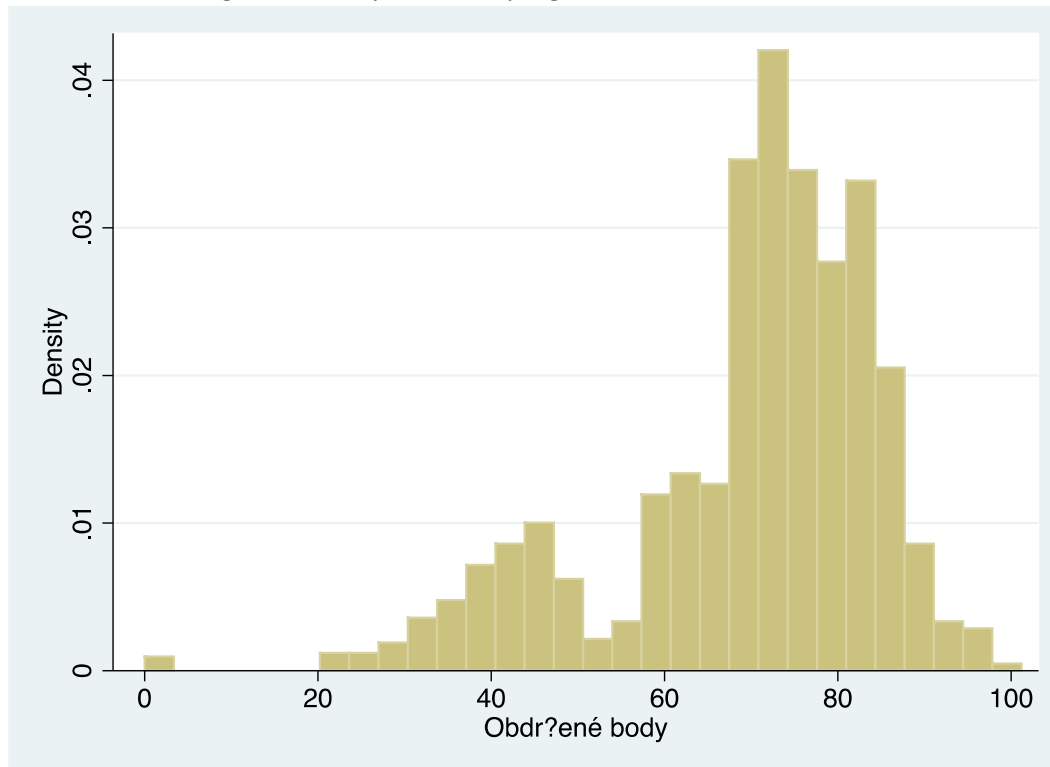
Metoda “nearest neighbour estimator” (Abadie a Imbens, 2002) je v zásadě podobná PSM s tím rozdílem, že nekalkuluje skóre a snižuje problémy, které u PSM vyvstávají ohledně systematické výběrové chyby (Abadie et al., 2004), přičemž na druhé straně dochází ke zvýšení rozptylu. Je proto vhodným doplňkem ke standardní PSM (viz např. Čadil et al., 2017).

Difference in Difference (DiD) je poměrně jednoduchou metodou založenou na porovnání změn ve výstupních indikátorech před a po intervenci. Její výhodou je předpoklad možné heterogenity v datech, přičemž tato heterogenita je v čase neměnná (invariantní). DiD obvykle využívá panelová data, na rozdíl od PSM, kde jde obvykle o data průřezová. Efekt podpory je jednoduše odhadnut jako rozdíl v rozdílech sledované výstupní proměnné mezi skupinou podpořených subjektů a nepodpořených subjektů před podporou a po podpoře. Tedy například v případě tržeb bychom sledovali rozdíl mezi průměrnými tržbami v podpořené a nepodpořené skupině před a po intervenci a rozdíl těchto rozdílů by byl efektem podpory. Nespornou výhodou DiD je relativně jednoduchá aplikace, ve srovnání s PSM také nižší datová náročnost a schopnost odhadovat dopady i za předpokladu heterogenních nepozorovaných faktorů. To je ovšem také kámen úrazu DiD. Základním předpokladem totiž je, že se tyto nepozorované proměnné v čase nemění, což ale v praxi často není pravda. DiD potom může produkovat vychýlené a nesprávné výsledky. Dobrou variantou je kombinace PSM s DD. Tato kombinace obvykle zajišťuje validní a efektivní odhady (Hirano, Imbens a Ridder, 2003), kdy metoda difference in difference je aplikována na relativně homogenní skupiny vytvořené pomocí párování – tato kombinace eliminuje, nebo přinejmenším redukuje, nedostatky obou metod.

Metoda diskontinuitní regrese (RDD) a odhady založené na využití instrumentálních proměnných se z hlediska praxe jeví jako poměrně diskutabilní. Metoda instrumentálních proměnných řeší problém pomocí instrumentů, které korelují s rozhodováním o participaci subjektu v programu, ale nikoli výstupní proměnnou. Je zjevné, že je ale tato metoda silně citlivá na výběr „správné“ instrumentální proměnné, a je tak často poznamenána subjektivitou hodnotitele. Proto zde existuje vysoké riziko, že výsledky odhadu efektu intervence budou zkreslené (Khandker, 2010). Podobně lze uvažovat i o regresní diskontinuitě, která je de facto podmnožinou metod založených na instrumentálních proměnných (instrumentem je zde obvykle skóre dosažené v žádosti o participaci v dané intervenci). Podrobněji jsou rizika a limity využití RDD popsány např. v Čadil et al. (2016). Tyto metody lze k výše uvedenému použít spíše jako doplňkové.

Využití RDD jako doplňkové metody je podmíněno minimálně tím, že skóre bylo přiřazováno bez tendence k jeho manipulaci (tedy ovlivnění výsledku kolem cut off kritéria – tedy kritické hodnoty nutné pro přijetí do programu). V případě programu Potenciál je nicméně toto riziko vysoké, jak ukazuje Obrázek 6. Je evidentní, že kolem hranice 50 bodů dochází k propadu firem, kterým by bylo toto skóre uděleno, od 60 bodů výše pak počet firem výrazně roste. Průběh distribuce by přitom měl být vždy hladký (McCrary, 2008, Pischke, 2016). To bohužel není případ programu Potenciál a také důvod, proč použití regresní diskontinuity není vhodné.

Obrázek 12: Histogram udělených bodů v programu Potenciál



Zdroj: MPO/MMR, vlastní zpracování

Pro účely provedení kontrafaktuální evaluace programu Potenciál budou využity tyto metody:

- metoda PSM, kdy skóre je vypočítáno na základě logistické regrese s robustními rezidui a párování je provedeno pomocí nejbližšího souseda a Kernelovým párováním s bootstragem - 300 replikací (detaily opět např. v Čadil et al., 2016). Všechny odhady jsou prováděny pro tzv. Common support region.
- Metoda PSM v kombinaci s metodou difference in difference (DiD), bootstrap 300 replikací a common support.
- metoda “nearest neighbour estimator” (Abadie a Imbens, 2002) a to opět jak samostatně, tak v kombinaci s DiD.

Jako období před podporou bude vybráno období 2004–2007 a období po podpoře 2015–2016. Z hlediska efektů budeme tedy pravděpodobně vyhodnocovat spíše krátkodobé, maximálně střednědobé efekty. Dlouhodobé efekty se obvykle vyhodnocují v 5-10 letém horizontu (Asdrubali a Signore, 2015). Odhady budou, jak již bylo uvedeno výše, prováděny samostatně pro jednotlivé výstupní proměnné, kdy použitý datový soubor se může mezi jednotlivými odhady lišit, a to v závislosti na dostupnosti dat u konkrétní výstupní proměnné. V základní zprávě jsou uvedeny pouze výsledné odhady s příslušnými základními statistikami, plné reprezentace odhadů včetně logistické regrese, testu na redukci biasu a common support jsou součástí technické přílohy. Proměnné, které bylo možné logaritmovat, byly logaritmovány (snižují se rozdíly v reziduiích a heteroskedasticita), v rámci DiD je tak sledován efekt na růst těchto proměnných. Jediná proměnná, kde nemohla být logaritmická transformace z důvodu existence záporných hodnot provedena, byla proměnná hospodářský výsledek.

4. CIE – Výsledky

Výsledky evaluačního designu popsaného výše aplikovaného na redukováný datový zdroj popsaný v kapitole 3 ukazují následující tabulky:

Tabulka 9: Výsledky CIE, výstupní proměnné po podpoře

Výstupní proměnná/metoda	Propensity score matching			Nearest neighbour estimator
	Unmatched	Nearest neighbour (1)	Kernel matching	
Tržby	0,6602	0,1959 (0,91)	0,2715* (1,68)	0,3488** (2,22)
Osobní náklady	0,6410	0,4626*** (2,6)	0,2963** (2,37)	0,4726*** (3,82)
Hmotný investiční majetek	0,7359	0,6072*** (2,72)	0,3311** (2,19)	0,5697*** (3,57)
Nehmotný investiční majetek	1,2104	0,8600*** (2,89)	0,8487*** (2,86)	1,0664*** (4,36)
Přidaná hodnota	0,6011	0,6011** (2,51)	0,4506** (2,50)	0,6884*** (4,23)
Vlastní kapitál	0,7615	0,3630* (1,80)	0,3888** (2,40)	0,5328*** (3,2)
Hospodářský výsledek	198595	32265* (1,79)	36138** (2,29)	200634,5 (1,29)
Počet zaměstnanců	0,4965	0,1285 (0,71)	0,1974 (1,36)	0,3704*** (2,89)
Produktivita práce	0,1299	0,0183 (0,15)	0,1642* (1,79)	0,1760* (1,72)

V závorkách z-statistika, *, **, *** ukazují na 90%, 95% a 99% hladinu významnosti

Zdroj: MPO/MMR, Bisnode, vlastní zpracování.

Tabulka 10: Výsledky CIE, růsty výstupních proměnných

Výstupní proměnná/metoda	Propensity score matching+ DiD			Nearest neighbour estimator + DiD
	Unmatched	Nearest neighbour (1)	Kernel matching	
Tržby	0,2810	0,3023	0,368***	0,3153*

Výstupní proměnná/metoda	Propensity score matching+ DiD			Nearest neighbour estimator + DiD
		(1,63)	(2,67)	(1,77)
Osobní náklady	0,1791	0,4255** (2,48)	0,1895** (2,12)	0,2143** (2,27)
Hmotný investiční majetek	-0,046	0,1817 (1,20)	0,1000 (0,81)	0,1898 (1,25)
Nehmotný investiční majetek	0,6374	1,1727*** (2,99)	0,6809*** (2,64)	0,9140*** (2,97)
Přidaná hodnota	0,3095	0,3095* (1,68)	0,3651*** (2,69)	0,3533** (2,41)
Vlastní kapitál	0,1550	0,4401** (2,56)	0,2679** (2,10)	0,2314 (1,60)
Hospodářský výsledek	169029	18380 (0,88)	36340* (1,83)	168684 (1,2)
Počet zaměstnanců	0,1045	0,1000 (0,92)	0,1277 (1,51)	0,1740* (1,68)
Produktivita práce	0,1120	0,1423 (1,17)	0,1594* (1,89)	0,1991** (1,98)

V závorkách z-statistika, *, **, *** ukazují na 90%, 95% a 99% hladinu významnosti

Zdroj: MPO/MMR, Bisnode, vlastní zpracování

Komentář k výsledkům

Z Tabulek 4 a 5 je patrné, že výsledky se v rámci jednotlivých použitých metod liší. To je nicméně u CIE běžné (Khandker et al., 2010, Čadil et al., 2016). Pro korektní interpretaci výsledků je třeba, aby co nejvíce použitých metod bylo ve shodě. Co se týče interpretace výsledků uvedených v Tabulce 4, je třeba předeslat, že jde pouze o odhad efektů programu na výstupní proměnné po podpoře. Jde tedy o statický pohled, který je sice standardní, ale který nenabízí srovnání se základním obdobím, ani možnost odstranění časově invariantních nepozorovaných vlivů. U Tabulky 5 naopak sledujeme dynamiku proměnných, resp. rozdíl v dynamice mezi kontrolní a podpořenou skupinou. Metodicky jde zároveň o kombinaci PSM s Difference in Difference, což již umožňuje zmiňovanou separaci časově invariantních vlivů. Z hlediska interpretace efektů programu jsou tedy zásadní výsledky uvedené v Tabulce 5.

U všech odhadů provedených v Tabulce 4 i 5 platí, že skóre bylo určeno na základě logistické regrese, kde se jako významné proměnné ukazovaly zejména proměnná velikost (malé firmy se do programu dostávaly s nižší pravděpodobností) a věk (starší firmy měly obvykle vyšší pravděpodobnost získání podpory). Ostatní covariates nebyly obvykle z hlediska udělení podpory statisticky významné, což ovšem neznamená, že by neměly do výpočtu skóre vstupovat, pokud mohou ovlivnit výstupní proměnnou (Khandker et al., 2010, Čadil et al., 2016). Jak ukázaly post-estimační testy, párováním

došlo vždy k dostatečné redukci biasu (viz Příloha), zvolená metoda PSM a příslušné covarites se tedy jeví jako vhodně zvolené.

Z odhadů uvedených v Tabulkách 4 a 5 plyne následující (jde vždy o komentář vztahující se k porovnání srovnatelných, tedy již napárovaných firem, nikoli k celému statistickému souboru):

1. Podpořené firmy měly v období po podpoře patrně vyšší tržby i jejich dynamiku. Statistická významnost je zde nicméně spíše nižší – pouze jedna z metod ukazuje na silnou statistickou významnost. Celkově se lze ale domnívat, že program měl pozitivní efekt na tržby, kdy tržby podpořených firem rostou v období po podpoře zhruba o 30% rychleji než u nepodpořených.

2. Podpořené firmy měly v období po podpoře jednoznačně vyšší osobní náklady. Jednoznačný a statisticky významný efekt je potvrzen také u růstu osobních nákladů. Odhadovaný efekt variuje, většina odhadů se nicméně blíží minimálně 20%, lze tedy říci, že podpořené firmy zvýšily své osobní náklady ve srovnání s kontrolní skupinou minimálně o 20%.

3. Podpořené firmy měly v období po podpoře vyšší stav hmotného investičního majetku, nicméně dynamicky se žádný efekt nepodařilo prokázat – tento rozdíl existoval již před podporou a nijak se nezměnil. Nelze tedy říci, že by došlo k rozšiřování kapacit v oblasti hmotného investičního majetku ve srovnání s kontrolní skupinou.

4. Podpořené firmy měly v období po podpoře výrazně vyšší stav NIM. Navíc na rozdíl od HIM vidíme i pozitivní a statisticky významný vývoj dynamiky. Podpořené firmy tedy výrazně více nakupovaly NIM ve srovnání s kontrolní skupinou. Lze tedy hovořit o pozitivním efektu na rozšiřování NIM kapacit, a to o 70-100% ve srovnání s kontrolní skupinou.

5. Podpořené firmy měly v období po podpoře vyšší stav vlastního kapitálu. Pravděpodobně došlo také k pozitivnímu růstu vlastního kapitálu přestože výsledky varíují mezi 27-44% a jedna metoda ze tří neukazuje na statisticky významnou závislost.

6. Nebyl prokázán žádný efekt podpory na hospodářský výsledek. Přestože jsou odhady pozitivní, nejsou statisticky významné.

7. Podpořené firmy měly v období po podpoře vyšší přidanou hodnotu, než srovnatelné nepodpořené firmy. Navíc patrně jejich přidaná hodnota rostla rychleji než přidaná hodnota nepodpořených firem, a to o 30-36%. Tento výsledek dobře koresponduje s odhadnutým pozitivním efektem na růst tržeb, ale je statisticky spolehlivější (významnější).

8. Nebyl prokázán statisticky významný pozitivní efekt na stav nebo růst počtu zaměstnanců. Odhady jsou sice pozitivní, ale, až na jednu výjimku, statisticky nevýznamné. Program tedy patrně nevygeneroval, ve srovnání se srovnatelnými nepodpořenými firmami, žádná nová čistá pracovní místa. To je v přímém rozporu s údaji uváděnými v ISOP, nicméně data ISOP se ukazují jako problematická (viz dále).

9. Produktivita práce

Podpořené firmy vykazují v období po podpoře vyšší produktivitu práce a patrně jejich produktivita práce rostla ve srovnání s kontrolní skupinou rychleji. Statistická spolehlivost je u tohoto ukazatele nicméně nižší, pouze 2 ze tří metod ukazují na signifikantní dopad intervence, navíc na 95%, resp. 90% hladině významnosti.

Tabulka 11: Souhrn odhadovaných efektů programu Potenciál na podpořené subjekty

Výstupní proměnná	Odhadovaný efekt (růst	Statistická významnost
-------------------	------------------------	------------------------

	podpořené vs kontrolní)	
Tržby	+ 30 %	Nízká
Osobní náklady	+ 19 % až + 42 %	Vysoká
HIM	0	Není významné
NIM	+ 68 % až + 117 %	Vysoká
Vlastní kapitál	+ 27 % až + 44 %	Nízká
Hospodářský výsledek	0	Není významné
Počet zaměstnanců	0	Není významné
Přidaná hodnota	+ 31 % až + 36 %	Vysoká
Produktivita práce	+16 % až + 20 %	Nízká

Zdroj: Bisnode, MMR/MPO, vlastní zpracování

1. Analýza dat ISOP

Databáze ISOP obsahuje data pouze o podpořených projektech, je tedy z hlediska CIE nevyužitelná, neboť chybí data kontrolní (nepodpořené) skupiny. Analýza dat z ISOP může být jednoduše provedena na agregované úrovni, v diferencích nebo v časových řadách. Bohužel u programu Potenciál je obvykle k dispozici pouze jeden typ záznamu, a to „poslední dosažená hodnota“, ostatní hodnoty jsou vždy rovny 0 (výjimkou je ukazatel „výsledky centra“). Hodnocení dopadu programu lze tedy provádět pouze s využitím těchto posledních hodnot, jako nevhodnější (a jediná využitelná) se jeví prostá agregace hodnot. Výsledky agregace ukazuje tabulka.

Tabulka 12: Souhrn agregovaných výstupů programu Potenciál

proměnná	Agregovaná hodnota (poslední dosažená hodnota)
Počet nově vytvořených pracovních míst celkem	1939
Počet nově vytvořených pracovních míst ve VaV	713
Výsledky centra	19 877
Počet zaměstnanců na specializovaných pracovních místech s VŠ vzděláním	3 670, lze dopočítat čistou změnu, je nenulový údaj „výchozí hodnota“. Změna je +1949, tedy více, než deklarovaný počet nově vytvořených pracovních míst . Jediné vysvětlení může být to, že jde o fyzické a ne přepočtené osoby. Jinak jde evidentně o výrazný nesoulad v datech.
Počet absolventů na specializovaných pracovních místech	837, opět je dána výchozí hodnota, tedy přírůstek činí 556.
Nově vytvořená (přepočtená) pracovní místa - VaV - z toho ženy	234,17 výchozí hodnota 0, nelze udělat rozdíly.
Kapacita centra - specializovaná pracovní místa	5 769, čistý přírůstek 3 250. Data sice v časové řadě jako u výsledků centra ale opět často stejná čísla v letech...nejasné. Navíc kapacita výrazně překračuje počet nově vytvořených míst – je otázka, co tato kapacita vlastně znamená.
Kapacita centra - celkem pracovní místa	V tabulce uvedeno jen 45 center , kdy celková kapacita je 516, čistý přírůstek je potom 58 . To naprosto nekoresponduje s ostatními údaji (Kapacita – specializovaná místa a vytvořená pracovní místa).

Zdroj: ISOP, vlastní zpracování

Diskutabilní validita dat ISOP – příklad Nově vytvořená pracovní místa

Dle ISOP bylo v Programu Potenciál vytvořeno 1939 nových pracovních míst (přepočtení pracovníci, údaj „poslední dosažená hodnota“, údaje za jednotlivé roky nejsou v ISOP k dispozici). Pozor, je to včetně duplicit – firmy v některých případech vykazovaly pro oba projekty stejný počet nových vytvořených míst a není jasné, zda tomu tak skutečně bylo nebo zda jde o duplicitu (tj. vykazují stejná místa pro oba projekty). U řady firem je uvedena hodnota 0 – není jasné, zda chybějí údaje, či skutečně nebylo vytvořeno žádné místo. Dále je poměrně diskutabilní, zda skutečně došlo k vytvoření nových pracovních míst, neboť u řady podpořených firem došlo k celkovému poklesu pracovních míst mezi roky 2008–2015, resp. 2016 (výčet firem, resp. projektů, u kterých byly dostupné údaje a kde došlo k úbytku celkového počtu míst, je uveden v Příloze, jde pouze o firmy, kde byla dostupná, nenulová, data z ISOP a zároveň z Bisnode – těch je pouze 82, celá čtvrtina (21) firem je ale takto problematická).

Vzhledem k výše uvedenému je třeba vnímat data z ISOP jako analyticky problematická a závěry stran vytvoření nových pracovních míst založené na ISOP (stejně jako všechny ostatní závěry založené na těchto datech) jako minimálně diskutabilní. A to i v souvislosti s CIE analýzou provedenou výše.

1. Příloha (technická)

Tržby

Tabulka 13: Logistická regrese (datový zdroj pro proměnnou sales Tržby)

Logistic regression	Number of obs	=	336
	Wald chi2(25)	=	34.83
	Prob > chi2	=	0.0913
Log pseudolikelihood = -215.10866	Pseudo R2	=	0.0760

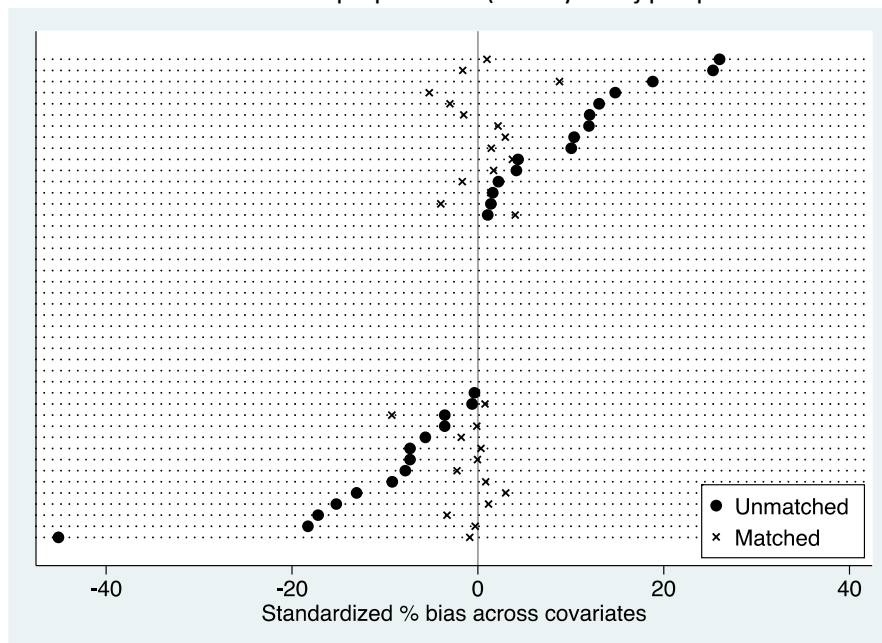
	Robust					
treat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
aktiva_bt	-4.14e-08	5.72e-08	-0.72	0.469	-1.54e-07	7.08e-08
sizeS	-1.308092	.3651729	-3.58	0.000	-2.023818	-.5923665
sizeM	-.2656651	.2787364	-0.95	0.341	-.8119785	.2806482
sizeL	0	(omitted)				
formFyz	0	(omitted)				
formSro	-.0577876	.2495788	-0.23	0.817	-.5469531	.4313778
formAs	0	(omitted)				
formOth	0	(omitted)				
PHM	-.2706032	.5218078	-0.52	0.604	-1.293328	.7521212
JCK	.3042943	.6890974	0.44	0.659	-1.046312	1.6549
JMK	-.6444911	.4441328	-1.45	0.147	-1.514975	.2259933
KVK	0	(omitted)				
HKR	-.092165	.544946	-0.17	0.866	-1.16024	.9759096
LIB	.0557003	.9832707	0.06	0.955	-1.871475	1.982875
MSK	-.4531072	.4685533	-0.97	0.334	-1.371455	.4652403
OLO	-.1389731	.5887941	-0.24	0.813	-1.292988	1.015042
PAR	-.4729114	.6066622	-0.78	0.436	-1.661947	.7161247
PLZ	-.0476208	.6178113	-0.08	0.939	-1.258509	1.163267
STK	.0561191	.5018794	0.11	0.911	-.9275465	1.039785
UST	-.8605907	.6952619	-1.24	0.216	-2.223279	.5020976
VYS	-1.002045	.539676	-1.86	0.063	-2.059791	.0557006
ZLI	0	(omitted)				
NACEN	0	(omitted)				
NACEL	0	(omitted)				
NACEH	0	(omitted)				

NACEJ		.2258309	.8237952	0.27	0.784	-1.388778	1.84044
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		.075796	.6874306	0.11	0.912	-1.271543	1.423135
NACEF		-.9406863	1.222081	-0.77	0.441	-3.33592	1.454548
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.1698786	.7559603	-0.22	0.822	-1.651534	1.311776
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.302627	1.504508	-0.20	0.841	-3.251408	2.646154
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.4798417	.5300349	0.91	0.365	-.5590075	1.518691
NACEC2		.4282187	.4435393	0.97	0.334	-.4411023	1.29754
NACEC3		.0888102	.4530128	0.20	0.845	-.7990786	.976699
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0528899	.029668	1.78	0.075	-.0052583	.1110381
_cons		-.0162266	.6455591	-0.03	0.980	-1.281499	1.249046

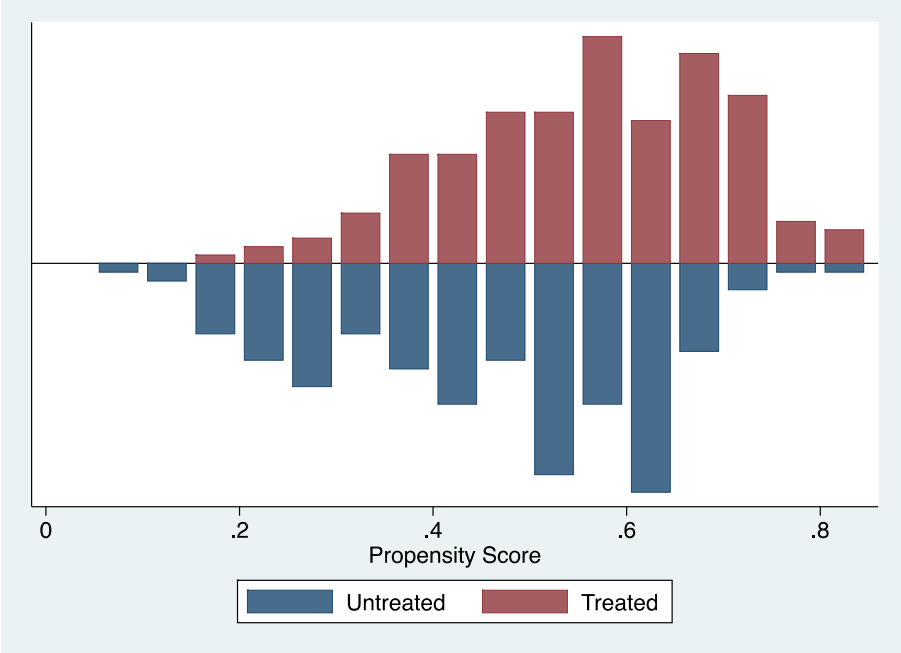
Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.077	35.66	0.077	10.7	9.2	66.4*	0.68	50
Matched	0.005	2.26	1.000	2.4	1.7	16.2	0.97	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]

Obrázek 13: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Tržby)



Obrázek 14: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Tržby)



Osobní náklady

Tabulka 2: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Osobní náklady)

Logistic regression	Number of obs	=	340
	Wald chi2(25)	=	31.52
	Prob > chi2	=	0.1725
Log pseudolikelihood = -219.56436	Pseudo R2	=	0.0678

	Robust					
treat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
aktiva_bt	-4.07e-08	5.73e-08	-0.71	0.478	-1.53e-07	7.17e-08
sizeS	-1.163884	.3607324	-3.23	0.001	-1.870907	-.456862
sizeM	-.2827657	.2775009	-1.02	0.308	-.8266575	.2611261
sizeL	0	(omitted)				
formFyz	0	(omitted)				
formSro	-.042446	.2473079	-0.17	0.864	-.5271606	.4422686
formAs	0	(omitted)				
formOth	0	(omitted)				
PHM	-.1826458	.5099743	-0.36	0.720	-1.182177	.8168856
JCK	.3496113	.6647398	0.53	0.599	-.9532548	1.652477
JMK	-.5387799	.4375919	-1.23	0.218	-1.396444	.3188844
KVK	0	(omitted)				
HKR	-.0844417	.5375897	-0.16	0.875	-1.138098	.9692148
LIB	.0948873	.9958961	0.10	0.924	-1.857033	2.046808
MSK	-.3908581	.4613004	-0.85	0.397	-1.29499	.5132742
OLO	-.1281069	.5832612	-0.22	0.826	-1.271278	1.015064
PAR	-.4051097	.5989898	-0.68	0.499	-1.579108	.7688888
PLZ	-.0298964	.6039915	-0.05	0.961	-1.213698	1.153905
STK	.1244848	.4990238	0.25	0.803	-.8535839	1.102554
UST	-.7605834	.688118	-1.11	0.269	-2.10927	.588103
VYS	-.9557106	.531766	-1.80	0.072	-1.997953	.0865316
ZLI	0	(omitted)				
NACEN	0	(omitted)				
NACEL	0	(omitted)				
NACEH	0	(omitted)				

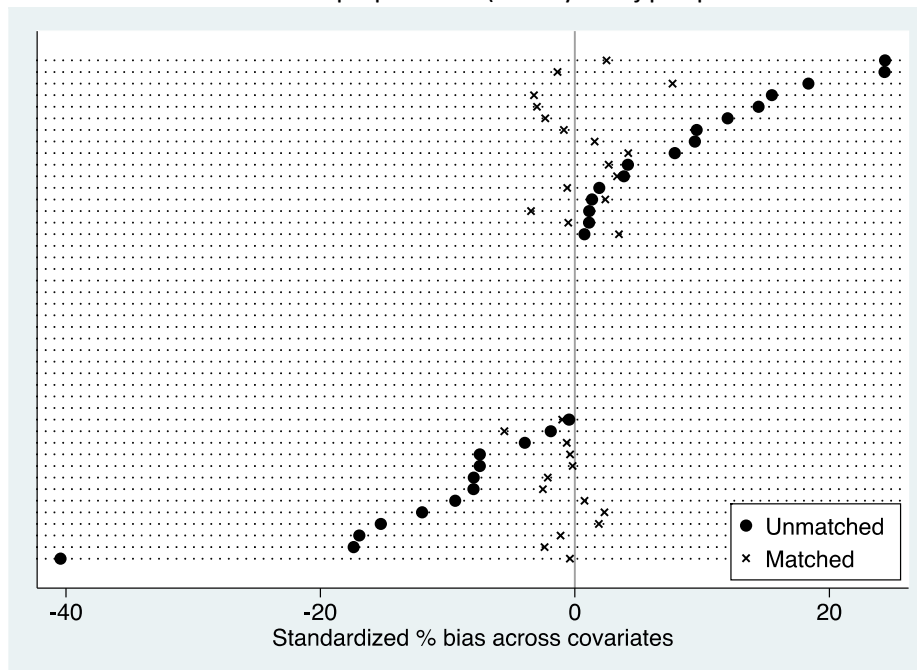
NACEJ		.2317315	.8024158	0.29	0.773	-1.340975	1.804438
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		.11526	.6668069	0.17	0.863	-1.191658	1.422178
NACEF		-.8937466	1.209184	-0.74	0.460	-3.263704	1.47621
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.1028798	.7436758	-0.14	0.890	-1.560458	1.354698
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.1725013	1.482559	-0.12	0.907	-3.078263	2.733261
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.6863536	.5272035	1.30	0.193	-.3469463	1.719653
NACEC2		.4709592	.4338114	1.09	0.278	-.3792956	1.321214
NACEC3		.2282778	.4448588	0.51	0.608	-.6436295	1.100185
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0488571	.0291307	1.68	0.094	-.008238	.1059522
_cons		-.1253744	.6406576	-0.20	0.845	-1.38104	1.130291

Tabulka 3: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Osobní náklady)

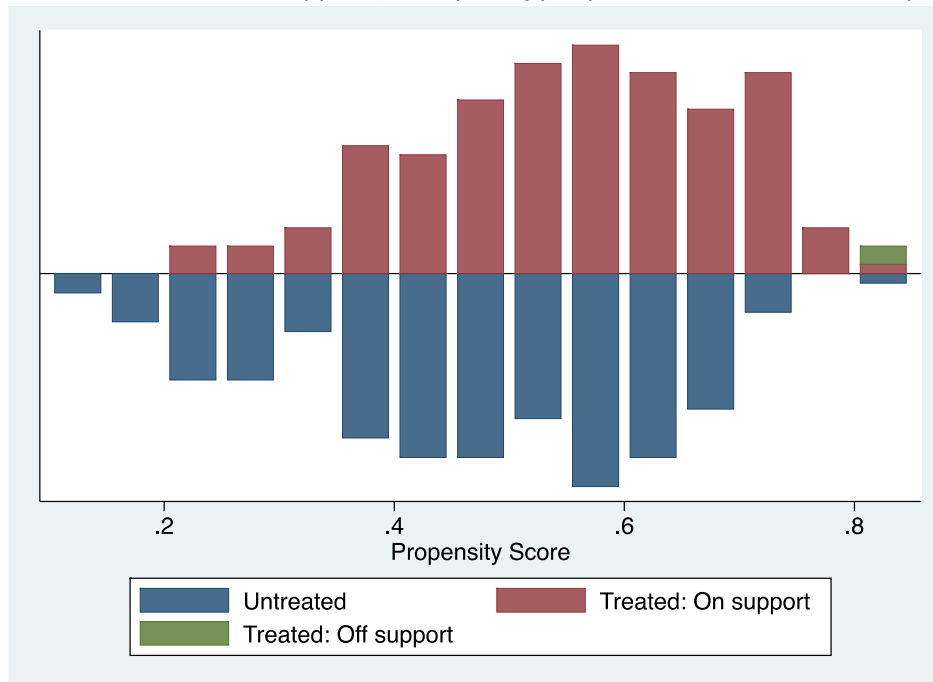
Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.068	32.14	0.154	10.3	8.0	62.5*	0.73	50
Matched	0.004	1.75	1.000	2.2	2.3	14.2	1.08	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]

Obrázek 15: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Osobní náklady)



Obrázek 16: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Osobní náklady)



Tabulka 4: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Hmotný investiční majetek)

Logistic regression	Number of obs	=	341
	Wald chi2(25)	=	31.62
	Prob > chi2	=	0.1694
Log pseudolikelihood = -220.13999	Pseudo R2	=	0.0682

	Robust					
treat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
aktiva_bt	-4.15e-08	5.73e-08	-0.72	0.469	-1.54e-07	7.08e-08
sizeS	-1.16517	.3620907	-3.22	0.001	-1.874854	-.455485
sizeM	-.2985246	.2771473	-1.08	0.281	-.8417234	.2446742
sizeL	0	(omitted)				
formFyz	0	(omitted)				
formSro	-.0303207	.2470774	-0.12	0.902	-.5145836	.4539422
formAs	0	(omitted)				
formOth	0	(omitted)				
PHM	-.1802054	.5110083	-0.35	0.724	-1.181763	.8213524
JCK	.3446862	.6681033	0.52	0.606	-.9647721	1.654145
JMK	-.5444663	.4371447	-1.25	0.213	-1.401254	.3123216
KVK	0	(omitted)				

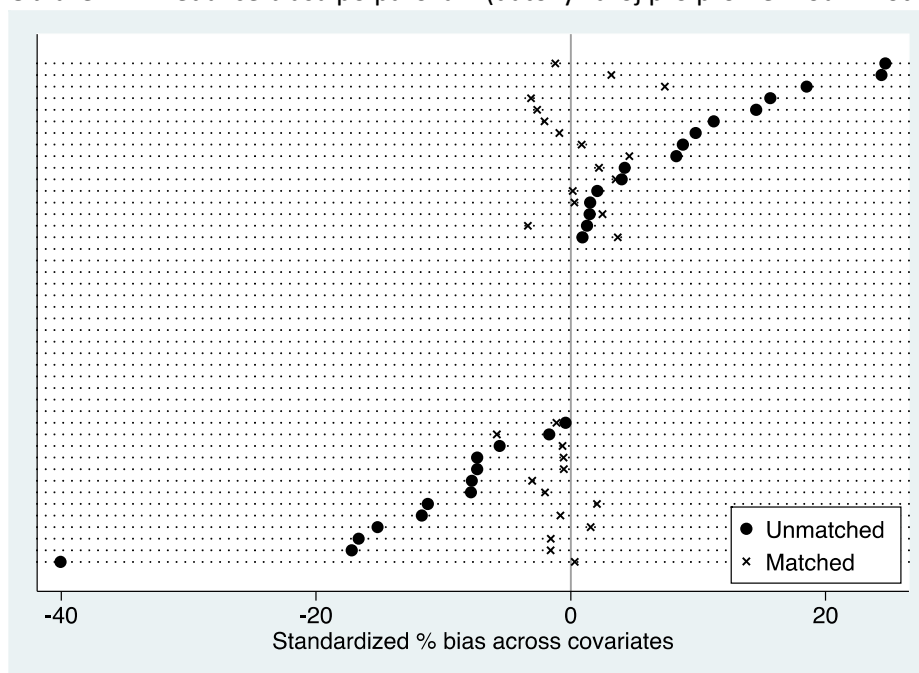
HKR		-.0950453	.5365475	-0.18	0.859	-1.146659	.9565684
LIB		.1085492	1.012481	0.11	0.915	-1.875878	2.092976
MSK		-.4426737	.4568617	-0.97	0.333	-1.338106	.4527587
OLO		-.1413379	.5832641	-0.24	0.809	-1.284514	1.001839
PAR		-.4097447	.5967386	-0.69	0.492	-1.579331	.7598414
PLZ		-.0360329	.60615	-0.06	0.953	-1.224065	1.151999
STK		.1155708	.4991857	0.23	0.817	-.8628153	1.093957
UST		-.7533711	.6869066	-1.10	0.273	-2.099683	.5929411
VYS		-.9660157	.5319524	-1.82	0.069	-2.008623	.0765918
ZLI		0	(omitted)				
NACEN		0	(omitted)				
NACEL		0	(omitted)				
NACEH		0	(omitted)				
NACEJ		.214551	.7999582	0.27	0.789	-1.353338	1.78244
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		-.0099416	.6521722	-0.02	0.988	-1.288176	1.268292
NACEF		-.8945743	1.204406	-0.74	0.458	-3.255167	1.466019
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.1188254	.7440335	-0.16	0.873	-1.577104	1.339453
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.1712536	1.486104	-0.12	0.908	-3.083963	2.741456
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.6783048	.5274209	1.29	0.198	-.3554213	1.712031
NACEC2		.464487	.4340531	1.07	0.285	-.3862416	1.315215
NACEC3		.2195532	.4450595	0.49	0.622	-.6527474	1.091854
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0486062	.0291095	1.67	0.095	-.0084474	.1056597
_cons		-.1035905	.6409091	-0.16	0.872	-1.359749	1.152568

Tabulka 5: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Hmotný investiční majetek)

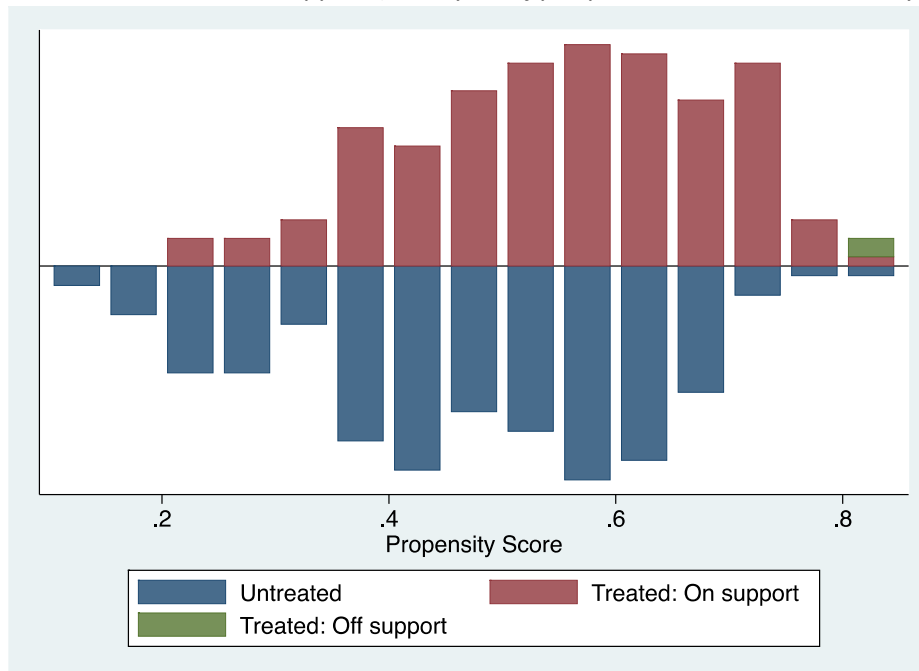
Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.069	32.43	0.146	10.4	8.3	62.7*	0.74	50
Matched	0.004	1.70	1.000	2.2	2.0	14.0	1.06	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]

Obrázek 17: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Hmotný investiční majetek)



Obrázek 18: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Osobní náklady)



Nehmotný investiční majetek

Tabulka 5: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Nehmotný investiční majetek)

```

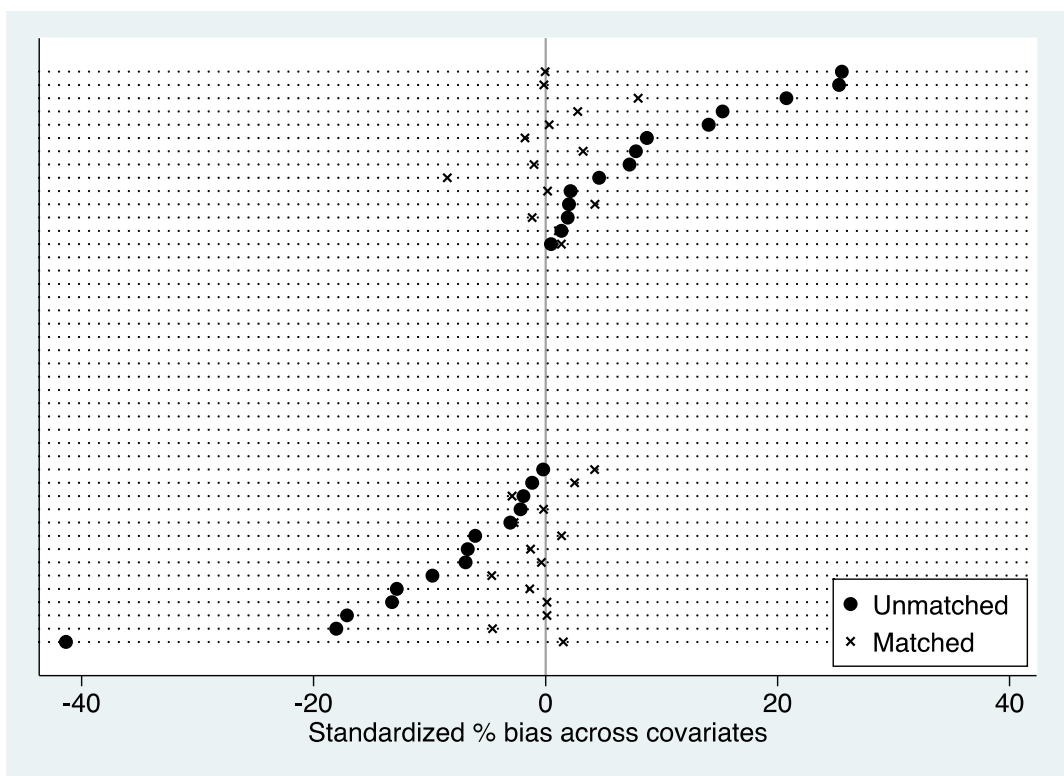
Logistic regression                               Number of obs   =       303
                                                    Wald chi2(24)   =       28.86
                                                    Prob > chi2     =       0.2254
Log pseudolikelihood = -193.01494                Pseudo R2      =       0.0764
  
```

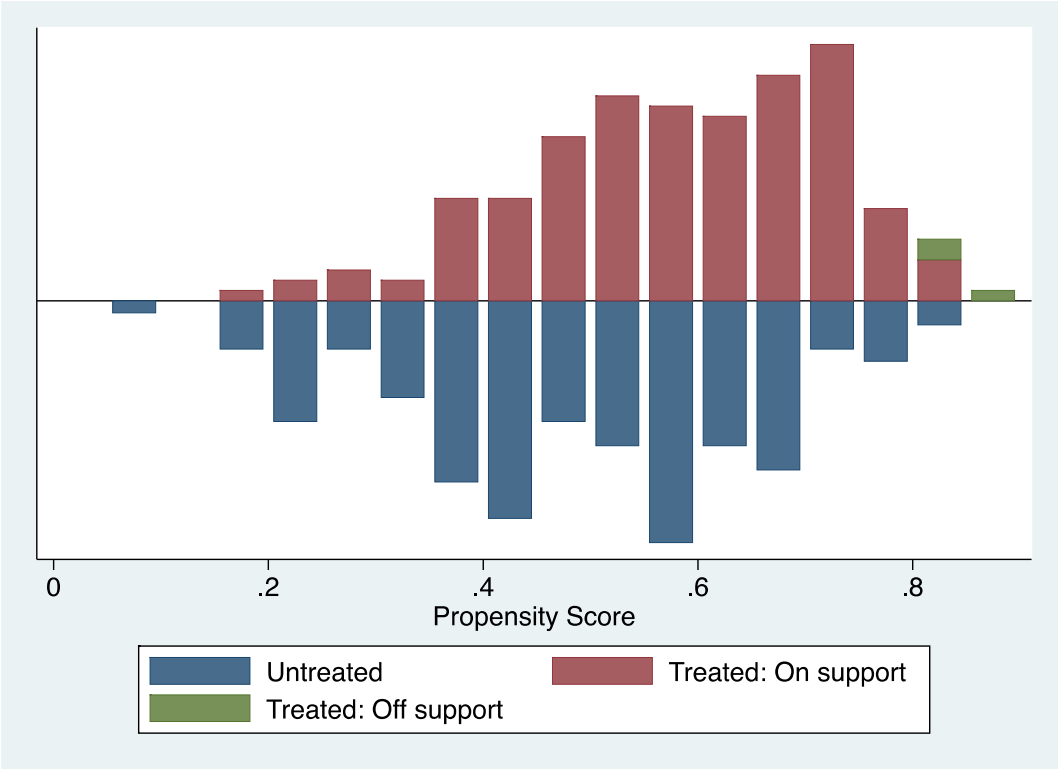
	Robust					
treat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
aktiva_bt	-6.29e-08	5.44e-08	-1.15	0.248	-1.70e-07	4.39e-08
sizeS	-1.453034	.4099308	-3.54	0.000	-2.256484	-.6495846
sizeM	-.3899301	.2901512	-1.34	0.179	-.9586161	.1787558
sizeL	0	(omitted)				
formFyz	0	(omitted)				
formSro	.1314874	.2645307	0.50	0.619	-.3869832	.649958
formAs	0	(omitted)				
formOth	0	(omitted)				
PHM	.0147906	.5498408	0.03	0.979	-1.062878	1.092459
JCK	.2370053	.7106805	0.33	0.739	-1.155903	1.629913
JMK	-.7335302	.4746544	-1.55	0.122	-1.663836	.1967754
KVK	0	(omitted)				
HKR	-.0611224	.5605907	-0.11	0.913	-1.15986	1.037615
LIB	-.37833	1.202807	-0.31	0.753	-2.735789	1.979129
MSK	-.4543677	.4774701	-0.95	0.341	-1.390192	.4814565
OLO	-.2804276	.618662	-0.45	0.650	-1.492983	.9321276
PAR	-.535628	.6131227	-0.87	0.382	-1.737326	.6660703
PLZ	.1103534	.6833317	0.16	0.872	-1.228952	1.449659
STK	.1754528	.547289	0.32	0.749	-.897214	1.24812
UST	-.7212577	.7547097	-0.96	0.339	-2.200461	.7579461
VYS	-.9860603	.5559759	-1.77	0.076	-2.075753	.1036324
ZLI	0	(omitted)				
NACEN	0	(omitted)				
NACEL	0	(omitted)				

NACEH		0	(omitted)				
NACEJ		.1736002	.9457112	0.18	0.854	-1.67996	2.02716
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		-.1484055	.7241595	-0.20	0.838	-1.567732	1.270921
NACEF		-.6183242	1.275447	-0.48	0.628	-3.118154	1.881505
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.1614207	.8072164	-0.20	0.842	-1.743536	1.420694
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.7163755	.5691224	1.26	0.208	-.3990838	1.831835
NACEC2		.4717877	.4858858	0.97	0.332	-.480531	1.424106
NACEC3		.2485039	.4974873	0.50	0.617	-.7265533	1.223561
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0452632	.0314241	1.44	0.150	-.016327	.1068533
_cons		.0311201	.7010729	0.04	0.965	-1.342957	1.405198

Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.077	32.01	0.127	9.9	7.1	66.5*	0.76	50
Matched	0.005	2.10	1.000	2.2	1.4	16.2	0.81	0

* if B>25%, R outside [0.5; 2]





Vlastní kapitál

```

Logistic regression                               Number of obs   =           330
                                                    Wald chi2(25)   =           30.92
                                                    Prob > chi2     =           0.1916
Log pseudolikelihood = -212.70939                Pseudo R2      =           0.0685
  
```

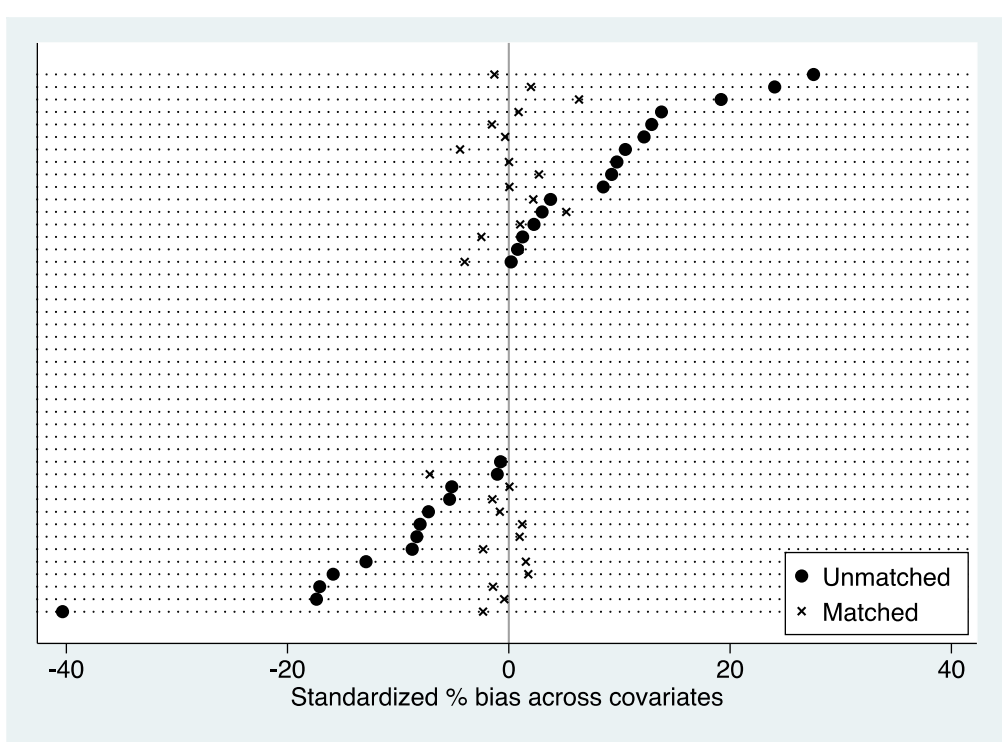
```

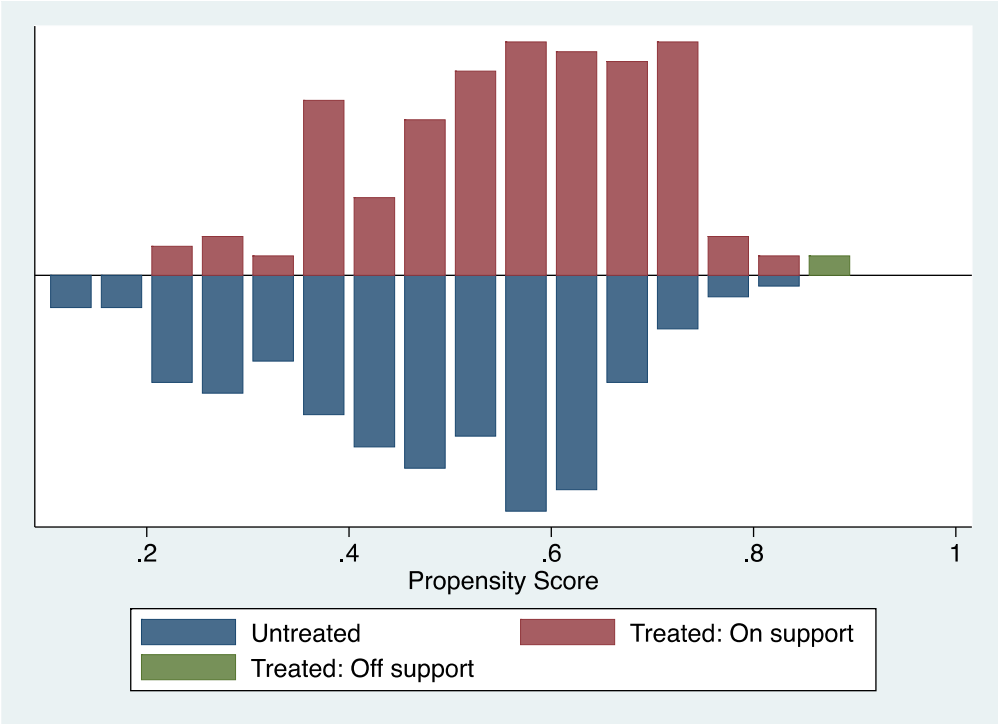
-----+-----
                |               Robust
                |               Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
aktiva_bt |      8.93e-09   2.71e-08     0.33   0.742   -4.42e-08   6.21e-08
sizeS |    -1.069847   .3594373    -2.98   0.003   -1.774332   -.3653632
sizeM |    -1.1773381   .2724725    -0.65   0.515   -.7113745   .3566983
sizeL |              0   (omitted)
formFyz |              0   (omitted)
formSro |    -1.0898375   .2508786    -0.36   0.720   -1.5815505   .4018756
formAs |              0   (omitted)
formOth |              0   (omitted)
PHM |    -1.0572993   .5189291    -0.11   0.912   -1.074382   .9597831
JCK |     .371438    .6742291     0.55   0.582   -.9500268   1.692903
JMK |    -1.482686   .4418395    -1.09   0.275   -1.348675   .3833035
KVK |              0   (omitted)
HKR |     .0225205   .5594421     0.04   0.968   -1.073966   1.119007
LIB |     .0785722   .9914245     0.08   0.937   -1.864584   2.021729
MSK |    -1.4047847   .4669484    -0.87   0.386   -1.319987   .5104174
OLO |    -1.0983116   .5795127    -0.17   0.865   -1.234136   1.037512
PAR |    -1.4340528   .6380412    -0.68   0.496   -1.684591   .816485
PLZ |    -1.060282   .6060369    -0.10   0.921   -1.248092   1.127528
STK |     .0846082   .4977742     0.17   0.865   -.8910114   1.060228
UST |    -1.715719   .720125    -0.99   0.320   -2.127138   .6957001
VYS |    -1.963074   .5546408    -1.74   0.082   -2.05015   .1240021
ZLI |              0   (omitted)
NACEN |              0   (omitted)
NACEL |              0   (omitted)
NACEH |              0   (omitted)
  
```

NACEJ		.1353858	.8146348	0.17	0.868	-1.461269	1.732041
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		.1477432	.7126213	0.21	0.836	-1.248969	1.544455
NACEF		-.9912487	1.206596	-0.82	0.411	-3.356133	1.373636
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.2083745	.7427282	-0.28	0.779	-1.664095	1.247346
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.3147046	1.513718	-0.21	0.835	-3.281538	2.652129
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.54006	.5223793	1.03	0.301	-.4837846	1.563905
NACEC2		.419398	.4378658	0.96	0.338	-.4388033	1.277599
NACEC3		.2151039	.4477253	0.48	0.631	-.6624215	1.092629
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0606216	.0301898	2.01	0.045	.0014508	.1197924
_cons		-.2740664	.6376507	-0.43	0.667	-1.523839	.975706

Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.069	31.50	0.173	10.6	8.7	62.7*	0.74	50
Matched	0.006	2.62	1.000	2.0	1.5	17.3	0.62	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]





Zisk

```

Logistic regression                               Number of obs   =       341
                                                  Wald chi2(25)   =       32.39
                                                  Prob > chi2     =       0.1471
Log pseudolikelihood = -219.73573              Pseudo R2      =       0.0696
  
```

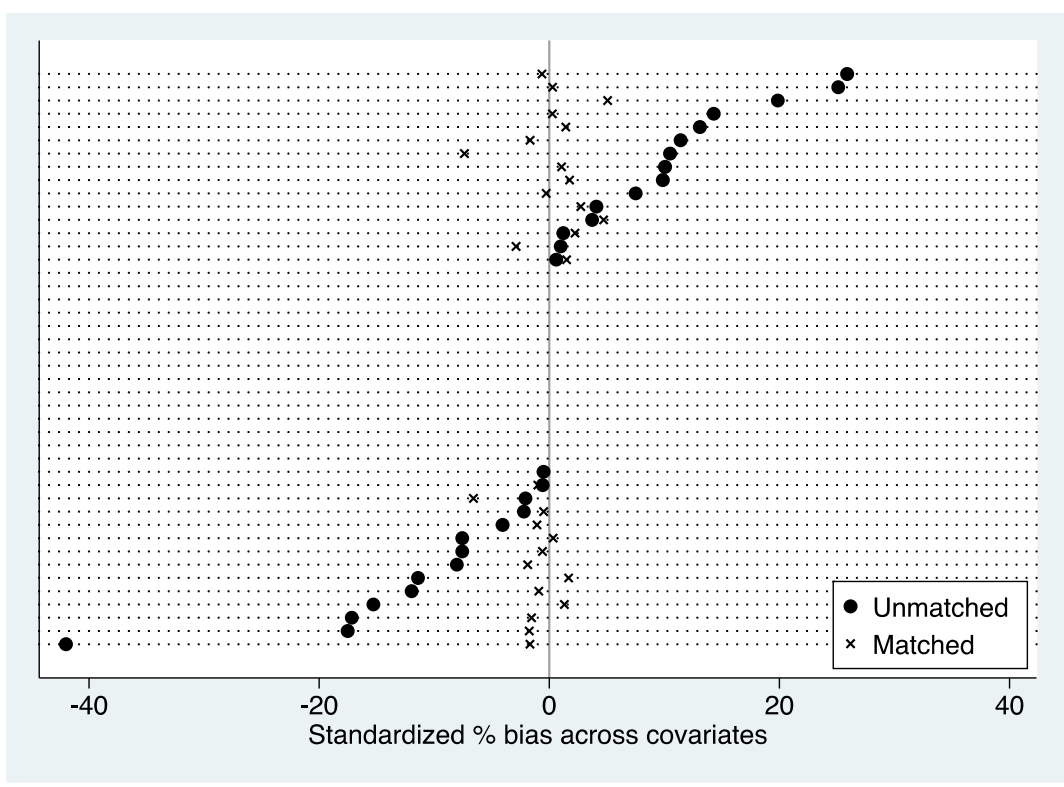
```

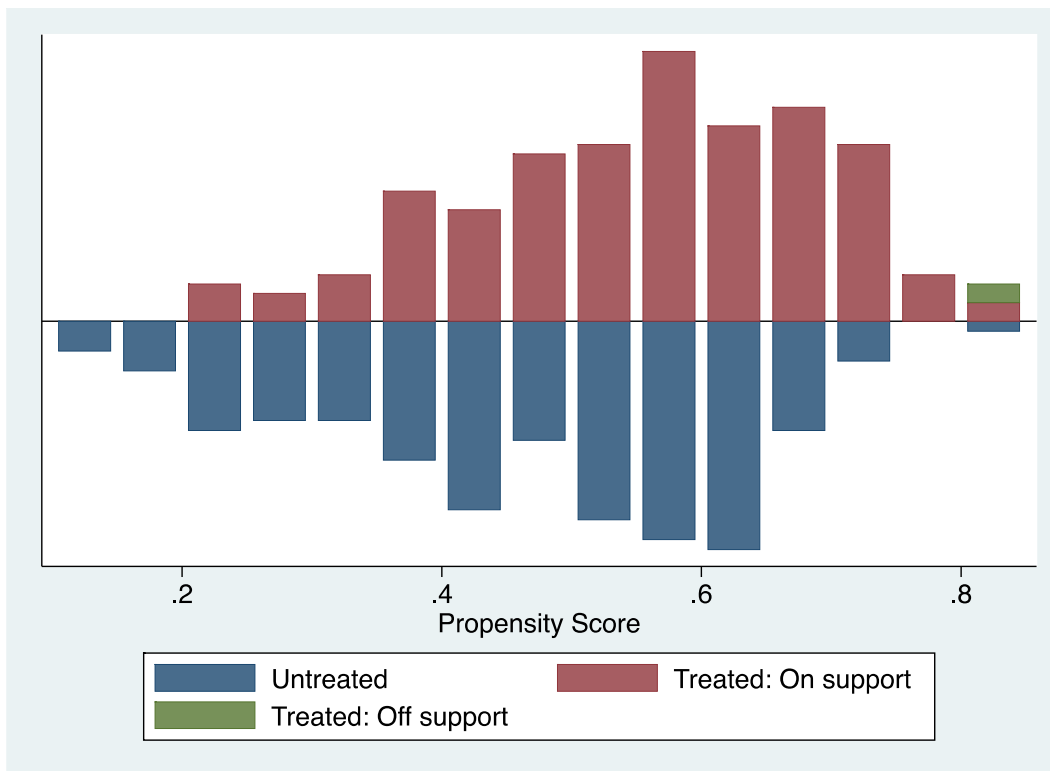
-----+-----
              |               Robust
              |               Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
aktiva_bt |   7.08e-09   2.63e-08     0.27   0.788   -4.44e-08   5.86e-08
sizeS | -1.150789   .3538092    -3.25   0.001   -1.844242   -.4573358
sizeM | -0.2231336   .2683929    -0.83   0.406   -.7491739   .3029067
sizeL |           0   (omitted)
formFyz |           0   (omitted)
formSro | -0.0358758   .246309    -0.15   0.884   -.5186327   .446881
formAs |           0   (omitted)
formOth |           0   (omitted)
PHM | -0.1197304   .5103021    -0.23   0.814   -1.119904   .8804433
JCK |  .3704817   .6744399     0.55   0.583   -.9513963   1.69236
JMK | -0.5133915   .4334879    -1.18   0.236   -1.363012   .3362291
KVK |           0   (omitted)
HKR | -0.0659678   .5336979    -0.12   0.902   -1.111996   .9800608
LIB |  .1174894   1.010648     0.12   0.907   -1.863344   2.098322
MSK | -0.3418183   .458589    -0.75   0.456   -1.240636   .5569997
OLO | -0.1040944   .5752798    -0.18   0.856   -1.231622   1.023433
PAR | -0.3881305   .5969451    -0.65   0.516   -1.558121   .7818605
PLZ | -0.0298321   .6028889    -0.05   0.961   -1.211473   1.151809
STK |  .0985433   .4907313     0.20   0.841   -.8632724   1.060359
UST | -0.7591242   .6862057    -1.11   0.269   -2.104063   .5858142
VYS | -0.9384076   .5307321    -1.77   0.077   -1.978623   .1018081
ZLI |           0   (omitted)
NACEN |           0   (omitted)
NACEL |           0   (omitted)
NACEH |           0   (omitted)
  
```

NACEJ		.1271813	.8192594	0.16	0.877	-1.478538	1.7329
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		-.1015919	.6680188	-0.15	0.879	-1.410885	1.207701
NACEF		-1.037269	1.219526	-0.85	0.395	-3.427495	1.352958
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.2248305	.7520477	-0.30	0.765	-1.698817	1.249156
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.3047636	1.488496	-0.20	0.838	-3.222161	2.612634
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.5184582	.5316683	0.98	0.329	-.5235926	1.560509
NACEC2		.3670444	.4478087	0.82	0.412	-.5106446	1.244733
NACEC3		.1007957	.4563471	0.22	0.825	-.7936281	.9952195
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0524859	.0293032	1.79	0.073	-.0049473	.1099191
_cons		-.1258685	.6309712	-0.20	0.842	-1.362549	1.110812

Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.070	33.14	0.128	10.6	9.9	63.3*	0.72	50
Matched	0.006	3.12	1.000	1.9	1.5	18.4	0.42*	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]





Zaměstnanci

```

Logistic regression                               Number of obs   =       303
                                                  Wald chi2(24)   =       23.76
                                                  Prob > chi2     =       0.4753

Log pseudolikelihood = -196.5593                Pseudo R2      =       0.0570

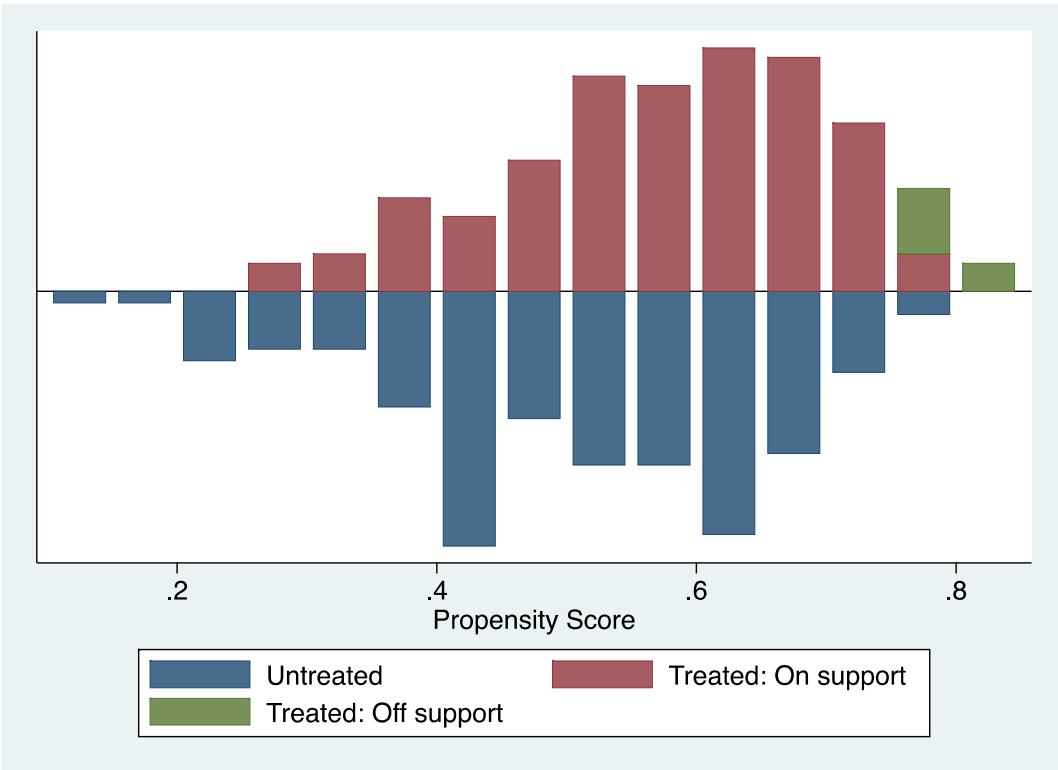
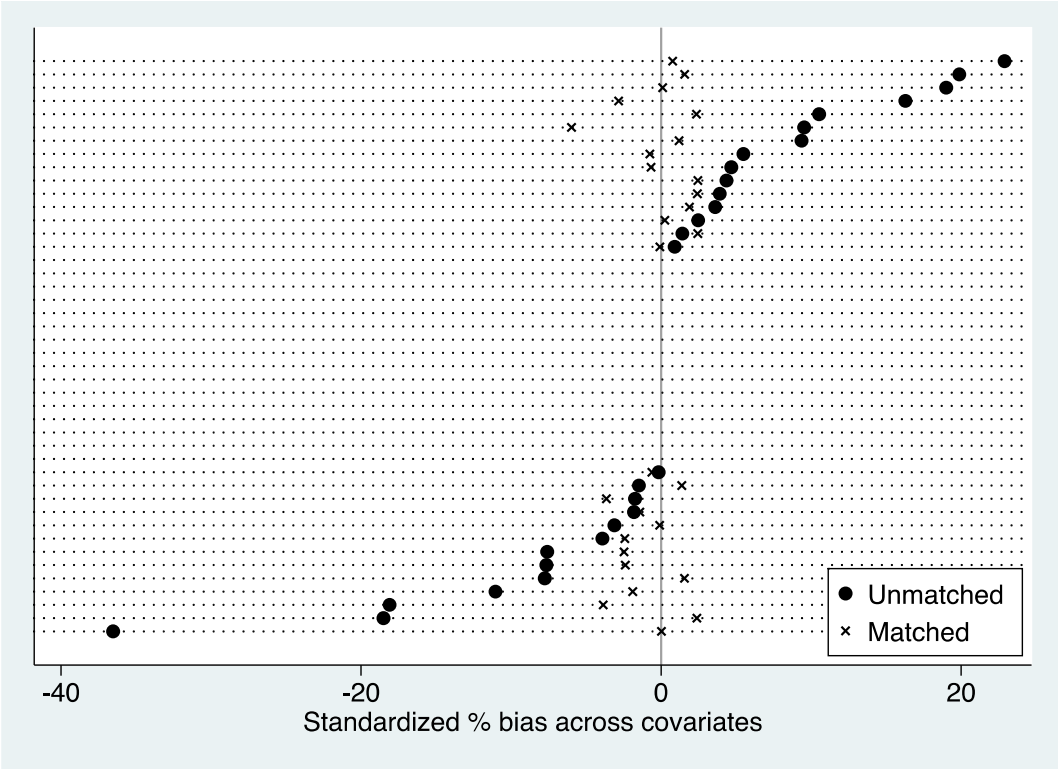
```

	Robust					
treat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
aktiva_bt	5.04e-09	2.59e-08	0.19	0.846	-4.58e-08	5.59e-08
sizeS	-1.137092	.384612	-2.96	0.003	-1.890918	-.3832668
sizeM	-.2976376	.2773521	-1.07	0.283	-.8412377	.2459625
sizeL	0	(omitted)				
formFyz	0	(omitted)				
formSro	.110268	.2578924	0.43	0.669	-.3951917	.6157277
formAs	0	(omitted)				
formOth	0	(omitted)				
PHM	-.0597031	.5448241	-0.11	0.913	-1.127539	1.008133
JCK	.0878016	.6505821	0.13	0.893	-1.187316	1.362919

JMK		-.5494858	.4759068	-1.15	0.248	-1.482246	.3832742
KVK		0	(omitted)				
HKR		.2434133	.5856947	0.42	0.678	-.9045272	1.391354
LIB		.0348449	1.041287	0.03	0.973	-2.00604	2.07573
MSK		-.2825982	.4743825	-0.60	0.551	-1.212371	.6471744
OLO		-.0456265	.6320932	-0.07	0.942	-1.284506	1.193253
PAR		-.3871225	.6396531	-0.61	0.545	-1.64082	.8665746
PLZ		.0479538	.6469452	0.07	0.941	-1.220035	1.315943
STK		.2125731	.5180786	0.41	0.682	-.8028422	1.227988
UST		-.6607498	.7154621	-0.92	0.356	-2.06303	.7415301
VYS		-.8549207	.5538205	-1.54	0.123	-1.940389	.2305476
ZLI		0	(omitted)				
NACEN		0	(omitted)				
NACEL		0	(omitted)				
NACEH		0	(omitted)				
NACEJ		-.0379188	.8942875	-0.04	0.966	-1.79069	1.714852
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		-.368844	.7372927	-0.50	0.617	-1.813911	1.076223
NACEF		0	(omitted)				
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.5554418	.775556	-0.72	0.474	-2.075504	.96462
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.7514026	1.607735	-0.47	0.640	-3.902506	2.3997
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.3709391	.588197	0.63	0.528	-.7819059	1.523784
NACEC2		.0098137	.5050229	0.02	0.984	-.9800131	.9996405
NACEC3		-.1645824	.5173067	-0.32	0.750	-1.178485	.8493202
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0373547	.0300167	1.24	0.213	-.021477	.0961864
_cons		.2994457	.7093989	0.42	0.673	-1.090951	1.689842

Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.057	23.57	0.486	9.1	6.5	56.7*	0.78	50
Matched	0.004	1.78	1.000	1.8	1.7	14.7	0.36*	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]



Přidaná hodnota

```

Logistic regression                               Number of obs   =       339
                                                  Wald chi2(25)   =       32.53
                                                  Prob > chi2     =       0.1433
Log pseudolikelihood = -218.45319                Pseudo R2      =       0.0696
  
```

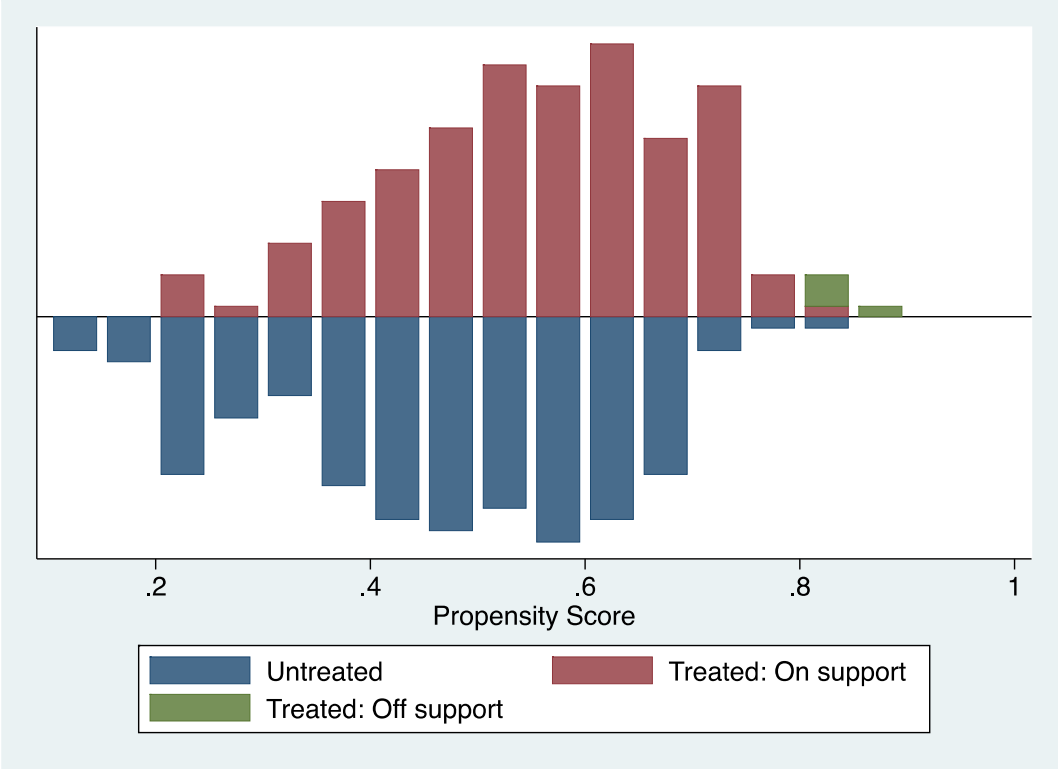
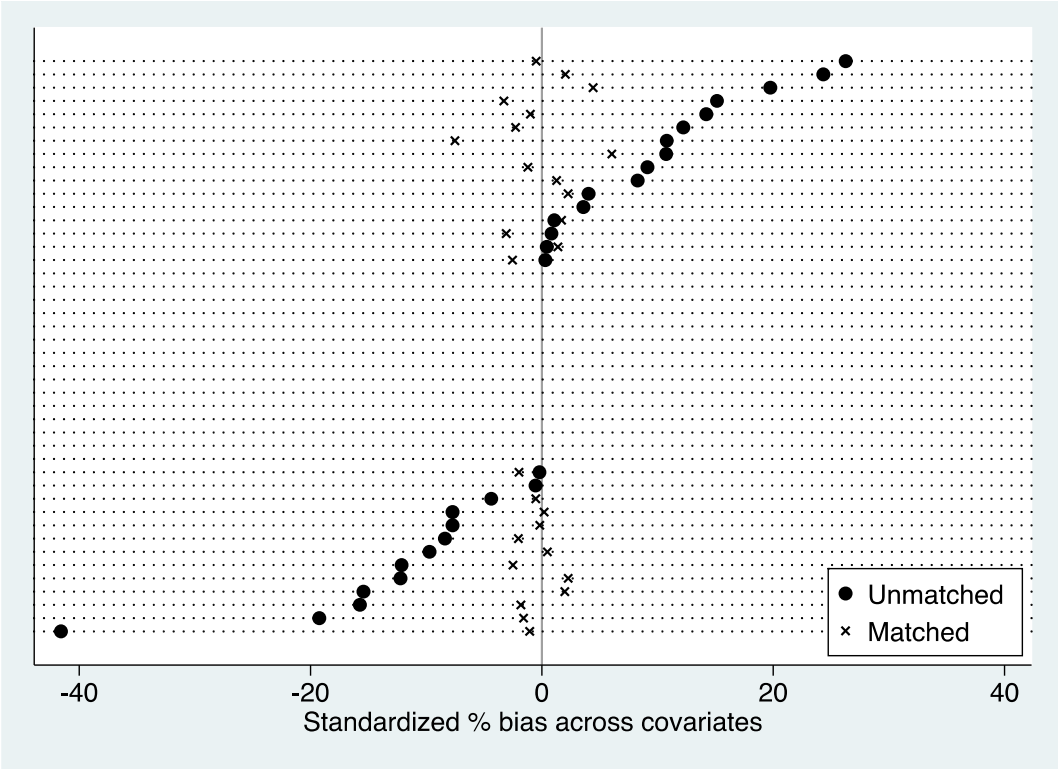
```

-----
              |
              |               Robust
              |               Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
aktiva_bt |   7.59e-09   2.69e-08     0.28   0.778   -4.52e-08   6.04e-08
sizeS     | -1.126291   .3557182    -3.17   0.002   -1.823486   -.4290963
sizeM     | -0.2543328  .2699463    -0.94   0.346   -.783418    .2747523
sizeL     |           0   (omitted)
formFyz   |           0   (omitted)
formSro   | -0.0663737  .2471145    -0.27   0.788   -.5507092   .4179619
formAs    |           0   (omitted)
formOth   |           0   (omitted)
PHM       | -0.1905519  .5147873    -0.37   0.711   -1.199516   .8184127
JCK       |  .3693452   .6757858     0.55   0.585   -.9551706   1.693861
JMK       | -0.5863681  .4405106    -1.33   0.183   -1.449753   .2770167
KVK       |           0   (omitted)
HKR       | -0.0777666  .5401724    -0.14   0.886   -1.136485   .9809518
LIB       |  .0617654   1.009036     0.06   0.951   -1.915908   2.039439
MSK       | -0.400676   .4634702    -0.86   0.387   -1.309061   .5077089
OLO       | -0.1323126  .5836903    -0.23   0.821   -1.276325   1.011699
PAR       | -0.4082743  .6016622    -0.68   0.497   -1.58751    .7709619
PLZ       | -0.0592604  .5997922    -0.10   0.921   -1.234832   1.116311
STK       |  .0830341   .4971832     0.17   0.867   -.8914271   1.057495
UST       | -0.7628127  .6908203    -1.10   0.270   -2.116796   .5911702
VYS       | -0.8987472  .5354458    -1.68   0.093   -1.948202   .1507073
ZLI       |           0   (omitted)
NACEN     |           0   (omitted)
NACEL     |           0   (omitted)
NACEH     |           0   (omitted)
  
```

NACEJ		-.105051	.8304236	-0.13	0.899	-1.732651	1.522549
NACER		0	(omitted)				
NACES		0	(omitted)				
NACEK		0	(omitted)				
NACEM		.124714	.6645921	0.19	0.851	-1.177863	1.427291
NACEF		-.8503291	1.211002	-0.70	0.483	-3.223849	1.523191
NACEI		0	(omitted)				
NACEG		-.0835688	.7444078	-0.11	0.911	-1.542581	1.375444
NACED		0	(omitted)				
NACEP		0	(omitted)				
NACEE		-.1785187	1.47188	-0.12	0.903	-3.06335	2.706312
NACEQ		0	(omitted)				
NACEC1		.6916076	.5262176	1.31	0.189	-.33976	1.722975
NACEC2		.4724791	.4342756	1.09	0.277	-.3786854	1.323644
NACEC3		.2337438	.4449698	0.53	0.599	-.638381	1.105869
NACEC4		0	(omitted)				
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
age		.0477919	.0293163	1.63	0.103	-.009667	.1052507
_cons		-.1340767	.6352938	-0.21	0.833	-1.37923	1.111076

Sample		Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched		0.071	33.31	0.123	10.9	9.7	63.8*	0.72	50
Matched		0.006	3.03	1.000	2.1	2.0	18.4	0.44*	50

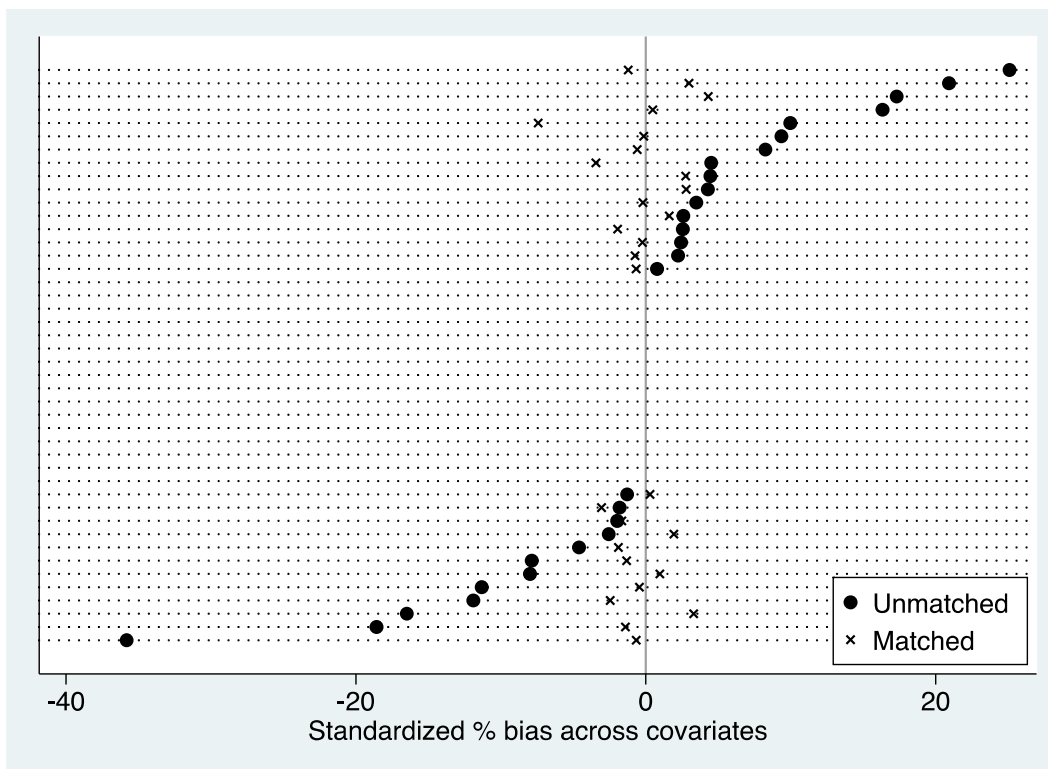
* if B>25%, R outside [0.5; 2]

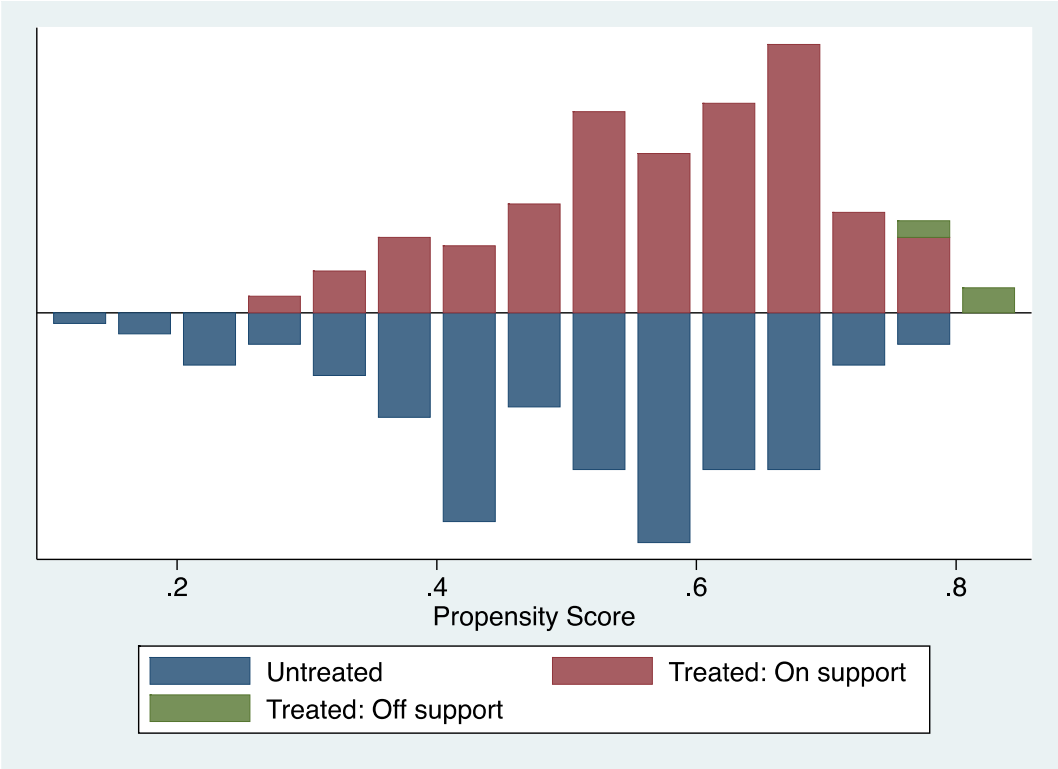


Produktivita práce

Sample	Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
Unmatched	0.058	23.38	0.497	9.2	6.2	57.3*	0.79	50
Matched	0.006	2.45	1.000	1.8	1.5	17.1	0.44*	50

* if B>25%, R outside [0.5; 2]





Tabulka 14: Nekonzistence mezi daty Bisnode a ISOP

projekt	ico	2015	2016
4.2 PT03/380	49811894	-565	
4.2 PT03/173	26921782	-417	-431
4.2 PT02/061	47677023	-217	-241
4.2 PT01/084	25421719	-95	-97
4.2 PT03/264	18621350	-62	-62
4.2 PT03/050	45148121	-57	-61
4.2 PT03/179	26274744	-53	-56
4.2 PT01/132	46882324	-45	-45
4.2 PT02/130	25303279	-44	
4.2 PT03/368	48363171	-44	-45
4.2 PT02/143	25039253	-39	4
4.2 PT03/395	18600247	-38	
4.2 PT03/940	49901869	-31	-28
4.2 PT02/241	46507850	-29	-20
4.2 PT03/631	46882308	-29	-29
4.2 PT03/951	49823001	-28	135
4.2 PT03/026	25701843	-18	-21
4.2 PT03/251	45534420	-14	-16
4.2PT03/1271	48360830	-14	
4.2 PT02/011	18055168	-10	
4.2 PT01/012	25649876	-3	-1

Jde o rozdíl mezi skutečným přírůstkem pracovních míst a přírůstkem deklarovaným ISOP. Pokud je kladný, rostla místa ve společnosti i mimo program, pokud je záporný jde o celkový pokles – je otázkou, zda deklarovaný přírůstek není pouze „na papíře“.

Příloha č. 4 - Podklady k úkolu 3: Podklady ke kontrafaktuální analýze programu Prosperita

1. Manažerské shrnutí (Prosperita)

V programu Prosperita bylo podpořeno celkem 69 subjektů, nicméně nešlo o konečné příjemce podpory, ale o podnikatelské inkubátory a centra. Konečnými beneficienty byly inkubované firmy, resp. firmy, které využívaly inkubátory a služby s nimi spojené. Pro vyhodnocení dopadů programu tedy bylo nutné zaměřit se na tyto konečné příjemce, kteří jsou v této analýze dále označováni jako inkubované či podpořené firmy. Data o těchto firmách nebyla k dispozici, musela být získána dotazníkovým šetřením u podpořených subjektů, tj. podnikatelských inkubátorů a center.

Po obeslání všech příjemců podpory v rámci tohoto programu bylo získáno 576 unikátních IČ inkubovaných firem. Problémem z hlediska analýzy je již na počátku ta skutečnost, že výběr nemusí být reprezentativní vzhledem k celkové populaci inkubovaných firem.

Údaje o nepodpořených firmách bohužel získány nebyly – podpořené subjekty neúspěšné žadatele nijak neevidovaly. Jako kontrolní skupina proto byla využita pro účely kontrafaktuální analýzy skupina náhodně vybraných firem z populace, které splňovaly podmínky programu (šlo o 4 932 subjektů). Po očištění o chybějící pozorování bylo do finálního souboru použitelného pro aplikaci CIE zařazeno 279 subjektů z podpořené skupiny (inkubované firmy). Redukovaná kontrolní skupina potom obsahovala 2 320 subjektů.

Bylo zjištěno, že dominantní podíly inkubovaných firem byly velmi malé – mikro-firmy (55,38%) a malé firmy (27,43%). To odpovídá charakteru programu, kdy jeho cílem bylo podpořit především začínající firmy, u kterých lze očekávat velmi malou velikost.

Mezi inkubovanými firmami převládá právní forma s.r.o., jako druhá nejčtenější jsou potom ostatní formy, které nicméně zahrnují celou škálu forem, z nichž převažují fyzické osoby.

V daném souboru dat bylo nejvíce inkubovaných firem se sídlem v Plzeňském, Jihomoravském a Zlínském kraji. Naopak nebyl prakticky zastoupen kraj Pardubický, Královéhradecký, Liberecký, Ústecký a Vysočina. To bylo ovšem do značné míry dáno návratností dotazníků.

Stran odvětví je možné konstatovat, že ve vzorku dominují firmy z odvětví profesních vědeckých a technických činností a informačních a komunikačních činností. Poměrně velké zastoupení mají také firmy z oblasti zpracovatelského průmyslu a obchodu. To odpovídá zaměření programu.

332 firem v původním vzorku byly přímo začínající firmy se stářím do 1 roku, 72 firem bylo při inkubaci starých 1-3 roky od založení a 172 firem bylo potom starších 3 let. Průměrné stáří ve vzorku inkubovaných firem je potom 3,89 let. To opět odpovídá zaměření programu, který měl podporovat především začínající firmy.

Po očištění o chybějící pozorování (finanční data) bylo do finálního souboru použitelného pro aplikaci CIE takto zařazeno 279 subjektů z podpořené skupiny (inkubované firmy).

Po aplikaci kontrafaktuální dopadové analýzy (CIE) lze odhadnuté dopady programu na podpořené subjekty shrnout takto (podrobnější výsledky jsou součástí Přílohy):

Nebyl prokázán statisticky významný efekt inkubace na žádnou ze sledovaných finančních ukazatelů (Aktiva, Tržby, Náklady, Vlastní kapitál, Hospodářský výsledek před zdaněním, ROE, ROA). Jediný pravděpodobný efekt, který inkubace mohla mít, byl efekt na pravděpodobnost zániku firmy. Na základě výsledků se můžeme domnívat, že inkubované firmy měly nižší míru „úmrtnosti“ (default),

než firmy z populace. Inkubované firmy měly o cca 7% nižší míru ukončení činnosti, než firmy neinkubované. To lze hodnotit jako pozitivní (a očekávatelný) efekt programu, byť jde o efekt jediný.

Je nicméně třeba mít na paměti, že výsledky analýzy jsou do značné míry ovlivněny dostupností dat, resp. ochotou oslovených inkubátorů poskytovat data o inkubovaných firmách (jejich IČ) a celkovou návratností dotazníkového šetření. Nelze nijak posoudit, zda zde použitý datový soubor je reprezentativní vzhledem k celkové populaci inkubovaných firem. Z tohoto důvodu je třeba vnímat výsledky analýzy jako orientační.

2. Popis základního datového souboru programu Prosperita

V programu Prosperita bylo podpořeno 69 projektů, nicméně cílem těchto projektů bylo podporovat další firmy například prostřednictvím poradenství apod. Pro vyhodnocení programu tedy nemá smysl hodnotit přímé příjemce podpory ale firmy, které byly těmito příjemci podpořeny – zde budou tyto firmy dále označovány jako inkubované. Dotazníkovým šetřením příjemců bylo získáno celkově 576 unikátních IČ firem, které byly takto inkubovány. K těmto IČ byla dotažena data z databáze Magnusweb (Bisnode). Kontrolní skupina, tedy skupina firem, které o inkubaci žádaly, ale podpořeny nebyly, není známa. Pro účely kontrafaktuální analýzy tak byla následně zvolena skupina 4932 firem, které byly náhodně vybrány z populace.

Základní popisné charakteristiky datového souboru (inkubovaných firem) jsou následující (tyto proměnné odpovídají covariates použitým dále při aplikaci CIE):

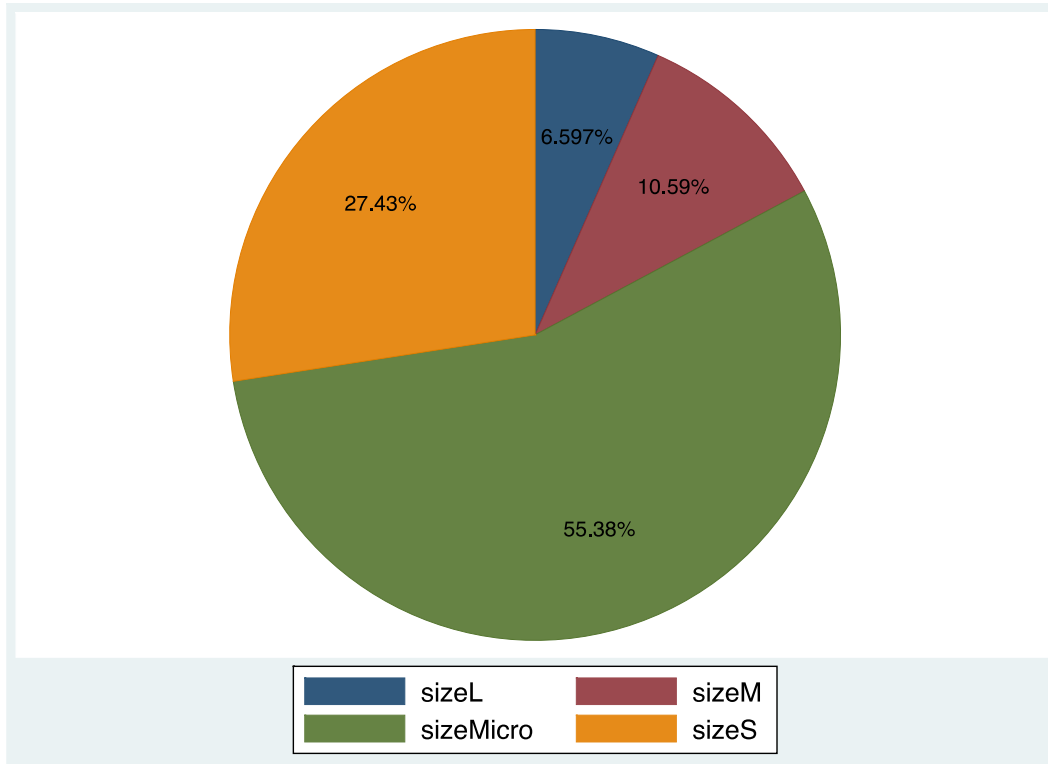
- Velikost
- Právní forma žadatele
- Sídlo žadatele
- Odvětví dle klasifikace NACE, zpracovatelský průmysl byl dále rozdělen dle technologické náročnosti (viz níže)
- Stáří

Vstupní charakteristiky jsou v tomto případě analyzovány pouze za skupinu podpořených (treat=1), skupina nepodpořených odpovídá průměru celkové populace firem a nemá smysl ji zde patrně podrobně analyzovat.

Velikost

Soubor je standardně rozdělen na velikostní kategorie S, M, L, tedy malé, středně velké a velké firmy. Toto rozdělení odpovídá klasifikaci ČSÚ: Malé podniky (S) – do 49 zaměstnanců, Střední podniky (M) – od 50 do 249 zaměstnanců a velké podniky (L) s počtem zaměstnanců vyšším než 250. Strukturu datového souboru podle velikosti ukazuje následující graf:

Obrázek 19: Struktura datového zdroje dle velikosti inkubovaných firem



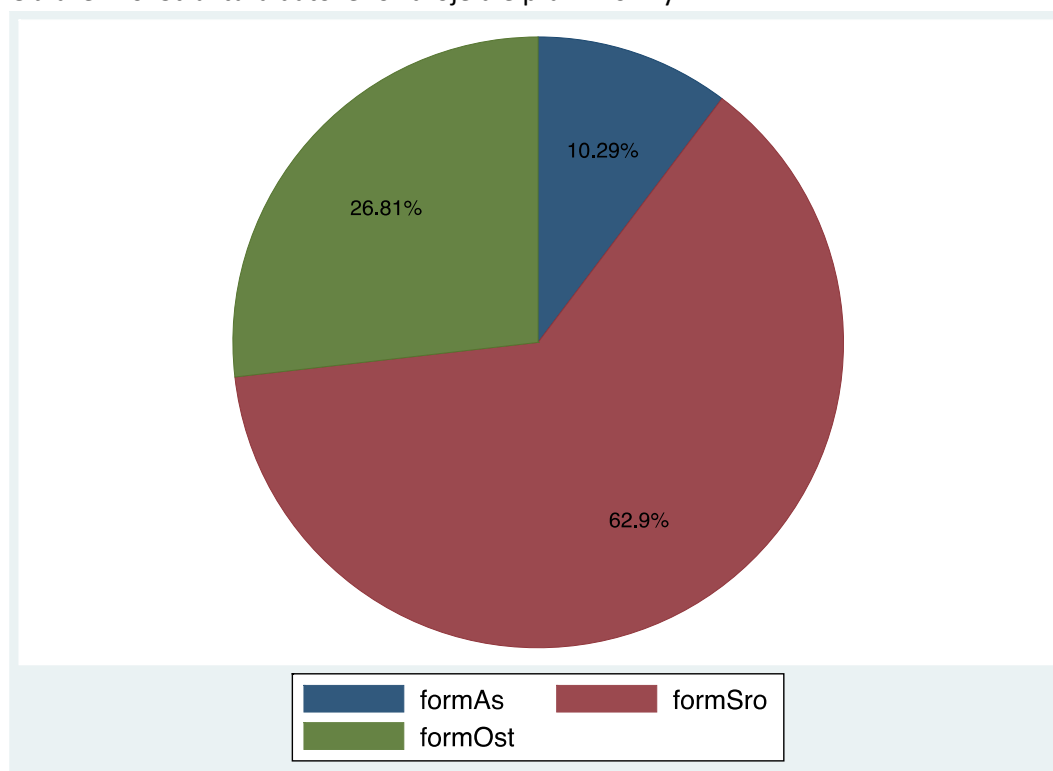
Zdroj: dotazníkové šetření, Bisnode, vlastní zpracování

Je poměrně zřejmé, že dominantní podíl inkubovaných firem byly velmi malé (mikro) a malé firmy (S). To odpovídá charakteru programu – jeho cílem bylo podpořit především začínající firmy, u kterých lze očekávat velmi malou velikost.

Právní forma žadatele

V datovém souboru se nachází několik právních forem – fyzické osoby (OSVČ podnikající dle živnostenského nebo jiného zákona), dále zapsané ústavy, v.o.s., družstva a další formy, které byly pro jednoduchost sloučeny do jediné skupiny – Ostatní (formOst). Dále se ve skupině nachází právnické osoby – a.s., s.r.o. Strukturu datového souboru podle právní formy ukazuje následující graf:

Obrázek 20: Struktura datového zdroje dle právní formy



Zdroj: dotazníkové šetření, Bisnode, vlastní zpracování

Je vidět, že mezi inkubovanými firmami převládá právní forma s.r.o., jako druhá nejčetnější jsou potom ostatní formy, které nicméně zahrnují celou škálu forem. Z nich převažují fyzické osoby.

Sídlo žadatele

Sídlo, či místo podnikání inkubovaných firem bylo do značné míry určeno dotazníkovým šetřením – pokud byla výtěžnost dotazníků vyšší v daném regionu, je pochopitelné, že je v tomto regionu vyšší zastoupení inkubovaných firem. Lokalita tedy nutně nevyovídá o skutečném rozložení všech inkubovaných firem, je ale podstatná pro párování při aplikaci CIE.

Tabulka 15: Struktura datového zdroje dle sídla žadatele

CELKEM		
kraj	počet	%

CELKEM		
kraj	počet	%
Jihomoravský	104	18,06 %
Hlavní město Praha	87	15,10 %
Středočeský	26	4,51 %
Moravskoslezský	10	1,74 %
Zlínský	94	16,32 %
Olomoucký	54	9,38 %
Vysočina	3	0,52 %
Královéhradecký	2	0,35 %
Plzeňský	114	19,79 %
Pardubický	5	0,87 %
Ústecký	1	0,17 %
Jihočeský	41	7,12 %
Liberecký	2	0,35 %
Karlovarský	33	5,73 %
Sum	576	100,00 %

Zdroj: dotazníkové šetření, Bisnode, vlastní zpracování

Jak ukazuje Tabulka 1, nejvíce inkubovaných firem v daném souboru mělo sídlo v Plzeňském, Jihomoravském a Zlínském kraji, Naopak není prakticky zastoupen kraj Pardubický, Královéhradecký, Liberecký, Ústecký a Vysočina.

Odvětvová struktura inkubovaných firem

Analýza odvětvové struktury je klíčová z hlediska identifikace hlavní ekonomické činnosti inkubovaných firem. Přestože odvětvová struktura opět vychází z výtěžnosti dotazníků, a nelze tak usuzovat na obecnou strukturu inkubovaných firem (opět je ovlivněno tím, které inkubátory byly ochotny sdělit IČ inkubovaných firem), jde opět o důležitou proměnnou z hlediska srovnatelnosti firem v rámci CIE. Odvětvová struktura byla zvolena dle standardní klasifikace ČSÚ (CZ-NACE Rev 2), zpracovatelský průmysl (NACE C) byl dále rozdělen podle technologické náročnosti. Opět byla využita metodika ČSÚ, firmy byly rozděleny do kategorií Hi-tech, Middle-High tech, Middle Low tech a Low tech (ČSÚ 2016). Strukturu datového zdroje podle ekonomických činností ukazuje tabulka.

Tabulka 16: Struktura datového souboru dle odvětvové klasifikace činností (CZ-NACE)

Odvětví	Počet	%
Profesní, vědecké technické	139	24,13 %

Odvětví	Počet	%
činnosti		
Informační a komunikační činnosti	105	18,23 %
Velkoobchod, maloobchod, opravy motorových vozidel	89	15,45 %
Zpracovatelský průmysl medium high-tech	46	7,99 %
Zpracovatelský průmysl medium low-tech	43	7,47 %
Ostatní činnosti	29	5,03 %
Zpracovatelský průmysl low-tech	24	4,17 %
Vzdělávání	16	2,78 %
Stavebnictví	15	2,60 %
Činnosti v oblasti nemovitostí	12	2,08 %
Zpracovatelský průmysl high-tech	11	1,91 %
Administrativní a podpůrné činnosti	9	1,56 %
Ubytování stravování, pohostinství	9	1,56 %
Doprava a skladování	7	1,22 %
Zemědělství, lesnictví a rybářství	6	1,04 %
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	6	1,04 %
Peněžnictví a pojišťovnictví	6	1,04 %
Zdravotní a sociální péče	3	0,52 %
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz, vzduchu	1	0,17 %
Suma	576	100,00 %

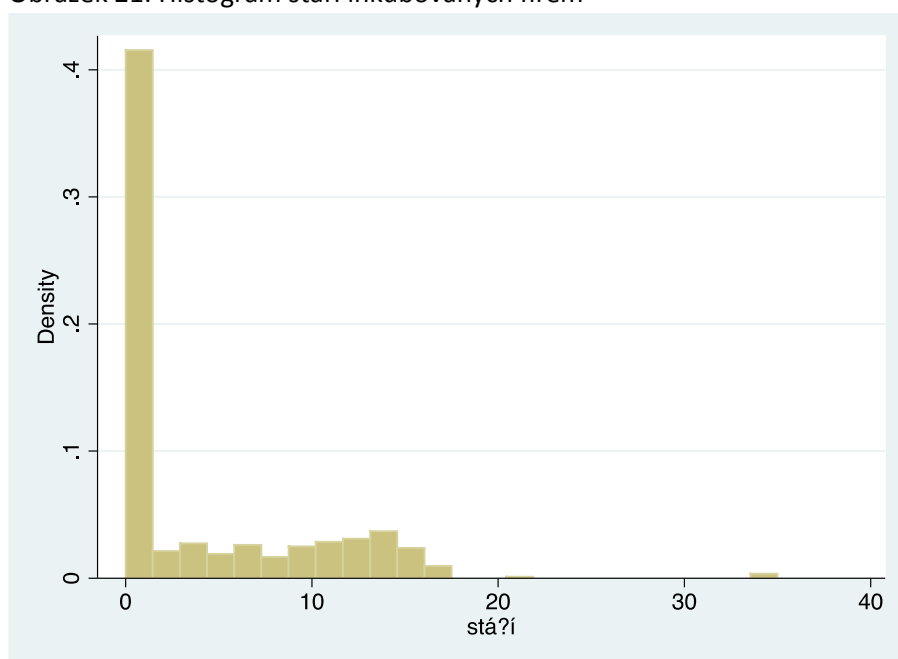
Zdroj: dotazníkové šetření, Bisnode, vlastní zpracování

Jak ukazuje tabulka, ve vzorku dominují firmy z odvětví profesních vědeckých a technických činností a informačních a komunikačních činností. Poměrně velké zastoupení mají také firmy z oblasti zpracovatelského průmyslu a obchodu. To opět vcelku odpovídá zaměření programu.

Stáří firem

Program Prosperita byl zaměřen především na podporu začínajících firem, proto by stáří firem v době před podporou (tj. k 31.12.2007) mělo být spíše nízké. Jak ukazuje histogram, velmi mladé firmy se stáří do 1 roku byly skutečně nejčetnějšími inkubovanými subjekty i v našem vzorku. 332 firem ve vzorku byly přímo začínající firmy (stáří 0 ukazuje především na firmy, které v dané době ještě neexistovaly, jejich stáří je vzhledem k rozhodnému datu záporné), 72 firem bylo starých 1-3 roky od založení a 172 firem bylo potom starších 3 let. Průměrné stáří ve vzorku inkubovaných firem je potom 3,89 let.

Obrázek 21: Histogram stáří inkubovaných firem



Zdroj: dotazníkové šetření, Bisnode, vlastní zpracování

3. Modifikace datového souboru pro aplikaci CIE

CIE pracuje se dvěma typy proměnných – tzv. covariates a výstupní proměnné. Covariates jsou de facto kontrolní proměnné, zajišťující homogenitu obou skupin ve faktorech, které mohou ovlivnit výstupní proměnné a také vstup do intervence. Nesmí jít o proměnné, které mohou být ovlivněny intervencí. Pro účely CIE byly, i s ohledem na předchozí popis datového souboru, vybrány covariates odpovídající základním charakteristikám uvedeným výše – odvětví NACE, sídlo firmy, právní forma a stáří. Navíc řada firem vznikala až po roce 2007 či v roce 2007, jak ukázala analýza stáří firem, nemá proto příliš smysl proměnné, které nejsou v čase invariantní, do tohoto období zahrnovat.

Výstupní proměnné potom byly definované na základě evaluačních otázek, resp. dostupných dat. Finanční výstupní proměnné, které byly k datovému souboru dostupné a které alespoň částečně odpovídají na evaluační otázky, jsou následující:

- Aktiva
- Tržby (výkony)
- Vlastní kapitál
- Hospodářský výsledek před zdaněním
- Náklady

Dále byly sledovány relativní výkonové ukazatele:

- ROA (jako poměr zisku před zdaněním k Aktivům)
- ROE (jako poměr zisku před zdaněním k vlastnímu kapitálu)

Další výstupní proměnné, které byly sledovány:

- Existence firmy k 31. 12. 2016 (od 31. 12. 2007)

Redukce datového zdroje z hlediska dostupnosti dat

Výše zmíněné výstupní proměnné jsou sledovány primárně po uplynutí podpory, kdy období po podpoře bylo stanoveno jako období 2014–2016 (_at). Na rozdíl od hodnocení v programu Potenciál, kde mělo smysl porovnávat situaci před a po programu, tedy aplikovat spolu s metodou Propensity Score Matching (PSM) metodu Difference in difference, není tento postup v případě programu Prosperita vhodný, neboť firmy byly často na počátku svého vzniku a hodnoty finančních ukazatelů před rokem 2007 tak zhusta chybí. Využití dat v období podpory jako základního období by postrádalo smysl, neboť lze očekávat, že inkubované firmy měly v době podpory výhodnější podmínky (například nižší náklady v inkubátoru), a využití metody DiD by tak přineslo spíše zkreslení výsledného efektu. Období před podporou bylo i zde formálně stanoveno na roky 2004–2007, nicméně všechny použité covariates jsou časově invariantní, čili období před podporou prakticky nemá význam. Všechny proměnné vystupují v analýze jako průměrné hodnoty za sledované období, tedy například tržby v období po podpoře jsou průměrné tržby za roky 2014, 2015 a 2016. V případě, že nejsou dostupná všechna data v dané proměnné za všechny roky, počítá se průměrná hodnota z dostupných let. V případě, že není dostupný ani jeden rok v období po podpoře, je subjekt automaticky z analýzy vyřazen.

Po očištění o chybějící pozorování bylo do finálního souboru použitelného pro aplikaci CIE takto zařazeno 279 subjektů z podpořené skupiny (inkubované firmy). Přestože došlo ke značné redukci datového zdroje díky nekompletním pozorováním, jde o běžný jev a redukce je dokonce spíše podprůměrná (obvyklá redukce se pohybuje kolem 80%, zde došlo k cca 50% redukci). Vzhledem k počtu pozorování se lze stále domnívat, že externí validita odhadu nebude narušena, nicméně je stále mít na paměti, že jde pouze o omezený vzorek získaný dotazníkovým šetřením, tedy ani původní soubor nemusel nutně představovat reprezentativní vzorek populace inkubovaných firem.

Ve srovnání s původní populací lze konstatovat, že redukovaný vzorek má prakticky totožnou strukturu, je tedy dostatečně reprezentativní ve srovnání s původní populací (ačkoli tato reprezentativní být nutně nemusí).

Kontrolní skupina

Stejně jako při aplikaci CIE na odhad efektů programu Potenciál i v případě programu Prosperita je třeba efekty vztahovat kontrafaktuálně, tedy ke kontrolní skupině. Jak již bylo uvedeno výše, nejsou známí nepodpoření žadatelé, kontrolní skupina tak musela být zkonstruována náhodným výběrem z populace. To pochopitelně snižuje interní validitu odhadu, nicméně jiné řešení nebylo možné a toto řešení bylo odsouhlaseno zadavatelem. Z náhodného vzorku 4932 firem jich do analýzy vstupuje po redukci vzhledem k dostupnosti dat 2320.

4. Evaluační design CIE – popis metody

Detailnější popis metody CIE byl proveden u programu Potenciál, zde se tedy omezíme pouze na konkrétní design CIE pro účely hodnocení programu Prosperita.

Pro účely provedení kontrafaktuální evaluace programu Prosperita byly využity tyto metody:

- Metoda PSM, kdy skóre je vypočítáno na základě logistické regrese s robustními rezidui. Párování je provedeno s ohledem na výrazně lepší výsledky u redukce biasu pouze Kernelovým párováním bez bootstrapu a s bootstrapem – 300 replikací (detaily opět např. v Čadil et al., 2016). Všechny odhady jsou prováděny pro tzv. Common support region.
- Metoda “*nearest neighbour estimator*” (Abadie a Imbens, 2002).

Jako covariates byly zvoleny proměnné analyzované na podpořené skupině (velikost, stáří, právní forma, sídlo podle NUTS3, odvětví podle NACE s rozdělením NACE C na 4 podskupiny podle technologické náročnosti) a dále proměnná aktiva v době podpory (v logaritmu), která kontroluje obě skupiny ve smyslu finanční velikosti firem. Období po podpoře je stanoveno na roky 2014–2016. Z hlediska efektů budeme tedy pravděpodobně vyhodnocovat spíše krátkodobé, maximálně střednědobé efekty. Dlouhodobé efekty se obvykle vyhodnocují v 5-10letém horizontu (Asdrubali a Signore, 2015). Odhady budou opět prováděny samostatně pro jednotlivé výstupní proměnné, kdy použitý datový soubor se může mezi jednotlivými odhady lišit, a to v závislosti na dostupnosti dat u konkrétní výstupní proměnné (původní datový soubor se pochopitelně váže čistě k dostupnosti covariates). V základní zprávě jsou uvedeny pouze výsledné odhady s příslušnými základními statistikami, plné reprezentace odhadů včetně logistické regrese, testu na redukci biasu a common support jsou součástí technické přílohy. Na rozdíl od programu Potenciál patrně nemá logaritmická transformace výstupních proměnných praktický význam (není aplikováno DiD), proto od ní bylo upuštěno.

5. CIE – Výsledky

Výsledky evaluačního designu popsaného výše aplikovaného na redukovaný datový zdroj popsaný v kapitole 3 ukazují následující tabulky:

Tabulka 17: Výsledky CIE, výstupní proměnné po podpoře

Výstupní proměnná/metoda	Propensity score matching		Nearest neighbour estimator
	Unmatched	Kernel matching	
Tržby	1,7688e+09	1,35e+09 (1,04)	1,36e+09 (1,02)
Náklady	1,2634e+09	9,08e+08 (1,1)	8,69e+08 (1,03)
Aktiva	879515874	7,91e+08 (1,29)	7,74e+08 (1,37)

Výstupní proměnná/metoda	Propensity score matching		Nearest neighbour estimator
Vlastní kapitál	488402773	4,51e+08 (1,33)	4,59e+08 (1,38)
Hospodářský výsledek	102778857	9,47e+07 (1,03)	8,28e+07 (0,97)
ROE	-0,0959	-0,5003 (-1,03)	-1,925 (3,2)
ROA	0,1462	0,0798 (0,8)	0,4287 (1,21)
default	-0,08682	-0,0669*** (-2,91)	-0.0179 (-0,98)

V závorkách z a t-statistika, *, **, *** ukazují na 90%, 95% a 99% hladinu významnosti
Zdroj: dotazníkové šetření, Bisnode, vlastní zpracování.

Komentář k výsledkům

Z Tabulky 3 je patrné, že výsledky se v rámci obou použitých metod v některých případech liší. To je nicméně u CIE běžné (Khandker et al., 2010, Čadil et al., 2016). Pro korektní interpretaci výsledků je třeba, aby co nejvíce použitých metod bylo ve shodě. Co se týče interpretace výsledků, uvedených v Tabulce 3, je třeba předeslat, že jde pouze o odhad efektů programu na výstupní proměnné po podpoře. Jde tedy o statický pohled, který je sice standardní, ale nenabízí srovnání se základním obdobím, ani nenabízí možnost odstranění časově invariantních nepozorovaných vlivů – to nicméně není u programu Prosperita ani možné (viz výše).

U všech odhadů provedených v Tabulce 3 platí, že skóre bylo určeno na základě logistické regrese. Poměrně překvapivě se jako statisticky nevýznamná proměnná ukazuje proměnná „stáří“, a to i přestože, jak bylo uvedeno výše, značná část inkubovaných firem v době inkubace vznikala. Je tomu tak proto, že ve srovnání s kontrolním vzorkem je stáří sice průměrně nižší, nicméně rozdíl není takový, aby byla proměnná statisticky významná. Jak ukázaly post-estimační testy, párováním došlo vždy k dostatečné redukci biasu (viz Příloha, mean bias je vždy pod 5%), zvolená metoda PSM a příslušné covarites se tedy jeví jako vhodně zvolené. Přestože překryv obou skupin (tj. region common support) není tak dobrý jako v případě programu Potenciál, je vždy možné nalézt alespoň jeden subjekt k napárování.

Z odhadů uvedených v tabulce 3 plyne následující (jde o komentář vztahující se k porovnání srovnatelných, tedy již napárovaných firem, nikoli k celému statistickému souboru):

Nebyl prokázán statisticky významný efekt podpory na žádný ze sledovaných finančních ukazatelů. Přestože inkubované firmy vykazují vyšší hodnoty prakticky u všech ukazatelů (s výjimkou ROE), není tento efekt takový, aby byl ve srovnání s kontrolní skupinou statisticky významný. Jedinou proměnnou, která může být hodnocena jako statisticky významná (i když s jistou mírou opatrnosti), je míra ukončení činnosti. Zde můžeme patrně vyvodit, že inkubované firmy mají o cca 7% nižší míru ukončení činnosti než firmy neinkubované. Program Prosperita tedy neměl prokazatelný vliv na

finanční ukazatele jako jsou tržby nebo zisk, ale mohl mít pozitivní vliv na nižší míru „úmrtnosti“ inkubovaných firem.

Tabulka 18: Souhrn odhadovaných efektů programu Potenciál na podpořené subjekty

Výstupní proměnná	Odhadovaný efekt (růst podpořené vs kontrolní)	Statistická významnost
Tržby	+1,35e+09 až +1,36e+09	Není významné
Náklady	+9,08e+08 až +8,69e+08	Není významné
Aktiva	+ 7,91e+08 až +7,74e+08	Není významné
Vlastní kapitál	+4,51e+08 až +4,59e+08	Není významné
Hospodářský výsledek	+9,47e+07 až +28e+07	Není významné
ROE	-0,5003 až -1,925	Není významné
ROA	+0,0798 až +0,4287	Není významné
default	-0,07	střední

6. Příloha (technická)

Aktiva

Tabulka 19: Logistická regrese (datový zdroj pro proměnnou Aktiva)

Logistic regression	Number of obs	=	1907
	Wald chi2(35)	=	350,17
	Prob > chi2	=	0,0000
Log pseudolikelihood = -501,57586	Pseudo R2	=	0,3347

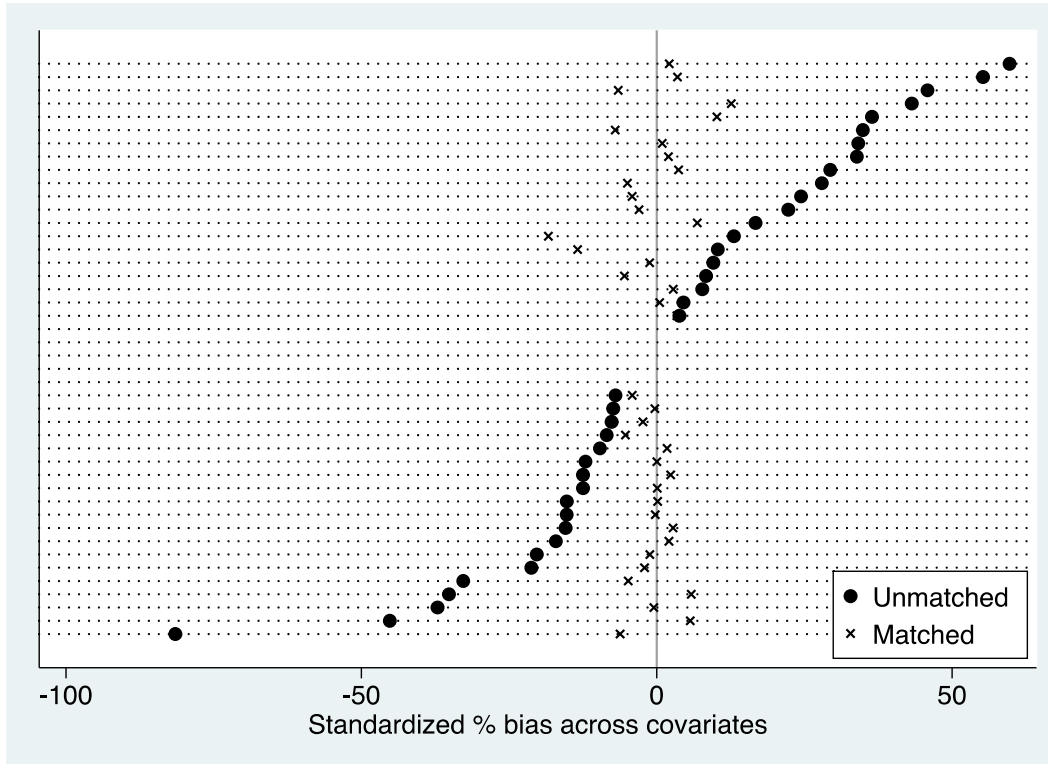
```

-----
            |               Robust
            |               Coef,   Std, Err,      z    P>|z|     [95% Conf, Interval]
-----+-----
sizeMicro | -2,664109   ,5585448   -4,77   0,000   -3,758836   -1,569381
sizeS     | -1,312723   ,5161402   -2,54   0,011   -2,324339   -,3011069
sizeM     | -,8274648   ,5219802   -1,59   0,113   -1,850527   ,1955976
sizeL     |             0 (omitted)
formSro   | -3,130303   ,5944896   -5,27   0,000   -4,295482   -1,965125
formAs    | -2,3368     ,6377175   -3,66   0,000   -3,586703   -1,086896
formOst   |             0 (omitted)
PHM       | -2,1796     ,3355612   -6,50   0,000   -2,837288   -1,521912
JCK       | -1,067296   ,4199809   -2,54   0,011   -1,890443   -,2441483
JMK       | -1,48084    ,3472331   -4,26   0,000   -2,161404   -,8002756
KVK       | -,7022      ,5127676   -1,37   0,171   -1,707206   ,3028061
HKR       | -4,217718   ,9809709   -4,30   0,000   -6,140386   -2,29505

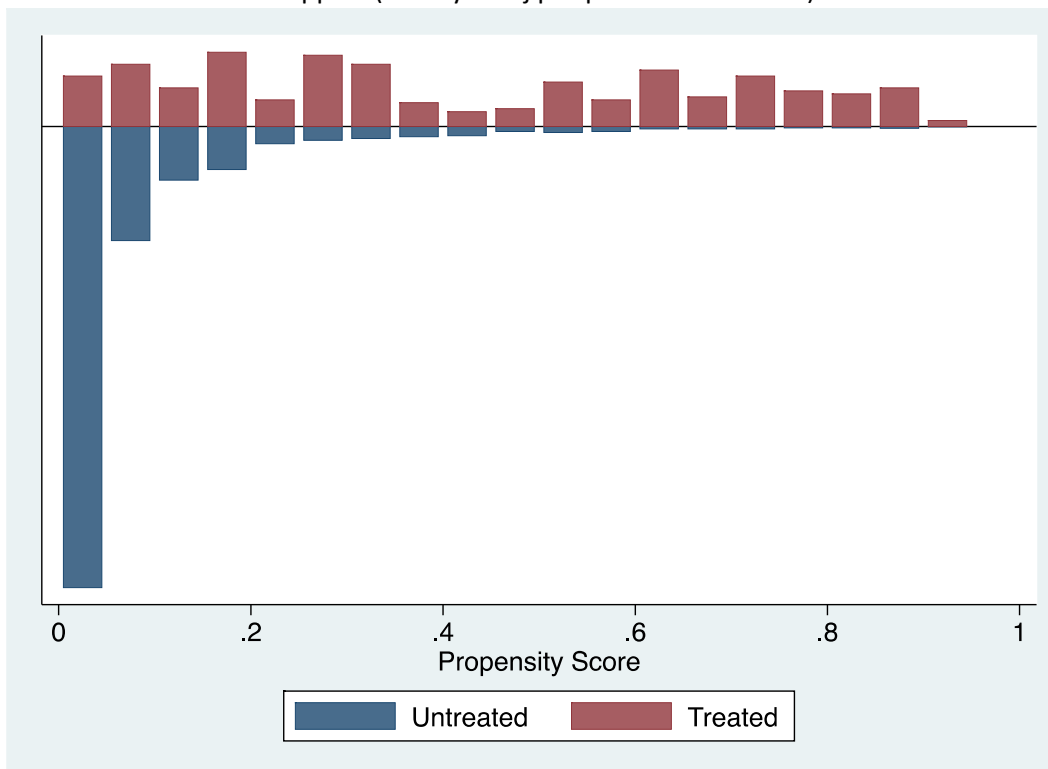
```

LIB		-3,207432	1,058898	-3,03	0,002	-5,282833	-1,132031
MSK		-2,83974	,5699019	-4,98	0,000	-3,956727	-1,722753
OLO		-,6125929	,4657622	-1,32	0,188	-1,52547	,3002843
PAR		-2,514725	,6271261	-4,01	0,000	-3,74387	-1,285581
PLZ		,4040703	,3592569	1,12	0,261	-,3000602	1,108201
STK		-2,356324	,4219785	-5,58	0,000	-3,183387	-1,529261
UST		0	(omitted)				
VYS		-2,845562	,5574186	-5,10	0,000	-3,938082	-1,753042
ZLI		0	(omitted)				
NACEN		,6370188	,6954792	0,92	0,360	-,7260952	2,000133
NACEL		,2580458	,6144446	0,42	0,675	-,9462435	1,462335
NACEH		,4793645	,6911372	0,69	0,488	-,8752395	1,833968
NACEJ		3,258918	,4747727	6,86	0,000	2,32838	4,189455
NACER		0	(omitted)				
NACES		2,064185	1,146161	1,80	0,072	-,1822492	4,310619
NACEK		2,20675	,689435	3,20	0,001	,8554818	3,558017
NACEM		1,844184	,44778	4,12	0,000	,9665509	2,721816
NACEF		,175333	,5688213	0,31	0,758	-,9395363	1,290202
NACEI		-,4790509	,8367486	-0,57	0,567	-2,119048	1,160946
NACEG		,970424	,4594041	2,11	0,035	,0700085	1,87084
NACED		-,0966984	1,320893	-0,07	0,942	-2,685602	2,492205
NACEP		,9413468	,9673474	0,97	0,330	-,9546192	2,837313
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1,153603	1,053051	-1,10	0,273	-3,217544	,9103384
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1,66406	1,154823	1,44	0,150	-,5993505	3,927471
NACEC2		1,909139	,4988754	3,83	0,000	,9313611	2,886917
NACEC3		1,225505	,4868282	2,52	0,012	,2713395	2,179671
NACEC4		0	(omitted)				
age		-,0138367	,0142961	-0,97	0,333	-,0418566	,0141832
lnAktiva_t		,127215	,0564963	2,25	0,024	,0164842	,2379458
_cons		1,279627	1,398898	0,91	0,360	-1,462162	4,021417

Obrázek 22: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Aktiva)



Obrázek 23: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Aktiva)



Vlastní kapitál

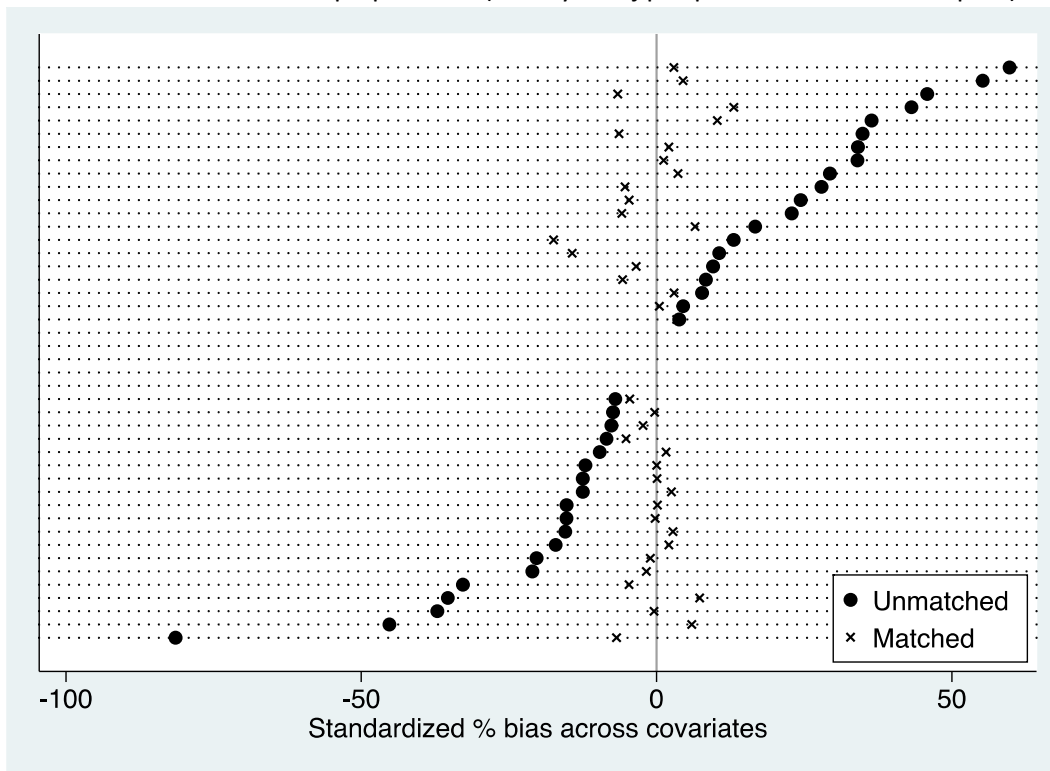
Tabulka 2: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Vlastní kapitál)

Logistic regression	Number of obs	=	1906
	Wald chi2(35)	=	349,65
	Prob > chi2	=	0,0000
Log pseudolikelihood = -500,82865	Pseudo R2	=	0,3356

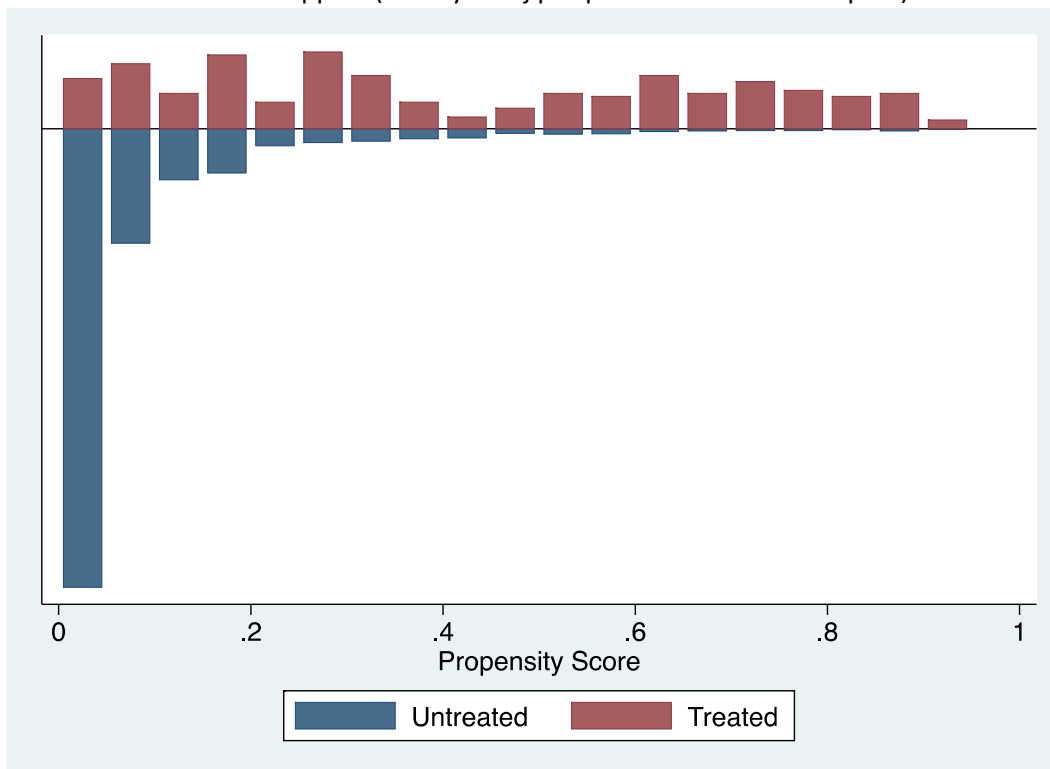
	Robust					
treat	Coef,	Std, Err,	z	P> z	[95% Conf, Interval]	
sizeMicro	-2,66645	,5586801	-4,77	0,000	-3,761443	-1,571457
sizeS	-1,316181	,5162133	-2,55	0,011	-2,327941	-,304422
sizeM	-,8331139	,5219912	-1,60	0,110	-1,856198	,1899701
sizeL	0	(omitted)				
formSro	-3,313102	,6351993	-5,22	0,000	-4,55807	-2,068134
formAs	-2,517928	,6741147	-3,74	0,000	-3,839169	-1,196688
formOst	0	(omitted)				
PHM	-2,179777	,3355659	-6,50	0,000	-2,837474	-1,522079
JCK	-1,070027	,4220109	-2,54	0,011	-1,897154	-,2429013
JMK	-1,478053	,3469414	-4,26	0,000	-2,158046	-,7980607
KVK	-,7102804	,515289	-1,38	0,168	-1,720228	,2996675
HKR	-4,215104	,9802829	-4,30	0,000	-6,136423	-2,293785
LIB	-3,200436	1,059762	-3,02	0,003	-5,277532	-1,123341
MSK	-2,842834	,5699702	-4,99	0,000	-3,959955	-1,725713
OLO	-,5709782	,4635521	-1,23	0,218	-1,479524	,3375672
PAR	-2,528937	,6295794	-4,02	0,000	-3,762889	-1,294984
PLZ	,408148	,3587067	1,14	0,255	-,2949042	1,1112
STK	-2,361406	,4233877	-5,58	0,000	-3,191231	-1,531581
UST	0	(omitted)				
VYS	-2,844485	,557297	-5,10	0,000	-3,936767	-1,752203
ZLI	0	(omitted)				
NACEN	,6355367	,6977269	0,91	0,362	-,7319829	2,003056
NACEL	,2581827	,6163102	0,42	0,675	-,949763	1,466128
NACEH	,4812566	,6918375	0,70	0,487	-,87472	1,837233
NACEJ	3,263004	,475239	6,87	0,000	2,331552	4,194455

NACER		0	(omitted)				
NACES		2,068811	1,145603	1,81	0,071	-,1765285	4,314151
NACEK		2,214947	,6893232	3,21	0,001	,8638986	3,565996
NACEM		1,842559	,4482411	4,11	0,000	,9640221	2,721095
NACEF		,2621475	,5591287	0,47	0,639	-,8337246	1,35802
NACEI		-,4873967	,8381357	-0,58	0,561	-2,130112	1,155319
NACEG		,9696042	,459855	2,11	0,035	,0683049	1,870903
NACED		-,0885691	1,321828	-0,07	0,947	-2,679305	2,502166
NACEP		,9295127	,9668549	0,96	0,336	-,9654882	2,824514
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1,150839	1,05257	-1,09	0,274	-3,213838	,9121603
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1,666317	1,151827	1,45	0,148	-,5912217	3,923856
NACEC2		1,915612	,4993887	3,84	0,000	,936828	2,894396
NACEC3		1,222915	,4878523	2,51	0,012	,2667418	2,179088
NACEC4		0	(omitted)				
age		-,0135746	,0143051	-0,95	0,343	-,0416121	,0144629
lnAktiva_t		,1262619	,0565376	2,23	0,026	,0154502	,2370735
_cons		1,472556	1,424006	1,03	0,301	-1,318446	4,263557

Obrázek 24: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Vlastní kapitál)



Obrázek 25: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Vlastní kapitál)



Hospodářský výsledek

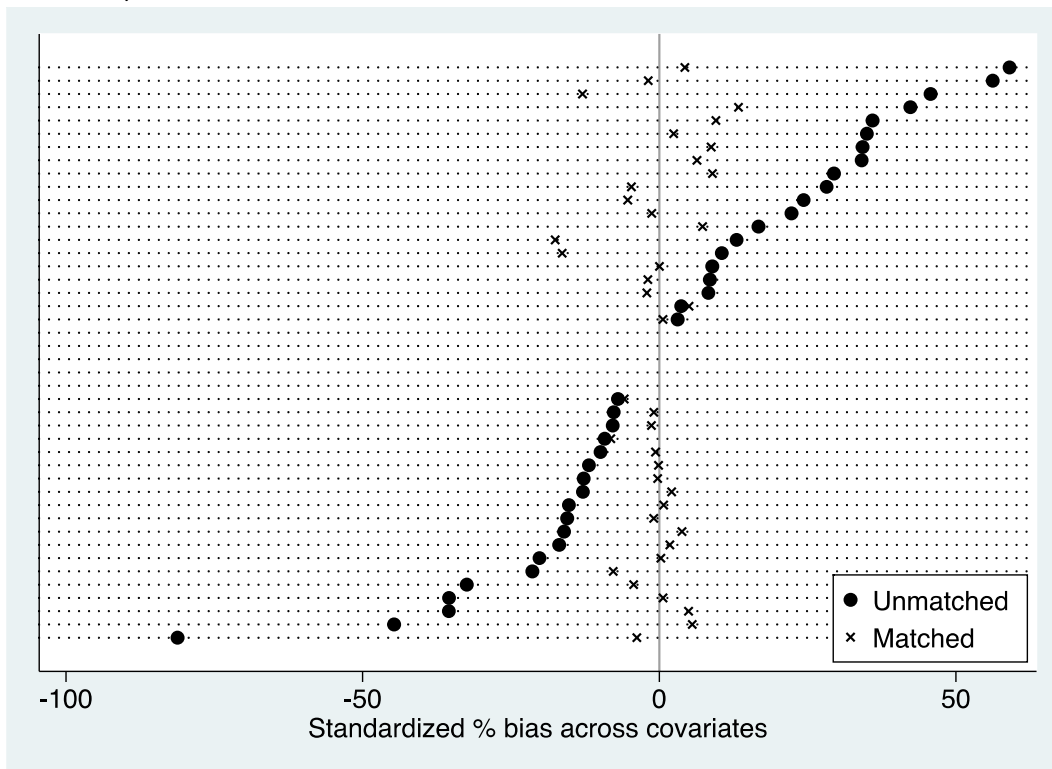
Tabulka 4: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Hospodářský výsledek před zdaněním)

Logistic regression	Number of obs	=	2599
	Wald chi2(35)	=	426,46
	Prob > chi2	=	0,0000
Log pseudolikelihood = -576,13686	Pseudo R2	=	0,3498

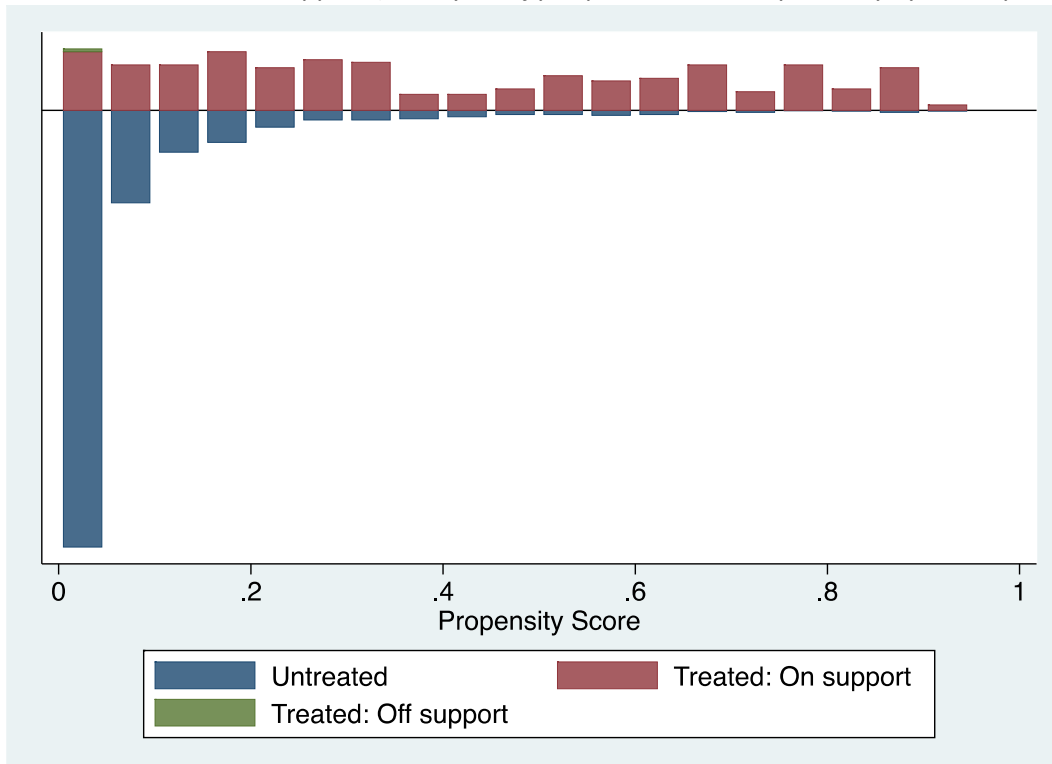
	Robust					
treat	Coef,	Std, Err,	z	P> z	[95% Conf, Interval]	
sizeMicro	-3,165803	,5432791	-5,83	0,000	-4,23061	-2,100995
sizeS	-1,579087	,5131646	-3,08	0,002	-2,584871	-,573303
sizeM	-,9408835	,5240171	-1,80	0,073	-1,967938	,0861712
sizeL	0	(omitted)				
formSro	-3,413507	,5212273	-6,55	0,000	-4,435093	-2,39192
formAs	-2,660022	,5741435	-4,63	0,000	-3,785322	-1,534721
formOst	0	(omitted)				
PHM	-2,196411	,306724	-7,16	0,000	-2,797579	-1,595243
JCK	-,9618854	,3819211	-2,52	0,012	-1,710437	-,2133339
JMK	-1,367676	,3171842	-4,31	0,000	-1,989345	-,7460063
KVK	-,3896472	,4769625	-0,82	0,414	-1,324477	,5451821
HKR	-4,084427	,9838476	-4,15	0,000	-6,012732	-2,156121
LIB	-3,120495	1,026136	-3,04	0,002	-5,131684	-1,109306
MSK	-2,89279	,5758199	-5,02	0,000	-4,021376	-1,764204
OLO	-,3401577	,4420634	-0,77	0,442	-1,206586	,5262707
PAR	-2,427202	,6154388	-3,94	0,000	-3,633439	-1,220964
PLZ	,6214453	,3328538	1,87	0,062	-,0309361	1,273827
STK	-2,323921	,4001524	-5,81	0,000	-3,108205	-1,539637
UST	0	(omitted)				
VYS	-2,77863	,5606601	-4,96	0,000	-3,877503	-1,679756
ZLI	0	(omitted)				
NACEN	,7385104	,6521111	1,13	0,257	-,5396038	2,016625
NACEL	,2510098	,5681186	0,44	0,659	-,8624822	1,364502
NACEH	,4676707	,6836267	0,68	0,494	-,8722131	1,807554
NACEJ	3,310252	,4564974	7,25	0,000	2,415534	4,204971

NACER		0	(omitted)				
NACES		1,961984	1,012676	1,94	0,053	-,022825	3,946793
NACEK		2,194639	,6763972	3,24	0,001	,8689244	3,520353
NACEM		1,900784	,4314944	4,41	0,000	1,055071	2,746498
NACEF		,4307085	,5411681	0,80	0,426	-,6299615	1,491379
NACEI		-,7921558	,8199548	-0,97	0,334	-2,399238	,8149261
NACEG		,9835025	,442148	2,22	0,026	,1169083	1,850097
NACED		,0048975	1,363308	0,00	0,997	-2,667137	2,676932
NACEP		,8264858	,9867869	0,84	0,402	-1,107581	2,760553
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1,175907	1,052613	-1,12	0,264	-3,238991	,8871773
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1,30527	,9912023	1,32	0,188	-,6374508	3,247991
NACEC2		1,845575	,4835979	3,82	0,000	,8977402	2,793409
NACEC3		1,251327	,470112	2,66	0,008	,3299243	2,17273
NACEC4		0	(omitted)				
age		-,0231869	,0137948	-1,68	0,093	-,0502242	,0038503
lnAktiva_t		,0974539	,0522471	1,87	0,062	-,0049485	,1998564
_cons		2,15752	1,3016	1,66	0,097	-,3935689	4,708608

Obrázek 26: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Hospodářský výsledek před zdaněním)



Obrázek 27: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Hospodářský výsledek před zdaněním)



Tržby

Tabulka 5: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Tržby)

```

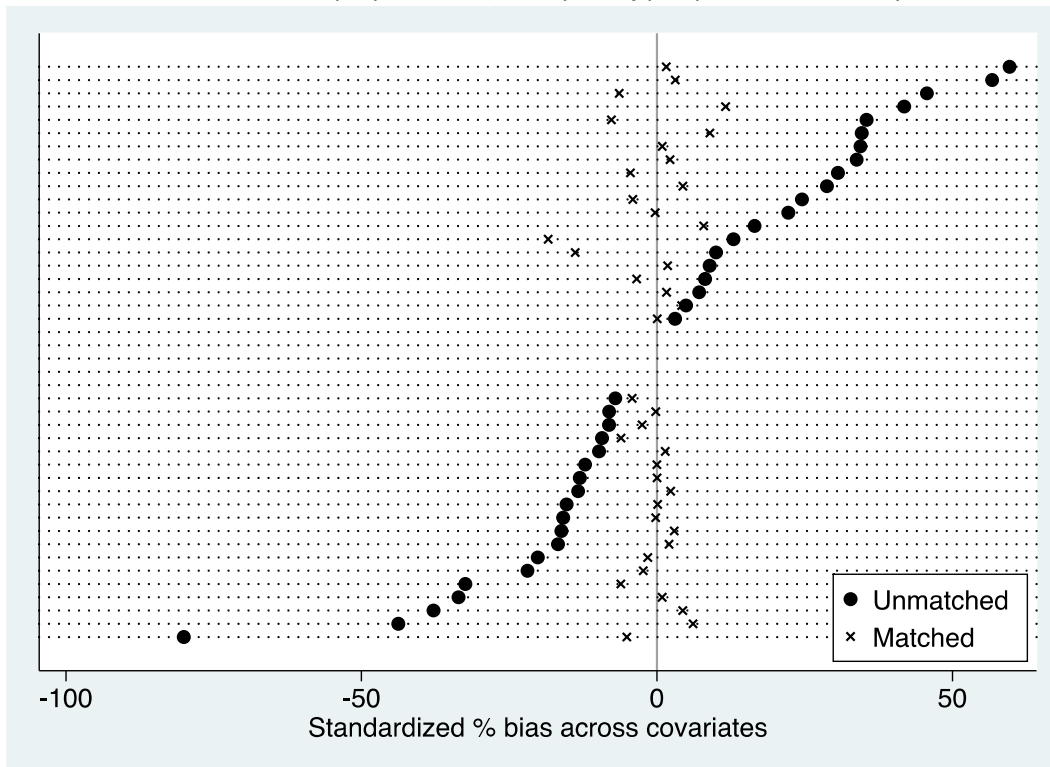
Logistic regression                               Number of obs   =       1817
                                                    Wald chi2(35)   =       339,91
                                                    Prob > chi2     =       0,0000
Log pseudolikelihood =   -489,668                Pseudo R2      =       0,3339
  
```

```

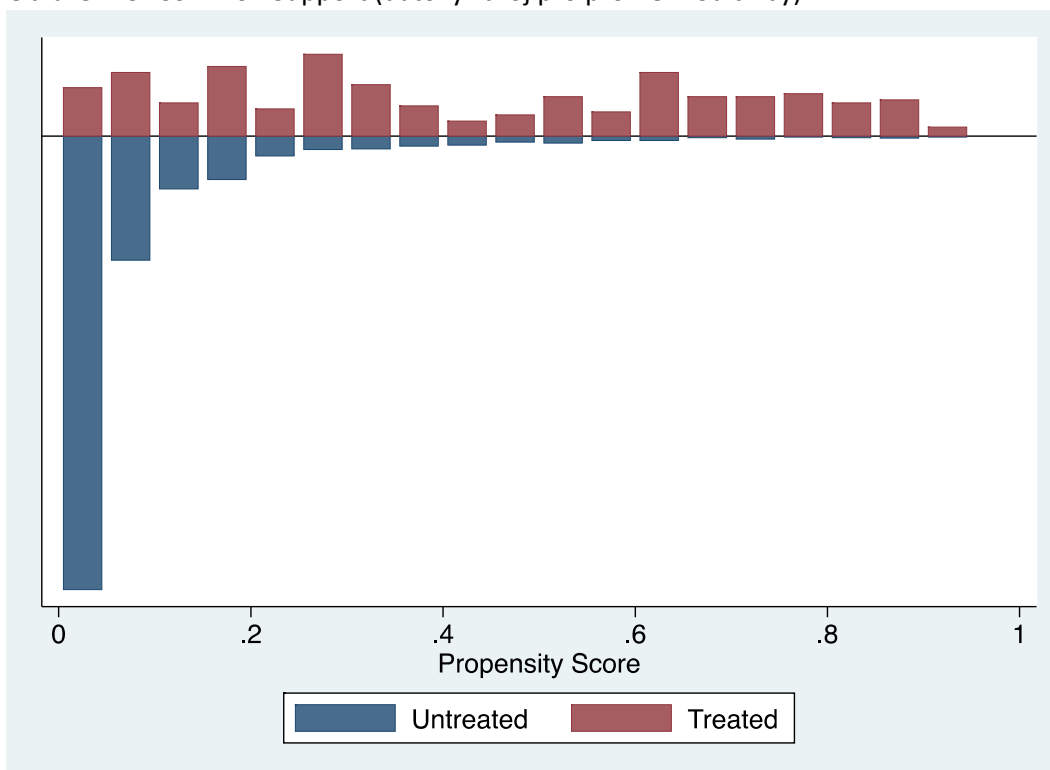
-----+-----
              |               Robust
              |   Coef,   Std, Err,   z   P>|z|   [95% Conf, Interval]
-----+-----
sizeMicro | -2,670432   ,5932667   -4,50   0,000   -3,833213   -1,507651
sizeS     | -1,34594    ,5460204   -2,46   0,014   -2,41612    -,2757599
sizeM     | -,8685412   ,5425448   -1,60   0,109   -1,931909    ,194827
sizeL     |           0   (omitted)
formSro   | -3,096481   ,5917609   -5,23   0,000   -4,256311   -1,936651
formAs    | -2,254865   ,6387934   -3,53   0,000   -3,506877   -1,002853
formOst   |           0   (omitted)
PHM       | -2,184762   ,3383708   -6,46   0,000   -2,847957   -1,521568
JCK       | -1,160609   ,4266831   -2,72   0,007   -1,996893   -,3243256
JMK       | -1,548967   ,3506404   -4,42   0,000   -2,23621    -,8617248
KVK       | -,7244515   ,5181521   -1,40   0,162   -1,740011    ,2911079
HKR       | -4,257491   ,9828928   -4,33   0,000   -6,183926   -2,331057
LIB       | -3,22952    1,05816    -3,05   0,002   -5,303475   -1,155566
MSK       | -2,880482   ,5764691   -5,00   0,000   -4,010341   -1,750624
OLO       | -,6242039   ,4684008   -1,33   0,183   -1,542253    ,2938448
PAR       | -2,558192   ,6264785   -4,08   0,000   -3,786067   -1,330317
PLZ       | ,4101551    ,3657596    1,12   0,262   -,3067204    1,127031
STK       | -2,392948   ,4238146   -5,65   0,000   -3,22361    -1,562287
UST       |           0   (omitted)
VYS       | -2,882887   ,5593758   -5,15   0,000   -3,979243   -1,78653
ZLI       |           0   (omitted)
NACEN     | ,5954473    ,7025841    0,85   0,397   -,7815923    1,972487
NACEL     | ,3597109    ,6136098    0,59   0,558   -,8429422    1,562364
NACEH     | ,4384332    ,6937113    0,63   0,527   -,921216     1,798083
  
```

NACEJ		3,189866	,4768288	6,69	0,000	2,255298	4,124433
NACER		0	(omitted)				
NACES		2,000582	1,150109	1,74	0,082	-,2535905	4,254755
NACEK		2,310906	,6806086	3,40	0,001	,9769373	3,644874
NACEM		1,79848	,4497219	4,00	0,000	,9170408	2,679918
NACEF		,1524431	,5709923	0,27	0,789	-,9666813	1,271567
NACEI		-,480475	,843978	-0,57	0,569	-2,134641	1,173691
NACEG		,9656211	,4614284	2,09	0,036	,061238	1,870004
NACED		-,1380376	1,32853	-0,10	0,917	-2,741909	2,465833
NACEP		,8990012	,9676684	0,93	0,353	-,997594	2,795596
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1,211329	1,054426	-1,15	0,251	-3,277966	,8553082
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1,629119	1,153137	1,41	0,158	-,6309873	3,889225
NACEC2		1,88163	,4987824	3,77	0,000	,904034	2,859225
NACEC3		1,231716	,4931208	2,50	0,012	,2652168	2,198215
NACEC4		0	(omitted)				
age		-,0129957	,0144151	-0,90	0,367	-,0412488	,0152574
lnAktiva_t		,1221159	,0606661	2,01	0,044	,0032125	,2410192
_cons		1,410549	1,48975	0,95	0,344	-1,509308	4,330406

Obrázek 28: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Tržby)



Obrázek 29: Common Support (datový zdroj pro proměnnou tržby)



Náklady

Tabulka 6: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Náklady)

```

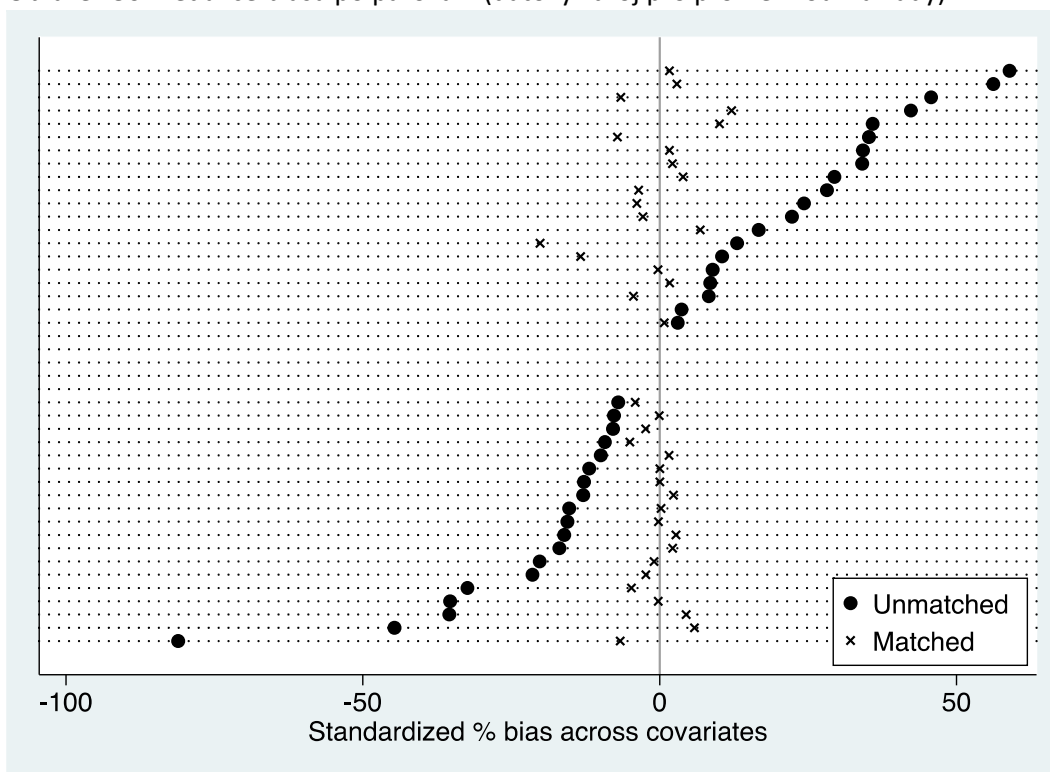
Logistic regression                               Number of obs   =       1861
                                                    Wald chi2(35)   =       343,61
                                                    Prob > chi2     =       0,0000
Log pseudolikelihood = -494,81495                Pseudo R2      =       0,3345
  
```

```

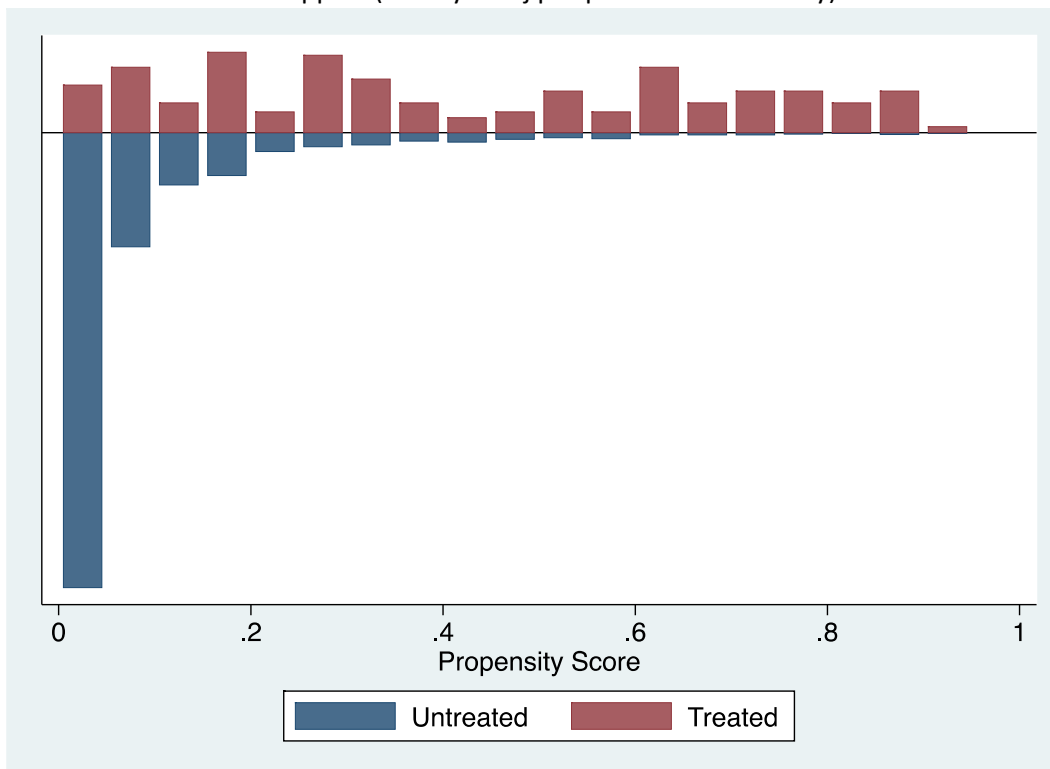
-----+-----
              |               Robust
              |      Coef,   Std, Err,      z    P>|z|    [95% Conf, Interval]
-----+-----
sizeMicro | -2,696209   ,5613517   -4,80   0,000   -3,796438   -1,595979
sizeS     | -1,33046    ,51812      -2,57   0,010   -2,345957   -,3149635
sizeM     | -,8441838   ,5236391   -1,61   0,107   -1,870498    ,18213
sizeL     |           0 (omitted)
formSro   | -3,108591   ,5937035   -5,24   0,000   -4,272229   -1,944954
formAs    | -2,322252   ,6383615   -3,64   0,000   -3,573417   -1,071086
formOst   |           0 (omitted)
PHM       | -2,191812   ,3376766   -6,49   0,000   -2,853646   -1,529978
JCK       | -1,091387   ,4201924   -2,60   0,009   -1,914949   -,2678249
JMK       | -1,527378   ,3501205   -4,36   0,000   -2,213601   -,8411543
KVK       | -,6976584   ,5164875   -1,35   0,177   -1,709955    ,3146385
HKR       | -4,231885   ,9799213   -4,32   0,000   -6,152495   -2,311274
LIB       | -3,205427   1,063204   -3,01   0,003   -5,289268   -1,121586
MSK       | -2,841046   ,5711096   -4,97   0,000   -3,960401   -1,721692
OLO       | -,5877983   ,4671991   -1,26   0,208   -1,503492    ,3278951
PAR       | -2,540156   ,6287049   -4,04   0,000   -3,772395   -1,307917
PLZ       | ,4154322    ,3639869    1,14   0,254   -,2979689    1,128833
STK       | -2,374962   ,4240727   -5,60   0,000   -3,20613    -1,543795
UST       |           0 (omitted)
VYS       | -2,851619   ,5587968   -5,10   0,000   -3,94684    -1,756397
ZLI       |           0 (omitted)
NACEN     | ,608623     ,7000074    0,87   0,385   -,7633662    1,980612
NACEL     | ,2777068    ,6147084    0,45   0,651   -,9270995    1,482513
NACEH     | ,4457695    ,6938774    0,64   0,521   -,9142052    1,805744
  
```

NACEJ		3,212045	,4742534	6,77	0,000	2,282525	4,141564
NACER		0	(omitted)				
NACES		2,011844	1,153654	1,74	0,081	-,249276	4,272964
NACEK		2,189592	,6861765	3,19	0,001	,8447106	3,534473
NACEM		1,812898	,4485973	4,04	0,000	,9336636	2,692133
NACEF		,1667639	,5697161	0,29	0,770	-,9498591	1,283387
NACEI		-,490606	,8411414	-0,58	0,560	-2,139213	1,158001
NACEG		,9602052	,4598706	2,09	0,037	,0588754	1,861535
NACED		-,1099087	1,329542	-0,08	0,934	-2,715763	2,495946
NACEP		,8947303	,9658834	0,93	0,354	-,9983663	2,787827
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1,197112	1,052858	-1,14	0,256	-3,260676	,8664508
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1,640509	1,15163	1,42	0,154	-,6166451	3,897663
NACEC2		1,88596	,4994211	3,78	0,000	,9071124	2,864807
NACEC3		1,186116	,4885812	2,43	0,015	,2285144	2,143717
NACEC4		0	(omitted)				
age		-,0119032	,0143546	-0,83	0,407	-,0400377	,0162314
lnAktiva_t		,1186632	,0576523	2,06	0,040	,0056667	,2316597
_cons		1,454245	1,417458	1,03	0,305	-1,323921	4,232411

Obrázek 30: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou Náklady)



Obrázek 31: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Náklady)



ROA

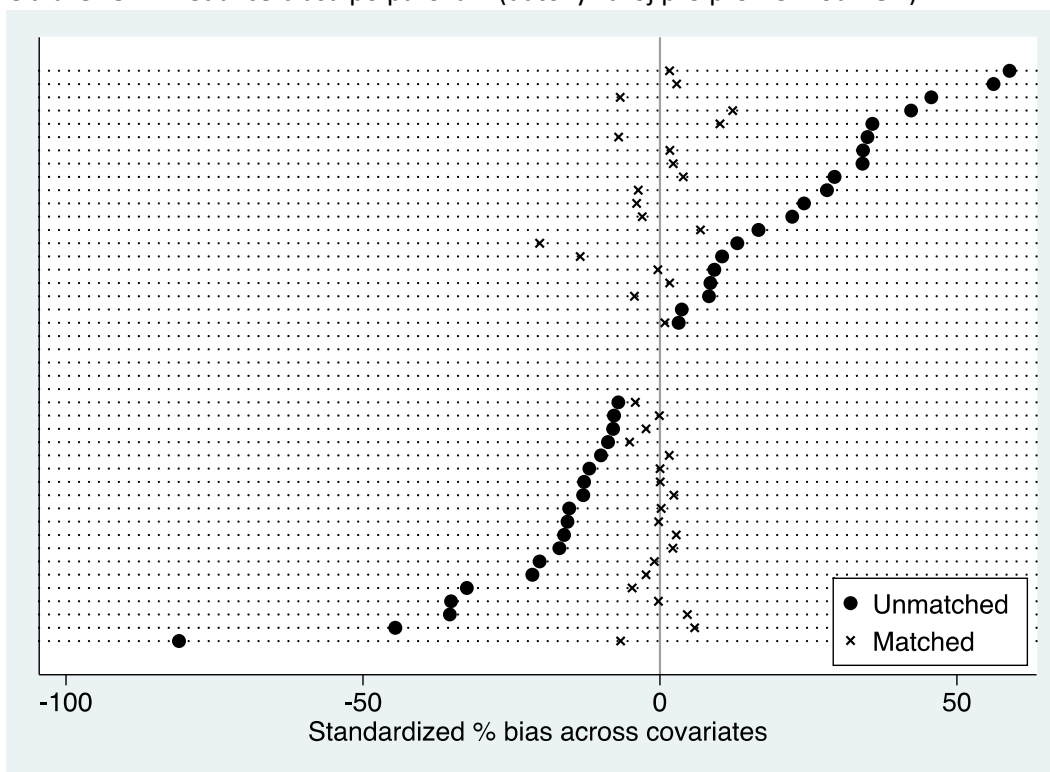
Tabulka 7: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou ROA)

Logistic regression	Number of obs	=	1858
	Wald chi2(35)	=	342.76
	Prob > chi2	=	0.0000
Log pseudolikelihood = -494.88252	Pseudo R2	=	0.3340

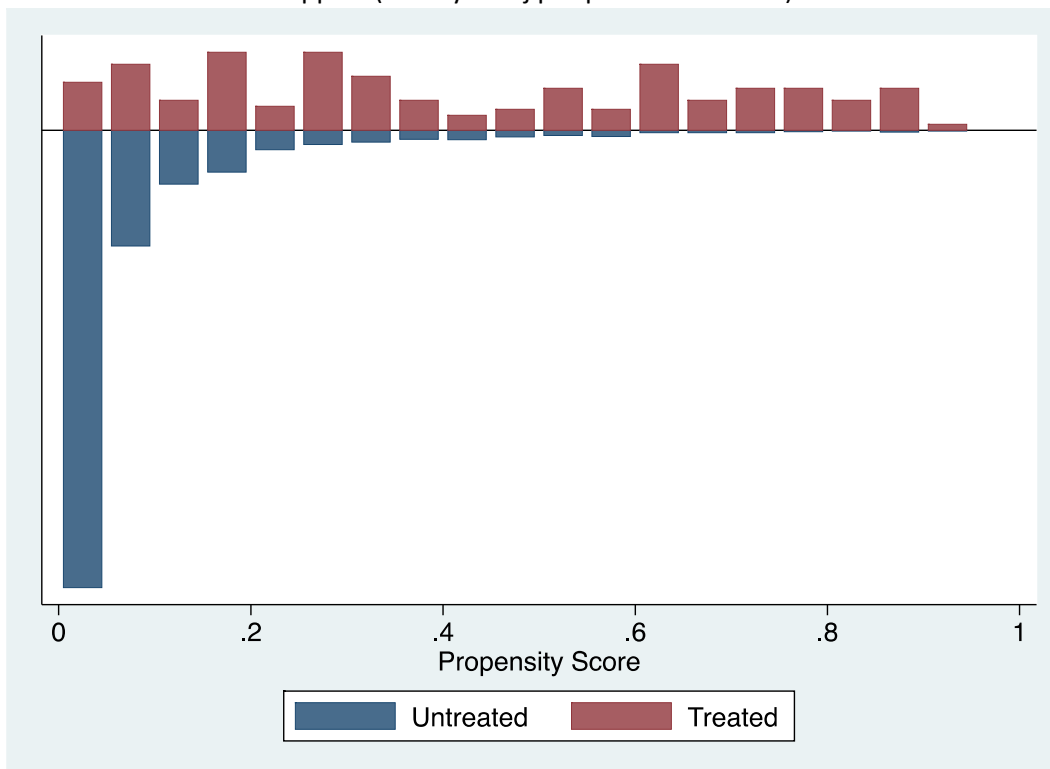
	Robust					
treat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sizeMicro	-2.692662	.5608367	-4.80	0.000	-3.791881	-1.593442
sizeS	-1.326952	.5174663	-2.56	0.010	-2.341167	-.3127368
sizeM	-.8435322	.5232429	-1.61	0.107	-1.869069	.182005
sizeL	0	(omitted)				
formSro	-3.107306	.5937415	-5.23	0.000	-4.271018	-1.943594
formAs	-2.323072	.6383126	-3.64	0.000	-3.574142	-1.072003
formOst	0	(omitted)				
PHM	-2.182591	.3364521	-6.49	0.000	-2.842025	-1.523157
JCK	-1.080864	.4194471	-2.58	0.010	-1.902965	-.2587629
JMK	-1.518474	.3489813	-4.35	0.000	-2.202465	-.8344833
KVK	-.6889933	.5155999	-1.34	0.181	-1.699551	.321564
HKR	-4.223968	.9795685	-4.31	0.000	-6.143887	-2.304049
LIB	-3.19706	1.062655	-3.01	0.003	-5.279826	-1.114294
MSK	-2.832538	.5701571	-4.97	0.000	-3.950025	-1.715051
OLO	-.5790926	.4664051	-1.24	0.214	-1.49323	.3350447
PAR	-2.53297	.6280604	-4.03	0.000	-3.763946	-1.301994
PLZ	.4232317	.3628269	1.17	0.243	-.287896	1.134359
STK	-2.366213	.4227713	-5.60	0.000	-3.194829	-1.537596
UST	0	(omitted)				
VYS	-2.843092	.5580086	-5.10	0.000	-3.936769	-1.749416
ZLI	0	(omitted)				
NACEN	.6027441	.7000905	0.86	0.389	-.7694081	1.974896
NACEL	.2723776	.6154447	0.44	0.658	-.9338719	1.478627
NACEH	.4386864	.6942065	0.63	0.527	-.9219333	1.799306
NACEJ	3.205811	.4751365	6.75	0.000	2.274561	4.137061

NACER		0	(omitted)				
NACES		2.007884	1.152689	1.74	0.082	-.2513453	4.267113
NACEK		2.183497	.6873987	3.18	0.001	.8362206	3.530774
NACEM		1.806362	.449435	4.02	0.000	.9254861	2.687239
NACEF		.1608778	.5700014	0.28	0.778	-.9563043	1.27806
NACEI		-.4966316	.841411	-0.59	0.555	-2.145767	1.152504
NACEG		.9498053	.4602924	2.06	0.039	.0476488	1.851962
NACED		-.1187269	1.329369	-0.09	0.929	-2.724242	2.486788
NACEP		.8898846	.9652657	0.92	0.357	-1.002001	2.781771
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1.201873	1.052635	-1.14	0.254	-3.264999	.8612529
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1.634294	1.150727	1.42	0.156	-.6210902	3.889678
NACEC2		1.878311	.4997534	3.76	0.000	.8988127	2.85781
NACEC3		1.180154	.4889467	2.41	0.016	.2218363	2.138472
NACEC4		0	(omitted)				
age		-.0119134	.0143599	-0.83	0.407	-.0400582	.0162314
lnAktiva_t		.1193776	.0575799	2.07	0.038	.006523	.2322322
_cons		1.43772	1.414824	1.02	0.310	-1.335284	4.210725

Obrázek 32: : Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou ROA)



Obrázek 33: Common Support (datový zdroj pro proměnnou ROA)



ROE

Tabulka 8: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou ROE)

```

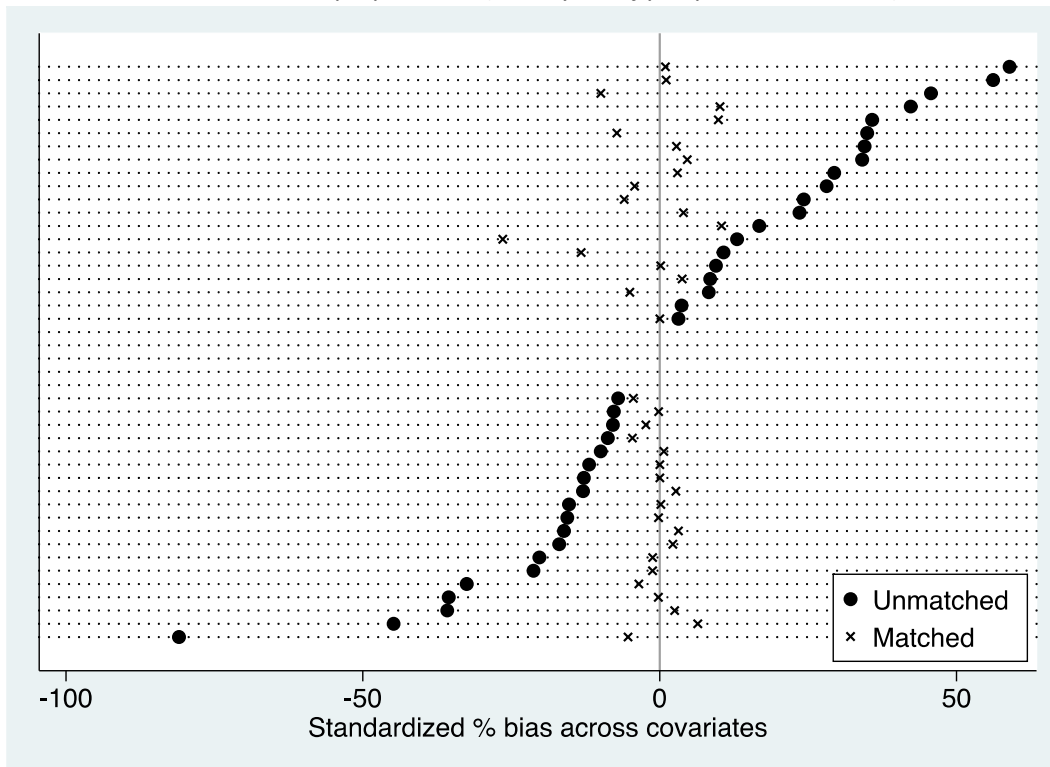
Logistic regression                               Number of obs   =       1858
                                                    Wald chi2(35)   =       342.86
                                                    Prob > chi2     =       0.0000
Log pseudolikelihood = -492.5553                Pseudo R2      =       0.3371
  
```

```

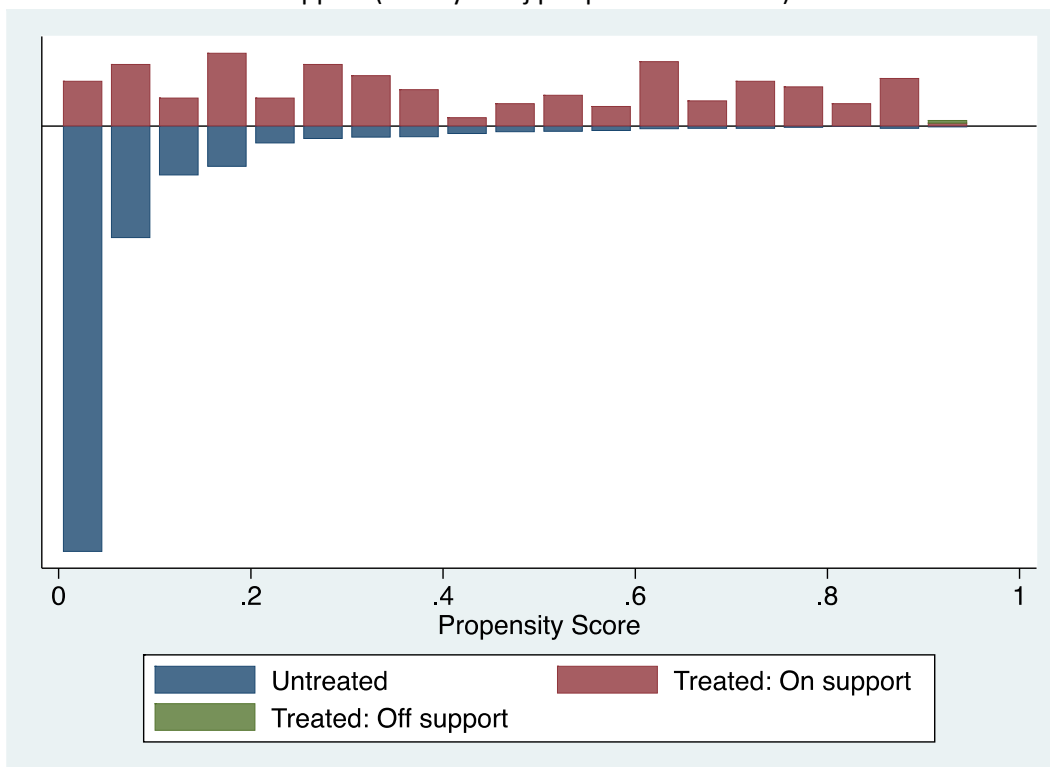
-----
            |               Robust
            |   Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
sizeMicro | -2.715379   .5626918   -4.83   0.000   -3.818235   -1.612523
sizeS     | -1.351481   .5188937   -2.60   0.009   -2.368494   -.334468
sizeM     | -.8665299   .5245098   -1.65   0.099   -1.89455    .1614903
sizeL     |           0   (omitted)
formSro   | -3.603795   .6489898   -5.55   0.000   -4.875792   -2.331799
formAs    | -2.814169   .6873064   -4.09   0.000   -4.161265   -1.467073
formOst   |           0   (omitted)
PHM       | -2.19101    .3369625   -6.50   0.000   -2.851444   -1.530575
JCK       | -1.016263   .4147624   -2.45   0.014   -1.829182   -.2033434
JMK       | -1.518495   .3488131   -4.35   0.000   -2.202156   -.8348339
KVK       | -.7146709   .5240608   -1.36   0.173   -1.741811    .3124694
HKR       | -4.226986   .9781245   -4.32   0.000   -6.144074   -2.309897
LIB       | -3.184533   1.064748   -2.99   0.003   -5.2714    -1.097666
MSK       | -2.847634    .57267    -4.97   0.000   -3.970046   -1.725221
OLO       | -.5416182   .4650732   -1.16   0.244   -1.453145    .3699085
PAR       | -2.576804   .6375159   -4.04   0.000   -3.826312   -1.327296
PLZ       | .4279596    .362399    1.18   0.238   -.2823294    1.138249
STK       | -2.389729   .4274569   -5.59   0.000   -3.227529   -1.551929
UST       |           0   (omitted)
VYS       | -2.839719   .5574032   -5.09   0.000   -3.932209   -1.747229
ZLI       |           0   (omitted)
NACEN     | .6176702    .7030351    0.88   0.380   -.7602532    1.995594
NACEL     | .2802985    .6206761    0.45   0.652   -.9362043    1.496801
NACEH     | .4561103    .6973882    0.65   0.513   -.9107455    1.822966
  
```

NACEJ		3.223149	.4781132	6.74	0.000	2.286064	4.160233
NACER		0	(omitted)				
NACES		2.025445	1.151447	1.76	0.079	-.23135	4.28224
NACEK		2.211521	.6880345	3.21	0.001	.8629986	3.560044
NACEM		1.835682	.4518669	4.06	0.000	.9500394	2.721325
NACEF		.2705279	.5618966	0.48	0.630	-.8307693	1.371825
NACEI		-.498015	.8437039	-0.59	0.555	-2.151644	1.155614
NACEG		.9578003	.463225	2.07	0.039	.0498959	1.865705
NACED		-.0816737	1.331951	-0.06	0.951	-2.692249	2.528902
NACEP		.8646648	.964031	0.90	0.370	-1.024801	2.754131
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1.177325	1.05319	-1.12	0.264	-3.241539	.8868897
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1.644812	1.142957	1.44	0.150	-.5953436	3.884967
NACEC2		1.902602	.5026831	3.78	0.000	.9173609	2.887843
NACEC3		1.185276	.4932958	2.40	0.016	.2184342	2.152118
NACEC4		0	(omitted)				
age		-.0103724	.0143674	-0.72	0.470	-.038532	.0177873
lnAktiva_t		.1148122	.0577304	1.99	0.047	.0016627	.2279618
_cons		2.001637	1.44923	1.38	0.167	-.8388013	4.842076

Obrázek 34: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou ROE)



Obrázek 35: Common Support (datový zdroj pro proměnnou ROE)



Default

Tabulka 9: Logistická regrese (zdroj pro proměnnou Default)

```

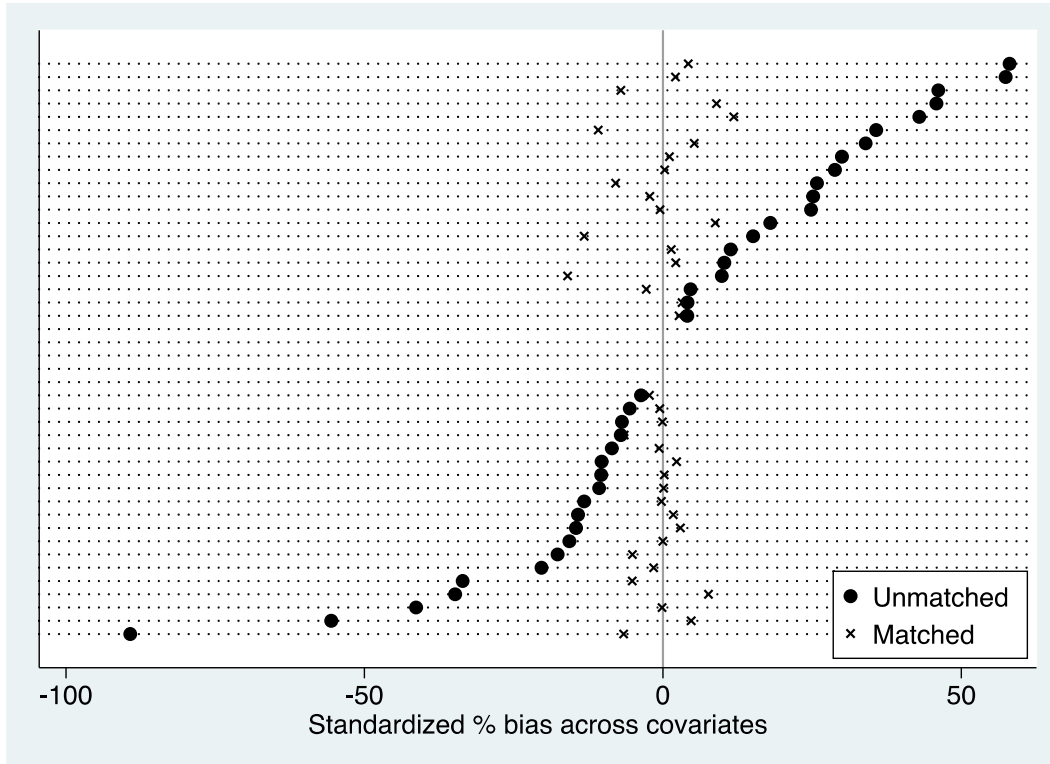
Logistic regression                               Number of obs   =       2599
                                                Wald chi2(35)   =       426.46
                                                Prob > chi2     =       0.0000
Log pseudolikelihood = -576.13686                Pseudo R2      =       0.3498
  
```

```

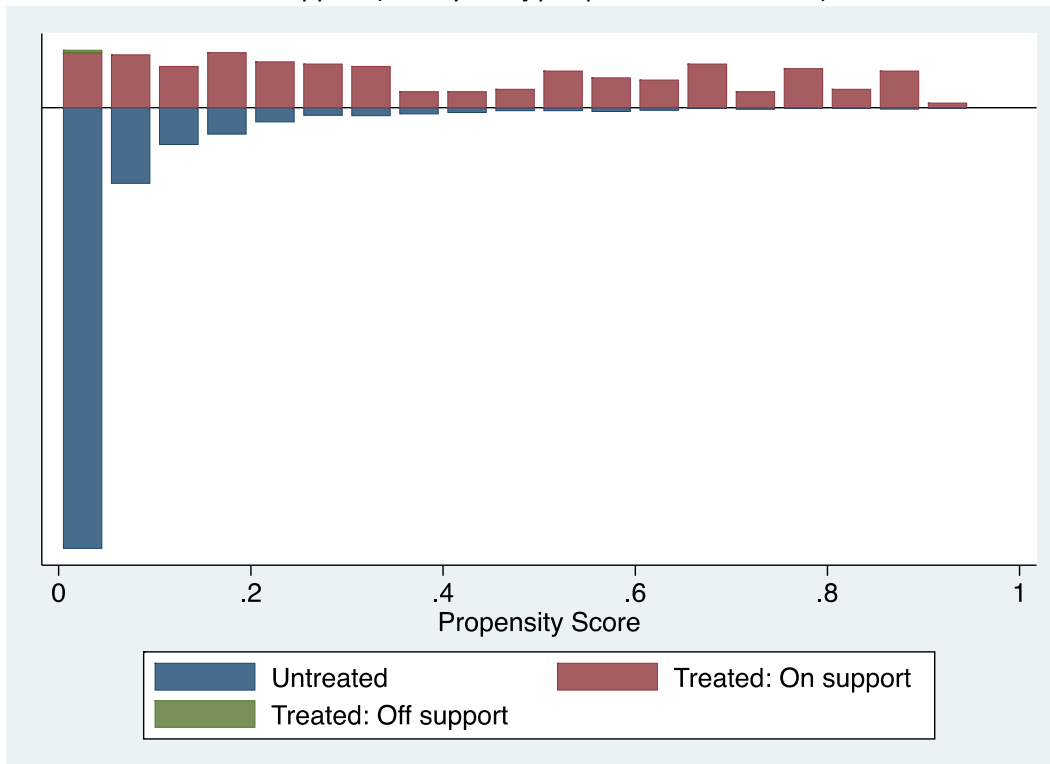
-----+-----
              |               Robust
              |               Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----+-----
sizeMicro | -3.165803   .5432791   -5.83   0.000   -4.23061   -2.100995
sizeS     | -1.579087   .5131646   -3.08   0.002   -2.584871  -.573303
sizeM     | -.9408835   .5240171   -1.80   0.073   -1.967938  .0861712
sizeL     |           0   (omitted)
formSro   | -3.413507   .5212273   -6.55   0.000   -4.435093  -2.39192
formAs    | -2.660022   .5741435   -4.63   0.000   -3.785322  -1.534721
formOst   |           0   (omitted)
PHM       | -2.196411   .306724    -7.16   0.000   -2.797579  -1.595243
JCK       | -.9618854   .3819211   -2.52   0.012   -1.710437  -.2133339
JMK       | -1.367676   .3171842   -4.31   0.000   -1.989345  -.7460063
KVK       | -.3896472   .4769625   -0.82   0.414   -1.324477  .5451821
HKR       | -4.084427   .9838476   -4.15   0.000   -6.012732  -2.156121
LIB       | -3.120495   1.026136   -3.04   0.002   -5.131684  -1.109306
MSK       | -2.89279    .5758199   -5.02   0.000   -4.021376  -1.764204
OLO       | -.3401577   .4420634   -0.77   0.442   -1.206586  .5262707
PAR       | -2.427202   .6154388   -3.94   0.000   -3.633439  -1.220964
PLZ       | .6214453    .3328538    1.87   0.062   -.0309361  1.273827
STK       | -2.323921   .4001524   -5.81   0.000   -3.108205  -1.539637
UST       |           0   (omitted)
VYS       | -2.77863    .5606601   -4.96   0.000   -3.877503  -1.679756
ZLI       |           0   (omitted)
NACEN     | .7385104    .6521111    1.13   0.257   -.5396038  2.016625
NACEL     | .2510098    .5681186    0.44   0.659   -.8624822  1.364502
NACEH     | .4676707    .6836267    0.68   0.494   -.8722131  1.807554
  
```

NACEJ		3.310252	.4564974	7.25	0.000	2.415534	4.204971
NACER		0	(omitted)				
NACES		1.961984	1.012676	1.94	0.053	-.022825	3.946793
NACEK		2.194639	.6763972	3.24	0.001	.8689244	3.520353
NACEM		1.900784	.4314944	4.41	0.000	1.055071	2.746498
NACEF		.4307085	.5411681	0.80	0.426	-.6299615	1.491379
NACEI		-.7921558	.8199548	-0.97	0.334	-2.399238	.8149261
NACEG		.9835025	.442148	2.22	0.026	.1169083	1.850097
NACED		.0048975	1.363308	0.00	0.997	-2.667137	2.676932
NACEP		.8264858	.9867869	0.84	0.402	-1.107581	2.760553
NACEE		0	(omitted)				
NACEQ		-1.175907	1.052613	-1.12	0.264	-3.238991	.8871773
NACEA		0	(omitted)				
NACEB		0	(omitted)				
NACEC1		1.30527	.9912023	1.32	0.188	-.6374508	3.247991
NACEC2		1.845575	.4835979	3.82	0.000	.8977402	2.793409
NACEC3		1.251327	.470112	2.66	0.008	.3299243	2.17273
NACEC4		0	(omitted)				
age		-.0231869	.0137948	-1.68	0.093	-.0502242	.0038503
lnAktiva_t		.0974539	.0522471	1.87	0.062	-.0049485	.1998564
_cons		2.15752	1.3016	1.66	0.097	-.3935689	4.708608

Obrázek 36: Redukce biasu po párování (datový zdroj pro proměnnou default)



Obrázek 37: Common Support (datový zdroj pro proměnnou Default)



Příloha č. 5 - Podklady k úkolu 2 a 3: Případové studie Potenciál – ministudie

Mini případová studie projektu „Centrum výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy“

Číslo projektu	4.2 PT01-092
Výzva	Potenciál – Výzva I
Název projektu	Centrum výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy
Název příjemce	TŮMA CZ s.r.o.
Název partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	21 905 204,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 2. 2008
Datum skutečného ukončení realizace	31. 1. 2010
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle dokumentace projektu: Nutnost investice do zázemí společnosti – centra pro možnost rozvoje výzkumných a výrobních kapacit, v návaznosti na její transformaci. Realizace investičního záměru na brownfieldu odkoupeném společností. Snaha vytvořit novou úroveň pracoviště s možnostmi posuzování a návrhu vhodné technologie a technologického postupu ekonomického a ekologického zpracování různých druhů biomasy.
Cíle projektu	Dle dokumentace projektu: Cílem projektu bylo vytvořit komplexní výzkumně vývojovou základnu pro systematický výzkum a vývoj technologií na zpracování netoxických potravinářských odpadů a rostlinných zbytků po zpracování v zemědělsko-potravinářském komplexu - biomasy, s vysokým obsahem vody.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholdeři (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Dle zjištění během šetření: Katedra agroekologie Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích - Zemědělská fakulta - spolupráce při řešení využití energetických rostlin jako jedné ze surovin charakteru biomasy. Společnost ATOMA - tepelná technika, s.r.o. - spolupráce v oblasti rozvoje technologií ekologického spalování biomasy. Energetický ústav Vysokého učení technického v Brně - Fakulta strojního inženýrství - spolupráce v oblasti optimalizace termických procesů a zplyňování využívajících zhuštěnou směsnou biomasu. Technologické centrum D.S.K. s.r.o., Teplice, - spolupráce v oblasti pyrolýzního zplyňování zhuštěné biomasy pro energetické účely.

<p>Stručný přehled etap projektu</p>	<p>Dle dokumentace projektu: Etapa 1 – Realizace programu – Centrum výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy</p> <p>(V rámci této etapy byly realizovány tyto činnosti: zpracování realizačního projektu, výběrové řízení na stavební práce, výběrové řízení na dodavatele technologie, realizace – stavební část, realizace – technologie a zařízení, příprava výzkumných projektů a uzavření smluv s dodavateli surovin, testování technologie, zkušební provoz a doladění technologie, vyhodnocení projektu a zahájení provozu)</p>
<p>Výstupy projektu</p>	<p>Dle dokumentace projektu: Projekt byl realizován v rámci schváleného prodlouženého termínu dokončení, které bylo způsobeno problémy se zabezpečením financování projektu.</p> <p>Výstupem je vybudované Centrum výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy.</p> <p>Výše investice do dlouhodobého majetku – 38 235 681 Kč (závazný ukazatel)</p> <p>Projekt plánoval nejprve stavební připravenost místa realizace hlavní technologie, což bylo splněno 2008 (úprava prostor brownfieldu na halu připravenou k montáži hlavní technologie). Hlavní část projektu – dodávka montáž zařízení na testování biomasy byla realizována v roce 2009. K obsluze, analýze naměřených údajů a k tisku výstupních sestav byl zakoupen HW a SW v průběhu let 2008 a 2009. Výzkumná část projektu byla zajišťována 2 zaměstnanci a za pomoci externích poradních center (vč. vysokých škol).</p>
<p>Výsledky projektu</p>	<p>Dle zjištění během šetření a dokumentace projektu: Vybudované pracoviště na kvalitativně nové úrovni s možnostmi posuzování a návrhu vhodné technologie a technologického postupu ekonomického a ekologického zpracování různých druhů biomasy zahájilo svoji činnost.</p> <p>Během realizace byli do projektu zapojeni externí pracovníci z Jihočeské univerzity, soukromých společností ATOMA a D.S.K.</p> <p>Směr zavádění nových výrobků a služeb byl směřován především do oblasti sušení zpracované biomasy, kde měla firma těžiště své činnosti v navržení a zavedení nových výrobků na technologicky vyšší úrovni.</p>
<p>Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Po vybudování Centra výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy byl technologický posun ve firmě zásadní.</p> <p>Hlavní realizační výstupy v produkci firmy: výroba zařízení pro sušení biomasy s počítačovým řízením, výroba řídicích systém pro technologie</p>

	<p>zpracování biomasy, subdodávky a montáž komplexních linek pro zhutňování biomasy, technologie zpracování směsné biomasy z odpadů a druhotných surovin.</p> <p>Sušárny vyvinuté a vyrobené na základě patentu majitele firmy, byly osazeny do výrobních linek na Slovensku, Srbsku a Ukrajině.</p> <p>Vlastními kapacitami byly ve vzniklém centru realizovány moduly elektroinstalace a především moduly řízení navrhovaných linek na zpracování biomasy.</p> <p>Firma je nyní na začátku vývoje úprav jejich technologie pro možnost jejího využití v linkách pro zpracování BRO (biologicky rozložitelného odpadu) a doplnění o možnost sušení vysokou frekvencí.</p> <p>Projekt má z pohledu vlastní realizace celkově pozitivní vliv na životní prostředí, jeho zaměření a využití významně přispívá ke zlepšení ochrany životního prostředí v oblasti nakládání s odpady.</p>
<p>Kvalitativní komentář k potvrzeným předpokladům</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpracování realizačního projektu - realizace výběrového řízení na stavební práce - realizace výběrového řízení na dodavatele technologie a zařízení - provedení stavby, testování technologie - příprava výzkumných projektů - zkušební provoz a doladění technologie - zahájení provozu Centra výzkumu a vývoje technologií zpracování odpadní biomasy - postupné zavádění nových výrobků a služeb <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění výše uvedených předpokladů.</p> <p>Podařilo se vytvořit novou úroveň pracoviště s možnostmi posuzování a návrhu vhodné technologie a technologického postupu ekonomického a ekologického zpracování různých druhů biomasy.</p>
<p>Doplňující informace</p>	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Ve společnosti došlo po realizaci projektu k investici do projektu vysokofrekvenčního sušení biomasy ve výši 7 mil. Kč vlastních prostředků na pořízení prototypu mikrovlnné sušárny a možnost zahájit testování tohoto možného dalšího směru společnosti.</p> <p>Hlavní podmínky udržitelnosti dosažených výsledků jsou především ve společenské podpoře spalování obnovitelných zdrojů a výše její podpory. To je v současné době základ ekonomické výhodnosti a udržitelnosti oboru. Při dalším rozšíření technologie a tím zlevnění její výroby</p>

	a provozu se trend pravděpodobně zvrátí, nyní je to podstatný faktor. (názor příjemce).
--	---

Mini případová studie projektu „Pavilon technologického vývoje“

Číslo projektu	4.2 PT01/139
Výzva	Potenciál – Výzva I
Název projektu	Pavilon technologického vývoje
Název příjemce	ENVISAN-GEM, a.s.
Název partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	9 708 798,- Kč
Datum zahájení realizace	2. 6. 2008
Datum skutečného ukončení realizace	31. 10. 2010
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle dokumentace projektu: Vývojové kapacity společnosti byly před realizací projektu lokalizovány převážně v Praze v pronajatých prostorech a pronajatých zařízeních a pouze částečně v místě sídla firmy v Českých Budějovicích. Snahou společnosti bylo rozšířit a soustředit vývojové kapacity do vlastního vybudovaného inovačního centra v blízkosti sídla firmy z důvodu rozsáhlé existující návaznosti na veřejné VaV kapacity jihočeského regionu. Společnost se tak mohla posunout na vyšší kvalitativní odbornou hladinu vyžadovanou stávajícími privátními zákazníky společností a umožnit ve větší míře expanzi společnosti na zahraniční trhy.
Cíle projektu	Dle dokumentace projektu: Cílem projektu bylo vybudování vývojového pracoviště v dosahu sídla společnosti v Českých Budějovicích s návazností na veřejné vývojové kapacity regionu, jako je Jihočeská univerzita, Biologické centru AV ČR a budovaný VTP České Budějovice. Součástí pavilonu jsou tři laboratorní provozy: a) Poloprovozní biotechnologická laboratoř - podobor životní prostředí V laboratoři probíhá vývoj a testování nových diagnostických metod pro stanovení ekotoxicity s novými druhy bioindikátorů pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, pro hodnocení stavebních výrobků a pro hodnocení odpadů při ukládání na povrch terénu. Testy ekotoxicity jsou v souladu se současnými poznatky a v EU uplatňovanou praxí, zahrnují nejen testy s vodným výluhem, ale i kontaktní testy. Vytvoření tohoto systému umožní rozšíření využívání testů ekotoxicity například i pro hodnocení účinnosti sanačních technologií, stanovení sanačních limitů při nápravě starých ekologických zátěží, při zpracování analýzy rizika apod. b) Poloprovozní biotechnologická laboratoř - podobor bioenergetika Hlavní náplní laboratoře je vývoj technologie a následně komerční testování vstupních substrátů pro optimalizaci technologií anaerobní digesce BRKO (biologicky rozložitelných komunálních odpadů). V současnosti existují již komerční aktivity společnosti na projektování,

	<p>testování a provozování aerobního způsobu využití antropogenních bioodpadů (kompostování).</p> <p>c) Poloprovozní biotechnologická laboratoř - podobor genetika vybudování sekce tkáňových kultur, která slouží pro produkci biologicky aktivních molekul, jako jsou růstové faktory, cytokiny a protilátky pro klinické ale i in vitro použití.</p> <p>Cílem projektu bylo mimo jiné zabezpečit větší objem aktivit právě v medicínských aplikacích a posílit technologické kompetence firmy.</p>
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Jihočeská agentura pro podporu inovačního podnikání – koordinátor inovačních aktivit regionu, subjekt tvořící regionální infrastrukturu servisního charakteru</p> <p>Veřejné VaV instituce:</p> <p>Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích – kooperující odborná spolupráce Biologický ústav AV ČR – kooperující odborná spolupráce</p> <p>Soukromé subjekty spolupracující ve VaV: např. GEN-TREND s.r.o. – odborná spolupráce Bioplyn České Budějovice s.r.o. – odborná spolupráce</p>
Stručný přehled klíčových aktivit projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Etapa č. 1 – Přípravná etapa a napojení objektu (projektová dokumentace k objektu, projektová dokumentace – technologie, výběrové řízení a zadání stavebního díla, realizace stavební části – napojení objektu)</p> <p>Etapa č. 2 – Technické zhodnocení stavby (realizace další části díla)</p> <p>Etapa č. 3 – Pořízení, instalace zařízení a zahájení provozu (výběrové řízení, pořízení, instalace a technické testování zařízení, zabezpečení hardware a sítí ICT, zabezpečení softwarového vybavení, dat, dovybavení a zkušební provoz)</p>
Výstupy projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Projekt naplnil investiční cíl vybudovat vývojové pracoviště (Pavilon technologického vývoje) - vzniklo rekonstrukcí a vybavením budovy nevyužívaného areálu (registrovaného brownfieldu).</p> <p>Výše investice do dlouhodobého majetku - 16 198 873 Kč (závazný ukazatel)</p> <p>Během realizace projektu nedocházelo k závažným problémům a probíhal dle předpokladů. Proběhla i obměna některých přístrojů (oproti původnímu plánu v projektové žádosti), která souvisela s obecným vývojem techniky, na který společnost musela reagovat.</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Bylo vybudováno nové vývojové pracoviště v průmyslové zóně v Českých Budějovicích. V regionu tak bylo vybudováno inovační pracoviště s návazností na blízká vědecká pracoviště. Během projektu docházelo</p>

	<p>k intenzivnější spolupráci s těmito pracovišti.</p> <p>Pavilon technologického vývoje se snaží zabezpečit větší objem výzkumných a vývojových aktivit ve vybudovaných biotechnologických laboratořích (obor genetika, bioenergetika, životní prostředí).</p> <p>Plné využívání některých nakoupených přístrojů mělo postupný časový náběh, tj. nebyly zpočátku využívány plně.</p> <p>Činnost firmy se posunula k vyšší technologické vyspělosti.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Vybudováno bylo vývojové pracoviště v dosahu sídla společnosti v Českých Budějovicích s návazností na veřejné vývojové kapacity regionu, jako je Jihočeská univerzita, Biologické centru AV ČR a budovaný VTP České Budějovice.</p> <p>Ve výzkumu je nyní 8 pracovníků, kteří ve firmě předtím nebyli (ročně přijdou 1 – 3 pracovníci). S firmou spolupracují průběžně externí spolupracovníci (2 – 3).</p> <p>Realizují výzkum a vývoj na zakázku, v 90 % ve stejném segmentu trhu, v 10 % došlo k diverzifikaci do zemědělství (např. krmivo pro králíky). Firma reaguje na trh a jeho poptávku. 50–60 % výzkumných a vývojových prací realizuje firma sama.</p> <p>Jsou nyní schopni produkovat technologie na vyšší úrovni, hi-tech úroveň v oblastech, kterými se zabývají (např. odpady čištění, odpadní vody (odbourávání farmak)).</p> <p>Jednotlivým laboratořím se daří dosahovat plánovaných výsledků např. ve formě podaných patentových přihlášek, ověřené technologie, užitných vzorů. Doba, kdy se podařilo dosáhnout těchto výsledků, byla delší než se původně plánovalo, k naplnění došlo.</p>
Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektová dokumentace ke stavbě a technologiím - realizace výběrových řízení (stavební část, vybavení) - realizace stavby - pořízení, instalace zařízení, HW a SW, dovybavení - zkušební provoz - realizace výzkumných a vývojových aktivit <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Společnost se posunula na vyšší kvalitativní odbornou hladinu v oblastech, kterými se zabývá. Rovněž částečně diverzifikovala do dalšího segmentu – zemědělství. Podařilo se rozšířit vývojové kapacity.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření: Firma specializovaná na biotechnologie – biologické čištění – sanace</p>

	<p>Všechno co firma vydělá, dává do VaV a pořád investuje. Realizovali návazný projekt z programu INOVACE.</p> <p>„Kdyby nebyl Potenciál, dnes možná nejsme“ Rozpadl se trh – sanace, trh se snížil zásahem legislativně exekutivní moci.</p> <p>Velmi obtížné je vybrat si lidi, kteří by byli použitelní pro praxi, chybí jim „inženýrské myšlení“.</p>
--	---

Mini případová studie projektu „Rozšíření vývojového pracoviště a vývoj nových výrobků společnosti Miroslav Chuděj, s.r.o.“

Číslo projektu	4.2 PT03/001
Výzva	Potenciál - Výzva III
Název projektu	Rozšíření vývojového pracoviště a vývoj nových výrobků společnosti Miroslav Chuděj, s.r.o.
Název příjemce	Miroslav Chuděj, s.r.o.
Název partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	7 044 800,- Kč
Datum zahájení realizace	08. 03. 2010
Datum skutečného ukončení realizace	07. 03. 2013
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle projektové dokumentace: Dlouhodobě stabilizovat současné fungování společnosti prostřednictvím vývoje vlastních nových výrobků. Potlačovat závislost na dodávkách již existujících výrobků a postupná stagnace výrobního programu, což jasně ukázal propad v roce 2009 a uplatnění již nabytých zkušeností za období existence společnosti a snahy o vlastní inovativní přístup k řešení některých problémů.
Cíle projektu	Dle projektové dokumentace: Cílem projektu bylo rozšíření a vybavení potřebnou technologií vývojového centra pro vývoj nových vlastních výrobků v oblasti kanalizačních vpustí a příchytek s důrazem na používání nových materiálů při zpracování – zejména kombinace kov+plast. Společnost chtěla docílit zvýšení úrovně vnitropodnikového vývoje nových výrobků a posílit pozici na trhu, a to i zahraničním.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li)	Dle zjištění během šetření: VÚT v Brně – dnes partner ve vývoji, v rámci projektu dělali výpočty v oblasti chemických sloučenin a vázání jednotlivých technických

<p>identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu</p>	<p>a technologických materiálů k sobě za současného působení teplot.</p> <p>UTB ve Zlíně – dnes partner ve vývoji – v rámci projektu dělali výpočty</p> <p>Potenciální zákazníci – např. dávají podněty, jaké typy výrobků by potřebovali, co by chtěli vyvinout a vyrobit. Zajímají se rovněž o to, jaké novinky firma „letos“ má.</p>
<p>Stručný přehled etap projektu</p>	<p>Dle projektové dokumentace:</p> <p>1. etapa Rozšíření vývojového pracoviště 3. etapa Rozšíření vývojového pracoviště</p> <p>Pozn. v projektové dokumentaci byla uvedena pouze tato čísla etap, etapa č. 2 uvedena nebyla.</p> <p>(V obou výše uvedených etapách byly zajištěny následující aktivity: nákup zařízení, vývoj nových výrobků, testovací provoz nově vyvinutých výrobků, závěrečné finální testování).</p>
<p>Výstupy projektu</p>	<p>Dle projektové dokumentace:</p> <p>V rámci projektu bylo pořízeno vybavení vývojového centra, byly zahájeny vývojové práce a vyvinuty plánované výrobky – prototypy, zkušební vzorky.</p> <p>Výše investice do dlouhodobého majetku - 10 683 000 Kč (závazný ukazatel)</p> <p>Nově vytvořená pracovní místa – 5 osob.</p>
<p>Výsledky projektu</p>	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Projekt přinesl vlastní nové řady výrobků s vyšší kvalitou.</p> <p>Vývoj nových výrobků v oblasti kanalizačních vpustí a jejich součástí (mřížka, rámeček, protizápachová zábrana apod.) a to jak z plastů, tak i v novém oboru – litina.</p> <p>Investice zajistily posun do vyšší oborové kategorie – high-tech.</p> <p>Projekt pomohl firmě k dalšímu rozvoji a výraznému kvalitativnímu posunu, což dokládá i nárůst objemu prodejů v zahraničí (mají obchodní zastoupení v 18 státech).</p>
<p>Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Po pořízení vybavení vývojového centra byly vyvíjeny nové výrobky.</p> <p>Před projektem měli 20-25 prototypů, po projektu 50. V roce 2009 měl katalog výrobků 12 listů, nyní 85 listů. Výrobky např. kanalizační vpusti, lineární žlaby, střešní vpusti, věci související s topením. Každý rok mají nový výrobek, musí jich vymyslet 4-5 a 5 vylepšit, protože každý rok</p>

	<p>10–15 výrobků „zastará“. Z jedné výrobní řady se dostali na cca 5.</p> <p>Neočekávané pozitivním výsledkem bylo, že se podařilo se vymyslet a vyrábět lineární žlab (do sprchových koutů, žlab o délce 1 200 mm, designovaný výrobek). Nepovedl se naopak jiný výrobek - univerzální podlahová vpust', který se na trhu neujal.</p> <p>Více v současné době spolupracují s VŠ, častěji u nich také pracují diplomanti. Spolupráce je nárazová, dle potřeb.</p> <p>Firma měla 23 zaměstnanců, nyní má 50 zaměstnanců.</p> <p>Vývoj nových výrobků spolu s návrhem technologických postupů přinesl dle příjemce zásadní zvýšení konkurenceschopnosti společnosti.</p>
<p>Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nákup vybavení a zařízení pro vývojové pracoviště - zahájení vývojových prací - spolupráce s VÚT, UTB (výpočty) - vývoj nových výrobků – prototypů - testování zkušebních vzorků prototypů - uvedení nových výrobků na trh <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Společnosti se povedlo docílit zvýšení úrovně vnitropodnikového vývoje nových výrobků a posílit pozici na trhu, a to i zahraničním.</p>
<p>Doplňující informace</p>	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Před projektem si provedli miniprůzkum trhu v ČR - majitel firmy si objednal republiku, zjišťoval např. od stavařů, co potřebují.</p> <p>Životnost výrobku je 4 roky – po 2 letech ho vyrobí konkurence, 1x za 3 roky se proto musí výrobek inovovat. Zákazníci sami říkají, co by chtěli vylepšit, motivují tak firmu k vývoji svými podněty.</p> <p>Firma musí přemýšlet, jaké výrobky pro jaký trh: např. jižní Evropa – stačí to, co by si nikdo nekoupil, výrobky 5-6 let staré, Arabský svět – 10 let staré výrobky, Západní Evropa, střední Evropa – motivátor inovace, Izrael – pro ně je novinka, to co je pro nás staré, např. výrobky z roku 2008.</p> <p>Je zpracována kompletní verzovaná dokumentace související s vývojem – interní dokumentace - dříve nebyla.</p>

	<p>Výrobní formy se dříve dělaly externě, nyní mají vlastního konstruktéra, který formu vymýšlí.</p> <p>Možnost dotace přinesla firmě extrémní posun směrem nahoru. Kdyby do toho šli bez dotace, takový vývoj by dle příjemce nenastal.</p>
--	--

Mini případová studie projektu „Vybudování výzkumného a vývojového pracoviště pro implementaci magnetoelastického dynamometru Dynamag“

Číslo projektu	4.2 PT03/005
Výzva	Potenciál – Výzva III
Název projektu	Vybudování výzkumného a vývojového pracoviště pro implementaci magnetoelastického dynamometru Dynamag
Název příjemce	INSET s.r.o.
Název partnera	<p>OSPOL TECH s.r.o.</p> <p>Partner se zabývá mj. servisní a výrobní činností strojů a zařízení pro stavební a strojírenský průmysl. V její ostravské provozovně byl v pronajatých prostorách instalován zkušební stroj pro provádění rozšířeného materiálového výzkumu pro snímače s průměrem nad 40 mm. Zároveň bylo poskytnuto nezbytné zázemí pro provádění materiálového výzkumu a pro výzkumné pracovníky.</p> <p>Spolupráce zahrnovala:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Poskytnutí vhodných prostor pro instalaci zkušebního stroje a nezbytné materiálně technické zázemí v provozovně společnosti - Provádění materiálových zkoušek s využitím zkušebního stroje - Spolupráce při vývoji prototypu magnetoelastických snímačů <p>VŠB-TU Ostrava, Fakulta stavební, Katedra geotechniky a pozemního stavitelství</p> <p>Spolupráce zahrnovala:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provádění geotechnických výpočtů pro terénní aplikace - Experimentální využití měřicího systému Dynamag - Ověřování výsledků dosažených aplikací měřicího systému Dynamag
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	4 708 459,- Kč
Datum zahájení realizace	9. 3. 2010
Datum skutečného ukončení realizace	31. 12. 2012
Hlavní problémy, které projekt řeší	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Společnost se zaměřila na překonání důsledků ekonomické krize, která postihla mj. rovněž oblast stavitelství, zajištění stability firmy a udržení průběžného technicko-ekonomického rozvoje (inovace stávajícího vybavení, pracovních postupů a technologií). Hlavním důvodem vybudování výzkumného a vývojového střediska byla potřeba nezbytného materiálně technického zázemí a personálního zabezpečení pro</p>

	implementaci nového produktu Dynamag.
Cíle projektu	Dle dokumentace projektu: Cílem projektu bylo vybudování výzkumného a vývojového pracoviště inovativního produktu Dynamag, které následně umožnilo provádění aplikovaného výzkumu zaměřeného na zjišťování magnetoelastických vlastností nejčastěji používaných materiálů a překonání omezení magnetoelastické měřicí metody.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholdeři (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Dle zjištění během šetření: Další VŠ (např. Stavební fakulta VÚT Brno, ČVUT Praha, Fakulta mechatroniky Univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíně, Fakulta fyziky, matematiky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislavě) – spolupráce na výzkumu a vývoji Potenciální zákazníci (např. zejména stavební firmy) – definují požadavky na měření konstrukcí – např. zemní kotvy, železobetonové konstrukce, mosty
Stručný přehled klíčových etap projektu	Dle dokumentace projektu: 1. etapa - legislativní a projektová příprava, materiálně technické zabezpečení pro základní materiálový výzkum. (zakoupena stávající patentová práva a know-how vztahující se k produktu Dynamag, zpracována projektová dokumentace jednotlivých konfigurací měřicího systému, pořízení vybavení pro realizaci základního materiálního výzkumu). 2. etapa - materiálně technické zabezpečení pro rozšířený materiálový výzkum (pořízeno vybavení pro rozšířený materiálový výzkum - stacionární zkušební zařízení s příslušenstvím a vybavení pracoviště nábytkem, pořízení zkušebního stroje a jeho instalace v pronajatých prostorách u partnera projektu). 3. etapa - materiálně technické zabezpečení pro experimentální vývoj měřicího systému a ověřovací výzkum (pořízeno vybavení pro experimentální vývoj magnetoelastických snímačů a měřících jednotek, pořízeno upínací zařízení pro realizaci kalibračních měření a ověření funkčnosti měřicího řetězce).
Výstupy projektu	Dle dokumentace projektu: Vybudování vlastního výzkumného pracoviště. Pořízeno bylo vybavení výzkumné laboratoře (mobilní testovací zařízení, stacionární zkušební stroj, upínací kalibrační zařízení, počítačové vybavení, měřicí přístroje) včetně nezbytné projektové dokumentace, nehmotný investiční majetek (know-how, software). Byla vytvořena 2 nová pracovní místa v oblasti výzkumu a vývoje. Výše investice do dlouhodobého majetku – 5 004 784 Kč (závazný ukazatel)
Výsledky projektu	Dle zjištění během šetření: Ve vybudovaném výzkumném pracovišti je realizován základní a rozšířený

	<p>materiálový výzkum nejčastěji používaných lan a táhel ve stavebnictví z hlediska využití magnetoelastické metody a vývoj vedoucí ke zhotovení funkčních prototypů jednotlivých konfigurací měřicího řetězce.</p> <p>Hlavní oblasti výzkumu zahrnují: výzkum vlivu charakteristik měřených materiálů na magnetoelastickou metodu, výzkum možností využití multipoint metody, výzkum termomechanického jevu, výzkum využití měření magnetického toku, ověření funkčnosti měřicího řetězce.</p> <p>Byla vyvinuta nová generace magnetoelastických snímačů, měřicí aparatury a měřicího softwaru.</p> <p>Nejdůležitějším výsledkem (z pohledu příjemce) jsou funkční prototypy jednotlivých konfigurací měřicího systému.</p>
<p>Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Pořízení vybavení pro vybudování výzkumného a vývojového pracoviště umožnilo provádění aplikovaného výzkumu zaměřeného na zjišťování magnetoelastických vlastností nejčastěji používaných materiálů.</p> <p>Vznikl nový segment služeb – diagnostika stavebních konstrukcí.</p> <p>Působili v daném segmentu trhu v ČR, ne v zahraničí. Díky novým produktům rozšířili působnost do zahraničí.</p> <p>V průběhu provádění měření získali nové poznatky, které nepředpokládali Otevřelo to nové aplikační možnosti pro rozvoj toho systému nad rámec původních předpokladů.</p> <p>Vytvořen nový procesní tým Dynamag – samostatný procesní tým v organizaci. Nově vytvořená pracovní místa byla zachována.</p> <p>S některými VŠ spolupracovali jen v rámci projektu, s dalšími spolupracují nadále - ve stejné oblasti stejné školy, jiní lidé. Je to spíše nárazová spolupráce. Dlouhodobě spolupracují s 1 pracovníkem (0,5 úvazku – odborník z Univerzity v Bratislavě).</p> <p>Objem spolupráce s partnerskou VŠ byl zachován i po skončení doby udržitelnosti. Spolupráce s univerzitou pokračuje, je poptávka i ze strany školy – témata seminářích a diplomových prací – v rámci naší firmy si prováděli studenti měření.</p>
<p>Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - legislativní a projektová příprava - spolupráce s partnery projektu - nákup materiálně technického zabezpečení pro základní materiálový výzkum - nákup materiálně technického zabezpečení pro rozšířený materiálový výzkum - nákup materiálně technického zabezpečení pro experimentální

	<p>vývoj měřicího systému</p> <ul style="list-style-type: none"> - vybudování výzkumného a vývojového pracoviště vybaveného technikou - realizace výzkumných a vývojových aktivit - výroba vlastních elektronických zařízení - spolupráce s VŠ (odborné konzultace) <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Předložený projekt byl v souladu se strategií společnosti zaměřenou na průběžnou inovaci nabízených produktů podpořenou vlastním výzkumem a vývojem a zvyšováním technologické úrovně materiálně technického vybavení. Dotační podpora byla pro společnost velmi významná a zásadní. Pokračují stále ve vývoji – aktivně přicházejí s novými aplikačními řešeními pro zákazníky v návaznosti na potřeby praxe.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření i dokumentace: Společnost poskytuje speciální měření v oblasti stavebnictví.</p> <p>Zjistili, že některé typy stavebních materiálů se nehodí pro měření. Lana – ověřili, že nastavení měřicího systému je vhodné; tyče, táhla – systém není úplně vhodný.</p> <p>Díky provedenému výzkumu mohli přistoupit k vlastní výrobě vlastních elektronických zařízení. Nový vlastní měřicí přístroj – vyvinut Nová technologie implementována u zákazníků Firma standardně poskytuje služby, zákazníkům dodává prvky měřicího systému Zákazníci si nakoupí prvky a provádí si sami měření (dohled) Úzký kontakt se zákazníky</p> <p>Primárně reagovali na poptávku po zařízení, které chybělo na trhu</p> <p>Potenciální zákazníci evidovali již před projektem Vyvinuly produkty, po kterých byla poptávka Pozitivní reakce od zákazníků do dneška</p> <p>Rozšířila se i oblast použití – není to jen vlastní měření statické síly v závěsech. Rozšířilo se portfolio – měření dynamických sil.</p> <p>Hlavní část výzkumu – vlastní kapacity. Spolupráce s VŠB - dílčí spolupráce, modely, výpočty, simulace.</p> <p>Vytvořen nový procesní tým Dynamag – samostatný procesní tým v organizaci. Byl zpracován nový pracovní postup, který byl implementován, přibyly nové řízené dokumenty, které respektovaly nový produkt.</p> <p>Po projektu došlo k dalším investicím – doplňují přístrojové vybavení</p> <p>Faktory udržitelnosti výsledků projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - důležité je udržení kvalifikovaného personálu - zkušenosti spolupracovníci

	<p>- unikátní technologie</p> <p>Bez podpory z Potenciálu by byl projekt realizován ve velmi omezené míře.</p>
--	--

Mini případová studie projektu „Vývojové centrum plastových profilů MATEICIUS“

Číslo projektu	4.2 PT03/039
Výzva	Potenciál – Výzva III
Název projektu	Vývojové centrum plastových profilů MATEICIUS
Název příjemce	MATEICIUS a.s.
Název partnera	<p>Spolupráce se subjekty při budování a rozběhu vývojového centra (dle projektové žádosti):</p> <p>VUT v Brně, Fakulta stavební (dlouhodobá spolupráce, spolupráce při vývoji a výzkumu prototypů stavebních profilů)</p> <p>UTB Zlín (dlouhodobá spolupráce, společný výzkum a vývoj)</p> <p>GASCONTROL PLAST, a.s. (dlouhodobá spolupráce, společný výzkum a vývoj)</p> <p>COMPUPLAST, s.r.o. (dlouhodobá spolupráce, vývoj nových nástrojů pro výrobu nových výrobků)</p> <p>CFC group, a. s. (řízení, administrace projektu, výběrová řízení)</p>
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	5 614 794,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 6. 2010
Datum skutečného ukončení realizace	30. 5. 2012
Hlavní problémy, které projekt řeší	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>V roce 2010 se počet zaměstnanců pohyboval okolo 80, největší podíl na obratu firmy v té době měly stavební profily. Další výrobní řady tvořily korugované trubky, hladké chráničky, PVC hadice a zakázková výroba (lisované výrobky). Společnost v té době neměla vytvořeno zázemí pro vývojovou práci. Pokud se zkoušely nové materiály či nové nástroje, musela se na dané lince odstavit výroba. Vývoj nástrojů probíhal na externích pracovištích, což celý proces vývoje značně prodražovalo a zpomalovalo.</p>
Cíle projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Předmětem projektu bylo vybudovat (postavit a vybavit) unikátní Vývojové centrum plastových profilů, které umožní firmě MATEICIUS výrazným způsobem expandovat na tuzemském i zahraničním trhu.</p>
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Vysoké školy – např. patentové analýzy, kontrolní měření, analýzy vyráběných komponent, příprava patentu</p> <p>Instituty a technologické laboratoře – např. testování stavebních profilů, testování a certifikace trubek, analýzy mechanicko-fyzikálních vlastností</p>

	<p>granulátů, provozní zkoušky výrobků, zkoušky a testování požární odolnosti</p> <p>Realizátorské firmy – např. aplikace a testování výrobků firmy na stavbách, natáčení instruktážních videí</p> <p>Konkurenční firmy – např. vytváření společné metodiky testování pro TZUS Brno, resp. CZB pro vystavení kvalitativní třídy „A“ (profily pro zateplování)</p> <p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>VŠB Ostrava, stavební fakulta – analýza zemního výměníku (rekuperační jednotky, do kterých firma vyrábí komponenty)</p> <p>UTB Zlín – patentové analýzy v rámci Plastikářského klastru</p> <p>TUL Liberec – kontrolní měření pro Klimalex</p> <p>Instituty a technologické laboratoře – např. testování stavebních profilů, testování a certifikace trubek, analýzy mechanicko-fyzikálních vlastností granulátů, provozní zkoušky výrobků, zkoušky a testování požární odolnosti (TIÚ – Plast a.s., Centrum stavebního inženýrství a.s., Zetom, Výzkumný ústav pozemních staveb...)</p> <p>Realizátorské firmy – např. aplikace a testování výrobků firmy na stavbách, natáčení instruktážních videí (Románek – suché stavby, HAZA s.r.o. – pasivní domy)</p> <p>Konkurenční firmy – (např. LIKOV, STYROPROFILE, HPI-CZ, SEKON...)</p>
Stručný přehled etap projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Etapa 1 - Stavební část – výstavba objektu</p> <p>Etapa 2 – Prototypová linka č. 1, HW a SW, vybavení zkušebny, manipulační technika</p> <p>Etapa 3 – Prototypová linka č. 2</p> <p>Etapa 4 – Aplikační dílna, technická komora</p>
Výstupy projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>V rámci projektu byla postavena budova nového VaV centra a kompletně vybavena prototypovými technologiemi.</p> <p>Výše investice do dlouhodobého majetku - 24 861 000 Kč (závazný ukazatel)</p> <p>Realizací tohoto projektu došlo k vytvoření nových pracovních míst.</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Podařilo se vybudovat samostatné vývojové centrum pro ověření technologických postupů pro nové výrobky, zkušebnu (laboratoř), která se stala základem pro manažera kvality. Dále konstrukční kancelář, aplikační dílnu, kde se natáčí instruktážní videa ke správnému použití výrobků na stavbách.</p> <p>Nákup moderních technologií si vyžádal i posílení pracovních týmů na úsecích údržby a elektro. Díky novému zázemí se podařilo získat skutečné odborníky na pozice Technolog, Konstruktor.</p> <p>Byla zahájena vlastní konstrukce nástrojů, vyvinuli vlastní řadu mikrotrubiček s vnitřním drážkovaným povrchem a následně i s koextrudovanou vnitřní vrstvou se sníženým koeficientem tření.</p>

	<p>Dalším krokem bylo vyřešení spojování mikrotrubiček do plochých svazků, což firma vyřešila inovativním způsobem, který si nechala patentovat (č.p.: CZ 304922 B6). S pomocí vývojového centra vyvinula firma nový způsob připojování skelné tkaniny ke stavebním profilům, který je rovněž patentován (CZ 306798 B6).</p> <p>V období 2012–2017 zavedla společnost do výroby 58 nových typů stavebních profilů (lišť).</p> <p>Pro systém zateplování budov ETICS a pro suchou stavbu (sádrokartony) Profil pro boční napojení parapetu je chráněn užitným vzorem (CZ 24083 U1).</p>
<p>Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Aktivity projektu probíhaly dle plánovaných etap. Příjemci se nepodařilo zrealizovat dle nastavených kritérií výběrové řízení na stavbu a pro formální nedostatky byla tato položka ze žádosti o platbu vyřazena.</p> <p>Vybudované vývojové centrum včetně vybavení zahájilo realizaci vývojových prací a aktivit (viz výsledky uvedené výše).</p> <p>V rámci inovací a vývoje nových výrobků spolupracovala firma s celou řadou institucí a externích pracovišť.</p> <p>K posunu došlo hned v několika oblastech: firma začala využívat laserové a ultrazvukové kontinuální měření rozměrů výrobků (trubičky, hadičky). Odzkoušeli a zavedli rotační ultrazvukové spojování PVC profilů se skelnou tkaninou (to bylo patentováno). Rozšířili sortiment o mikrotrubičky pro optická vlákna.</p> <p>Výrazným posunem je vlastní konstrukce a nyní (2017) i výroba nástrojů pro výrobu profilů, hadiček a trubiček.</p> <p>Další oblastí, kterou firma získala díky osvojení si kontinuální kontroly rozměrů výrobků, je výroba hadiček pro výrobu komponentů do nemocničních polohovacích lůžek.</p> <p>Pro vlastní potřebu firma vyvinula vlastní receptury PVC směsí za využití (drtě) z technologického odpadu při výrobě plastových okenních rámu.</p> <p>Mikrotrubičky a svazky mikrotrubiček byly novým segmentem firmy.</p> <p>Velice zajímavým segmentem je vzduchotechnika. Speciální potrubí s antibakteriálním povrchem KLIMAFLEX si našlo své zákazníky mimo jiné i v Irsku.</p> <p>Firma získala nová odbytíště pro své výrobky v zahraničí, Přímý export do 19 zemí, nepřímý export do více než 30 zemí.</p>
<p>Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektová příprava

	<ul style="list-style-type: none"> - realizace výběrového řízení na stavbu - realizace stavby – výstavba vývojového centra - nákup vybavení, techniky, HW, SW - posílení pracovních týmů – nové lidské zdroje - realizace vývojových aktivit - vývoj nových produktů <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Firma vyvíjí řadu nových produktů a výrobky průběžně vylepšuje. Vývoj a inovace stále pokračují. Dotace dle názoru příjemce byla „katalyzátorem“, který vývoj značně urychlil. Nejdůležitějším faktorem ovlivňujícím udržitelnost výsledků jsou kvalitní lidské zdroje - kvalifikovaní zaměstnanci.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>V návaznosti na tento projekt firma z vlastních zdrojů postavila technologické centrum s moderně vybavenou nástrojárnou. Zde je firma schopna realizovat vlastní nástroje na výrobu nových výrobků, vyrábět komponenty pro kompletaci jednoúčelových strojů atd. Vše tedy vzniká ve firmě od myšlenky po hotový produkt. Značně se zkrátila doba zavádění nového produktu do sériové výroby.</p> <p>Dále se povedlo dokončit vývoj a zahájit sériovou výrobu plochých svazků mikrotrubiček. Tento výrobek je patentován. Do dnešního dne vzniklo mnoho inovovaných stavebních profilů, které se velmi dobře uchytily i na zahraničních trzích.</p> <p>Ve firmě se kromě výrobků inovují i procesy. Jako příklad lze uvést zavedení monitoringu výroby. On-line systém umožňuje mít kompletní přehled o stavu zakázek, operátorech, vytíženosti a stavu výrobních linek, o zmetkovitosti a on-line sledování technologických parametrů výrobních linek. Tento systém nám také velice usnadnil logistiku ve firmě.</p> <p>Projekt rovněž generoval potřebu vlastní výroby PVC směsí a umožnil řešení vlastních receptur a jejich ověření. Výroba PVC granulátu byla po té řešena samostatným projektem v letech 2016–2017.</p>

Příloha č. 6 - Podklady k úkolu 2 a 3: Případové studie Potenciál – hloubkové studie

Hloubková případová studie projektu „Laboratoř strojového vidění“

Číslo projektu	4.2 PT01-061
Výzva	Potenciál - Výzva I
Název projektu	Laboratoř strojového vidění
Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce	APPLIC s.r.o. Přínos projektu pro příjemce: Vybudování laboratoře strojového vidění pomohlo technologickému rozvoji firmy, zvýšila se kvalitu a rychlost služeb poskytovaných zákazníkům.
Název partnera a stručný popis přínosu projektu pro partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	8 237 067,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 1. 2008
Datum skutečného ukončení realizace	31. 10. 2010
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle projektové dokumentace: Impulsem pro inovační proces ve firmě byl nevyhovující stav některých procesů s ohledem na rostoucí požadavky zákazníků. To, co bylo efektivní dříve, nevyhovovalo aktuálním potřebám a v zájmu zachování efektivního chodu firmy a růstu produktivity, se tak začalo měnit. Ze strategického hlediska (důležitost a rozvoj oborů průmyslové automatizace) bylo nezbytně nutné věnovat oblasti strojového vidění zvýšenou pozornost.
Cíle projektu	Dle projektové dokumentace: Cílem projektu bylo rozšíření a vytvoření nové výzkumně - inovační kapacity firmy, a to prostřednictvím zřízení laboratoře strojového vidění.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Dle zjištění během šetření: Technická univerzita v Liberci, Fakulta mechatroniky a mezioborových inženýrských studií – dlouhodobá spolupráce Vztah k projektu: <ul style="list-style-type: none"> - ojedinělé pracoviště v regionu, využitelné pro jakýkoli průmysl - mohou si tak v rámci spolupráce „sáhnout“ a vyzkoušet technologie, které se používají v průmyslu - výborný doplněk pro výuku - spolupráce s firmou na vývoji a využití laboratoře během projektu i nyní

	<p>- studentům a doktorandům je umožněna praxe v laboratoři</p> <p>Výzkumné centrum speciální optiky TOPTec Turnov (pracoviště Ústav fyziky plazmatu, AV ČR v.v.i.) - s výzkumným centrem probíhá spolupráce již mnoho let na jiných projektech v oblasti infračervené techniky, velmi úzká spolupráce se rozvinula na základě spolupráce s Technickou univerzitou v Liberci (TUL) při projektu Laboratoře strojového vidění.</p>
Stručný přehled etap projektu	<p>Dle projektové dokumentace:</p> <p>Etapa 1 - Příprava a zavedení laboratoře včetně pořízení hlavního vybavení</p> <p>Etapa 2 – Provoz laboratoře a doplnění potřebné techniky</p>
Výstupy projektu	<p>Dle projektové dokumentace:</p> <p>Bylo vytvořeno výzkumné centrum, ve kterém vznikla fotolaboratoř vybavená celým sortimentem kamer – laboratoř strojového vidění. Byl vytvořen tým lidí, kteří se zabývají vývojem v oblasti strojového vidění.</p> <p>Výše investice do dlouhodobého majetku - 5 490 505 Kč (závazný ukazatel)</p> <p>Laboratoř je vybavena sortimentem kamer, který slouží k vypracování laboratorních analýz, vhodným osvětlením, zatemněním a klimatizací, objektivy, dopravníkem pro pohyb výrobků, robotickým zařízením apod.</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Byly rozšířeny a vytvořeny nové výzkumně – inovační kapacity firmy, které pomáhají při řešení zakázek strojového vidění.</p> <p>Poskytovány nové služby – laboratorní analýzy na základě vyšších technologických možností.</p> <p>Zvýšení efektivity při přijímání zakázek, lepší potenciál využití techniky při zakázkách a možnost tak nabídnout zákazníkovi lepší řešení.</p> <p>Zkvalitnění a zrychlení služeb pro zákazníky.</p> <p>Rozvinula se spolupráce s TUL a AV ČR.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Příjemce realizací plánovaných aktivit zřídil a vybavil laboratoř strojového vidění, přijal nové pracovníky a zahájil plný provoz. Poskytuje nyní zákazníkům služby vyšší kvality a rovněž jim je může poskytovat díky technologickému vybavení rychleji. Počet zakázek je cca 80 ročně, firma pracuje na základě poptávky zákazníků.</p> <p>Laboratoř strojového vidění se nachází v Libereckém kraji, kde sídlí firma, má zde vysoké uplatnění např. s ohledem na dynamický rozvoj automobilového průmyslu a navazujících oborů v regionu.</p> <p>Laboratoř strojového vidění je stále využívána, některé vybavení již bylo</p>

	<p>obměněno. Hlavními vývojovými a výzkumnými aktivitami, které jsou v laboratoři prováděny, je analýza a vývoj nových postupů při kontrole a měření výrobků, návrhy a implementace databáze standardizovaných řešení, vývoj postupů snímání a vyhodnocení kontrolovaného předmětu.</p> <p>Významná je rovněž spolupráce s TUL a AV ČR (TOPTEC), která se díky realizovanému projektu více rozvinula. V rámci spolupráce např. každoročně probíhají přednášky na TUL studentům o praktických stránkách strojového vidění v průmyslu (přednáší zástupce firmy) a firma rovněž vychovává doktorandy, kteří jsou u ní zaměstnáni na částečný úvazek.</p> <p>Klíčovým faktorem, který ovlivňuje udržitelnost dosažených výsledků podpory, je dle příjemce zejména fungující makroekonomika ČR. Zákazníky firmy jsou výrobní společnosti, takže pokud ony „pojedou“, má firma zajištěnou práci a tím i další možný rozvoj inovačních kapacit v oblasti technologie strojového vidění.</p>
<p>Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zřízení a vybavení laboratoře nutným základním vybavením - vytvoření pracovních pozic pro laboratorní techniky - rozběh základní fáze provozu laboratoře - doplnění potřebné techniky do laboratoře – specializované kamery a její uvedení do provozu - spuštění plného provozu laboratoře - realizace výzkumných a vývojových aktivit - spolupráce s VŠ - navýšení kapacity vývojových prací firmy a zvýšení kvality a rychlosti služeb zákazníkům <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Zřízení laboratoře strojového vidění je naplněním důležitého předpokladu pro další rozvoj firmy (strojové vidění je hi-tech průmyslové automatizace).</p> <p>Projekt pomohl firmě zkvalitnit a zrychlit služby poskytované zákazníkům pomocí špičkové technologie strojového vidění, umožnil rovněž realizovat více zakázek.</p>
<p>Doplňující informace</p>	<p>Dle zjištění Během šetření:</p> <p>„Při spolupráci s VŠ se vzájemně obohacujeme, vzájemně výhodná vzájemná spolupráce“ (zástupce firmy)</p> <p>Zahájila se spolupráce s AV ČR – odnož AV (TOPTEC) se o firmě dozvěděla přes univerzitu (TUL).</p> <p>Pohybují se stále ve stejném segmentu trhu, při vývoji využívají zejména vlastní kapacity.</p>

	Zavedly se standardizované postupy pro laboratorní měření, jak postupovat při analýzách v laboratoři strojového vidění, laboratorní dokumentaci.
--	--

Hlubková případová studie projektu „Rozšíření střediska pro průmyslový výzkum a vývoj aplikované výroby plastů“

Číslo projektu	4.2 PT02/017
Výzva	Potenciál - Výzva II
Název projektu	Rozšíření střediska pro průmyslový výzkum a vývoj aplikované výroby plastů
Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce	SPUR a.s. Přínos projektu pro příjemce: Díky rozšíření a vybavení výzkumného a vývojového střediska se firma intenzivněji věnuje oblasti nanotechnologií v oblasti plastikářství a vytváří pilotní průmyslové aplikace.
Název partnera a stručný popis přínosu pro partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	12 220 120,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 1. 2009
Datum skutečného ukončení realizace	31. 3. 2011
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle projektové dokumentace: Pro kvalitativní posun ve výzkumu a jeho následné aplikaci bylo nezbytné rozšířit vývojové středisko, a zohlednit tak dosavadní výsledky výzkumných prací v problematice elektrostatického zvlákňování, aby bylo možné zvýšit pravděpodobnost uplatnění budoucích výsledků výzkumu v průmyslové praxi a na trhu.
Cíle projektu	Dle projektové dokumentace: Cílem projektu bylo zásadní rozšíření a vybavení výzkumného a vývojového střediska společnosti SPUR a.s., které slouží pro vlastní výzkum a vývoj v oblasti plastů (nanoútvárů).
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Dle zjištění během šetření: ASIO, spol. s r.o. - společnost pracuje v oboru vývoje, výroby a dodávek technologií pro čištění odpadních vod, úpravu vod a čištění vzduchu. Vztah k projektu: <ul style="list-style-type: none"> - s firmou SPUR spolupracují dlouhodobě (cca od 2010), - spolupráce byla s vybavením a rozšiřováním lepší a kvalitnější, došlo ke zrychlení výzkumných a vývojových prací na projektech, na kterých spolupracovali, - řešili problematiku vývoje filtračních materiálů pro filtraci vody a vzduchu a elektrodových materiálů pro CDI, - i nadále spolupracují na těchto tématech,

	<p>- bez SPUR by nemohli tyto projekty realizovat, jsou klíčovým partnerem pro spolupráci</p>
Stručný přehled etap projektu	<p>Dle projektové dokumentace: Etapa 1 – Rekonstrukce prostor a jejich vybavení pro výzkum Etapa 2 – Rekonstrukce prostor a jejich vybavení pro vývoj (přípravné práce, výběrová řízení, stavební úpravy, instalace zařízení, vlastní práce výzkumu a vývoje)</p>
Výstupy projektu	<p>Dle projektové dokumentace: Rekonstrukce prostor pro výzkum a vývoj v oblasti plastů, vybavení laboratorním nábytkem, instalace potřebných zařízení.</p> <p>Výše investice do dlouhodobého majetku - 15 025 531 Kč (závazný ukazatel)</p> <p>Rekonstrukce a rozšíření stávajících laboratoří v sídle firmy a jejich vybavení technologií pro výzkum a vývoj.</p> <p>Všechny položky za 1. a 2. etapu byly pořízeny, zaplacený, uvedeny do provozu a jsou evidovány v majetku. Současně probíhaly plánované VaV práce zajišťované vlastními zaměstnanci.</p> <p>V rámci projektu proběhly stavební rekonstrukce prostor pro výzkum i vývoj, prostory byly vybaveny laboratorním nábytkem a nainstalována byla všechna potřebná zařízení. Všechny prostory slouží pro plánované účely, tj. pro výzkum a vývoj v oblasti plastů.</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření a dokumentace: Došlo k rozšíření výzkumného střediska zabývajícího se výrobou polymerních roztoků a jejich následným zpracováním na nanovlákná technologii zvlákňování za vysokého napětí v elektrickém poli.</p> <p>Celé výzkumné a vývojové středisko je v provozu a slouží předpokládaným účelům. Probíhá vývin vlastní technologie nanotechnologie a vývoj pilotních průmyslových aplikací.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Po rekonstrukci prostor (laboratoří) pro výzkum a vývoj ve firmě pokračuje výzkum a inovace nanovýrobních a jejich konkrétní využití ve výrobě a na odběratelském trhu.</p> <p>Projekt rozšířil možnosti vylepšení užitečných vlastností stávajících výrobků (oblast nanokompozitů), ale zejména vytváří příležitost pro rozšíření produktového portfolia o zcela nové produkty s vysokou přidanou hodnotou a jedinečným know-how jejich výroby (oblast bionanomateriálů).</p> <p>Vyvinuli např. materiál pro filtraci vody, využití v čistírně vod (malé membránové) absorpce malých věcí.</p> <p>Aktivita projektu měly zásadní význam pro firmu - díky projektu se intenzivněji věnují nanotechnologiím v oblasti plastikářství, je to nový segment trhu.</p>

<p>Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům</p>	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přípravné práce - realizace výběrových řízení na stavební části a zařízení a vybavení - provedení rekonstrukce laboratoří pro výzkum a vývoj - zahájení provozu rozšířeného střediska pro průmyslový výzkum a vývoj aplikované výroby plastů - postupné zavádění nových výrobků a služeb <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění výše uvedených identifikovaných předpokladů.</p> <p>V rozšířeném středisku pro průmyslový vývoj a výzkum je realizován vlastní intenzivnější výzkum a vývoj v oblasti nanotechnologií. Ve firmě získali nové know-how a snaží se ho nabízet a aplikovat na trhu.</p>
<p>Doplňující informace</p>	<p>Dle zjištění během šetření: Projekt měl 2 části – investiční část (vybudování zázemí – rekonstrukce prostor + vybavení) a výzkumné práce.</p> <p>Prosadit se na trhu je těžké (konkurence, ceny, rigidita).</p> <p>Pilotní aplikace ve filtracích, není to masová výroba Voda – čistící technologie musí být dokonalá, výrazně mohou přispět membránové technologie Podařilo se zvláknit polymer – hydrofobní polymery Fixace nanovláken na podkladech – pro filtraci vody</p> <p>Nanovlákná Aplikace v oděvnictví, obuvnictví – podobné vlastnosti jako goretex Ekonomické faktory – úspory energie Náhrada skla v nemocničních filtrech</p> <p>Několik výrobků pro filtraci vzduchu</p> <p>Faktory – schopnost aplikace na trhu (limity jsou technologické, finanční, organizační, lidský faktor)</p> <p>Limitace nadnárodních korporací – nejsou ochotni zvenku pouštět další firmy</p>

Hlubková případová studie projektu „Diagnostické centrum pro nf a vf techniku“

<p>Číslo projektu</p>	<p>4.2 PT02/036</p>
<p>Výzva</p>	<p>Potenciál - Výzva II</p>
<p>Název projektu</p>	<p>Diagnostické centrum pro nf a vf techniku</p>
<p>Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce</p>	<p>RAMET a.s.</p> <p>Přínos projektu pro příjemce: Díky diagnostickému centru pro nf a vf techniku se ve firmě rozvinuly možnosti měření ve vysokých frekvencích s možností simulace reálných</p>

	klimatických a mechanických podmínek.
Název partnera a stručný popis přínosu projektu pro partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	4 418 929 ,- Kč
Datum zahájení realizace	2. 1. 2009
Datum skutečného ukončení realizace	31. 08. 2009
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle dokumentace projektu: Vzhledem k charakteru výrobního portfolia firmy (radiolokační a měřicí technika) se bez měřicí techniky neobejde žádný vývojový úkol, a její průběžný rozvoj má tak pro firmu zásadní význam. Vybudování diagnostického centra mělo podpořit další rozvoj klíčových oborů ve firmě, a zabezpečit tak udržení technické úrovně výrobků na takovém stupni, aby byly konkurenceschopné na světových trzích (přibližně 80 % výroby jde na export).
Cíle projektu	Dle dokumentace projektu: Cílem projektu bylo vybudování výzkumně vývojového centra pro zabezpečení měření elektrických veličin v širokém kmitočtovém rozsahu. Provádění těchto měření je potřebné pro řešení výzkumně vývojových úkolů, které jsou nutné pro inovační cyklus klíčových výrobních položek.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	-
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Další stakeholderi nebyli s ohledem na charakter aktivit projektu identifikováni
Stručný přehled etap projektu	Dle dokumentace projektu: Etapa 1 - Dodávka techniky (výběrové řízení na nákup techniky, objednávka podle nejvýhodnější nabídky, dodávka techniky, instalace, zaškolení obsluhy, spuštění provozu)
Výstupy projektu	Dle dokumentace projektu: V rámci projektu bylo vybudováno výzkumně vývojové centrum pro zabezpečení měření elektrických veličin v širokém kmitočtovém rozsahu. Výše investice do dlouhodobého majetku - 11 047 323 Kč (závazný ukazatel) Centrum je schopno nejen provádět elektrická měření, ale zároveň simulovat ztížené klimatické podmínky, které měřenou část co nejvíce přibližují reálným provozním podmínkám zkoušených zařízení. Výstupem diagnostického centra jsou interní zprávy, měřicí protokoly a grafické výstupy. Tyto dokumenty slouží výhradně pro firemní potřebu a pro dokladování výzkumně vývojových prací.
Výsledky projektu	Dle zjištění během šetření:

	<p>Všechny plánované přístroje byly nakoupeny, nainstalovány, byla proškolená obsluha a spuštěn provoz diagnostického centra.</p> <p>Díky vzniklému pracovišti, kde byla instalována nová generace měřičů rychlosti, došlo k posunu v možnosti měření na vysokých frekvencích. Podařilo se tak zrealizovat možnost klimatických a mechanických zkoušek.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Dodávka techniky do diagnostického centra pro nf a vf techniku byla hlavní aktivitou projektu, jehož realizace netrvala ani celý rok.</p> <p>Diagnostické centrum bylo začleněno do oddělení vývojové podnikové zkušebny.</p> <p>Jakmile se podařilo nakoupit potřebné přístroje a zaškolit personál, byl spuštěn provoz a zahájeny výzkumně vývojové činnosti. Firma vyrábí prakticky 90 % výrobků z vlastního vývoje a konstrukce.</p> <p>Diagnostické centrum začalo být využíváno pro výzkumné a vývojové úkoly (např. výzkum a vývoj nové technologie pro výrobu anténních zrcadel v pásmu S, výzkum a vývoj bezdemontážní on-line diagnostiky rotačních anténních mechanismů radarů pro řízení letového provozu).</p> <p>Společnost realizuje řadu výzkumných a vývojových projektů - průběžně (celkem 30 od roku 2009 do roku 2015)</p>
Kvalitativní komentářů k potvrzeným předpokladům	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - úspěšná realizace výběrového řízení na nákup techniky - zřízení a vybavení diagnostického centra - zaškolení pracovníků - rozběh provozu diagnostického centra - realizace výzkumných a vývojových aktivit - urychlení řešení výzkumných úkolů a zefektivnění výzkumně vývojových prací. <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění výše identifikovaných předpokladů.</p> <p>Zřízení diagnostického centra pro nf a vf techniku podpořilo další rozvoj klíčových oborů ve firmě, v níž běží kontinuálně řada výzkumně vývojových úkolů, které jsou důležité pro další její fungování. Došlo ke zvýšení kvalifikace stávajících pracovníků oddělení metrologie.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření a dokumentace: Společnost RAMET a. s. se specializuje na vývoj aktivních a pasivních radarových přehledových systémů. Společnost nabízí moderní přehledové systémy pro řízení letového provozu a ELINT systémy pro vojenské použití. Firma je také jedním z lídrů na trhu ve výrobě radarových měřičů rychlosti.</p> <p>RAMET a.s. nabízí širokou paletu produktů z vysoce specializovaných</p>

	<p>oborů, jako jsou radiolokace, radarové měřiče rychlosti a elektromechanické inženýrství. (http://www.ramet.as).</p> <p>Výrobní položky firmy představují především vysokofrekvenční elektroniku, která je v provozu nasazena ve velmi těžkých klimatických podmínkách.</p> <p>Výrobky prezentují na sympoziích a výstavách – mezinárodních (např. v Amsterdamu je specializovaná výstava každé 2 roky) – sledují vývoj a novinky v oboru, hledají příležitosti. Odborný průzkum trhu pomáhá generovat požadavky na inovaci výrobků firmy.</p> <p>Nárazová spolupráce s VŠ – VÚT Brno – projekt Inovační voucher Další spolupráce – VÚT (dělá např. matematické simulace a analýzy), Vojenská akademie, UTB - např. studenti jezdí do firmy podívat se na techniku v rámci výuky, vedou diplomanty</p> <p>Mají zájem získávat VŠ studenty – není lehké sehnat kvalitní lidi, kteří by měli zájem pracovat v tomto oboru.</p> <p>Díky realizaci projektu a vzniku pracoviště vylepšili interní procesy.</p>
--	--

Příloha č. 7 - Podklady k úkolu 2 a 3: Případové studie Prosperita – hloubkové studie

Hloubková případová studie projektu „Vědeckotechnický park ICT“

Číslo projektu	5.1 PP02/004
Výzva	Prosperita Výzva II (neveřejná podpora)
Název projektu	Vědeckotechnický park ICT
Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce	<p>Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně</p> <p>Přínos projektu pro příjemce: Rozšíření spolupráce univerzitního prostředí s průmyslovou sférou. Nové možnosti spolupráce s firmami v oblasti ICT ve Zlíně.</p> <p>Širší přínos projektu z pohledu příjemce: Největším přínosem je z pohledu příjemce těsná spolupráce fakulty aplikované informatiky s firmami podnikajícími v oblasti ICT zasídlenými ve VTP ICT.</p>
Název partnera a stručný popis přínosu projektu pro partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	181 949 493,- Kč
Datum zahájení realizace	8. 7. 2008
Datum skutečného ukončení realizace	20. 12. 2012
Hlavní problémy, které projekt řeší	<p>Dle dokumentace projektu: Výstavbou objektu VTP ICT měla být odstraněna překážka, spočívající v nedostatečném propojení výzkumných ústavů a vysokých škol s výrobními subjekty, která brzdila přenos výsledků výzkumu a vývoje z akademické sféry směrem k průmyslovému sektoru. Projekt měl v regionu pomoci k jeho restrukturalizaci směrem k novým technologiím založeným na vyšší přidané hodnotě a znalostech.</p>
Cíle projektu	<p>Dle dokumentace projektu: Cílem projektu bylo vybudovat VTP zaměřený na ICT v těsné návaznosti na Fakultu aplikované informatiky (FAI) Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, následně zasídlení inovačních firem v oblasti ICT a propojení výzkumné a vývojové základny FAI s podnikatelskou sférou.</p>
Cílová skupina (bude-li relevantní)	<p>Dle dokumentace projektu: Cílové skupiny odpovídají výzkumně-vzdělávacímu charakteru VTP</p> <p>Malé a střední inovační firmy, velké a nadnárodní ICT firmy - inovační technologické firmy se zaměřením na informační a bezpečnostní technologie a pokročilé technologie v oblasti alternativních energetických zdrojů</p> <p>Studenti a akademičtí pracovníci UTB a to zejména Fakulty aplikované informatiky (FAI) – možnost stáží ve firmách, spolupráce studentů s firmami během studia, možnost sledování aktuálních trendů v oboru ICT apod.</p>

	<p>Klastry, platformy a oborová uskupení - inovační technologické firmy se zaměřením na informační a bezpečnostní technologie</p> <p>Dle zjištění během šetření: Malé a střední inovační firmy - inovační technologické firmy se zaměřením na informační a bezpečnostní technologie a pokročilé technologie v oblasti alternativních energetických zdrojů Velké a nadnárodní ICT firmy - inovační technologické firmy se zaměřením na informační a bezpečnostní technologie a pokročilé technologie v oblasti alternativních energetických zdrojů Studenti a akademičtí a vědečtí pracovníci UTB a to zejména Fakulty aplikované informatiky (FAI) – možnost stáží ve firmách, spolupráce studentů s firmami během studia, možnost sledování aktuálních trendů v oboru ICT apod. Klastry, platformy a oborová uskupení - inovační technologické firmy se zaměřením na informační a bezpečnostní technologie</p>
<p>Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu</p>	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Firmy zasídlené ve VTP ICT, v podnikatelském inkubátoru</p> <p>Dále jsou uvedeny informace získané od některých firem zasídlených ve VTP ICT a podnikatelském inkubátoru (příklady).</p> <p>Firma č.1 se zabývá optimalizovaným softwarovým řešením na klíč a poskytováním souvisejících služeb (vývoj software na zakázku, implementace a podpora SW řešení, outsourcing vývojových kapacit, architektura SW, analýzy a konzultace...)</p> <p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - díky podnikatelskému inkubátoru mohla (je zasídlena od roku 2012) být firma ve vyhovujících prostorech, v blízkosti FAI - firma spolupracuje s FAI – stáže studentů ve firmě, spolupráce na vzdělávacích seminářích, pracovníci firmy vedou nepovinné předměty na FAI, oponují diplomové práce, zapojení do aktivit fakulty (např. Tvůrčí studentská činnost, Den otevřených dveří pro SŠ) apod. - pro firmu je ve VTP vytvořeno atraktivní prostředí - firma využívá další prostory v areálu (jídlna, tělocvična) <p>Firma č. 2 se zabývá vedením účetnictví pro firmy.</p> <p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jedná o bývalou studentku FAI, při rozjezdu své firmy využila možnost využít nabízené prostory pro kancelář své firmy a být tak v podnikatelském inkubátoru - PI poskytuje firmě skvělé zázemí a služby (zabezpečený režim budovy, reprezentativní vybavené prostory, prostorové zázemí) - díky PI je podporováno podnikání v regionu <p>Téměř polovina (40–50 %) z firem v podnikatelských inkubátorech jsou absolventi FAI (dle informace příjemce)</p>
<p>Stručný přehled etap</p>	<p>Dle dokumentace projektu:</p>

projektu	<p>Etapa 1 – Projektová dokumentace, inženýrská činnost, výběrová řízení, demolice, přeložky sítí, terénní úpravy, přípojky, zahájení stavby</p> <p>Etapa 2 – Projektová dokumentace, stavba, inženýrská činnost, MKT</p> <p>Etapa 3 – Stavba, inženýrská činnost</p> <p>Etapa 4 - Stavba, hardware a sítě, inženýrská činnost, výběrová řízení</p> <p>Etapa 5 – Stavba, komunikace vč. osvětlení, HW vybavení a sítě</p> <p>Etapa 6 – Dokončení stavby, kolaudace, dodávka interiérů, dodávka strojů a zařízení, uvedení do provozu</p>
Výstupy projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Výstavba Vědeckotechnického parku ICT.</p> <p>Nově vybudovaná plocha pro účely inkubátoru – 793,69 m².</p> <p>Nově vybudovaná plocha pro účely vědeckotechnického parku – 4 054,71 m².</p> <p>Nově vybudovaná plocha pro účely centra transferu technologií – 157,99 m².</p> <p>Projekt zajistil vytvoření a udržení pracovních míst ve Zlínském regionu (cca 160).</p> <p>V letech 2008–2010 byla realizována první výběrová řízení, byly zpracovány jednotlivé stupně projektové dokumentace, bylo vydáno stavební povolení. V březnu 2011 byly zahájeny stavební práce, ukončeny byly v červnu 2012. V srpnu 2012 byla dokončena dodávka a montáž interiéru. V listopadu 2012 bylo dodáno přístrojové vybavení. Došlo ke zpoždění v realizaci výběrového řízení na dodavatele stavby (plán zahájení stavby byl říjen 2010, skutečnost pak březen 2011), tím došlo k posunu jednotlivých etap projektu a posunutí plánovaného termínu dokončení projektu (místo 31. 8. 2012 pak prosinec 2012).</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Program umožnil vybudování chybějící infrastruktury – Vědeckotechnického parku zaměřeného na ICT.</p> <p>Vybudovaný VTP ICT napomáhá spolupráci VŠ a firem, funguje zde těsná spolupráce Fakulty aplikované informatiky UTB ve Zlíně s VTP.</p> <p>Došlo tak k vytvoření podmínek pro zasedání inovačních firem v oblasti ICT v regionu. Jsou jimi využívány vybudované prostory, specializované laboratoře, rozvinul se aplikovaný výzkum. Řada studentů FAI má možnost zde získat zaměstnání.</p> <p>Obsazenost areálu VTP je nad původní očekávání veliká. Existuje tzv. zásobník žadatelů, kteří nemohou být aktuálně uspokojeni. Příjemce si může firmy vybírat.</p> <p>VTP ICT je ekonomicky způsobilý fungovat, po skončení podpory z OPPI je provoz financován z vlastních zdrojů příjemce.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Předprojektová příprava, projektově-inženýrské činnosti, vytvoření studie proveditelnosti a budování týmu probíhalo v letech 2007–2009. Následně byla realizována investiční fáze – proběhla výběrová řízení na zhotovitele stavby, realizovala se stavba objektů VTP, vnitřní prostory se</p>

	<p>vybavovaly, připravovaly na vývoj nových technologií.</p> <p>V roce 2012 začalo obsazování ploch klienty VTP a byly zahájeny první inovační projekty.</p> <p>Postupně docházelo a dochází k rozšíření spolupráce univerzitního prostředí s průmyslovou sférou. Došlo k rozvoji spolupráce univerzity s regionálními firmami na bázi smluvního a kolaborativního výzkumu, k vytvoření pracovních příležitostí pro studenty VŠ.</p> <p>Studenti se přímo účastní výzkumných aktivit ICT parku, mají možnost stáží ve firmách, mohou využívat kvalitního přístrojového a laboratorního vybavení parku. Dochází k propojení výzkumných aktivit se vzdělávacím procesem v rámci magisterských a doktorských studijních oborů.</p> <p>VTP ICT je pro oborově zaměřené firmy nejen s ohledem na blízkost VŠ atraktivní a zajímavý.</p>
Kvalitativní komentář k potvrzeným předpokladům	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - úspěšná výstavba a vybudování chybějící infrastruktury – VTP ICT - zájem firem o zasídlení do VTP ICT, - potenciálním zájemcům bude vyhovovat vytvořené prostředí a zázemí vytvořených prostor, - podaří se dostatečně obsadit VTP ICT, - VTP ICT může přispět k vytvoření podmínek pro možnosti uplatnění kvalifikovaných absolventů a studentů v inovačních firmách, - umožní přenést výsledky výzkumu do komerční praxe, - VTP ICT přinese možnosti aplikace technicky nových produktů i procesů ve firmách, - VTP ICT bude ekonomicky způsobilý fungovat. <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Vybudovaný VTP ICT napomohl spolupráci VŠ a firem, vytvářel podmínky pro uplatnění absolventů VŠ, otevřel nové možnosti spolupráce s firmami v oblasti ICT, přispěl k zajištění a udržení kvalifikovaných pracovních míst ve Zlínském regionu.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření: VTP ICT byl v roce 2013 vyhodnocen agenturou CzechInvest jako Infrastruktura pro podporu inovačního podnikání (1. místo).</p>

Hlubková případová studie „Podnikatelský inkubátor Karlovy Vary – Dvory“

Číslo projektu	5.1 PP03/003
Výzva	Prosperita Výzva III (veřejná podpora)
Název projektu	Podnikatelský inkubátor Karlovy Vary - Dvory
Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce	<p>JERUS a.s.</p> <p>Přínos projektu pro příjemce: Díky rekonstrukci areálu v Karlových Varech začal fungovat</p>

	<p>podnikatelský inkubátor, který urychlil další rozvoj firmy příjemce. Zvýšila se kvalita poskytovaného zázemí a služeb, které nabízí začínajícím podnikatelům i již fungujícím podnikatelům pro další rozvoj jejich podniků.</p> <p>Širší přínos projektu z pohledu příjemce: Vybudování fungujícího podnikatelského inkubátoru umožňuje zvýšit kvalitu zázemí pro podnikatele v Karlovarském kraji.</p> <p>Vybudovaný podnikatelský inkubátor poskytuje zázemí jak svými prostory, tak nabízenými službami jak zasedlým, tak nezasedlým podnikatelům a společností.</p> <p>Pozitivním důsledkem postupné rekonstrukce během projektu byla možnost přizpůsobit konečnou podobu prostor skutečným potřebám budoucích nájemců, čímž se daří dosáhnout větší obsazenosti a tím efektivity projektu, než bylo původně očekáváno.</p> <p>Podnikatelský inkubátor nebyl nikdy zcela obsazen inovativními firmami, ale to vzhledem ke zkušenostem a poměrům na místním trhu není ani reálné. Poměry na místním trhu (Karlovarský kraj) je v tomto asi nejhorší v celé ČR a počet nových a inovativních společností je oproti jiným krajům nižší.</p> <p>Na začátku projektu příjemce neočekával, že budou v rámci podnikatelského inkubátoru realizovat školení a konference pro desítky i nadnárodních firem.</p>
Název partnera a stručný popis přínosu projektu pro partnera	-
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	142 722 850,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 12. 2009
Datum skutečného ukončení realizace	31. 3. 2015
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle projektové dokumentace: Karlovarský kraj vykazuje nejnižší hodnotu HDP na obyvatele v ČR a zároveň nejnižší tempo růstu ekonomické produkce. Definované problémy: nedostatek kvalifikované pracovní síly, nízká intenzita podnikatelské aktivity, nízký inovativní potenciál, vysoká nezaměstnanost. Vybudovaný inkubátor měl přispět k řešení hlavních problémů Karlovarska.
Cíle projektu	Dle projektové dokumentace: Cílem projektu byla rekonstrukce téměř nevyužitého areálu Cink v Karlových Varech a jeho následné provozování jako podnikatelského inkubátoru. Vybudováním podnikatelského inkubátoru mělo dojít k podpoře začínajících, malých a středních podniků s rozvojovým potenciálem v Karlovarském regionu.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	Dle projektové dokumentace: Nezaměstnaní – mohou to být začínající podnikatelé (využití služeb

	<p>inkubátoru při startu podnikatelské činnosti) nebo zaměstnanci firem v inkubátoru (zakládáním a rozvojem firem v inkubátoru vznikne poptávka po nových pracovnících)</p> <p>Absolventi – budou moci využít služeb inkubátoru při startu své vlastní podnikatelské činnosti</p> <p>Nově založené společnosti – noví podnikatelé s podnikatelskými záměry, kterým kromě nabídky vhodných prostor nejvíce pomohou komplexní a nadstandardní služby, jako jsou nejrůznější formy poradenství</p> <p>Inovativní firmy s rozvojovým potenciálem – firmy, které potřebují pomoc a podporu při zavádění inovačních prvků a nových technologií</p> <p>Studenti VŠ – mohou využít odborných stáží v inkubátoru, realizaci svých projektů v praxi</p> <p>Ověřené cílové skupiny využívající PI:</p> <p>Nezaměstnaní – začínající podnikatelé</p> <p>Absolventi – začínající podnikatelé</p> <p>Nově založené společnosti – noví podnikatelé s podnikatelskými záměry</p> <p>Inovativní firmy s rozvojovým potenciálem – podpora při zavádění inovačních prvků a nových technologií</p> <p>Cílová skupina nevyužívající daný PI:</p> <p>Studenti VŠ</p> <p>Důvod: kontakty na VŠ jsou u firem omezené, v kraji není samostatná VŠ, řada absolventů nezůstává v Karlovarském kraji</p>
<p>Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu</p>	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Firmy zasídlené v podnikatelském inkubátoru (příklady)</p> <p>Dále jsou uvedeny informace získané od některých firem zasídlených v podnikatelském inkubátoru.</p> <p>Firma č.1 se zabývá grafickými návrhy, širokým spektrem tiskových technologií, fólio písmem (např. polepy vozidel), vlastní instalací a montáží vyrobených reklam a tvorbou webových stránek.</p> <p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - díky podnikatelskému inkubátoru může být firma ve vyhovujících prostorech, o které je v regionu nouze - firma využívá technickou pomoc (řešení provozních a technických záležitostí v pronajatých prostorách) a poradenství (např. systém poradenství pro MSP v oblastech týkajících se fungování firem, tj. např. poradenství s dotacemi, s účetnictvím)) - firma je zasídlena několik měsíců, mohla díky podnikatelskému inkubátoru rozšířit provoz - existuje od roku 2018, začínající podnikatelé <p>Firma č. 2 se zabývá vzdělávacími aktivitami - pořádáním kurzů, seminářů, přednášek.</p> <p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - díky podnikatelskému inkubátoru se podařilo firmě vybudovat vzdělávací středisko

	<ul style="list-style-type: none"> - firma využívá technickou pomoc, poradenství start-up, daňové a účetní poradenství, podporu v IT - firma využívá rovněž kontakty v areálu i mimo něj - díky vytvořenému zázemí se firma může plně věnovat svému účelu, tj. vzdělávání - firma existuje od r. 2011 <p>Firma č. 3 se zabývá finančním poradenstvím.</p> <p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - díky podnikatelskému inkubátoru získala firma prostory dle jejích představ vhodné pro podporu činností, které vykonává - firma využívá technickou pomoc, poradenství start-up, daňové a účetní poradenství, podporu v IT - firma využívá rovněž kontakty v areálu i mimo něj - díky zasedání v podnikatelském inkubátoru může firma např. rovněž vzájemně sdílet zkušenosti s dalšími nájemníky v areálu - firma velmi pozitivně hodnotí perfektní zajištění základních provozních služeb areálu - firma existuje od r. 2008 <p>VŠ</p> <p>Vysoká škola č. 1 – několik let (3-4) využívala škola sály na 2 dny v týdnu pro dálkové studium.</p> <p>Vysoká škola č. 2 - měla v areálu některé projekty a jednorázové akce.</p>
Stručný přehled etap projektu	<p>Dle projektové dokumentace:</p> <p>Etapa 1 – Zpracování projektové dokumentace, rekonstrukce objektů SO-04: Dílny a So-08: Drobné dílny vč. kancelářských prostor, rekonstrukce střechy na objektu SO-10 Správní a sociální objekt, SO-11 Rekonstrukce a opravy stávajících inženýrských sítí a SO-11 komunikačních ploch bez finálního povrchu</p> <p>Etapa 2 – Rekonstrukce kancelářského objektu SO-09</p> <p>Etapa 3 – Rekonstrukce objektů SO-03, SO.05, střechy a fasád SO-02 Výrobní hala</p> <p>Etapa 4 – Rekonstrukce objektů SO-01 hrubá stavba a SO-06</p> <p>Etapa 5 – Dokončení objektů SO-01 hrubá stavba, SO-02, SO-06, SO-13</p> <p>Etapa 6 – Dokončení objektu SO-01, Rekonstrukce objektu SO-07 Drobné dílny, sklady</p> <p>Etapa 7 – Dokončení objektu SO-07, SO-12 – dokončení finálního povrchu</p> <p>Etapa 8 – Dokončení objektů SO-01, SO-10 a zpevněných ploch</p> <p>Etapa 9 – Přístavba kongresového prostoru</p>
Výstupy projektu	<p>Dle projektové dokumentace:</p> <p>Celková rekonstrukce areálu – výrobní haly i správní části areálu. Nově vybudovaná plocha pro účely inkubátoru – 7 378 m².</p> <p>V letech 2011–2014 byly realizovány rekonstrukční práce po jednotlivých objektech v režimu: zpracování PD – výběr zhotovitele – realizace rekonstrukce + hledání vhodného nájemce – předání</p>

	<p>a zprovoznění hotového objektu. Díky postupné rekonstrukci se tak z dokončených objektů dařilo financovat další práce. Areál podnikatelského inkubátoru nabízí k pronájmu dílny, výrobní haly, skladové prostory, showroomy, kanceláře, školicí a konferenční prostory a také moderní zázemí pro stravování a ubytování. Vedlejším důsledkem změn projektu bylo navýšení původně plánovaného rozpočtu a prodloužení harmonogramu realizace.</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření: Program umožnil výstavbu podnikatelského inkubátoru, ten nyní umožňuje začínajícím podnikatelům snazší zahájení jejich podnikatelských plánů a již fungujícím podnikatelům další rozvoj jejich podniků.</p> <p>Obsazenost areálu se pohybuje mezi 80 – 90 %, v areálu aktuálně pracuje cca 200 lidí Podnikatelský inkubátor je tak ekonomicky způsobilý fungovat, po skončení podpory z OPPI je jeho provoz financován z vlastních zdrojů firmy. Areál poskytuje technickou podporu, poradenství a rovněž jsou majitelem areálu podporovány a zprostředkovávány kontakty mezi firmami, které jsou v areálu zasídleny (tj. např. si pak vzájemně poskytují služby).</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dokumentace i šetření k projektu: Příjemce budoval podnikatelský areál postupně – rekonstrukce objektů probíhala návazně na sebe, specifikace prostor u jednotlivých objektů tak mohla být přizpůsobena požadavkům konkrétních firem, které tam plánovaly následně sídlit. Dařilo se rekonstruované prostory průběžně obsazovat firmami ještě během realizace projektu.</p> <p>Obsazenost podnikatelského inkubátoru se daří společnosti udržovat poměrně vysokou, a to i přesto, že v této region je specifický – nemá zde sídlo žádná VŠ, jsou tu jen pobočky některých VŠ a není zde ani průmyslová zóna. Menší potenciál tak v tomto regionu má spolupráce mezi podniky a VŠ (jinými VaV institucemi). Klíčovými faktory, které ovlivňují výkonnost podnikatelského inkubátoru je zejména kvalitní management, individuální přístup ke klientům, obsazenost areálu.</p> <p>V silách vedení inkubátoru není přitáhnout firmy nějak zaměřené a ani to nebylo plánováno. Hlavní funkcí PI dle projektového záměru bylo usnadnění rozvoje a všestranná podpora malých a středních podniků v místě realizace a blízkém okolí. Podpora je zaměřena na začínající živnostníky a MSP s inovačním a rozvojovým potenciálem a tím podpora vzniku zavádění na trh nových výrobků a služeb.</p> <p>Vybudování podnikatelského inkubátoru pomohlo rozvoji firmy příjemce i jejímu postavení v Karlovarském kraji. Zkušenosti, které získala během realizace tohoto projektu využívá v dalších plánech svého rozvoje, např. předpokládá investovat do areálu v Ústeckém kraji.</p>
Kvalitativní komentář k potvrzeným/nepotvrzeným předpokladům	<p>Dokumentace i šetření k projektu: Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zájem firem o zasídlení do podnikatelského inkubátoru, - potenciálním zájemcům bude vyhovovat vytvořené prostředí

	<p>a zázemí rekonstruovaných prostor,</p> <ul style="list-style-type: none"> - podaří se dostatečně obsadit podnikatelský inkubátor, - podnikatelský inkubátor bude ekonomicky způsobilý fungovat, - podnikatelský inkubátor může přispět k řešení problémů v Karlovarském kraji. <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů. Způsob a postup rekonstrukce areálu napomáhal vzbudit zájem firem o zasídlení např. tím, že se s nimi mohl v konkrétním objektu předem domluvit na tom, jak upravit prostory, které potřebují k činnostem své firmy. Tím, že rekonstrukce objektů probíhala návazně a prostory se naplňovaly firmami postupně, bylo delší období na obsazení prostor. Zároveň příjemce průběžně již během realizace projektu získával zkušenosti s fungováním podnikatelského inkubátoru. Po skončení všech rekonstrukcí tak již měl prostory obsazené natolik, aby podnikatelský inkubátor mohl ekonomicky fungovat (minimální obsazenost musí být dle jeho názoru okolo 70 %).</p> <p>Lze konstatovat, že je nižší počet inovativních firem zasídlených v areálu (což lze dokumentovat např. přehledem aktuálně zasídlených firem uvedených na http://www.ierus.cz/cs/dvorana/firmy a předmětu jejich činností). Rovněž není podnikatelský inkubátor využíván studenty VŠ ke stážím (s ohledem na charakter zasídlených firem i skutečnost, že v regionu nemá sídlo žádná VŠ).</p> <p>Předpoklad, že realizací projektu je možné přispět k řešení problémů v Karlovarském kraji, se potvrdil nepřímo. Přispěl k rozvoji podnikatelské infrastruktury a infrastruktury pro inovace v Karlovarském kraji a podpořil zaměstnanost v regionu. (identifikované potřeby vycházejí již např. z Analýzy inovačního potenciálu firem Karlovarského kraje z roku 2010). Podnikatelský inkubátor pomáhá začínajícím podnikatelům prostřednictvím poskytnutí zázemí pro jejich firmu a poskytnutými poradenskými službami. Rovněž se daří díky individuálnímu přístupu pronajímatele areálu spojovat, kontaktovat firmy mezi sebou a podporovat tak jejich možnou spolupráci, tím se daří přispívat k rozvoji na pracovním trhu, a to nejen v regionu.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření: V areálu probíhají i např. Veletrhy SŠ – pravidelné náborové akce škol.</p> <p>Školicí a konferenční sály jsou zajímavé pro zasídlené firmy i zájemce z regionu. Školicí sály – „natáhly“ do areálu i velké firmy v KV – dělají tam např. školení pro zaměstnance.</p> <p>Zázemí, které bylo vybudováno vlastními prostředky mimo projekt (tj. např. ubytovací prostory, restaurace) jim pomáhá „přitáhnout zájemce“. Např. zasídlené firmy využívají obědy, řada firem (z areálu i mimo něj) zde pořádá firemní vzdělávací aktivity.</p> <p>Společnost hodně akcentuje osobní a individuální přístup ke klientům, kontaktování lidí a firem navzájem mezi sebou (díky tomu si firmy</p>

	<p>navzájem pak poskytují služby – např. firma, která se zabývá fóliovýrobou zpracovala návrh na prezentaci jiné firmy prostřednictvím reklamy; firma, která zde byla dříve zasídlena, dodává do areálu elektřinu a plyn za výhodnější ceny; některé poskytované služby v různých oborech jsou vzájemně pro firmy zasídlené v inkubátoru výhodnější).</p> <p>Pro komplexnější dokreslení popisovaného projektu uvádíme i příklady činností, kterými se zasídlené firmy zabývají. Je tím zároveň dokumentována specifičnost tohoto podnikatelského inkubátoru. Příklady činnosti zasídlených firem: poradenství, pořádání školení a konferencí; výroba a vývoj lékárenských a kosmetických produktů; výroba, vývoj a prodej vlastních svítidel; výroba, vývoj a distribuce voňavek; výroba, vývoj a instalace vlastní fóliovýroby; prezentace vlastní výroby ze skla; nákup a prodej zemědělských pozemků; distribuce a prodej autodoplňků; poradenství v energetice a pojišťovnictví; výroba a vývoj bazénové a wellness techniky a technologií; výroba a vývoj tepelných výměníků, kovovýroba; stravovací a vizážistické poradenství a školení atd.</p>
--	--

Hloubková případová studie projektu „Vědeckotechnický park Plzeň – provoz“

Číslo projektu	5.1 PP04/004
Výzva	Prosperita Výzva IV (neveřejná podpora)
Název projektu	Vědeckotechnický park Plzeň - provoz
Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce	<p>Vědeckotechnický park Plzeň, a.s.</p> <p>Přínos projektu pro příjemce:</p> <p>Provozní dotace pomohla stabilizovat VTP po přechodnou dobu do zajištění jeho rentability.</p> <p>Širší přínos projektu z pohledu příjemce:</p> <p>Podpora z programu Prosperita na provoz VTP pomohla překlenout ekonomicky nejisté období a pomohla nastartovat udržitelnost VTP. Mohly být realizovány i rozšířené aktivity a akce – poskytnutí infrastruktury partnerským subjektům zdarma pro různé akce, pronájem sdílené kanceláře inkubovaným firmám apod.</p>
Název partnera a stručný popis přínosu projektu pro partnera	<p>Západočeská univerzita v Plzni (největší klient ve VTP velikostí pronajaté plochy, dohoda o spolupráci při rozvoji a provozu VTP Plzeň)</p> <p>Statutární město Plzeň (vlastník společnosti příjemce)</p> <p>BIC Plzeň, spol. s r.o. (spolusprávce etap PVTP II, III, významný partner při provozu a rozvoji VTP)</p>
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	5 444 904,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 2. 2010
Datum skutečného	30. 6. 2014

ukončení realizace	
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle dokumentace projektu: Společnost Vědeckotechnický park Plzeň, a.s. vybudovala (v letech 2006–2008) a provozuje Plzeňský vědeckotechnologický park, který nabízí či zprostředkovává služby na podporu inovačního podnikání v lokalitě Plzeň – Borská pole, a to včetně služeb podnikatelského inkubátoru a transferu technologií. Pomocí projektu bude zajištěno financování provozu Plzeňského vědecko-technologického parku po přechodnou dobu do zajištění jeho rentability.
Cíle projektu	Dle dokumentace projektu: Cílem projektu bylo financování provozních nákladů prostor I. etapy VTP dosud neobsazených nájemníky, prostor obsazených vlastníkem VTP, konferenčních místností a oprav a údržby areálu a dále služeb poradců, expertů a studie. Provozní prostředky umožní pokračovat v již zahájeném posilování, modernizaci, integraci a vhodné lokalizaci infrastruktury pro rozvoj vědy a výzkumu.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	Dle dokumentace projektu: Podnikatelské subjekty – velké (nadmárodní) firmy, které zakládají nová VaV pracoviště a regionální malé a střední podniky – pozornost je zaměřena na podniky vybraných high-tech oborů, kde je obecně větší podíl využití VaV, zejména podniky z plzeňského regionu Nepodnikatelské VaV instituce – VaV instituce, které mají potenciál spolupráce s podnikovou sférou, klíčovou institucí je Západočeská univerzita v Plzni Zakladatelé nových inovačních firem (klienti PI) – např. studenti a absolventi škol (zejména VŠ), zaměstnanci VŠ a výzkumně-vývojových institucí, zaměstnanci podniků, stávající podniky a podnikatelé Servisní instituce – např. kanceláře úřadů a institucí se vztahem k VaV, vzdělávací instituce, daňové a právní služby, účetní služby, služby v oblasti informačních technologií, patentová kancelář Dle zjištění během šetření: Podnikatelské subjekty – velké (nadmárodní) firmy, které zakládají nová VaV pracoviště a regionální malé a střední podniky Nepodnikatelské VaV instituce – VaV instituce, které mají potenciál spolupráce s podnikovou sférou, klíčovou institucí je Západočeská univerzita v Plzni Zakladatelé nových inovačních firem (klienti PI) – např. studenti a absolventi škol (zejména VŠ), zaměstnanci VŠ a výzkumně-vývojových institucí, zaměstnanci podniků, stávající podniky a podnikatelé Servisní instituce – např. kanceláře úřadů a institucí se vztahem k VaV, vzdělávací instituce, daňové a právní služby, účetní služby, služby v oblasti informačních technologií, patentová kancelář
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Dle zjištění během šetření: Firmy zasídlené ve VTP Největším klientem je ZČU v Plzni : Nové technologie - výzkumné centrum (NTC),

	<p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - toto výzkumné centrum sídlí v areálu PVTP, budovy F, G, H, C1 - samostatný vysokoškolský ústav ZČU (založen v r. 2000) - materiálové technologie, laserové technologie, pevnostní analýzy, proudění a přenos tepla, modelování a monitorování lidského těla, mezioborové aktivity, kombinace experimentu a výpočtu <p>Další firma se zabývá výzkumem a vývojem v oblasti biotechnologií, ve VTP sídlí od r. 2009.</p> <p>Vztah k projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve VTP je firma ve vyhovujících prostorech - firma rozšiřuje svoji činnost a nabírá nové zaměstnance - navázala spolupráci s VŠ (VŠCHT), Akademií věd ČR a dalšími institucemi především v Evropě - VTP poskytuje poradenské služby (poradenství pro podnikání), služby v oblasti transferu technologií, doplňkové služby – recepce, bezpečnosti a technické služby, stravování
Stručný přehled etap projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Etapa 1 – Vědeckotechnický park Plzeň – provoz 2010</p> <p>Etapa 2 – Vědeckotechnický park Plzeň – provoz 2011</p> <p>Etapa 3 – Vědeckotechnický park Plzeň – provoz 2012</p> <p>Etapa 4 – Vědeckotechnický park Plzeň – provoz 2013</p> <p>Etapa 5 – Vědeckotechnický park Plzeň – provoz 2014</p>
Výstupy projektu	<p>Dle dokumentace projektu:</p> <p>Financování provozních nákladů prostor Vědeckotechnického parku Plzeň – elektrická energie, teplo, vodné, stočné, internet, telefony, služby v oblasti daňové, finanční a ekonomické, v oblasti právní, požární ochrany a bezpečnosti práce, služby poradců, expertů, analýzy, studie, opravy, údržba a revize objektů, školení a semináře.</p> <p>Provozně podpořená plocha pro účely vědeckotechnického parku – 7 574 m²</p> <p>Provozně podpořená plocha pro účely podnikatelského inkubátoru – 322 m²</p> <p>Provozně podpořená plocha pro účely centra transferů technologií – 60 m²</p> <p>Výstupy projektu ani jednotlivé aktivity se v závislosti na čase neměnily. Tento fakt vyplývá ze samotné podstaty provozování PVTP.</p>
Výsledky projektu	<p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Zajištění provozu celého VTP po období realizace projektu.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu:</p> <p>Společnost Vědeckotechnický park Plzeň, a.s. je vlastníkem pozemků i na nich stojících budov, které byly předmětem pro poskytnutí dotace.</p> <p>Provozní dotace VTP pomohla společnosti příjemce stabilizovat a rozvíjet služby VTP.</p> <p>Obsazenost VTP se daří společnosti udržovat poměrně vysokou, volných prostor je cca 3–5 %. VTP začalo nabízet aktivity na komerční bázi.</p>

	<p>Klíčovými faktory, které ovlivňují výkonnost VTP je zejména lokalizace VTP (umístění v dominantním centru kraje – krajské město, blízkost (500m) Západočeské univerzity od VTP), podpora vlastníka (organizace patří městu Plzeň), „značka VTP“ (zasídlení ve VTP posiluje image firem), dotace (provozní, stavební - pozitivně ovlivňují).</p> <p>Příjemce měl větší existenční jistotu a mohl se zaměřit na rozšiřování aktivit VTP.</p>
Kvalitativní komentář k potvrzeným předpokladům	<p>Dle dokumentace i šetření k projektu: Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění provozu VTP prostřednictvím financování provozních nákladů, - vzhledem k tomu, že se jedná o dotaci na provoz PVTP budou mít všechny etapy přibližně stejný charakter, tzn. bude se jednat o finanční příspěvek na síťové neskladovatelné dodávky tj. elektrická energie, teplo, voda, telefon mobilní i pevný, internet, dále na opravy a údržbu objektů a v poslední řadě na služby daňových, ekonomických a právních poradců. <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Předpokladem bylo, že provoz celého parku tj. první i druhé etapy dosáhne ekonomicky udržitelného stavu po dokončení plánované II. etapy výstavby v letech 2012 až 2014. Vlastníkem I. etapy PVTP je společnost Vědeckotechnický park Plzeň, a.s., výstavbu II. etapy provádělo město Plzeň a zároveň je i jejím majitelem. Společnost Vědeckotechnický park Plzeň, a.s. se plánovala ucházet o možnost zajišťovat provoz budov II. etapy po skončení její výstavby a dosáhnout tak rovnováhy mezi příjmy a výdaji.</p> <p>VTP je i v současné době financován částečně z dotačních finančních prostředků – cca 2,75 % provozních nákladů VTP.</p> <p>Prostředky na provoz VTP přispěly k nastartování jeho udržitelnosti.</p>
Doplňující informace	<p>Dle projektové dokumentace a šetření: VTP Plzeň, a.s. byla založena dvěma akcionáři, statutárním městem Plzní a Plzeňským krajem za účelem realizace projektu „Vědeckotechnický park Plzeň“ a pro zajišťování funkcí Vědeckotechnického parku, Podnikatelského inkubátoru a Centra pro transfer technologií</p> <p>VTP je „značka“ – jakmile firma uvede, že sídlí ve VTP, pozitivně to posiluje její image.</p> <p>Zasídlené firmy se orientují na výzkum a vývoj.</p>

Hlubková případová studie projektu „Zvyšování kvality infrastruktury a služeb Inovačního parku JIC“

Číslo projektu	5.1 PP04/047
Výzva	Prosperita Výzva IV (neveřejná podpora)

Název projektu	Zvyšování kvality infrastruktury a služeb Inovačního parku JIC
Název příjemce a stručný popis přínosu projektu pro příjemce	JIC, zájmové sdružení právnických osob Přínos projektu pro příjemce: Optimalizace infrastruktury inkubátoru INBIT, zlepšení kvality poskytovaných služeb zasídleným firmám.
Název partnera a stručný popis přínosu projektu pro partnera	Masarykova univerzita
Poskytnutá výše finančních prostředků (dotace)	9 669 605,- Kč
Datum zahájení realizace	1. 11. 2011
Datum skutečného ukončení realizace	31. 12. 2014
Hlavní problémy, které projekt řeší	Dle dokumentace projektu: Potřeba zvýšení kvality laboratoří v budově INBIT a jejich funkčnosti a také posílení technické infrastruktury v oblasti hardwarového zázemí (větší kapacity serverů, nové routery, řadiče, pod.) ze strany klientů. Udržení vysoké kvality firem/projektů v biotechnologickém inkubátoru je nezbytné pro další rozvoj podnikatelského prostředí v tomto oboru.
Cíle projektu	Dle dokumentace projektu: Cílem projektu byla optimalizace infrastruktury inkubátoru INBIT a další rozvoj služeb JIC poskytovaných začínajícím i rozvinutým inovačním firmám v oboru biotechnologií a zlepšení zázemí v oblasti hardware, software a dalšího nezbytného vybavení. K naplnění cílů projektu směřovalo zkvalitnění technického zázemí biotechnologického inkubátoru INBIT v oblasti optimalizace vzduchotechniky laboratoří a vybudování chemické jímky.
Cílová skupina (bude-li relevantní)	Dle dokumentace projektu: Cílová skupina z pohledu stádia rozvoje firmy <ul style="list-style-type: none"> - studenti/studentské týmy s inovativními nápady nebo podnikatelskými záměry, začínající podnikatelé před založením firmy - začínající firmy (do 5 let od vzniku) - rozvinuté firmy (starší 5 let, možní mentoři či investoři, nebo jejich nové aktivity/projekty zaměřené i na spolupráci s MU a jinými výzkumnými institucemi) Cílová skupina z pohledu „původu“ <ul style="list-style-type: none"> - firmy vznikající v návaznosti na výzkum MU nebo některé z dalších výzkumných institucí - firmy vznikající jako investice stávající firmy realizovaná formou založení nové obchodní společnosti, firma vzniklá oddělením aktivit z „mateřské“ firmy bez podílu mateřské společnosti na nově vzniklém podnikatelském záměru - rozvojové projekty rozvinutých firem Cílová skupina z pohledu oboru podnikání <ul style="list-style-type: none"> - obory zahrnované pod pojem Life Sciences Cílová skupina z pohledu teritoriálního

	<ul style="list-style-type: none"> - firmy se sídlem v ČR - zahraniční firmy <p>Dle zjištění během šetření:</p> <p>Cílová skupina z pohledu stádia rozvoje firmy</p> <ul style="list-style-type: none"> - začínající podnikatelé před založením firmy - začínající firmy (do 5 let od vzniku) - rozvinuté firmy (starší 5 let, možní mentoři či investoři, nebo jejich nové aktivity/projekty zaměřené i na spolupráci s MU a jinými výzkumnými institucemi) <p>Cílová skupina z pohledu „původu“</p> <ul style="list-style-type: none"> - firmy vznikající v návaznosti na výzkum MU nebo některé z dalších výzkumných institucí - firmy vznikající jako investice stávající firmy realizovaná formou založení nové obchodní společnosti, firma vzniklá oddělením aktivit z „mateřské“ firmy bez podílu mateřské společnosti na nově vzniklém podnikatelském záměru - rozvojové projekty rozvinutých firem <p>Cílová skupina z pohledu oboru podnikání</p> <ul style="list-style-type: none"> - obory zahrnované pod pojem Life Sciences <p>Cílová skupina z pohledu teritoriálního</p> <ul style="list-style-type: none"> - firmy se sídlem v ČR - zahraniční firmy
Další zainteresovaní projektoví stakeholderi (budou-li identifikováni), včetně popisu jejich činnosti a vztahu k projektu	Dle zjištění během šetření: Další stakeholderi ve vazbě na tento konkrétní projekt nebyli identifikováni.
Stručný přehled etap projektu	Dle dokumentace projektu: Etapa 1 – 2012 Etapa 2 – 2013 Etapa 3 – 2013 Etapa 4 – 2014 Etapa 5 – 2014
Výstupy projektu	Dle dokumentace projektu: Došlo k technickému zhodnocení vzduchotechniky v celé budově, včetně čistých prostor, a vybudování chemické jímky, která umožnila plnohodnotné využití laboratoří. Došlo také ke zlepšení technického vybavení budovy (switche, nový raid, flowmon sonda, notebooky apod.) Provozně podpořená plocha pro účely vědeckotechnického parku – 1 479 m ² Provozně podpořená plocha pro účely podnikatelského inkubátoru – 1 478 m ²
Výsledky projektu	Dle zjištění během šetření: Výsledkem projektu byla optimalizace infrastruktury inkubátoru INBIT. Prostřednictvím projektu byly reflektovány zvyšující se nároky klientů na

	<p>kvalitnější zázemí pro realizaci jejich podnikatelských projektů v inkubátoru INBIT.</p> <p>Došlo ke zkvalitnění technického zázemí biotechnologického inkubátoru INBIT.</p>
Kvalitativní komentář k přeměně aktivit projektu na výstupy a výsledky	<p>Dle dokumentace a šetření k projektu: Během projektu byla realizována výběrová řízení k zajištění potřebných prací a zařízení a vybavení ke zkvalitnění infrastruktury zasídleným firmám.</p> <p>Realizací aktivit projektu se podařilo zlepšit infrastrukturu inkubátoru INBIT a zvýšit tak jeho přínos pro cílové skupiny.</p> <p>Došlo tak k cílené podpoře vzniku nových firem a rozvoje podnikání v přírodovědném výzkumu.</p>
Kvalitativní komentář k potvrzeným předpokladům	<p>Dle dokumentace a šetření k projektu:</p> <p>Předpoklady úspěšné realizace projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizace výběrových řízení, - vybudování chemické jímky, - technické vybavení budovy (switche, notebooky apod.), - plnohodnotné využívání laboratoří, - kvalitnější zázemí pro podnikatelské subjekty v biotechnologickém inkubátoru, - podnikatelský inkubátor zvýšil kvalitu poskytovaných služeb, - firmy realizují aktivity v oblasti přírodovědného výzkumu. <p>Výsledky projektu dokumentují naplnění předpokladů.</p> <p>Došlo ke zvýšení kvality infrastruktury a služeb Inovačního parku JIC v inkubátoru INBIT.</p>
Doplňující informace	<p>Dle zjištění během šetření: Snahou JMK je vytvořit podnikatelský inovační ekosystém v návaznosti na aktivity vycházející z RIS JMK. Využívány jsou různé zdroje financování pro posilování synergických efektů v JMK (OP VaVPI, Horizon 2020, OPPI, OP PIK, OP VVV atd.). Součástí synergického efektu jsou zejména networkingové aktivity, kterými se tak snaží posilovat komunikaci a spolupráci mezi jednotlivými aktéry, urychlit a propojit firemní sféru s výzkumnými organizacemi. Pravidelné setkávání a komunikace mezi jednotlivými aktéry jsou důležitá pro pravidelnou výměnu informací a vytvoření vzájemné důvěry. Jedním z iniciátorů vytváření sítě je JIC, který je v roli „správce“ inovačního ekosystému a zároveň je výkonnou jednotkou pro realizaci krajské RIS.</p> <p>Na činnost JIC přispívá město Brno v rámci vyrovnávací platby, objekty se provozně zaplatí. Nemohli by dělat ten rozsah služeb pokud by nebyly dotace (Horizon 2020, OP VVV).</p> <p>Služba JIC je primárně poradenská. Některé firmy nejsou zasídleny, ale JIC s nimi spolupracuje. Za velmi důležité považují networkingové akce (viz</p>

	<p>výše) – je čím dál důležitější, aby lidé sdíleli informace.</p> <p>Typický klient není spin off z univerzity, ale menší firma, která potřebuje posunout dopředu.</p> <p>Obsazenost inkubátoru je přes 90 %, spíše mají potíž, že musí odmítat zájemce. Klienti nejdou jen kvůli prostorám, chtějí být v tom prostředí, JIC má zvuk, mají zájem být v širším VTP.</p> <p>Představa byla, že bude silnější vazba přenosu technologií z univerzit do praxe. Lineární model transferu nefunguje tak dobře, jak si představovali.</p> <p>Faktory ovlivňující výkonnost inkubátoru:</p> <ul style="list-style-type: none">- Strategické vize (RIS3)- Dohoda klíčových partnerů (na území JMK)- Vybudované zázemí- Kontinuita aktivit- Unikátní region
--	--

Příloha č. 8 - Podklady k úkolu 2 a 3: Dotazníkové šetření – příjemci programu Potenciál

Dotazníkové šetření pro příjemce probíhalo jako společné se zakázkou „Ex post hodnocení OPPI“. Došlo tedy k úpravě původně navržených dotazníků a šetření vycházelo z dotazníku společného. Některé původní navržené otázky (viz ot. č. 9, 10, 11, 13, 14, 20, 21) tak nebyly součástí tohoto společného dotazníku, avšak některé dílčí informace byly získány z podobných otázek, které byly navrženy v dotazníku pro MPO (týká se ot. č. 9, 10, 11, 13, 21). Dále v textu je uveden původní dotazník, a následně vyhodnocení již společného dotazníku.

Dotazník pro příjemce programu podpory Potenciál (původní návrh)

Pozn.: Identifikační otázky:

1. Uveďte IČO Vaší firmy

A	
----------	--

2. Uveďte název Vašeho projektu podpořeného z programu Potenciál

A	
----------	--

3. Uveďte, zda byla Vaše firma podpořena v období 2007–2013 také z jiného programu podpory, než je program Potenciál.

A	Ano
B	Ne

4. Pokud jste na předchozí otázku odpověděl(a) ANO, napište název programu, z něhož jste byli také podpořeni.

A	
----------	--

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 2.2 Objevily se nezamýšlené účinky podpory, pozitivní nebo negativní?

5. Jaký měla dotace z programu podpory Potenciál celkový vliv na rozvoj vlastního výzkumu a vývoje ve Vašem podniku? Vyberte 1 možnost. (Kapacitami se rozumí jak technická kapacita, tak kapacita pracovní síly).

		počet
A	Vlastní výzkum a vývoj náš podnik před realizací projektu vůbec neprováděl	
B	Došlo k malému rozšíření kapacit pro vlastní výzkum a vývoj podniku (do 20 %)	
C	Došlo ke značnému rozšíření kapacit pro vlastní výzkum a vývoj podniku (o 20-50 %)	
D	Došlo k podstatnému rozšíření kapacit pro vlastní výzkum a vývoj podniku (o více než 50 %)	

6. Z následujících tvrzení vyberte to, které nejvíce odpovídá situaci Vaší firmy, pokud srovnáte technologickou úroveň kapacit před rokem 2007 (2004–2007) a po roce 2014.

A	Nedošlo k žádnému posunu technologické úrovně
B	Došlo pouze k obnovení vybavení na úrovni z let 2004–2007 na původní technologické úrovni
C	Došlo k mírnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy
D	Došlo k podstatnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy

7. Vyberte prosím výsledky, kterých se Vám podařilo díky projektu za poslední roky (2014–2016) dosáhnout (vyberte prosím všechny pro Vaši firmu platné odpovědi)

A	Došlo k vytvoření nových kvalifikovaných pracovních míst
B	Začali jsme díky investici provádět vlastní výzkum
C	Došlo ke zlepšení podmínek pro zapojení naší společnosti do národních i evropských programů výzkumu a vývoje
D	Došlo ke zvýšení výzkumných, vývojových a inovačních kapacit našeho podniku
E	Došlo ke zvýšení kvality prováděného průmyslového VaV
F	Došlo ke zlepšení transferu poznatků od zahraničních partnerů
G	Firma uvedla na trh novou službu/nový výrobek
H	Firma zvýšila diferenciaci stávajících služeb či výrobků
I	Ve firmě došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků
J	Firma začala spolupracovat s vysokou školou

8. Podařilo-li se Vám díky realizaci Vašeho projektu podpořeného z programu podpory Potenciál dosáhnout ještě dalších výsledků, uveďte je prosím zde

A	
----------	--

9. Očekávali jste dosažení všech Vámi výše identifikovaných výsledků Vašeho projektu již při podání projektové žádosti?

A	Ano, všechny výše identifikované výsledky našeho projektu jsme očekávali již při předložení projektové žádosti
B	Pouze částečně, neboť některé z výše identifikovaných výsledků jsme ještě při podání projektové žádosti neočekávali
C	Ne, žádný z výše identifikovaných výsledků jsme při předkládání projektové žádosti neočekávali

10. Odpověděl(a)-li jste na předchozí otázku B „Pouze částečně“, vypište prosím, které z Vámi identifikovaných výsledků dosažených díky realizaci Vašeho projektu jste neočekávali již v době přípravy Vaší projektové žádosti

A	
----------	--

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 3.1a: Pomohla podpora k výraznému technologickému posunu podpořených firem, nebo jen k obnovení současného vybavení na stejné technologické úrovni?

11. Pokud jste na předchozí otázku odpověděl(a) možností B „díky pořízené investici se nám podařilo dosáhnout technologického posunu (tj. pořízené zařízení či vybavení je na vyšší technologické úrovni oproti našemu původnímu zařízení a vybavení)“, popište prosím, v čem přesně tento technologický posun spočívá

A	
----------	--

Poznámka: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 3.2a: Vedly intervence u podpořené firmy k uvedení nových výrobků nebo služeb na trh a ke zvýšení diferenciaci vyráběného produktu?

12. Vyvinuli jste pomocí podpory z programu Potenciál nový produkt? (Nový produkt = nový výrobek nebo nová služba, kde za nový výrobek považujeme a) zavedení výroby nového výrobku, změnu vlastností původního výrobku nebo vyšší stupeň zpracování původního výrobku a za novou službu považujeme zavedení nové služby či změnu vlastností původní služby.

A	Ano, díky podpoře jsme vyvinuli alespoň jeden nový produkt
B	Ne, podpora nevedla k vývoji žádného nového produktu naší firmy

13. Pokud jste odpověděli A, specifikujte prosím, o jakých typ nového produktu se jednalo. Vyberte prosím 1 možnost, která nejlépe odpovídá Vaší situaci.

A	Vyvinuli jsme nový produkt v segmentu trhu, ve kterém naše společnost doposud nepůsobila.
B	Vyvinuli jsme funkčně nový produkt, který rozšířil naše nabídkové portfolio, ovšem v segmentu trhu, ve kterém naše společnost již působila.
C	Došlo ke kvalitativnímu zlepšení v současnosti nabízených produktů.

14. Vývoj nového produktu jsme realizovali ...

Vyberte prosím 1 možnost, která nejlépe odpovídá Vaší situaci.

A	...vlastními kapacitami, případně ve spolupráci s vědeckovýzkumným pracovištěm.“
B	...prostřednictvím transferu technologií“
C	...kombinací vlastního vývoje (A) a transferu technologií (B).“

15. Kolik nových produktů se Vám díky podpoře z programu Potenciál podařilo vytvořit?

A	
----------	--

16. Kolik zákazníků tyto nové produkty již nyní využívá?

A	
----------	--

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 3.4a: Vedly intervence k většímu zapojení externích vědeckých pracovníků do VaV u podpořených firem?

17. Spolupracovali jste při realizaci projektu podpořeného programem Potenciál s externími vědeckými pracovníky?

A	Ano, při realizaci našeho projektu jsme spolupracovali s větším počtem externích vědeckých pracovníků, než bylo v naší firmě obvyklé
B	Ano, při realizaci našeho projektu jsme spolupracovali s externími vědeckými pracovníky, nicméně ve stejné nebo menší míře jako je v naší firmě obvyklé
C	Ne, při realizaci našeho projektu jsme s externími vědeckými pracovníky nespolupracovali

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.1: Jaké jsou přínosy intervencí pro socioekonomické prostředí na úrovni celorepublikové, regionální i lokální? Jde zejména o oblasti podnikového VaVal, konkurenceschopnosti firem a zaměstnanosti v podnicích.

18. Z následujících tvrzení vyberte prosím všechna ta, která dle Vašeho názoru odpovídají Vaší situaci

A	Realizace našeho projektu výrazně přispěla k rozvoji našeho podnikového výzkumu a vývoje
B	Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení konkurenceschopnosti naší firmy
C	Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení zaměstnanosti v naší firmě (v přímé vazbě na realizaci projektu z programu Potenciál u nás vznikla nová pracovní místa)
D	Realizace našeho projektu vedla k zajištění dalšího odborného vzdělávání pro naše zaměstnance

19. Doplňte následující tabulku průměrnými hodnotami za roky 2004–2007, 2008–2013 a 2014–2016. VaV je myšleno věda a výzkum, tedy například pracovníci ve VaV je počet pracovníků (přepočtené úvazky 1,0) ve vědě a výzkumu. Pokud v daném období firma neexistovala nebo nejsou dostupné údaje, řádek nevyplňujte.

		2004–2007	2008–2013	2014–2016
A	Počet pracovníků celkem			
B	Počet pracovníků pracujících ve VaV			
C	Výdaje na VaV			

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.2: Lze předpokládat, že intervence povedou k trvalému zlepšení identifikovaných potřeb rozvoje? Které podmínky ovlivňují udržitelnost těchto výsledků?

20. Z následujících možností vyberte tu, která nejlépe odpovídá Vaší aktuální situaci.

A	Investice z programu Potenciál umožnila reagovat na naše aktuální potřeby v době realizace projektu, nicméně i v dalších letech počítáme s dalšími výraznějšími investicemi do našeho podnikového VaV
B	Investice z programu Potenciál pro nás představuje hlavní investici do oblasti VaV v současném období, obdobně velkými investicemi proto v krátké budoucnosti již nepočítáme

21. Napište, co považujete za hlavní podmínky, které ovlivňují udržitelnost Vámi dosažených výsledků podpory?

A	
----------	--

Závěrečné otázky

22. Máte-li nějaké připomínky či náměty k programu podpory Potenciál, uveďte je prosím zde.

A	
---	--

Vyhodnocení dotazníku pro příjemce programu podpory Potenciál

Otázky 1 a 2 identifikovaly projekt a příjemce projektu.

Celkem byly získány odpovědi od 46 respondentů, tj. 24,34 % z oslovených 189 projektů.

3. Uveďte, zda byla Vaše firma podpořena v období 2007-2013 také z jiného programu podpory, než je program Potenciál.

Odpověď	Počet odpovědí
Ano	35
Ne	11

77 % (35) respondentů uvedlo, že jejich firma byla v období 2007–2013 podpořena i z jiného programu než je program Potenciál. Zbýlých 23 % (11) respondentů bylo podpořeno pouze z programu Potenciál.

4. Pokud jste na předchozí otázku odpověděl(a) ANO, napište název programu, z něhož jste byli také podpořeni.

Odpověď	Počet odpovědí
START	0
PROGRES	0
ZÁRUKA	0
ROZVOJ	10
ICT V PODNICÍCH	10
ICT A STRATEGICKÉ SLUŽBY	1
EKOENERGIE	6
INOVACE	28
SPOLUPRÁCE	1
PROSPERITA	0
ŠKOLÍCÍ STŘEDISKA	5
NEMOVITOSTI	6
PORADENSTVÍ	2
MARKETING	7

28 podpořených firem z programu Potenciál bylo podpořeno i z programu Inovace. 10 podpořených firem bylo podpořeno jak z programu Potenciál tak z programu Rozvoj nebo ICT a strategické služby.

Poznámka.: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 2.2 Objevily se nezamýšlené účinky podpory, pozitivní nebo negativní?

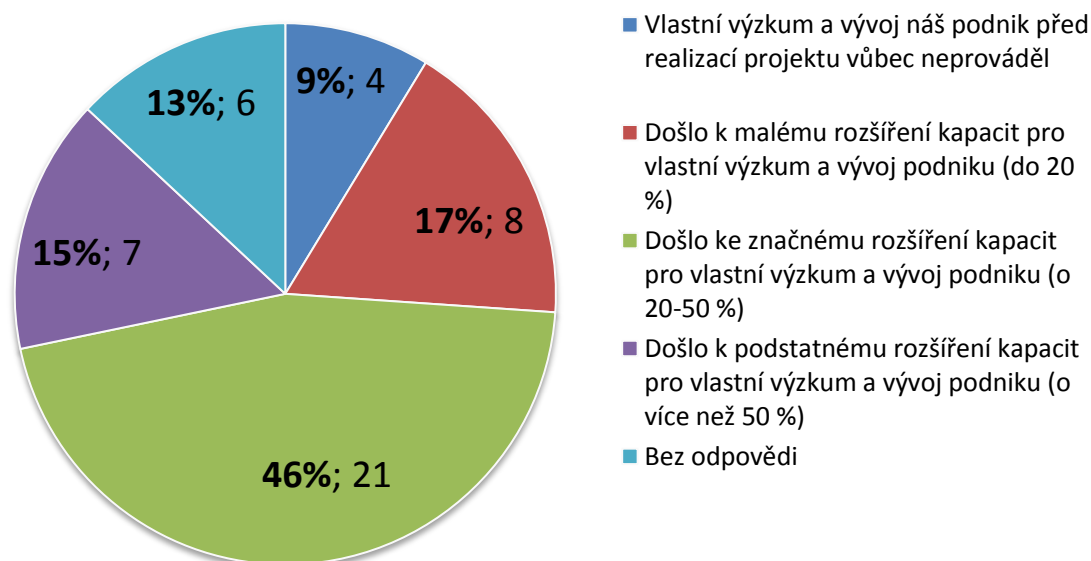
5. Jaký měla dotace z programu podpory Potenciál celkový vliv na rozvoj vlastního výzkumu a vývoje ve Vašem podniku? Vyberte 1 možnost. (Kapacitami se rozumí jak technická kapacita, tak kapacita pracovní síly).

Odpověď	Počet odpovědí
---------	----------------

Odpověď	Počet odpovědí
Vlastní výzkum a vývoj náš podnik před realizací projektu vůbec neprováděl	4
Došlo k malému rozšíření kapacit pro vlastní výzkum a vývoj podniku (do 20 %)	8
Došlo ke značnému rozšíření kapacit pro vlastní výzkum a vývoj podniku (o 20-50 %)	21
Došlo k podstatnému rozšíření kapacit pro vlastní výzkum a vývoj podniku (o více než 50 %)	7

Téměř polovina respondentů (46 %, 21) uvedla, že v jejich podniku došlo ke značnému rozšíření kapacit pro vlastní VaV podniku. 9 % (4) respondentů uvedlo, že vlastní VaV před realizací projektu jejich podnik vůbec neprováděl. 13 % (6) respondentů nevedlo žádnou odpověď.

Graf 10 Vliv dotace z programu Potenciál

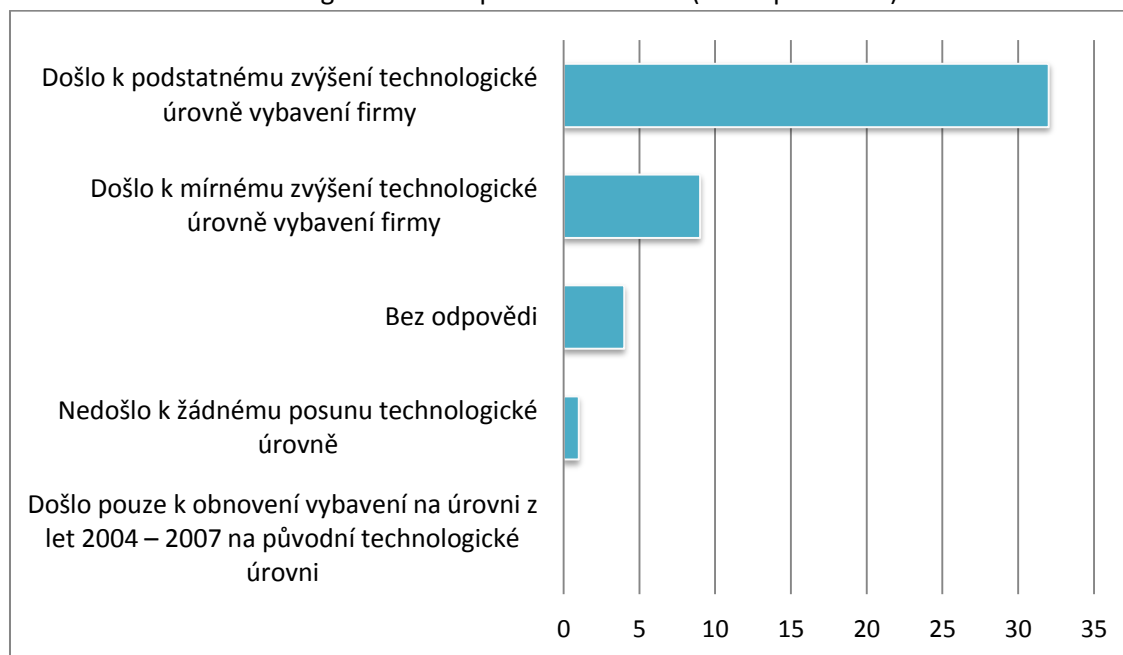


6. Jaký měla dotace z programu podpory Potenciál celkový vliv na rozvoj vlastního výzkumu a vývoje ve Vašem podniku? Vyberte 1 možnost. (Kapacitami se rozumí jak technická kapacita, tak kapacita pracovní síly).

Odpověď	Počet odpovědí
Nedošlo k žádnému posunu technologické úrovně	1
Došlo pouze k obnovení vybavení na úrovni z let 2004 – 2007 na původní technologické úrovni	0
Došlo k mírnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy	9
Došlo k podstatnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy	32
Bez odpovědi	4

Téměř tři čtvrtiny dotazovaných uvedlo (69 %, 32), že v jejich firmě došlo k podstatnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy, 20 % (9) odpovědí bylo, že došlo pouze k mírnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy. 9 % (4) respondentů nevedlo žádnou odpověď.

Graf 11 Srovnání technologické úrovně před rokem 2007 (46 respondentů)



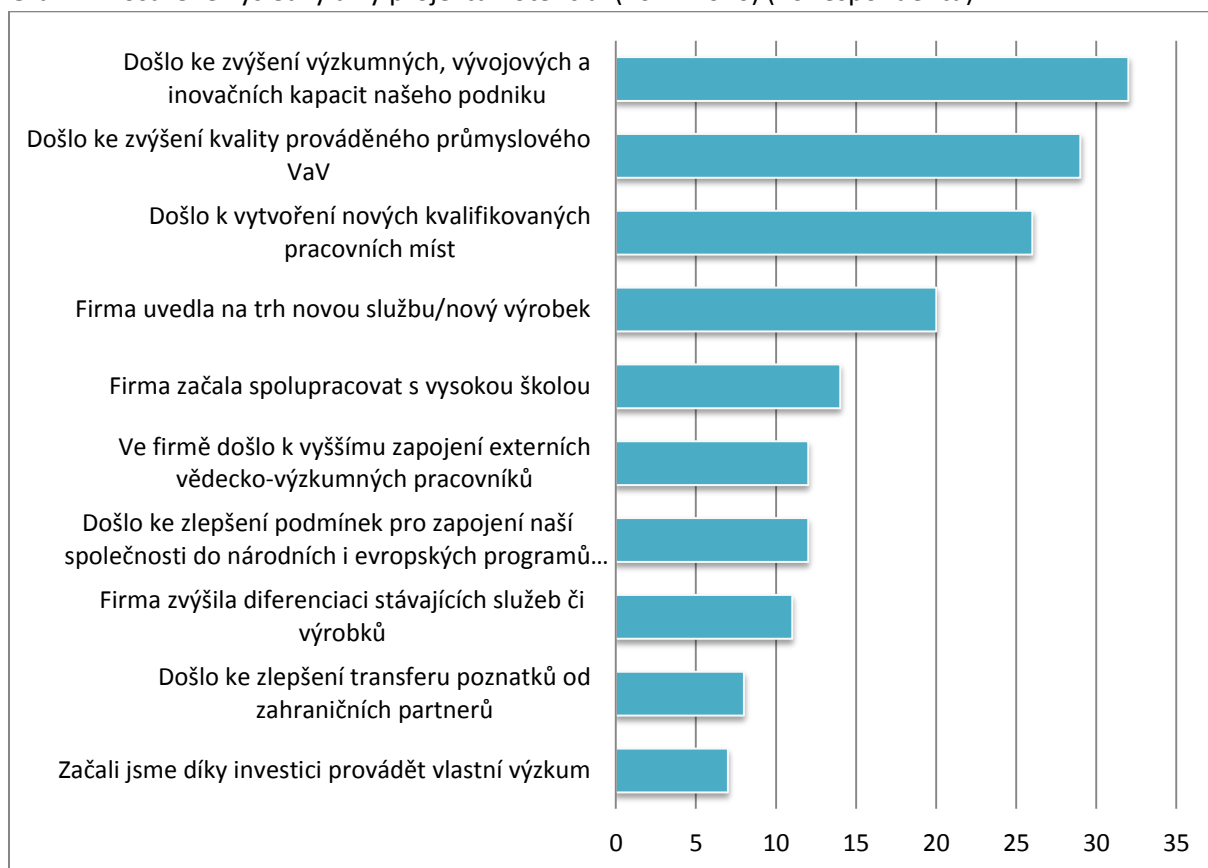
Zdroj: dotazníkové šetření

7. Vyberte prosím výsledky, kterých se Vám podařilo díky projektu za poslední roky (2014–2016) dosáhnout (vyberte prosím všechny pro Vaši firmu platné odpovědi)

Odpověď	Počet odpovědí
Došlo k vytvoření nových kvalifikovaných pracovních míst	26
Začali jsme díky investici provádět vlastní výzkum	7
Došlo ke zlepšení podmínek pro zapojení naší společnosti do národních i evropských programů výzkumu a vývoje	12
Došlo ke zvýšení výzkumných, vývojových a inovačních kapacit našeho podniku	32
Došlo ke zvýšení kvality prováděného průmyslového VaV	29
Došlo ke zlepšení transferu poznatků od zahraničních partnerů	8
Firma uvedla na trh novou službu/nový výrobek	20
Firma zvýšila diferenciaci stávajících služeb či výrobků	11
Ve firmě došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků	12
Firma začala spolupracovat s vysokou školou	14

Díky programu Potenciál se za poslední roky podařilo dosáhnout u podniků zejména zvýšení výzkumných, vývojových a inovačních kapacit (32 odpovědí), zvýšení kvality prováděného průmyslu VaV (29 odpovědí), došlo k vytvoření nových kvalifikovaných pracovních míst (26), uvedení na trh novou službu/výrobek (20).

Graf 12 Dosažené výsledky díky projektu Potenciál (2014-2016) (46 respondentů)



Zdroj: dotazníkové šetření

8. Podařilo-li se Vám díky realizaci Vašeho projektu podpořeného z programu podpory Potenciál dosáhnout ještě dalších výsledků, uveďte je prosím zde

Odpověď
veřejnost pozitivně hodnotí obnovu místa (za totality zničeného pivovaru)
pozitivní zlepšení pracovního prostředí obsluh
pozitivní vnímání prezentace projektů s dotací EU

94 % (43) respondentů se k dané otázce nevyjádřilo.

9. Očekávali jste dosažení všech Vámi výše identifikovaných výsledků Vašeho projektu již při podání projektové žádosti?

10. Odpověděl(a)-li jste na předchozí otázku B „Pouze částečně“, vypište prosím, které z Vámi identifikovaných výsledků dosažených díky realizaci Vašeho projektu jste neočekávali již v době přípravy Vaší projektové žádosti)

Otázky směřující k zodpovězení části EQ 3.1a: Pomohla podpora k výraznému technologickému posunu podpořených firem, nebo jen k obnovení současného vybavení na stejné technologické úrovni?

11. Pokud jste na předchozí otázku odpověděl(a) možností B „ díky pořízené investici se nám podařilo dosáhnout technologického posunu (tj. pořízené zařízení či vybavení je na vyšší technologické úrovni oproti našemu původnímu zařízení a vybavení)“, popište prosím, v čem přesně tento technologický posun spočívá)

Otázka č. 11 je částečně odpovězena v otázce č.6

Odpovědi na původní otázky č. 9, 10, 11. zjišťování dosažení výsledků jednotlivých projektů bylo zjišťováno ve společném dotazníku pomocí dále uvedených otázek. Ve skutečně zasláném dotazníku respondenti identifikovali konkrétní dosažené výsledky.

a) Jakým způsobem hodnotíte přínos realizace projektů v programu?

Odpověď	Počet odpovědí
Rozhodně negativně	0
Spíše negativně	0
Ani pozitivně, ani negativně	1
Spíše pozitivně	3
Rozhodně pozitivně	2

87 % (40) respondentů na danou otázku neodpovědělo ze zbylých 13 % (6) nikdo neuvedl, že by přínos realizace projektů v programu Potenciál hodnotili negativně.

b) Jaké byly hlavní přínosy realizace projektů v programu?

Odpověď	Počet odpovědí
Zlepšení pracovního prostředí a vybavení	2
Snížení energetické náročnosti	2
Úspora energie	1
Zlepšení pracovního prostředí	1
Nová technologie	1

94 % (43) respondentů na danou otázku neodpovědělo, 4 % (2) respondentů se shodla, že hlavní přínosy realizace projektů v programu Potenciál bylo zlepšení pracovního prostředí a vybavení.

c) Jaké byly hlavní bariéry dosažení lepších přínosů při realizaci projektu? (napište alespoň 2 bariéry)

Odpověď	Počet odpovědí
Nedostatek kvalifikovaných řemeslníků	1
Investiční náročnost	1
Složitá tvorba zadávací dokumentace VŘ pro takto specifické energetické projekty	1
Čas, kde je nutná vazba - projekt - stavební povolení - realizace - kolaudace	1

94 %(43) respondentů na danou otázku neodpovědělo, zbylých 6 % dotazovaných se v odpovědích lišili, bylo to např. nedostatek kvalifikovaných řemeslníků, investiční náročnost atd.

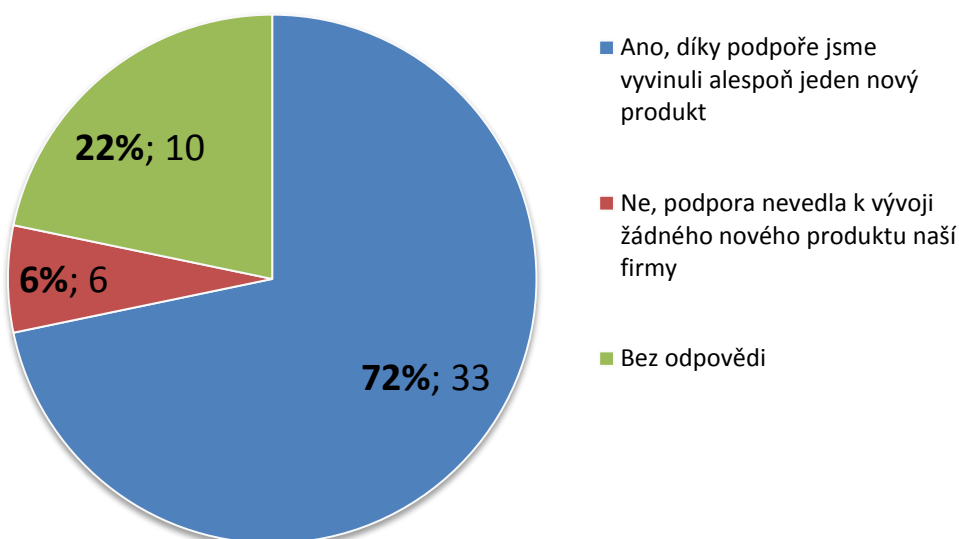
Poznámka: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 3.2a: Vedly intervence u podpořené firmy k uvedení nových výrobků nebo služeb na trh a ke zvýšení diferenciacce vyráběného produktu?

12. Vyvinuli jste pomocí podpory z programu Potenciál nový produkt? (Nový produkt = nový výrobek nebo nová služba, kde za nový výrobek považujeme a) zavedení výroby nového výrobku, změnu vlastností původního výrobku nebo vyšší stupeň zpracování původního výrobku a za novou službu považujeme zavedení nové služby či změnu vlastností původní služby.

Odpověď	Počet odpovědí
Ano, díky podpoře jsme vyvinuli alespoň jeden nový produkt	33
Ne, podpora nevedla k vývoji žádného nového produktu naší firmy	3
Bez odpovědi	10

Téměř tři čtvrtiny respondentů (72 %, 33) uvedlo, že díky podpoře vyvinuli alespoň jeden nový produkt, pouze 6 % (3) odpovědělo, že podpora nevedla k vývoji žádného nového produktu u jejich firmy. 22 % (10) respondentů nevedlo žádnou odpověď.

Graf 13 Vývoj nového produktu díky programu Potenciál



13. Pokud jste odpověděli A, specifikujte prosím, o jakých typ nového produktu se jednalo. Vyberte prosím 1 možnost, která nejlépe odpovídá Vaší situaci.

Odpovědi na otázku č. 13. Specifikace nového produktu/služby bylo zjišťováno ve společném dotazníku pomocí dále uvedených otázek. (možnost více odpovědí)

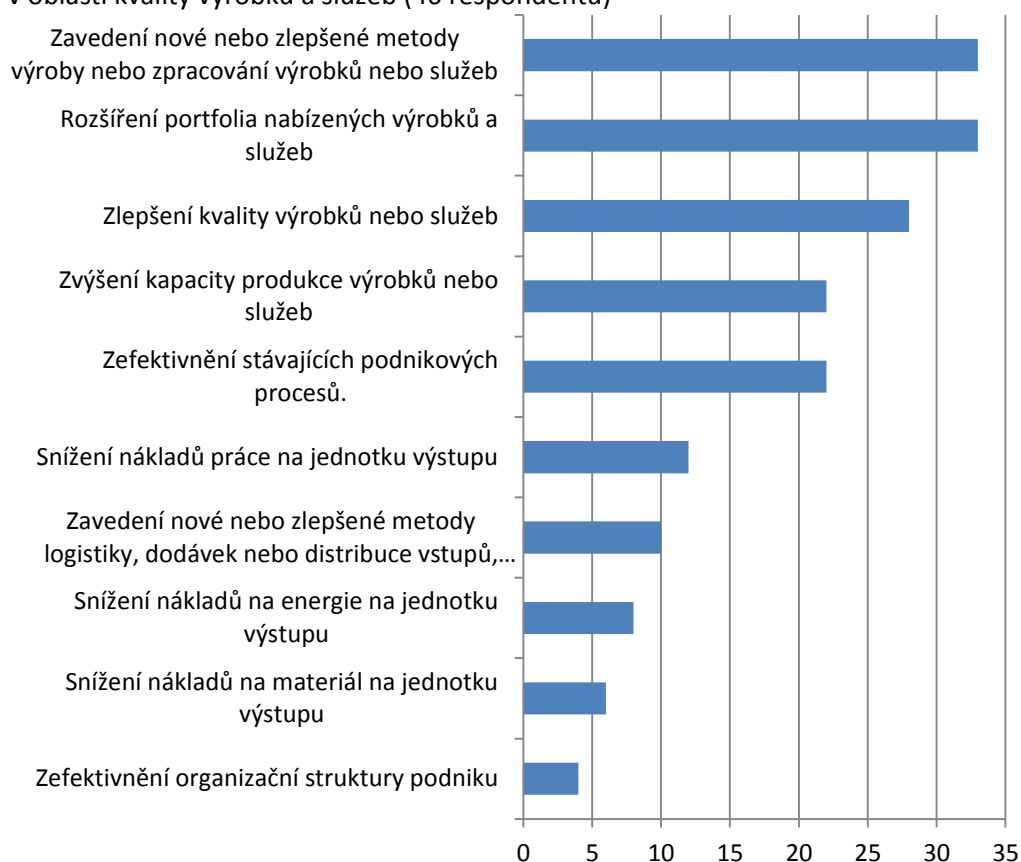
a) K jakým z následujících změn došlo ve Vašem podniku v oblasti změny kvality výrobků a služeb a zefektivnění podnikových procesů- Porovnejte opět stav v roce před realizací projektu a stav v roce po ukončení projektu. Došlo k ...

Odpověď	Počet odpovědí
Rozšíření portfolia nabízených výrobků a služeb	33
Zavedení nové nebo zlepšené metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb	33
Zlepšení kvality výrobků nebo služeb	28
Zvýšení kapacity produkce výrobků nebo služeb	22

Zefektivnění stávajících podnikových procesů	22
Zefektivnění stávajících podnikových procesů	22
Snížení nákladů práce na jednotku výstupu	12
Zavedení nové nebo zlepšené metody logistiky, dodávek nebo distribuce vstupů, výrobků nebo služeb.	10
Snížení nákladů na energie na jednotku výstupu	8
Snížení nákladů na materiál na jednotku výstupu	6
Zefektivnění organizační struktury podniku	4

U většiny podniků došlo k rozšíření portfolia nabízených výrobků a služeb a k zavedení nové nebo zlepšení metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb. Nejméně firem zaznamenalo změnu na základě zefektivnění organizační struktury podniku nebo snížení nákladů na materiál na jednotku výstupu.

Graf 14 Změny v oblasti kvality výrobků a služeb (46 respondentů)



b) V jaké míře měla realizace projektu přímý vliv na každou z uvedených změn?

	Jen velmi malý vliv, k podobnému u zvýšení by došlo i bez projektu	Pozitivní vliv, ukazatel by se zvýšil, ale méně	Zásadní pozitivní vliv, bez projektu by ke zvýšení nedošlo	Nedokážu posoudit	Bez odpovědi

Rozšíření portfolia nabízených výrobků a služeb	4	16	13	0	13
Zlepšení kvality výrobků nebo služeb	1	18	9	0	18
Zavedení nové nebo zlepšené metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb	2	20	10	0	14
Zavedení nové nebo zlepšené metody logistiky, dodávek nebo distribuce vstupů, výrobků nebo služeb	1	4	4	0	37
Zvýšení kapacity produkce výrobků nebo služeb	1	14	6	0	25
Snížení nákladů práce na jednotku výstupu	1	10	1	0	34
Snížení nákladů na materiál na jednotku výstupu	0	2	4	0	40
Snížení nákladů na energie na jednotku výstupu	1	3	4	0	38
Zefektivnění stávajících podnikových procesů	3	12	5	0	26
Zefektivnění organizační struktury podniku	2	0	2	0	42

Hodnoty v tabulce odpovídají počtu odpovědí od respondentů.

Největší přímý vliv byl díky realizaci projektu na zavedení nové nebo zlepšené metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb a na zlepšení kvality výrobků nebo služeb.

NEMÁME ODPOVĚDI NA OTÁZKU Č.14

14. Vývoj nového produktu jsme realizovali ... Vyberte prosím 1 možnost, která nejlépe odpovídá Vaší situaci.

Odpověď	Počet odpovědí
...vlastními kapacitami, případně ve spolupráci s vědeckovýzkumným pracovištěm.“	
...prostřednictvím transferu technologií“	
...kombinací vlastního vývoje (A) a transferu technologií (B).“	

15. Kolik nových produktů se Vám díky podpoře z programu Potenciál podařilo vytvořit?

Odpověď	Počet odpovědí
0 produktů	3
1 až 5 produktů	22
6 až 10 produktů	4
11 a více produktů	2
Bez odpovědi	15

Téměř polovina tázaných respondentů (48 %, 22) odpověděla, že díky podpoře z programu Potenciál se jim podařilo vytvořit 1 až 5 nových produktů. 6 % (3) respondentů uvedlo, že se jim nepodařilo vytvořit žádný produkt a 33 % (15) respondentů nevedlo žádnou odpověď.

16. Kolik zákazníků tyto nové produkty již nyní využívá?

Odpověď	Počet odpovědí
0 zákazníků	3
1 až 10 zákazníků	18
11 až 50 zákazníků	4
51 až 100 zákazníků	0
101 a více zákazníků	5
Bez odpovědi	16

39 % (22) respondentů uvedlo, že nové produkty jejich firmy využívá rozmezí od 1 do 10 zákazníků. 11 % (5) respondentů uvedlo, že jejich produkt je využíván více jak 100 zákazníky. 35 % (16) respondentů nevedlo žádnou odpověď.

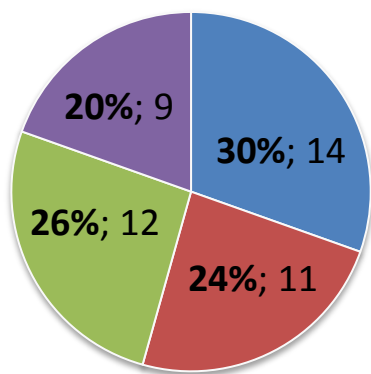
Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 3.4a: Vedly intervence k většímu zapojení externích vědeckých pracovníků do VaV u podpořených firem?

17. Spolupracovali jste při realizaci projektu podpořeného programem Potenciál s externími vědeckými pracovníky?

Odpověď	Počet odpovědí
Ano, při realizaci našeho projektu jsme spolupracovali s větším počtem externích vědeckých pracovníků, než bylo v naší firmě obvyklé	14
Ano, při realizaci našeho projektu jsme spolupracovali s externími vědeckými pracovníky, nicméně ve stejné nebo menší míře jako je v naší firmě obvyklé	11
Ne, při realizaci našeho projektu jsme s externími vědeckými pracovníky nespolečně pracovali	12
Bez odpovědi	9

30 % (14) respondentů spolupracovalo díky projektu s větším počtem externích vědeckých pracovníků, než bylo v jejich firmě obvyklé. 26 % (12) respondentů uvedlo, že při realizaci projektů nespolečně pracovali s externími vědeckými pracovníky a 20 % (9) respondentů na otázku neodpovědělo.

Graf 15 Spolupráce s externími vědeckými pracovníky v programu Potenciál



- Ano, při realizaci našeho projektu jsme spolupracovali s větším počtem externích vědeckých pracovníků, než bylo v naší firmě obvyklé.
- Ano, při realizaci našeho projektu jsme spolupracovali s externími vědeckými pracovníky, nicméně ve stejné nebo menší míře jako je v naší firmě obvyklé
- Ne, při realizaci našeho projektu jsme s externími vědeckými pracovníky nespolečně pracovali
- Bez odpovědi

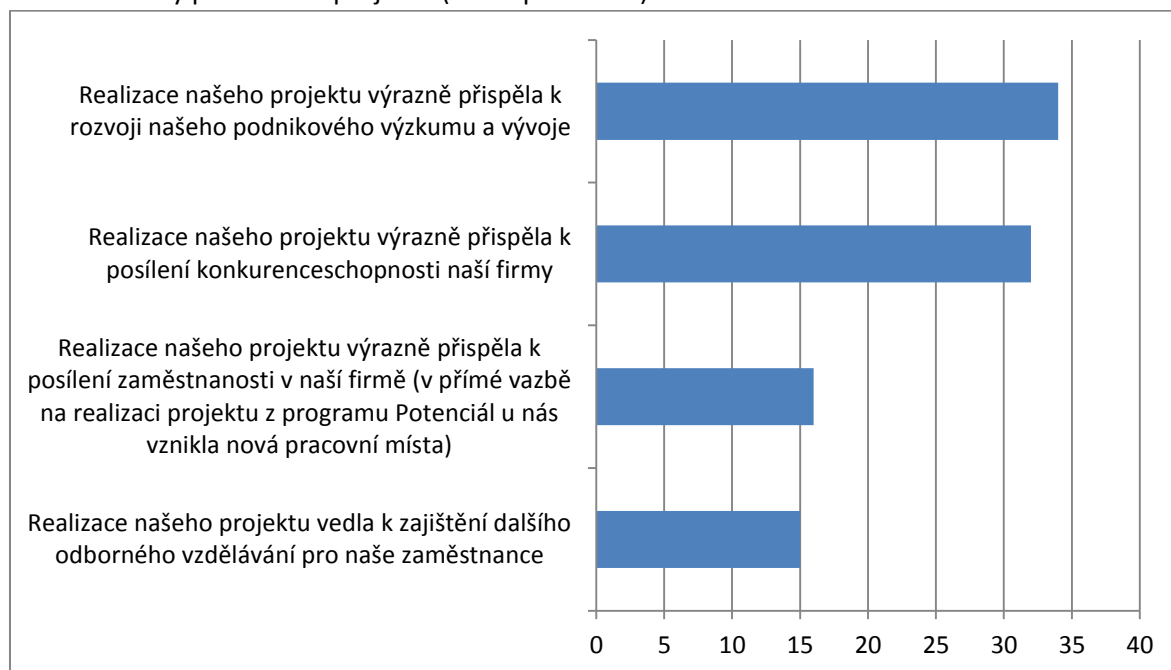
Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.1: Jaké jsou přínosy intervencí pro socioekonomické prostředí na úrovni celorepublikové, regionální i lokální? Jde zejména o oblasti podnikového VaVa, konkurenceschopnosti firem a zaměstnanosti v podnicích.

18. Z následujících tvrzení vyberte prosím všechna ta, která dle Vašeho názoru odpovídají Vaší situaci

Odpověď	Počet odpovědí
Realizace našeho projektu výrazně přispěla k rozvoji našeho podnikového výzkumu a vývoje	34
Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení konkurenceschopnosti naší firmy	32
Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení zaměstnanosti v naší firmě (v přímé vazbě na realizaci projektu z programu Potenciál u nás vznikla nová pracovní místa)	16
Realizace našeho projektu vedla k zajištění dalšího odborného vzdělávání pro naše zaměstnance	15

34 respondentů se shodlo na tom, že, realizace jejich projektu výrazně přispěla k rozvoji jejich podnikového výzkumu a vývoje. 30 respondentů uvedlo, že realizace jejich projektů výrazně přispěla k posílení konkurenceschopnosti jejich firem. 15 respondentů potvrdilo, že realizace jejich projektu vedla k zajištění dalšího odborného vzdělávání pro jejich zaměstnance.

Graf 16 Změny po realizaci projektu (46 respondentů)



19. Doplňte následující tabulku průměrnými hodnotami za roky 2004–2007, 2008–2013 a 2014–2016. VaV je myšleno věda a výzkum, tedy například pracovníci ve VaV je počet pracovníků (přepočtené úvazky 1,0) ve vědě a výzkumu. Pokud v daném období firma neexistovala nebo nejsou dostupné údaje, řádek nevyplňujte.

		2004 - 2007		2008 - 2013		2014 - 2016	
		průměrná hodnota	počet odpovědí	průměrná hodnota	počet odpovědí	průměrná hodnota	počet odpovědí
Počet pracovníků celkem	do 50 pracovníků včetně	12	6	14	8	18	8
	51 až 100 pracovníků včetně	83	3	88	3	93	2
	více než 101 pracovníků	468	10	466	10	487	11
	Bez odpovědi	27		25		25	
Počet pracovníků ve VaV	do 10 pracovníků včetně	2	14	4	14	5	15
	11 až 25 pracovníků včetně	17	5	19	5	21	4
	více než 26 pracovníků	30	1	80	2	92	3
	Bez odpovědi	26		25		24	
Výdaje na VaV	do 1 mil. korun	203 507,-	8	403 811,-	5	394 710,-	5
	1 mil. až 5mil. korun	5000000,-	3	2 618 250,-	4	0	0
	nad 5 mil. korun	55 000 000,-	1	33 333 333,-	4	30 166 667,-	8
	Bez odpovědi	34		33		46	

V tabulce je uvedena průměrná hodnota vypočtená na základě odpovědí od respondentů, uvedeny jsou počty odpovědí od respondentů i informace, kolik z nich v uvedené tabulce nevyplnilo žádné hodnoty.

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.2: Lze předpokládat, že intervence povedou k trvalému zlepšení identifikovaných potřeb rozvoje? Které podmínky ovlivňují udržitelnost těchto výsledků?

Nemáme odpovědi k otázce č. 20

20. Z následujících možností vyberte tu, která nejlépe odpovídá Vaší aktuální situaci.

Odpověď	Počet odpovědí
Investice z programu Potenciál umožnila reagovat na naše aktuální potřeby	

v době realizace projektu, nicméně i v dalších letech počítáme s dalšími výraznějšími investicemi do našeho podnikového VaV	
Investice z programu Potenciál pro nás představuje hlavní investici do oblasti VaV v současném období, obdobně velkými investicemi proto v krátké budoucnosti již nepočítáme	

21. Napište, co považujete za hlavní podmínky, které ovlivňují udržitelnost Vámi dosažených výsledků podpory?

Odpovědi na otázku č. 21 bylo zjišťováno ve společném dotazníku pomocí dále uvedených otázek.

a) Do jaké míry jsou přínosy projektu udržitelné bez další podpory z veřejných zdrojů?

Odpověď	Počet odpovědí
Zcela neudržitelné	4
Spíše neudržitelné	1
Ani neudržitelné, ani udržitelné	5
Spíše udržitelné	18
Zcela udržitelné	15

39 % (18) respondentů uvedli, že přínosy projektu bez dalších podpory z veřejných zdrojů jsou spíše udržitelné a 33 % (15) respondentů se shodlo, že přínosy projektu jsou zcela udržitelné. Celkem 6 % (3) respondentů neuvedli žádnou odpověď.

b) Byla by realizace projektu i bez možnosti získání veřejné podpory?

Odpověď	Počet odpovědí
Ano, v plném rozsahu	6
Ano, ale jen v omezeném rozsahu	24
Ne, projekt by nebyl bez získání podpory	13
Bez odpovědi	3

Více jak polovina dotazovaných (52 %, 24) uvedla, že by realizace projektu bez dalších možností získání veřejné podpory byla jen v omezeném rozsahu. 28 % (13) respondentů uvedlo, že by projekt bez získání veřejné podpory nebyl realizován. Celkem 7 % (3) respondentů neuvedlo žádnou odpověď.

Příloha č. 9 - Podklady k úkolu 2 a 3: Dotazníkové šetření – příjemci programu Prosperita

Dotazníkové šetření pro příjemce probíhalo jako společné se zakázkou „Ex post hodnocení OPPI“. Došlo tedy k úpravě původně navržených dotazníků a šetření vycházelo z dotazníku společného. Některé původní navržené otázky (viz ot. č. 5, 6) tak nebyly součástí tohoto společného dotazníku, avšak některé dílčí informace byly získány z podobných otázek, které byly navrženy v dotazníku pro MPO (týká se obou zmiňovaných ot. č. 5, 6). Dále v textu je uveden původní dotazník, a následně vyhodnocení již společného dotazníku.

Dotazník pro příjemce programu podpory Prosperita OPPI

Pozn.: Identifikační otázky:

1. Uveďte Vaše IČO

A	
----------	--

2. Uveďte název Vašeho projektu podpořeného z programu Prosperita OPPI

A	
----------	--

3. Vyberte typ subjektu odpovídající Vámi poskytovaným službám

A	Podnikatelský inkubátor
B	Vědecko-technický park

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 2.2 Objevily se nezamýšlené účinky podpory, pozitivní nebo negativní?

4. Vyberte prosím výsledky, kterých se Vám podařilo díky projektu dosáhnout (vyberte prosím všechny pro Vaši firmu platné odpovědi)

A	Díky realizaci projektu došlo k zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou
B	Díky realizaci projektu došlo k rozvoji inovační infrastruktury a infrastruktury pro výzkum a vývoj
C	Díky realizaci projektu došlo k využívání výzkumného a vědeckého potenciálu veřejného sektoru a jeho efektivní aplikaci v podnikatelském sektoru
D	Díky realizaci projektu došlo k realizaci nové technologie a k vytvoření konkurenceschopných výrobků a služeb

5. Podařilo-li se Vám díky realizaci Vašeho projektu podpořeného z programu podpory Prosperita dosáhnout ještě dalších výsledků, uveďte je prosím zde

A	
----------	--

6. Očekávali jste dosažení všech Vámi výše identifikovaných výsledků Vašeho projektu již při podání projektové žádosti?

A	Ano, všechny výše identifikované výsledky našeho projektu jsme očekávali již při předložení projektové žádosti
B	Pouze částečně, neboť některé z výše identifikovaných výsledků jsme ještě při podání projektové žádosti neočekávali
C	Ne, žádný z výše identifikovaných výsledků jsme při předkládání projektové žádosti neočekávali

7. Odpověděl(a)-li jste na předchozí otázku B „Pouze částečně“, vypište prosím, které z Vámi identifikovaných výsledků dosažených díky realizaci Vašeho projektu jste neočekávali již v době přípravy Vaší projektové žádosti

A	
----------	--

Pozn.: Otázka směřující k zodpovězení EQ 3.3b: Existuje dostatečná kapacita inovativních firem, které mají zájem o využívání služeb PI a VTP? Jsou PI a VTP vždy využívány k zamýšlené podpoře inovativních podniků? Jestli ne, z jakých důvodů?

8. Z následujících tvrzení vyberte to, které je podle Vašich zkušeností nejvíce odpovídající.

A	V ČR existuje stále dostatek inovativních firem, které mají zájem o využívání našich služeb
B	V ČR neexistuje dostatek inovativních firem, které mají zájem o využívání našich služeb

9. Z následujících tvrzení vyberte to, které je podle Vaší zkušeností nejvíce odpovídající.

A	V rámci naší organizace poskytujeme podporu výhradně jen inovativním firmám
B	V rámci naší organizace poskytujeme podporu jak inovativním firmám, tak i dalším subjektům
C	V rámci naší organizace poskytujeme podporu pouze jiným typům subjektů, než jsou inovativní firmy

10. Pokud jste na předchozí otázku odpověděl(a) B nebo C, specifikujte prosím další typy subjektů, než jsou inovativní firmy, kterým poskytujete podporu.

A	
----------	--

11. Pokud jste na otázku č. 9 odpověděl B nebo C, uveďte prosím, co je hlavním důvodem Vaší podpory zaměřené na tyto typy dalších subjektů.

A	
----------	--

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 3.4b: Daří se PI a VTP financovat provoz z vlastních zdrojů? Do jak velké míry jsou PI a VTP závislí na dotacích?

12. Vyberte z následujících možností tu, která nejvíce odpovídá Vaší aktuální situaci.

A	V současnosti je náš podnikatelský inkubátor/VTP již plně financován z vlastních zdrojů
B	V současnosti je náš podnikatelský inkubátor/VTP financován kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací
C	V současnosti je náš podnikatelský inkubátor/VTP financován pouze z dotace/dotací

13. Odpověděli(a)-li jste na předchozí otázku B, vyberte prosím jednu z následujících možností.

A	Dotace používáme jako doplněk financování našich činností z vlastních zdrojů (dotace představují méně než 20 % rozpočtu organizace)
B	Bez dotací bychom nebyli schopni zajistit naše služby ve stávajícím rozsahu (dotace pro nás představují více než 20 %, ale méně než 50 % rozpočtu organizace)
C	Bez dotací bychom nebyli schopni naše služby vůbec poskytovat (dotace pro nás představují více než 50 % rozpočtu organizace)

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.1: Jaké jsou přínosy intervencí pro socioekonomické prostředí na úrovni celorepublikové, regionální i lokální? Jde zejména o oblasti podnikového VaVal, konkurenceschopnosti firem a zaměstnanosti v podnicích.

14. Z následujících tvrzení vyberte prosím všechna ta, která dle Vašeho názoru odpovídají Vaší situaci

A	Realizace našeho projektu výrazně přispěla k rozvoji podnikového výzkumu a vývoje
B	Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení konkurenceschopnosti námi podpořených firem
C	Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení zaměstnanosti v námi podpořených firmách
D	Realizace našeho projektu vedla k zajištění dalšího odborného vzdělávání v námi podpořených firmách

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.2: Lze předpokládat, že intervence povedou k trvalému zlepšení identifikovaných potřeb rozvoje? Které podmínky ovlivňují udržitelnost těchto výsledků?

15. Napište, co považujete za hlavní podmínky, které ovlivňují udržitelnost Vámi dosažených výsledků podpory?

A	
----------	--

Závěrečné otázky

16. Máte-li nějaké připomínky či náměty k programu podpory Prosperita, uveďte je prosím zde.

A	
----------	--

Vyhodnocení dotazníku pro příjemce programu podpory Prosperita

Otázky 1 a 2 identifikovaly projekt a příjemce projektu.

Celkem byly získány odpovědi od 9 respondentů, tj. 24,32 % z oslovených 37 projektů. (*pozn. Počet oslovených je uveden dle informace společnosti, která společný dotazník rozesílala*).

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení části EQ 2.2 Objevily se nezamýšlené účinky podpory, pozitivní nebo negativní?

3. Vyberte prosím výsledky, kterých se Vám podařilo díky projektu dosáhnout (vyberte prosím všechny pro Vaši firmu platné odpovědi)(možnost více odpovědí)

Odpověď	Počet odpovědí
Díky realizaci projektu došlo k zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou	7
Díky realizaci projektu došlo k rozvoji inovační infrastruktury a infrastruktury pro výzkum a vývoj	5
Díky realizaci projektu došlo k využívání výzkumného a vědeckého potenciálu veřejného sektoru a jeho efektivní aplikaci v podnikatelském sektoru	2
Díky realizaci projektu došlo k realizaci nové technologie a k vytvoření konkurenceschopných výrobků a služeb	2

Většina respondentů vedla (7), že díky realizaci projektu došlo k zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou.

Graf 17 Dosažené výsledky pomocí projektu Prosperita OPPI (9 respondentů)



4. Podářilo-li se Vám díky realizaci Vašeho projektu podpořeného z programu podpory Prosperita dosáhnout ještě dalších výsledků, uveďte je prosím zde.

Odpověď

Díky vybudované infrastruktuře došlo k výraznému zapojení naší firmy do sítě stakeholderů na poli inovací. Metodika předávání hodnoty dotace vyvolává potřebu další finanční podpory ze strany akcionáře.

Na danou otázku odpověděl pouze jeden respondent.

5. Očekávali jste dosažení všech Vámi výše identifikovaných výsledků Vašeho projektu již při podání projektové žádosti?

6. Odpověděl(a)-li jste na předchozí otázku B „Pouze částečně“, vypište prosím, které z Vámi identifikovaných výsledků dosažených díky realizaci Vašeho projektu jste neočekávali již v době přípravy Vaší projektové žádosti)

Odpovědi na otázky č. 5. a č. 6. zjišťování dosažení výsledků jednotlivých projektů bylo zjišťováno ve společném dotazníku pomocí dále uvedených otázek.

a) Jakým způsobem hodnotíte přínos realizace projektů v programu?

Odpověď	Počet odpovědí
Rozhodně negativně	0
Spíše negativně	0
Ani pozitivně, ani negativně	1
Spíše pozitivně	5
Rozhodně pozitivně	3

56 % (5) respondentů z podpory programu Prosperita hodnotí přínos realizace projektů jako spíše pozitivní. 33 % (3) respondenti přínos z programu prosperita hodnotí jako rozhodně pozitivní. Žádný z respondentů nehodnotil přínos z programu Prosperita negativně.

b) Jaké byly hlavní přínosy realizace projektů v programu?

Odpověď	Počet odpovědí
Možnost financování investičních aktivit	3
Zvýšení konkurenceschopnosti firmy	1
Rozšíření portfolia nabízených služeb	1
Zvýšení tržeb	1
Vybudování infrastruktury pro rozvoj a šíření inovací v regionu	1
Podpora MSP, které jsou inovativní	1
Vybudování rozvojové vědeckotechnické základny	1
Zvýšení atraktivity dříve nevyužitých budov díky možnosti podnikatelských aktivit	1
Rozšíření podnikatelských aktivit	1
Podpora podnikání	1
Zvýšení zaměstnanosti	1

3 respondenti se shodli, že za hlavní přínos realizace projektu v programu Prosperita považují možnost financování investičních aktivit. Dále pak respondenti uváděli: zvýšení konkurenceschopnosti firmy, rozšíření portfolia nabízených služeb, zvýšení tržeb, vybudování infrastruktury pro rozvoj a šíření inovací v regionu, podpora MSP, které jsou inovativní, vybudování rozvojové vědeckotechnické základny, zvýšení atraktivity dříve nevyužívaných budov díky možnosti podnikatelských aktivit, rozšíření podnikatelských aktivit, podpora podnikání, zvýšení zaměstnanosti.

c) Jaké byly hlavní bariéry dosažení lepších přínosů při realizaci projektu?

Odpověď	Počet odpovědí
Administrativní zátěž	3
Nízká flexibilita podmínek	2
Lokalita	1
Dlouhé termíny od podání žádosti po rozhodnutí o poskytnutí dotace	1
Výběrové řízení a jejich hodnotící kritérium na nejnižší cenu – s tím často související kvalita dodávek	1
Nejednotný přístup státních úřadů při posuzování správnosti postupu při výběrových řízeních	1

Respondenti se shodli, že za hlavní bariéru pro dosažení lepších výsledků považují administrativní zátěž a nízkou flexibilitu podmínek. Ostatní odpovědi se u respondentů lišily.

Pozn.: Otázka směřující k zodpovězení EQ 3.3b: Existuje dostatečná kapacita inovativních firem, které mají zájem o využívání služeb PI a VTP? Jsou PI a VTP vždy využívány k zamýšlené podpoře inovativních podniků? Jestli ne, z jakých důvodů?

7. Z následujících tvrzení vyberte to, které je podle Vašich zkušeností nejvíce odpovídající.

Odpověď	Počet odpovědí
V ČR existuje stále dostatek inovativních firem, které mají zájem o využívání	4

Odpověď	Počet odpovědí
našich služeb	
V ČR neexistuje dostatek inovativních firem, které mají zájem o využívání našich služeb	0
Bez odpovědi	3

Téměř polovina dotazovaných respondentů uvedla, že v ČR existuje stále dostatek inovativních firem, které mají zájem o využívání našich služeb.

8. Z následujících tvrzení vyberte to, které je podle Vaší zkušeností nejvíce odpovídající.

Odpověď	Počet odpovědí
V rámci naší organizace poskytujeme podporu výhradně jen inovativním firmám	1
V rámci naší organizace poskytujeme podporu jak inovativním firmám, tak i dalším subjektům	2
V rámci naší organizace poskytujeme podporu pouze jiným typům subjektů, než jsou inovativní firmy	0
Bez odpovědi	6

Respondenti, kteří odpověděli na tuto otázku (3) podporují inovativní, ale i další subjekty.

9. Pokud jste na předchozí otázku odpověděl(a), že poskytujete inovativním nebo jiným typům subjektu, nebo pouze jiným typům subjektů, specifikujte prosím další typy subjektů, než jsou inovativní firmy, kterým poskytujete podporu.

Odpověď
<i>Spolupracujeme se všemi podnikatelskými subjekty, které o to projeví zájem</i>
<i>Spolupracujeme i s univerzitami formou smluvního výzkumu dle jejich poptávky a potřeb.</i>
<i>Začínající podnikatelé</i>
<i>Malé a střední podniky především z oblasti IT</i>

10. Pokud jste na otázku č. 8 odpověděl(a), že poskytujete inovativním nebo jiným typům subjektu, nebo pouze jiným typům subjektů, specifikujte prosím další typy subjektů, uveďte prosím, co je hlavním důvodem Vaší podpory zaměřené na tyto typy dalších subjektů.

Odpověď
<i>Ekonomický důvod</i>
<i>Další tržby</i>
<i>Podpora rozvoje regionu</i>
<i>Rozvoj produktů a služeb naší firmy - MSP mohou svými nápady přispět k celkovému rozvoji našeho produktového portfolia</i>

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 3.4b: Daří se PI a VTP financovat provoz z vlastních zdrojů? Do jak velké míry jsou PI a VTP závislí na dotacích?

11. Vyberte z následujících možností tu, která nejvíce odpovídá Vaší aktuální situaci.

Odpověď	Počet odpovědí
V současnosti je náš podnikatelský inkubátor/VTP již plně financován z vlastních zdrojů	3
V současnosti je náš podnikatelský inkubátor/VTP financován kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací	4
V současnosti je náš podnikatelský inkubátor/VTP financován pouze z dotace/dotací	0

Polovina respondentů uvedla, že v současnosti je jejich podnikatelský inkubátor/VTP financován kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací. Jedna třetina dotazovaných uvádějí, že jejich podnikatelský inkubátor/VTP je již plně financován z vlastních zdrojů. Odpověď na danou otázku nevedli 2 respondenti.

12. Odpověď(a)-li jste na předchozí otázku č. 11 možnost kombinace vlastních zdrojů a dotace/dotací, vyberte prosím jednu z následujících možností.

Odpověď	Počet odpovědí
Dotace používáme jako doplněk financování našich činností z vlastních zdrojů (dotace představují méně než 20 % rozpočtu organizace)	1
Bez dotací bychom nebyli schopni zajistit naše služby ve stávajícím rozsahu (dotace pro nás představují více než 20 %, ale méně než 50 % rozpočtu organizace)	0
Bez dotací bychom nebyli schopni naše služby vůbec poskytovat (dotace pro nás představují více než 50 % rozpočtu organizace)	3

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.1: Jaké jsou přínosy intervencí pro socioekonomické prostředí na úrovni celorepublikové, regionální i lokální? Jde zejména o oblasti podnikového VaVa, konkurenceschopnosti firem a zaměstnanosti v podnicích.

13. Z následujících tvrzení vyberte prosím všechna ta, která dle Vašeho názoru odpovídají Vaší situaci. Možnost více odpovědí

Odpověď	Počet odpovědí
Realizace našeho projektu výrazně přispěla k rozvoji podnikového výzkumu a vývoje	3
Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení konkurenceschopnosti námi podpořených firem	5
Realizace našeho projektu výrazně přispěla k posílení zaměstnanosti v námi podpořených firmách	5
Realizace našeho projektu vedla k zajištění dalšího odborného vzdělávání v námi podpořených firmách	0

Většina respondentů se shodla, že jejich realizace jejich projektů výrazně přispěla k posílení konkurenceschopnosti a zaměstnanosti v jejich podpořených firmách. Třetina dotazovaných potvrdila, že realizace jejich projektu výrazně přispěla k rozvoji podnikatelského výzkumu a vývoje.

Pozn.: Otázky směřující k zodpovězení EQ 4.2: Lze předpokládat, že intervence povedou k trvalému zlepšení identifikovaných potřeb rozvoje? Které podmínky ovlivňují udržitelnost těchto výsledků?

14. Napište, co považujete za hlavní podmínky, které ovlivňují udržitelnost Vámi dosažených výsledků podpory?

Byla by realizace projektu i bez možnosti získání veřejné podpory?	
Odpověď	Počet odpovědí
Ano, v plném rozsahu	0
Ano, ale jen v omezeném rozsahu	2
Ne, projekt by nebyl bez získání podpory	4
Bez odpovědi	3

Většina respondentů se shodla na tom, že bez možnosti získání veřejné podpory by projekt nebyl.

Měla realizace projektu nějaké dopady i na Vaše dodavatele?	
Odpověď	Počet odpovědí
Ano, pozitivní	3
Ano, negativní	0
Realizace projektu neměla dopad	3
Bez odpovědi	3

Třetina respondentů odpověděla, že realizace projektu měla dopady na dodavatele pozitivní, druhá třetina odpověděla, že realizace projektu dopady na dodavatele neměla a třetí třetina neuvedla žádnou odpověď.

Měla realizace projektu nějaké dopady i na Vaše odběratele?	
Odpověď	Počet odpovědí
Ano, pozitivní	6
Ano, negativní	0
Realizace projektu neměla dopad	0
Bez odpovědi	3

Většina respondentů uvedla, že realizace projektu měla pozitivní dopady na odběratelé firem.

Příloha č. 10 - Podklady k úkolu 2 a 3: Dotazníkové šetření – nepodpoření žadatelé v programu Potenciál

Vyhodnocení dotazníku pro nepodpořené žadatele programu podpory Potenciál

Otázka 1 je pro identifikaci projektu a příjemce projektu.

Celkem bylo odesláno 806 dotazníků, z toho 186 bylo zaznamenáno jako nedoručené.

Celkem byly získány odpovědi od 16 respondentů, tj. 2,58 % z oslovených 620 respondentů, kterým byl dotazník doručen.

2. Uveďte, zda byla firma podpořena v období 2007–2013 z jiného programu, než programu Potenciál

Odpověď	Počet odpovědí
Ano	10
Ne	6

63 % (10) respondentů vedlo, že jejich firma byla v období 2007–2013 podpořena i z jiného programu než Potenciál.

Ze kterého?

Odpověď	Počet odpovědí
ROZVOJ	1
ICT V PODNÍČÍCH	2
ICT A STRATEGICKÉ SLUŽBY	1
INOVACE	2
NEMOVITOSTI	1
MARKETING	1

Další odpovědi respondentů

Další odpovědi	Počet odpovědí
TAČR	3
APLIKACE	1
TIP	1
Grantové projektu MPO	1

Respondent také uvedl: „ Výzkum jsme vymístili do zvláštní výzkumné organizace, kterou jsme založili v roce 2010 a spolupracujeme výhradně se zahraničními partnery. Naším největším zákazníkem a partnerem v oblasti výzkumu je Evropská Kosmická Agentura. Máme ale zkušenost i s programy INTERREG. Proto také dále uvádím data za tuto novou organizaci. Protože jsme detailně obeznámeni s fungováním dotačních programů v ČR, rozhodli jsme se raději tuto kapitolu vypustit z našich plánů. “

3. Pokud srovnáte technologickou úroveň kapacit před rokem 2007 (2004–2007) a po roce 2014, pak ve Vašem podniku (vyberte 1 možnost).

Odpověď	Počet odpovědí
Nedošlo k žádnému posunu technologické úrovně	1

Odpověď	Počet odpovědí
Došlo pouze k obnovení vybavení na úrovni z let 2004-2007 na původní technologické úrovni	1
Došlo ke mírnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy	2
Došlo k podstatnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy	12

75 % (12) respondentů vedlo, že došlo k podstatnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy. 13 % (2) respondentů potvrdilo, že během srovnání úrovně kapacit před rokem 2007 (2004–2007) a po roce 2014 došlo k mírnému zvýšení technologické úrovně vybavení firmy.

4. Vyberte prosím výsledky, kterých se Vám podařilo za poslední roky (2014–2016) dosáhnout. (více možností)

Odpověď	Počet odpovědí
Firma uvedla na trh novou službu/nový výrobek.	13
Firma zvýšila diferenciaci stávající služby nebo výrobku.	4
Ve firmě došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků.	7
Firma začala spolupracovat s Vysokou školou.	6

Většině firem se povedlo uvést na trh novou službu/nový výrobek. U téměř poloviny firem došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků. Nejméně se firmám podařilo dosáhnout diferenciaci stávající služby nebo výrobku.

5. Doplňte následující tabulku průměrnými hodnotami za roky 2004–2007, 2008–2013 a 2014–2016. VaV je myšleno věda a výzkum, tedy například pracovníci ve VaV je počet pracovníků (přepočtené úvazky 1,0) ve vědě a výzkumu. Pokud v daném období firma neexistovala nebo nejsou dostupné údaje doplňte NULL.

		2004–2007		2008–2013		2014–2016	
		průměrná hodnota	počet odpovědí	průměrná hodnota	počet odpovědí	průměrná hodnota	počet odpovědí
Počet pracovníků celkem	do 50 pracovníků včetně	23	6	17	6	17	4
	51 až 100 pracovníků včetně	75	3	74	4	73	3
	více než 101 pracovníků	214	3	260	5	192	7
	Bez odpovědi	4		1		0	
Počet pracovníků ve VaV	do 10 pracovníků včetně	5	6	4	10	3	10
	11 až 25 pracovníků včetně	15	1	18	2	16	2
	více než 26 pracovníků	0	0	34	1	59	3
	Bez odpovědi	9		3		1	
Výdaje na VaV	do 1 mil. korun	224 000,-	4	242 000,-	3	250 000,-	2
	1 mil. až 5mil. korun	2 656 841,-	3	3 158 200,-	5	2 455 000,-	3
	nad 5 mil. korun	13 933	2	22 294	6	29204800,-	10

		000,-		588,-			
	Bez odpovědi	7		2		1	

V tabulce je zobrazena průměrná hodnota vypočítaná na základě obdržených odpovědí od respondentů, uvedeny jsou počty odpovědí od respondentů a rovněž informace o počtu respondentů, kteří uvedené údaje nevyplnili. S ohledem na skutečnost, že většina respondentů údaje v tabulce nevyplnila, nelze získaná data relevantně vyhodnotit ani okomentovat.

Příloha č. 11 - Podklady k úkolu 2 a 3: Dotazníkové šetření – inkubované firmy v programu Prosperita

Vyhodnocení dotazníku pro inkubované firmy v programu Prosperita

Otázka 1 je pro identifikace projektu a příjemce projektu.

Bylo odesláno na 440 kontaktů, z toho 46 bylo zaznamenáno jako nedoručené.

Celkem byly získány odpovědi od 31 respondentů, tj. 8 % z oslovených 394 respondentů.

2. Uveďte, zda byla firma podpořena v období 2007-2013 z jiného programu, než programu Potenciál

Odpověď	Počet odpovědí
Ano	10
Ne	21

32 % (10) respondentů vedlo, že jejich firma byla v období 2007–2013 podpořena i z jiného programu než Potenciál.

Ze kterého?

Odpověď	Počet odpovědí
INOVACE	5
POTENCIÁL	4
ROZVOJ	2
PODNIKÁNÍ	1

Další odpovědi respondentů

Další odpovědi	Počet odpovědí
TAČR	2
OPPIK	1
TIP	1
EUREKA	1
EUROSTAR	1
TANDEM	1

3. Vyberte prosím výsledky, kterých se Vám podařilo za poslední roky (2014–2016) dosáhnout. (více možností)

Odpověď	Počet odpovědí
Firma uvedla na trh novou službu/nový výrobek.	24
Firma zvýšila diferenciaci stávající služby nebo výrobku.	14
Ve firmě došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků.	14
Firma začala spolupracovat s Vysokou školou.	13

Většině firmám se povedlo uvést na trh novou službu/nový výrobek. U téměř poloviny firem také došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků.

5. Doplňte následující tabulku průměrnými hodnotami za roky 2004–2007, 2008–2013 a 2014–2016. VaV je myšlena věda a výzkum, tedy například pracovníci ve VaV je počet pracovníků (přepočtené úvazky 1,0) ve vědě a výzkumu. Pokud v daném období firma neexistovala nebo nejsou dostupné údaje doplňte NULL.

		2004–2007		2008–2013		2014–2016	
		průměrná hodnota	počet odpovědí	průměrná hodnota	počet odpovědí	průměrná hodnota	počet odpovědí
Počet pracovníků celkem	do 50 pracovníků včetně	4	2	10	8	8	18
	51 až 100 pracovníků včetně	60	3	85	3	0	0
	více než 101 pracovníků	180	3	179	6	159	9
	Bez odpovědi	23		14		4	
Počet pracovníků ve VaV	do 10 pracovníků včetně	2	5	4	10	3	19
	11 až 25 pracovníků včetně	0	0	14	1	18	2
	více než 26 pracovníků	0	0	48	1	37	1
	Bez odpovědi	23		17		9	
Výdaje na VaV	do 1 mil. korun	12 000,-	2	40 000,-	2	28 572,-	7
	1 mil. až 5mil. korun	3 100 000,-	2	2 990 000,-	5	343 667,-	6
	nad 5 mil. korun	0	0	23 330 200,-	5	25 560 571,-	7
	Bez odpovědi	27		19		11	

V tabulce je uvedena průměrná hodnota vypočtená na základě odpovědí od respondentů, uvedeny jsou počty odpovědí od respondentů i informace, kolik z nich v uvedené tabulce nevyplnilo žádné hodnoty. S ohledem na skutečnost, že většina respondentů údaje v tabulce nevyplnila, nelze získaná data relevantně vyhodnotit ani okomentovat.

Příloha č. 12 – Souhrnný přehled závěrů a doporučení

Tabulka 20: Souhrnný přehled závěrů a doporučení

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
1.	Potenciál a Prosperita – dostupnost dat	Jedním z limitů prováděné evaluace byla nedostupnost některých dat k prováděným klíčovým analýzám, ať už proto, že data nejsou dostupná vůbec (např. data ČSÚ) s ohledem na platnou legislativu nebo nejsou dostatečná a úplná (např. projektová dokumentace, komerční zdroj Bisnode).	Zahájit kroky k zajištění dostupnosti relevantních dat.	Podobně jako při hodnocení jiných programů je i zde zásadní dostupnost dat, a to v dostatečné šíři a kvalitě. Jak se ukázalo v průběhu projektu, je přístup k datům, klíčových pro řešení evaluačních otázek, mnohdy velmi obtížný (například legislativní bariéry na straně ČSÚ, kdy ČSÚ nemůže poskytnout individuální data). Navíc i v případě, že je k datům získán přístup (zde byl jako primární využit komerční zdroj – Bisnode), dochází ke značné redukci souboru vlivem chybějících dat. Jako doporučení pro zadavatele lze tedy uvést zajištění dostupnosti relevantních dat od žadatelů. Například může být součástí samotné žádosti vyplnění údajů o požadovaných datech (například přidaná hodnota po tři roky nazpět od žádosti, počet zaměstnanců, výdaje na VaV apod.), kdy tato povinnost poskytnout data by byla platná po celou dobu trvání projektu a minimálně tři roky po ukončení projektu (nicméně pro	Systemové – pro hodnocení výsledků a dopadů programu	Vysoká / ihned

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
				<p>evaluaci dlouhodobých efektů až 10 let). Ideální by bylo získávat data nejen od podpořených žadatelů, ale také od nepodpořených subjektů. Schopnost a ochota podpořených subjektů tato data poskytovat je silně závislá na výše zmíněné ex-ante komunikaci a zapojení profesních sdružení, hodnotitelů a ideálně také poskytovatelů dat (Bisnode, ČSÚ) do jednání o designu programu a jeho výzev. Z těchto jednání by mělo být minimálně jasné, jaká data je možné získat a podle toho také utvářet evaluační schémata. V současné době totiž nezřídka dochází k tomu, že evaluační otázky neodpovídají dostupnosti dat.</p> <p>Pro možné vyhodnocení efektů intervencí je nezbytné mít k dispozici odpovídající data a informace. Důležitý je proto průběžný sběr relevantních a srovnatelných informací k jednotlivým realizovaným projektům. Stanovit vhodně soubor ukazatelů, které budou průběžně sledovány a sbírány ve vazbě</p>		
			<p>Zajistit průběžný sběr dat k realizovaným intervencím.</p>			

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
				na charakter dané intervence, a zároveň zásadně nezatížit příjemce dalšími požadavky. Stanovit povinnost příjemcům potřebné informace poskytovat, a to během realizace projektu i po jeho skončení v návaznosti na charakter konkrétního ukazatele.		
2.	Potenciál – dopady na růst veličin v podnicích	Program Potenciál měl v řadě případů pozitivní dopad na růst řady veličin v podpořených podnicích. To, co lze považovat za zásadní z hlediska konkurenceschopnosti, což je cíl, ke kterému má program primárně směřovat, je jednoznačně pozitivní dopad programu na růst přidané hodnoty a též na růst produktivity práce. Je nicméně poněkud diskutabilní, zda výsledný efekt z hlediska konkurenceschopnosti skutečně bude pozitivní – odhad ukazuje, že v podpořených firmách došlo zároveň k prudkému růstu osobních nákladů, a tento růst měl minimálně srovnatelnou, či vyšší dynamiku, než růst produktivity práce. Z hlediska ekonomické teorie	-	-	-	-

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
		by mzdové náklady neměly růst rychleji než produktivita práce, což v tomto případě patrně nastává. Je proto otázkou, zda lze odpovědně formulovat závěr, že intervence vedla k vyšší konkurenceschopnosti podpořených podniků. Dle názoru zpracovatele nikoli. Program lze jistě hodnotit jako úspěšný z hlediska vyššího růstu přidané hodnoty či produktivity práce, ale vzhledem k dynamice osobních nákladů nelze tvrdit, že napomohl vyšší konkurenceschopnosti podpořených firem.				
3.	Potenciál – dopady na počet nově vytvořených pracovních míst	Poměrně zajímavé je zjištění, že program neměl ve srovnání s kontrolní skupinou prokazatelný efekt na počet nově vytvořených pracovních míst. Vzhledem k tomu, že dle dat odevzdávaných do systému ISOP mělo být vytvořeno 1939 nových pracovních míst, je otázkou, kde a jak tato místa vznikla. Pochopitelně jednou z možností je, že docházelo ke srovnatelnému nárůstu nových	Provázat monitorovací indikátory s cílem programu.	Poměrně častým problémem různých programů podpory je relativně vágní vazba mezi cíli programu a tzv. monitorovacími ukazateli (Čadil et al., 2016, Čadil et al., 2017). Podpořené subjekty se pochopitelně vždy budou chovat tak, aby monitorovací ukazatele naplnily, nicméně to neznamená, že bude zároveň dosaženo cíle programu. Například je-li cílem programu zvýšení konkurenceschopnosti, neměl by být	Systémové - nastavení monitorovacích indikátorů programu	Vysoká / Během přípravy dalšího programového období

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
		pracovních míst napříč ekonomikou, resp. v kontrolní skupině, a tak počet nově vytvořených míst je ve srovnání s kontrolní skupinou nevýznamný. Další možností je nicméně také to, že část těchto vykazovaných míst mohla být vytvořena „na papíře“, kdy novou pozici obsadili stávající zaměstnanci, jejichž dosavadní pozice byla zrušena.		hlavním monitorovacím ukazatelem počet vytvořených pracovních míst. Je pravdou, že konkurenceschopnější firma patrně v čase vytvoří nová pracovní místa, to ovšem neznamená, že vytvoření nových míst automaticky vede k vyšší konkurenceschopnosti. Kausalita je opačná a zvolení takového indikátoru může mít dokonce kontraproduktivní efekt. Vhodnější je v tomto případě například přidaná hodnota na pracovníka nebo na jednotku osobních nákladů.		
4.	Potenciál – zvýšení technologické úrovně vybavení firem, rozšíření a vytvoření nových výzkumně inovačních kapacit	Výsledky z realizovaných dotazníkových šetření u skupiny podpořených i nepodpořených podniků i terénní šetření u vzorku projektů během realizace zakázky dokladují u většiny z nich podstatné zvýšení technologické úrovně vybavení firem, zvýšení výzkumných, vývojových a inovačních aktivit firem.	Podporovat výzkumné, vývojové a inovační aktivity v dalším období.	Provedené analýzy a šetření potvrdily u programu Potenciál, že realizované projekty přispěly zejména k posunu technologické úrovně vybavení ve firmách, vývoji nových produktů a služeb, rozšíření kapacit pro realizaci vývojových a výzkumných aktivit. V návaznosti na technologický rozvoj rovněž v některých firmách díky získání rozšířených poznatků docházelo následně k vývoji produktů/služeb, o kterých se původně neuvažovalo a které nebyly plánovány. Proto doporučujeme i nadále podporovat	Systémové - zaměření intervencí v dalším programovém období	Střední / Během přípravy dalšího programového období

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
				<p>průmyslový výzkum, rozvíjet spolupráci podniků a výzkumných institucí a rozvíjet inovační infrastrukturu.</p> <p>Nástroje využitě v programu Potenciál se ukázaly být efektivní z hlediska růstu přidané hodnoty i produktivity práce podpořených firem. Na druhou stranu ale v podpořených firmách došlo k výraznému růstu osobních nákladů. Pro další období by bylo vhodné jasně a pokud možno spíše úzce definovat cíl programu spolu s relevantními monitorovacími ukazateli a nástroji podpory, a to zejména ve spolupráci s dalšími stakeholdery (typicky potenciálními příjemci podpory, včetně profesních sdružení jako je Hospodářská komora či Asociace malých a středních podniků, a hodnotiteli). Je totiž otázkou, zda lze program skutečně hodnotit jako úspěšný z hlediska naplnění jeho cíle, kterým bylo primárně zvýšení konkurenceschopnosti. Ex-ante spolupráce s výše zmíněnými subjekty je podstatná i z hlediska bodu zajištění dostupnosti relevantních dat a</p>		

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
				k průběžnému sběru dat k realizovaným intervencím.		
5.	Potenciál - vývoj nových produktů/služeb, spolupráce s vědeckými pracovníky	Během provedených šetření (dotazníková šetření, terénní šetření) bylo zjištěno, že u většiny podniků došlo k rozšíření portfolia nabízených výrobků a služeb a k zavedení nové nebo zlepšení metody výroby nebo zpracování výrobků nebo služeb. Potvrzena byla zvýšená míra spolupráce s externími vědeckými pracovníky.	Podporovat výzkumné, vývojové a inovační aktivity v dalším období.	Popis - viz 4.	Systémové - zaměření intervencí v dalším programovém období	Střední / Během přípravy dalšího programového období
6.	Potenciál – úspěšnost žadatelů	Ze šetření vyplynulo, že úspěšnost žadatelů obecně roste s velikostí firmy. Nejméně úspěšné byly malé firmy, jejich úspěšnost se pohybovala kolem 25 %, zatímco výrazně úspěšnější byly při žádostech o zařazení do programu velké firmy (57 %). Jde o běžný jev, kdy velké firmy těží především z toho, že mají dostatečné zdroje pro kvalitní zpracování žádosti (vlastní specializovaní pracovníci, finanční zdroje na outsourcing poradenské firmy atd.). Na straně malých firem	Snížit transakční náklady žadatelů s žádostí, zvýšit jejich informovanost.	S podáním žádosti jsou obvykle spojeny nemalé transakční náklady. Řada relevantních žadatelů tak ustupuje od podání žádosti již na začátku nebo jejich žádost obsahuje vady, které je během procesu zbytečně diskvalifikují (např. formální vady žádosti). Výhodu potom mají větší firmy s dostatkem zdrojů (ať již lidských či finančních), které jsou v programech výrazně úspěšnější než malé podniky. Tento jev je dobře zdokumentován i v zahraničí, jedním z možných řešení je intenzivnější pomoc se zpracováním žádosti ze strany	Systémové – podpora žadatelů	Střední / Během přípravy dalšího programového období

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
		představuje naopak toto zpracování obvykle značnou zátěž a často tak dochází buď k dobrovolnému vystoupení z žádosti, nebo k tomu, že je žádost odevzdána v nevyhovující podobě.		zadavatele. Kromě zjednodušení systému podávání žádostí lze uvažovat například o vytvoření pozice konzultanta, který firmám pomůže především s formální stránkou a kontrolou žádosti. MPO by mohlo také aktivněji vystupovat směrem k potenciálním příjemcům, volit svým způsobem „zákaznický“ přístup (řada žadatelů žádost nejprve podala a poté ji stáhla – komunikace s nimi by mohla zjistit a případně pomoci odstranit příčiny stažení žádosti).		
7.	Prosperita – výsledky v PI, VTP	U PI a VTP (tj. příjemců podpory z programu) bylo ověřeno, že u nich díky realizaci projektu došlo ke zlepšení spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podnikovou sférou a k rozvoji inovační infrastruktury pro VaV. Možnost financování investičních priorit, rozšíření portfolia nabízených služeb, vybudování infrastruktury pro rozvoj a šíření inovací v regionu, podpora inovativních MSP, zvýšení atraktivity dříve nevyužívaných budov, podpora podnikání, zvýšení zaměstnanosti jsou pak hlavní identifikované přínosy	Podporovat výzkumné, vývojové a inovační aktivity v dalším období.	Nástroje aplikované v programu Prosperita se ukazují jako efektivní pouze z hlediska o něco nižší „úmrtnosti“ inkubovaných firem. Je otázkou, zda je tento efekt dostatečným odůvodněním pro existenci podobných programů. Opět by bylo vhodné tuto otázku diskutovat s širokým spektrem stakeholderů – především potom s podpořenými firmami a profesními komorami. Tato diskuze by měla smysl i nyní, po ukončení programu. Mohla by pomoci redefinovat nástroje podpory tak, aby lépe vyhovovaly začínajícím firmám,	Systémové - zaměření intervencí v dalším programovém období	Střední / Během přípravy dalšího programového období

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
		realizace programu. PI/VTP jsou financovány nejčastěji kombinací vlastních zdrojů a dotace/dotací. Některé subjekty by bez dotací nebyly schopny služby vůbec poskytovat, některé jsou naopak plně financovány z vlastních zdrojů.		kterým byl program především určen.		
8.	Prosperita – dopad na inkubované firmy	U inkubovaných firem bylo u respondentů šetření zjištěno, že za poslední roky (2014–2016) se většině firem podařilo uvést na trh novou službu/nový výrobek, že u téměř poloviny z nich došlo k vyššímu zapojení externích vědecko-výzkumných pracovníků a že se zvýšila diferenciací stávajících služeb.	-	-	-	-
9.	Prosperita – faktory ovlivňující výkonnost PI/VTP	Endogenní identifikované klíčové faktory určující výkonnost PI a VTP: kvalitní management, individuální přístup ke klientům, kvalita nabízených služeb, obsazenost PI/VTP Exogenní identifikované klíčové faktory určující výkonnost PI a VTP: lokalizace místa PI/VTP (strategické umístění např. v krajském městě, poblíž průmyslové zóny, vysoké školy,	Podporovat výzkumné, vývojové a inovační aktivity v dalším období	Popis – viz 7.	Systémové - zaměření intervencí v dalším programovém období	Střední / Během přípravy dalšího programového období

	Závěr nadpis	Závěr popis	Doporučení nadpis	Doporučení popis	Typ doporučení	Závažnost / časovost
		dopravní dostupnost), regionální podmínky (podmínky a možnosti konkrétního regionu), návaznost na univerzitní pracoviště (blízkost a úzká oboustranná spolupráce VŠ a VTP), dotace (možnost získání finančních prostředků), dlouhodobá podpora kraje (vazba na strategie, vize a cíle daného kraje), „značka VTP“ (pro firmy je pocta být zasídlen v PI/VTP)				